

עו"ד אבירן יהונתן אסבן ת.ז. 039913488
מרחוב רציף הרברט סמואל 22, תל אביב

התובע:

-נגד-

הנתבעים:

1. עיתונות הזהב בע"מ - NEWS1
2. יואב יצחק- מו"ל ועורך ראשי, אתר NEWS1
3. עו"ד איתמר לויץ.

מרחוב תיים זכאי 3, פתח תקווה

4. עו"ד יאיר רגב

מרחוב יגאל אלון 159, תל אביב

מהות התביעה: כספית, צו עשה, לשון הרע, פיצויים ללא הוכחת נזק ופיצויים בגין נזקים.

סכום התביעה: ₪ 400,000

כתב תביעה לפי חוק איסור לשון הרע

התובע מתכבד להגיש בזאת לבית המשפט הנכבד את כתב תביעתו. התובע, עו"ד במקצועו, ייצג את עצמו בתביעה זנן, וכתובתו להמצאת כתבי בי-דין תהא מעונו כמופיע בכותרות כתב זה.

פתח דבר

1. כל טענות התובע נטענות במצטבר או לחילופין, לפי העניין והדין.
2. התובע, שימש בין השנים 2013-2018 בתפקיד תובע פלילי במשטרה, בתביעות תל אביב (זרגת פקד).
3. נתבעת 1, עיתונות הזהב בע"מ (להלן: "News1") הינה חברה שבבעלותה אתר חדשות האינטרנט News1 (להלן: "אתר News1").
4. נתבע 2 הינו המוציא לאור ועורך ראשי של News1 המפורסם באינטרנט.
5. נתבע 3 הינו כותב הכתבה נשוא התביעה.
6. נתבע 4 הינו בעל פרופיל עסקי ברשת החברתית "פייסבוק" "יאיר רגב משרד עורכי דין-פלילי". הפרופיל, שעיקר פרסומיו נוגעים לענייני משפט פלילי, פעיל, ועוקבים אחריו כ- 1000 משתמשים אשר סימנו פרופיל זה ב"לייק".

נימוקי התביעה

7. עניינה של תביעה זו, במעשים חמורים העולים כדי לשון רע, שביצעו הנתבעים כנגד התובע, תוך הפצת שקר וכזב ותוך הוצאת דיבת התובע, פגיעה בשמו הטוב של התובע העלבתו

- בפומבי והשמתו לקלס בפני הבריות בכלל ובפני חבריו ללשכת עורכי הדין וקהילת השוטרים בפרט, וכן פגיעה בעיסוקו ומשלח ידו של התובע.
8. מעשיהם של הנתבעים מתפרסים על פני שתי פרשיות לשון הרע כמשמעותם בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965, (להלן: "החוק" ו/או "החוק בדבר איסור לשון רע").
9. מאחר ששתי הפרשות קשורות לתיק מסוים שנהל ע"י התובע במסגרת תפקידו כתובע משטרת (ת.פ. 15-1-16795), להלן יבא בקצרה עיקרי ההליך והכרעתו:
- א. התיק עסק בעבירת גידול סמים וגדר המחלוקת נסובה, בעיקר, סביב קיומו של צו חיפוש תקף בעת עריכת החיפוש.
- ב. הגם שהתובע היה מודע למורכבות הראייתית אליו נקלע התיק שקיבל לידי, הוא פעל על-פי הנחיית הממונים והגיש לביהמ"ש את צו החיפוש שהיה בידי בבחינת כלל הראייה הטובה ביותר.
- יוסבר כי צוות הפיקוד ביחידת תביעות תל אביב בחן את הסוגיה בשל הקושי הראייתי בתיק, וההנחיה של ראש יחידת תביעות תל אביב הייתה להעמיד לדין את הנאשמים.
- (מצורפת לתביעה זו התכתבות פנימית של יחידת תביעות תל אביב בקשר לתיק כנספח א' ופסק הדין כנספח ב').**
- ג. מהתם להכא, בית משפט השלום לא קיבל את טענות התביעה באשר לקיומו של צו חיפוש תקף ובתאריך 8.2.17 זיכה את הנאשמים לאחר שקבע כי החיפוש בביתם נערך ללא סמכות.
- ד. הגם הכרעת הדין הביקורתית כלפי המשטרה, יודגש, כי לא נכתב דבר וחצי דבר על ניסיון הטעיית בית משפט או פגם במהימנותו של התובע.

הפרשה הראשונה (הכתבה) :

10. פרשה של פגיעה חמורה בשמו הטוב ובמעמדו של התובע, השפלתו וביזוי שמו ברבים, מעשים המוגדרים לשון הרע ומהווים עוולה בת פיצוי על פי הוראות החוק, כמפורט להלן:
11. בתאריך 20.2.17, כשבועיים לאחר מתן הכרעת הדין בתיק שתואר להלן, פורסמה כתבה באתר החדשות News1 בכותרת: **"תובע ניסה להטעות שופט"** וכותרת משנה גדולה הנפתחת בשם התובע, כדלקמן: **"עו"ד אבירן אסבן הציג כראיה מה שלטענתו היה צו חיפוש – אך למעשה היה רק בקשה לצו כזה, בלא אישורו של בית המשפט"**.
- (מצ"ב צילום הכתבה ומסומן נספח ג')**
12. כתבה זו, החל מכותרתה ועד לשורותיה הקטנות, לרבות המסרים המסיטים שבין השורות, מעידה באופן ברור על כך שהנתבעים 1-3 עשו מעשה **"מתוך כוונה להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם"** (הגדרת לשון הרע : סעיף 1(1) לחוק).
13. התנהגות הנתבעים 1-3 בפרסומים המתוארים וכמפורט בכתב תביעה זה, בנוסף להיותה בניגוד להוראות חוק איסור לשון הרע וחוק יסוד כבוד האדם וחירותו, מהווה גם עוולה אזרחית וכן גרם נזיקי על פי פקודת הנזיקין, וכן מהווה הפרה בוטה של החובות המוטלות על הנתבעים על פי כללי האתיקה העיתונאית.

14. הנתבעת 1 מגדירה עצמה באתר שלה כ: "אתר חדשות ותחקירים מקצועי, אמין ובלתי תלוי". האתר הנתבעים 1-3 הנו אתר חדשות ואקטואליה המוכר היטב בקרב צרכני חדשות ואקטואליה, משפטנים, בעלי מקצועות חופשיים, אנשי עסקים, אנשי ציבור וממשל, סטודנטים ועוד. האתר זוכה לעניין רב ונחשב לאחד מאתרי התוכן הגדולים והטובים ומתחרה באתרים אחרים מסוגו.

15. בעניין זה קבע משכבר בית משפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים בע"א 49994-03-17 עיתונות זהב בע"מ ואח' נגד שקד בתביעה בעניין אחר אשר הוגשה כנגד הנתבעים 1 ו-2 כי: "כשמדובר באתר חדשות המתפרסם באינטרנט, קמה חובת זהירות כבדה יותר על עורכי האתר לבחון את תוכן הפרסום ולשקול מספר פעמים את המילים אותן הם בוחרים, מחשש להוצאת לשון הרע כנגד אדם ולהטעיית הציבור לחשוב דברים שאינם אמת".

16. ברור כי נוכח מעמדם של הנתבעים 1-3 אשר הינם בעלי מומחיות לכאורה בפרשנות משפטית, היה עליהם לנקוט באמצעי זהירות יתר על המידה, שכן, אף מקריאה בלתי מקצועית של פסק הדין ניתן להבין בנקל כי אין דבר וחצי דבר המצדיק את ההאשמות החמורות, והכוונה לפגוע, תוך שימוש בשמו האישי של התובע, נעשתה רק בשל תאוות רייטינג לכתבה פיקנטית.

הפרשה השנייה (הפוסט):

17. באותו יום בה פורסמה הכתבה, ה- 20.2.17, נתבע מספר 4, עו"ד יאיר רגב, פרסם פוסט בעמוד הפייסבוק הרשמי שלו, להלן חלקים מתוכנו: "תובע משטרתי הטעה שופט כאשר הציג מסמך שנחזה להיות צו חיפוש... תפקידו הנכון של תובע משטרתי הוא לסייע לבית המשפט בגילוי האמת, ולא להשיג הרשעה בכל מחיר. הוא הרי שלוח של המדינה, של החברה ובעצם של כל אחד מאיתנו. אנו לא מעוניינים בשלוחים המפרים את החוק כדי להביא להרשעתם של הנאשמים. הרשעתם של חפים מפשע מדירה שינה מעיננו. יש לדאוג לכך שתדיר שינה גם מעיניהם של חוקרי המשטרה ושל התובעים".

18. עורכת הדין הבכירה טלי גוטליב, הגיבה לפוסט הנ"ל באלו המילים: "יאיר היקר מאוד, בשום מקום לא נרשם כי התובע פעל בחוסר יושר. אני אניח לטובת התובע שנתקלתי מולו במספר תיקים והוא הפגין הגינות ויושר שיש הסבר מאחורי דבריו. מחקתי תגובתי שהייתה אישית כנגד התובע. טעיתי. בשום אופן לא מוכנה לפגוע באדם ולזנוח את הקרדיט שאני נותנת לאדם באשר הוא אדם. אני מזכירה לעצמי לקחת אויר ולזכור שמאחוריי מילות ביקורת שבאות לי בקלות עומד אדם".

19. תשובתו של נתבע מספר 4 שתובא להלן, מדברת בעד עצמה באשר לכוונו לפגוע בתובע, כלשונו: "הלואי וכולנו היינו רגישים לכבוד האדם כמוך". הדברים חמורים ופוגעים עוד יותר כאשר מדובר בין חברים למקצוע. הנתבע 4, עורך דין גם הוא במקצועו, ידע מה משמעות הפרסום לפגיעה בשמו הטוב של התובע ולמרות זאת בחר – פעמיים – לזלזל ביושרתו של התובע כאשר הוא מאשים אותו כמי שמפר חוק ("אנו לא מעוניינים בשלוחים המפרים את החוק") - התבטאות שאין חולק כי במבחן 'האדם הסביר', תתלווה לקונוטציה מובהקת של מעשים פליליים והתנהגות עבריינית.

20. אם לא די בהפצת דיבה במעשיו של נתבע 4, אף הגדיל לעשות ושיתף מפרופיל הפייסבוק הפרטי שלו את דבריו שנרשמו בפרופיל העסקי הרשום הנושא גם הוא את שמו, על מנת להפיץ את הדיבה בפני קהל גדול יותר ולהשפיל את התובע ושמו הטוב.

(מצורף פוסט כנספח ז')

21. לפוסט המתואר לעיל, צורפו שלל תגובות והכפשות כגון ע"י פני פישלר: "פניתי הבוקר בעניין ליועץ המשפטי לממשלה ולתת ניתב לילי באומהקר. אין פיקות. אין בקרה". עוד תגובה של יגאל גולדר: "תאוריה יפה. בפועל עד לא יפרקו את החממה לגידול השקר במשטרה, זה לא יגמר כנראה. וככה המשטרה רוצה לרכוש את אמון הציבור? בחיים לא". עוד תגובה של ישראל קליין: "לצערי יש לי שתי דוגמאות רק מהחודש האחרון איך מנסים להטעות ללא פשרות רק כדי להשיג הרשעה וזה כאמור רק מהזמן האחרון", עוד תגובה של מאיר פרנקו: "פשוט הזוי לזה קוראים מדינת חוק מה עובר עלינו במדינה איבדנו את זה".

22. לפוסט זה נעשו סך הכל 4 שיתופים לפרופילים נוספים בפייסבוק, ביניהם, הפרופיל של פנחס יחזקאלי אשר לו 363 עוקבים, לפרופיל של פנחס יחזקאלי-שיטור ואכיפת חוק אשר לו 575 עוקבים, ולגיוני קאפטץ אשר לו 4,672 עוקבים!
ניכר ממספרים אלו כי שטח הפרסום של דברי הדיבה התפשט כאש בשדה קוצים ונחשף בפני אלפים.

23. אין מחלוקת כי מטרת הפרסומים השליליים והשקריים דוגמת "אנו לא מעוניינים בשלוחים המפריים את החוק" (מהפוסט שהעלה הנתבע 4) או, השימוש בשמו של התובע בכותרת הכתבה, היו במטרה לפגוע במשלח ידו של התובע.

24. התנהגות זו של נתבע מספר 4 שהעלה את הפוסט השקרי, בדומה להתנהלות הנתבעים 1-3, מונעת "מתוך כוונה להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם" (הגדרת לשון הרע : סעיף 1(1) לחוק).

25. בתאריך 22.2.17, יומיים לאחר פרסום הכתבה, נשלח מכתב רשמי על ידי הפיקוד ביחידת התביעות ללשכת היועמ"ש במשטרה, וכותרתו "בקשה להסרת תכנית פוגעניים מהרשת". בהתייחסות לתוכן הפרסום נכתב, בין היתר, כי "תוכנם של הפוסטים והכתבה משפילים בצורה אישית את התובע אשר ביצע את תפקידו כתובע, ניהל תיק הוכחות בהנחיית הממונים עליו ופעל בתום לב עת הגיש לבית משפט מסמך מסוים ואף מסלפים את האמת ומטעים את הציבור לחשוב כי התובע ניסה להטעות את בית המשפט כאשר הגיש חלק ממסמך קרוע הנחזה להיות צו חיפוש".

(מצ"ב צילום הבקשה ומסומן נספח ה')

26. יוזכר ויודגש, התובע בהליך דן, ייצג את המדינה במסגרת תפקידו כתובע משטרה. התיק הפלילי המתואר בפרסומים השקריים, נוהל על ידו, כמו כל תיקיו האחרים, עפ"י הוראות ממנו ובאופן המקצועי ביותר.

27. ביום 26.3.17 ניתנה הפלטה ע"י היועץ המשפטי של המשטרה, כי נוכח העובדה קיימת עילה לתביעת דיבה, התיק הפלילי ייסגר בעילה כללית.

(מצ"ב הודעת מייל ואישור סגירת תיק כנספח ו' ו-ז' בהתאמה)

28. יש לציין כי התובע נמצא בקשר עם איש המשטרה רפ"ק ליאור צדוק, ראש תחום אלימות נגד שוטרים, והתביעה דן הושהתה עד כה משום שבתקופת זמן זו קמה ועדה במשטרה

אשר תפקידה להקים יחידה משטרתית אשר תממן ייצוג של שוטרים במימון המשטרה אשר חוו אלימות ברשת, לדברי רפ"ק ליאור צדוק כל מסקנות הוועדה היו מוכנות לאישור המפכ"ל, והמלצתו של רפ"ק ליאור צדוק הייתה להמתין מעט בכדי שהתובע לא יצטרך לממן מכיסו את הוצאות המשפט, שכן יחידה זו תממן את תביעתו של התובע, אלא ששבוע לפני שאושרה היחידה ע"י מפכ"ל המשטרה, מונה ממלא מקום למפכ"ל המשטרה וכל סוגיה זו הושהתה עד למינוי המפכ"ל חדש.

29. יש לציין כי התובע פנה בחדש ספטמבר 2018 למשרד עו"ד גיא-נוף לקבלת הצעת מחיר, והתקבלה הצעת מחיר לשכ"ט בסך 30,000 ₪.

30. בד בבד, פנה התובע אל הנתבעים 2 ו-4 בבקשה להסיר את הכתבה והפוסט אך נתבע 2 סירב בתוקף, בעוד הוא לא טרח לבחון האם יש ממש בדיבה שהפיץ ומסר כי הכתבה מבטאת נכונה את העולה מפסק הדין, ואף איים כי באם תוגש תביעה כזו יעמוד על חיוב התובע בהוצאות משפט ואילו נתבע 4 בחר שלא להגיב לבקשה, חרף העובדה כי התקבל אישור קריאת הבקשה.

(מצ"ב פניה לנתבעים כנספח ח' ו-ט' בהתאמה)

31. בתאריך 8.11.18, התובע התפטר ממשטרת ישראל ומאז ועד היום הינו מובטל ומתקשה במציאת מקום עבודה. ידוע כי מראיינים במקומות עבודה מחפשים בגוגל על פי שם, וכך גם לקוחות פרטיים אשר משתמשים באינטרנט כמקור מידע עבור השירות לגבי התובע. עת כתיבת שורות אלו, במנוע חיפוש של גוגל על שם התובע, עולים דברי לשון הרע אלו.

(מצ"ב תוצאות מנוע חיפוש גוגל + אישור אבטלה כנספחים י' ו-כ' בהתאמה)

32. מעשיהם של הנתבעים פגעו בשמו הטוב של התובע, ופגעו ביוקרתו המקצועית כעורך דין ומעמדו כשופר, שני כובעים המצריכים מידה יתרה של יושרה. במעשים אלו עשו הנתבעים מעשה שנועד "לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלה ידו או במקצועו" (הגדרת לשון הרע : סעיף 31(3) לחוק).

33. הנתבעים גם ולא חזרו בהם מהאשמות החמורות והבלתי מבוססות בעניין התובע, שאין חולק כי מעשים אלו גרמו לו נזק, לרבות נזק מתמשך לטווח הארוך.

34. פרסומם נעשו מתוך כוונת זדון, ותוך סילוף הכרעת הדין לצרכי פופליזם כשהתובע מושם על ידם ללעג, הכול כדי לזכות ברייטינג או לייקים.

35. כאמור לעיל במקובץ, מעשי הנתבעים בשתי הפרשות המתוארות לעיל, מעשים פופוליסטיים שכל תכליתם הינם פגיעה בתובע ובמשלה ידו, ללא כל סיבה ואו צדוק ממשי, ולפיכך הנתבעים נושאים באחריות למעשים אלו על פי החוק בדבר איסור לשון הרע.

36. די בכך להצביע על קיום "הכוונה לפגוע" כמפורט בסעיף 7(ג) לחוק המקנה לנפגעים כפל הפיצוי הסטטוטורי ללא הוכחת כל נזק.

37. בהקשר זה יציין התובע כי הגנת "יתום הלב" לא תעמוד לנתבעים שביצעו את מעשיהם בכוונת מכוון כדי להזיק ולפגוע.

38. עוד יצוין כי בפרשת דרחי חייב בית המשפט מתלונן בגין פרסום לשון רע וזאת לאחר שהגיש תלונה משמיצה, שם נקבע:

"אין די להוכיח כי עסקינן בתלונה על הנפגע לרשות מוסמכת אלא שיש צורך להוכיח בנוסף לכך גם את גורם תום הלב. מאחר וגורם תום הלב הוא חלק ממוסכת ההגנה-על הנתבע להוכיחו. "

וכאמור בספרו של אורי שנהר/דיני לשון הרע:

"הכלל הוא שנטל הוכחת יסוד תום הלב מוטל על המפרסם. " (שם עמ' 257)

זאת ועוד, קבע בית המשפט כי חזקת תום הלב נשללת מקום בו ההאשמות:

"ללא כל קשר לטיב הסכסוך-חורגת במידה ניכרת מתחום הסביר ואשר על כל לא ניתן להחיל לגביה את חזקת תום הלב."

39. הנה כי כן גם הגנת "אמת דיברתי" לא תעמוד לנתבעים כמו גם הגנת "תום הלב". ויודגש, כי בשים לב להוראת סעי' 16(ב)2 לחוק הרי שהנתבעים לא נקטו באמצעים סבירים כדי להיווכח אם אמת היא אם לאו.

40. ויובהר כי הנתבעים הזיקו והשמיצו ללא כל עכבות וללא כל מחשבה על מעשיהם הנלווים, בכדי להזיק ולפגוע בתובע ובמשלח ידו, משיקולים שטיבם זכיה ברייטינג או לייקים ברשת החברתית.

41. בהתאם לסעיף 2(ב) לחוק די בכך שהפרסום הגיע לאדם אחד נוסף זולת הנפגע כדי לבסס את עניין הפרסום. בענייננו הפרסום הופץ ל"יותר מאדם אחד" בלשון ממעיטה מתוך להיטות לפגוע בתובע. וראה לעניין זה ע"פ (ת"א) 1643/89 בעניין רם דורון נ' נחושתן ואח' שם קבע בית המשפט כי:

"על מנת להוכיח כי יותר מאדם אחד שמע את דברי לשון הרע אין צורך להעיד יותר מעד

אחד"

עילות התביעה סעדים ותחשיבי הנזק:

42. ראשית, מתן סעד דחוף של **צו עשה**, המורה לנתבעים למחוק את הפרסומים האמורים ולפרסם התנצלות פומבית ומפורטת, וזאת נוכח העובדה כי התובע בעת הזו בשלבי חיפוש מקום עבודה וכל עוד הפרסום מופיע כתוצאה ראשונה במנוע חיפוש בגוגל, הרי שהדבר מהווה פגיעה ממשית במשלח ידו של התובע ובשמו הטוב, שכן עד שתתברר התביעה לגופה, הנזקים ילכו ויתעצמו עדי כדי לנקודת אל חזור בבחינת השחרת התובע אצל מעסיקים.

43. הפרסומים גרמו לתובע עוגמת נפש רבה ובושת פנים קשה למשך תקופה ארוכה ומתמשכת עד היום, שכן התובע הוצף בתגובות הן מעמיתים עורכי דין והן מהמשטרה האם נכונים הדברים שפורסמו.

44. בשל ההשפלה והביזוי בפרסומים חש התובע ברע ושהה כשלושה ימים במחלה בין התאריכים 21-23.2.17 בשל כאבים בחזה, חולשה פיזית, נפשית חוסר תאבון ותחושת מחנק.

(מצ"ב אישור מחלה ותעודה רפואית כנספחים ל' מ' בהתאמה)

45. הפרסומים גרמו, גורמים ויגרמו לתובע קושי רב בהמשך הקריירה שלו והוא מתקשה למצוא מקום עבודה במקצועו, כמו כן לפני ראיונות עבודה חש התובע תחושת חרדה, באם יתגלו הפרסומים המכפישים.

46. עילת התביעה בשל הפרשה הראשונה של פרסום הכתבה באתר חדשות 1NEWS: לפי חוק איסור לשון הרע, יטען התובע כי הוא זכאי לפיצוי הקבוע בחוק איסור לשון הרע ללא

- הוכחת נזק ולפיכך לחייב את הנתבעים 1, 2 ו-3 ביחד בסך הפיצוי הכפול הקבוע בחוק בסך 100,000 ₪ זאת נוכח הכוונה לפגוע שפורטה לעיל.
47. עילת התביעה בשל הפרשה השנייה של הפרסום בפייסבוק: לפי חוק איסור לשון הרע, יטען התובע כי הוא זכאי לפיצוי הקבוע בחוק איסור לשון הרע ללא הוכחת נזק ולפיכך לחייב את הנתבע 4 בסך הפיצוי הכפול הקבוע בחוק בסך 100,000 ₪ זאת נוכח הכוונה לפגוע שפורטה לעיל.
48. בנוסף לנזקים שאינם מצריכים הוכחת נזק, יעתור התובע לפיצויים נוספים עבור הנזקים הבריאותיים שהביאו הפרסומים למחלתו של התובע בשל העובדה כי שמו הטוב של התובע נפגע וכך הפגיעה במציאת מקום עבודה והשחרתו ברשת האינטרנט ופגיעה בפרנסה, בסך 200,000 ₪ כלפי כל הנתבעים יחד.
49. מטרת הפיצוי בתחום לשון הרע הנה "לחנך את הקהל ולהחדיר לתודעתו כי שמו הטוב של אדם אינו הפקר. בפסיקת פיצויים יש משום מגמה עונשית ומגמה מחנכת ומרתיעה גם יחד" (ע"א 259/89 הוצאת מודיעין בע"מ נ' ספירו, פ"ד מו (3) 48, 57).
50. רע"א 4740/00 לימור אמר נ' אורנה יוסף ואח', תק-על 2001(3) 489, 14.8.01, שם נקבעו השיקולים לקביעת גובה הפיצויים בפרסום בעיתון שיש בו הוצאת לשון הרע, כאשר הפיצוי התרופתי נועד לעודד את רוחו של הניזוק, לתקן את שמו הטוב ולמרק את זכותו לשם הטוב שנפגע בגין לשון הרע, ולשם השגת מטרת אלה אין להסתפק בפיצוי סמלי.
51. עוד יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים לשלם לתובע הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בצרוף מע"מ כחוק.
52. לבית משפט זה הסמכות לדון בתובענה, הן הסמכות המקומית בשל מקום ביצוע העוולות המתוארות בכתב התביעה, במשרדיו של תובע 4, ברחוב יגאל אלון 159, תל אביב והן לעניין הסמכות העניינית בשל העילות המפורטות בכתב התביעה ובהתאם לסכום התביעה.
53. צירוף הנתבעים הינו על פי סעיף 22א לחוק סדר הדין האזרחי- תביעות בהן מתעוררת שאלה משותפת משפטית או עובדתית.
54. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעים לדין, להיעתר לתביעה זו וליתן את הסעד הכספי המבוקש בתביעה זו.

אבירן אסבן, עורך-דין
Aviran asaban, advocate
מס' רישיון 63436 License No.

עו"ד אבירן אסבן
התובע

נספח א'



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 15-10-16795 מדינת ישראל נ' אהל ואח'

בפני כבוד השופט איתי הרמלין

בעיין: מדינת ישראל
ע"י עו"ד אבירן אסבן
המאשימה

נגד

הנאשמים
1. אליעזר אהל
ע"י עו"ד אופיר כתבי
2. אביבה אהל
ע"י עו"ד מורן גרוס

הכרעת דין

החלטתי לזכות את הנאשמים וזאת מן הטעמים שאפרט להלן.

1. נגד הנאשמים, שהם בני זוג, הוגש כתב אישום המייחס להם גידול שלושה שתילי קנביס באדניות בביתם (משקלם הכולל של שלושת השתילים כ-325 גרם).

החיפוש והפגמים שנפלו בו:

2. השתילים נמצאו על גג הדירה על ידי שוטרים שערכו חיפוש במקום ביום 1.7.2015.
3. שני השוטרים שהגידו בפני, עמנואל אביב ואיליה פיינבורג, העידו שאינם זוכרים כלל את החיפוש ואת נסיבותיו.
4. בדו"ח פעולה שכתב השוטר עמנואל אביב (ת/7) נכתב שהשוטרים הגיעו לדירת הנאשמים עם צו חיפוש שבו צויין שמו של הנאשם, את הדלת פתחה הנאשמת, והשוטר הזדחקה בפניה והציג צו חיפוש. הנאשמת התקשרה לבן זוגה, שמסר כי אינו יכול להגיע למקום באמצע יום העבודה. בשלב זה, לפי האמור בדו"ח של השוטר אביב, "שאלתי את אביבה האם היא רוצה לזמן שני עדים לטובת החיפוש", אך היא "השיבה שאין צורך". לפי האמור בדו"ח, השוטר מסר לנאשמת העתק צו החיפוש והחל לחפש. השוטר מצא בשלוש אדניות על גג הבית (נגד פרטי) צמחים החשודים כמריחואנה. בשלב זה "שאלתי את אביבה למי שייכים העציצים האלו, וזו השיבה שהיא שתלה אותם. היא שותלת הרבה עציצים, גם בבניין עצמו וגם את העציצים האלו היא שתלה וגידלה". לפי הכתוב בדו"ח, השוטר הסביר לה שמדובר בסמים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 16795-10-15 מדינת ישראל נ' אהל ואח'

והיא אמרה ש"היא לא מבינה בזה ולא היה לה מושג שזה סמים". בשלב זה עיכב אותה השוטר בחשד לגידול סמים. בהמשך פרץ השוטר בכוח לחדרו של בנם החייל של הנאשמים תוך שבירת משקוף הדלת. לפי הדוח "בתחנה שקל [הי] [השוטר אביב] את העציצים במשקל אלקטרוני תיקני אשר הראה משקל של 384 גר' ברוט"י ומאוחר יותר זוהו שתילי הקנביס ככאלו במעבדה במטה הארצי ומשקלם נטו נקבע כ-324.68 גר' – כך לפי חוות דעת המטה הארצי ת/4).

5. בדו"ח החיפוש שמילא השוטר אילייה פיינבורג סומנו המילים "בהתאם לצו החיפוש מבית משפט, שנמסר למהזיק המקום והעתקו רצ"כ", אך לטופס החיפוש לא צורף כל צו חיפוש. השוטר גם סימן בדו"ח החיפוש את המשבצת שליד המילים: "החיפוש נערך ללא עדים מן הסעם המפורס", אך לא סימן מהו הסעם שבגיננו נערך החיפוש ללא עדים, אלא רק החתים את הנאשמת בשורה "לפי בקשת מהזיק המקום".

6. בעדותו בבית המשפט עמד השוטר עמנואל אביב על כך שאם כתב בדו"ח הפעולה (ת/7) שביצע את החיפוש כשבידו צו חיפוש ואף הציגו לבעלת הבית, הרי שכך היה (כאמור לעיל, השוטר העיד שאינו זוכר את החיפוש ואת נסיבותיו). גם השוטר אילייה פיינבורג העיד כאמור לעיל שאינו זוכר את נסיבותיו של החיפוש הספציפי. העד העיד שכאשר הוא מבצע חיפוש ובדיו צו חיפוש הוא מוסר עותק ממנו למהזיק המקום. השוטר פיינבורג אישר ששכח לסמן בטופס החיפוש את הסיבה לכך שהחיפוש נערך ללא עדים, אף על פי שהוא מניח שלפי צו החיפוש היה עליו לבצע בפני שני עדים. שני השוטרים שהעידו בפני לא אמרו דבר על הצו שהיה ברשותם – כגון מי השופט שחתם עליו ומתי.

7. במהלך עדויות השוטרים התובע ביקש להגיש את מה שהוא תיאר כצו החיפוש (ת/6), אלא שכפי שצינתי בפרוטוקול מייד כשביקש להגיש את המסמך, לא מדובר כלל בצו חיפוש, אלא בבקשה להוצאת צו חיפוש ובאישור שצו חיפוש בוצע. מדובר בטופס בפורמט שבו משתמשות חלק מיחידות המשטרה במחוז תל אביב שבו בצדו הימני של הדף מופיעה הבקשה להוצאת צו חיפוש ובצדו השמאלי צו החיפוש עצמו. בצו החיפוש מדפיסה המשטרה מראש חלק מן הפרטים הרלבנטיים (פרטי החשוד, מקום החיפוש, ומה החפצים שהיא מורשית לתפוס) והשופט המחליט בבקשה מסמן האם הוא מקבל את הבקשה או דוחה אותה, מנמק בתמצית את החלטתו, מסמן האם החיפוש יערך מנוכחות עדים ומנמק החלטתו זו, עורך שינויים בפרטים שכתבה המשטרה כהבנתו, מטביע את חותמתו וחותם. הצו נחתם במספר עותקים. לפי גהלי בית המשפט העתק מצו שעליו חותם השופט נשמר בבית המשפט.



בית משפט שלום בתל אביב - יפו

ת"פ 16795-10-15 מדינת ישראל נ' אהל ואח'

8. לדברי התובע, ת/6 הוא המסמך הרלבנטי היחיד שהיה בתיק בית המשפט. מדובר בצילום של טופס מן הסוג שתיארתי לעיל, אך חסר בו החלק של הדרך שבו אמור היה להימצא צו החיפוש. כשבוחנים מסמך זה, נראה שהחלק שבו אמור להיות צו החיפוש נגזר מן הדרך או הוסתר בדרך לבן בעת צילום המסמך. אכן, כפי שהפנה התובע את תשומת לבי נדמה כי קצוות של שתי חותמות מופיעים מתחת לחלק שבו אמור להימצא צו החיפוש, אך אפילו את תכנון של החותמות המשוערות לא ניתן לראות.
9. אם אין די באמור לעיל, הרי מסתבר שבתיק המשטרה נמצא החלק החסר בת/6 (כלומר, טופס צו החיפוש) כשצורתו מעידה שנקרע מתוך המסמך המקורי, אלא שהטופס מכיל רק את הפרטים שהוכנסו על ידי המשטרה, ואין בו כל החלטה של שופט (1/ג).
10. יש לציין כי התובע כלל לא ביקש את התייחסות השוטרים בעדויותיהם לת/6 שאותו הגיש כצו חיפוש במהלך עדותו של אחד מהם¹, כך שנותרה פתוחה האפשרות שהשוטרים בשטח כמו התובע ראו בת/6 משום צו חיפוש, אף על פי שאינו כזה. יצוין שבסיכומיו אף אמר התובע ש"הראיה הטובה ביותר לעניין זה הוא המסמך הסרוק במערכת בית משפט שהוגש וכלומר ת/6 – א"ה"².
11. התובע שהיה ער לקושי הראייתי שבפניו הוא ניצב בהעדרו של צו החיפוש שלפי הטענה היה מקור סמכותם של השוטרים לביצוע החיפוש, טען כי יש לקבוע שהשוטרים החזיקו בצו חיפוש כדין מכוחה של חוקת תקינות פעולת המנהל (זאת, כאמור לעיל, במקביל לכך שטען שת/6 היא הראיה הטובה ביותר).
12. אומר מייד כי אני דוחה את טענת התביעה שלפיה יש להניח כי בידי השוטרים היה צו חיפוש כדין מכוחה של חוקת תקינות פעולת המנהל. טענה זו של התביעה תותרת תחת יסודות ההליך הפלילי שבו מוטלים נטל הראייה (נטל ההוכחה) (ברמה שמעבר לספק סביר) על כתפי התביעה.
13. חוקת תקינות פעולת המנהל אכן פועלת את פעולתה גם בתחומו של המשפט הפלילי, אך רק בנוגע להחלטות מנהליות קלאסיות, שכמובן אינן קשורות לפעולת המשטרה בהשגת הראיות. דוגמאות שכיחות למקרים שבהם מופעלת חוקת התקינות בתחומי המשפט הפלילי הם

¹ בראש עמ' 4 לפרוטוקול הדין מ-23.1.2017.
² עמ' 11 לפרוטוקול הדין מ-23.1.2017, ש' 4-3.



בית משפט שלום בתל אביב - יפו

ת"פ 15-10-16795 מדינת ישראל נ' אהל ואח'

בבחינת ההליכים שקדמו להוצאת צו הריסה מנהלי³, או להחלטת הרשות להציב תמרור⁴, או לכך שהחלטה על הגשת כתב אישום התקבלה בהתאם לנהלים קיימים וללא אפליה⁵.

14. החלת חוקת התקינות על השאלה האם החזיקו השוטרים צו חיפוש כדין כמוהו בדיוק כהחלת החזקה על השאלה האם היה לשוטרים מקור סמכות אחר לביצוע החיפוש כגון שתופס הבית פנה לעזרת המשטרה. כפי שלעניין עילה שנייה זו לא חלה חוקת תקינות וחובת הוכחתה היא על התביעה, כך חובת ההוכחה היא על התביעה גם לעניין קיומו של צו חיפוש כדין (מקרה שממנו ניתן ללמוד לעניינו בדרך של קל וחומר הוא פסק דינו של השופט קדמי בע"פ 5002/94 ידמיהו בן איסק נ' מדינת ישראל (1995) שבו נדחתה טענה של התביעה שלפיה חוקת תקינות פעולת המנהל יכולה לבסס טענה כי עובדת מעבדה ביצעה בראיות את הבדיקות הנדרשות).

15. העובדה שהתובע עצמו הגיש במשפט את ת/6 בתור צו חיפוש, אף על פי שאינו כזה (וכאמור לעיל בסיכומי אף אמר שת/6 הוא הראייה הטובה ביותר לקיומו של צו חיפוש), מלמדת מקל וחומר שלא ניתן לסמוך כלל על רישומי השוטרים שלפיהם היה בידיהם צו חיפוש בעת עריכת החיפוש. זאת, שהרי אם התובע התייחס לת/6 כצו חיפוש מאליהו עולה החשש שגם השוטרים, שאינם עורכי דין, טעו כמוהו לחשוב שמדובר בצו חיפוש – וכאמור לעיל התובע כלל לא ביקש את התייחסותם לת/6 בעדותם בבית המשפט. יתר על כן, הפגמים הרבים בפעולת השוטרים המפורטים לאורך הכרעת דין זו אף היו מספיקים להפרכת חוקת התקינות בפעולתם אילו החזקה הייתה חלה כטענת התביעה (על סדיקת חוקת התקינות באמצעות הצבעה על בעייתיות בפעולת הרשות ראו הסיפא לפסקה 30 בע"מ 4072/11 עיריית בת ים נ' ירדנה לוי (2012)). זאת ועוד, דומה כי החזקה היחידה שאולי חלה במקרה זה היא החזקה שאילו אכן היה ניתן צו חיפוש, העתקים ממנו היו נשמרים בבית המשפט ואצל המשטרה. בהיעדר עותק של צו בבית המשפט או בידי המשטרה חזקה שלא ניתן צו חיפוש. יתר על כן, ת/6 ו-1/3 מבססים ראייתית את הטענה כי לא היה צו כדין ומביאים לכך שרישומי השוטרים בדו"ח הפעולה ובתופס החיפוש כאילו היה ברשותם צו חיפוש אינם מוכיחים מעבר לספק סביר כי אמנם היה בידיהם צו חיפוש כדין, שכן ראיות אלה מצביעות על כך שלא היה צו כזה.

16. מעבר לנדרש אציין שגם אילו ניתן היה לסמוך על רישומי השוטרים שלפיהם היה בידיהם צו חיפוש הרי שממילא תוכנו המדויק של הצו לא ידוע ולא ניתן להניח שאמנם התיר את החיפוש שנערך (כך למשל ב/1 מופיעה בטופס הצו כתובת בבת ים ולא בחולון שבה נערך החיפוש – בבקשה להוצאת צו חיפוש ת/6 תוקנה הכתובת בכתב יד).

³ ראו למשל: רע"פ 1088/86 טברי חסן נחמוד נ' הועדה המקומית לתכנון ולבנייה הגליל המזרחי (1990).

⁴ ראו למשל: רע"פ 3791/13 מאיר פטל נ' מ"י (2013).

⁵ ראו למשל: ע"פ 6328/12 מדינת ישראל נ' מלודי פרץ (2013).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 15-10-16795 מדינת ישראל נ' אהל ואח'

17. די באמור עד כאן כדי לקבוע שלא הוכח בפני ברמה הנדרשת במשפט הפלילי כי בעת שנערך החיפוש היה בידי השוטרים צו חיפוש תקף לכתובת הרלבנטית. האילו והשוטרים והתובע לא טענו כי היה מקור סמכות אחר לביצוע החיפוש משמעות הדברים היא כי החיפוש בביתם של הנאשמים שבו נתפסו שתילי הקנביס נערך ללא סמכות.

18. אף כי לנוכח האמור לעיל הדברים אינם נדרשים לצורך הכרעה בתיק זה, אציין שלדעתי לנוכח העובדה שכפי שאסביר להלן צו חיפוש פוגע בזכות היסוד החוקתית של האדם לפרטיות ובהתחשב בכך שצו חיפוש הוא צו שיפוטי הניתן במעמד צד אחד, מוטלת חובה מוגברת על הצד שביקש וקיבל את הצו (כלומר, על המדינה) לשמור עותק מן הצו ולהציגו במשפט שנערך בעקבות ממצאי החיפוש. כלומר, קשה לראות מצב שבו בית המשפט יקבע במשפט פלילי שהיה צו חיפוש תקף על בסיס הצהרה של שוטרים מבלי שהצו עצמו יוגש על ידי התביעה לבית המשפט. כאמור לעיל, במקרה שלפני המצב הראייתי חמור עוד יותר מבחינת התביעה לנוכח תוכנם של הראיות ת/6 ו-1/6 וממצאי הבדיקה שערכה התביעה במזכירות בית המשפט.

19. עוד יש לציין שסעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש), תשכ"ט-1969 קובע שחיפוש יש לערוך בנוכחות שני עדים שאינם שוטרים. אחת החלופות שקובע החוק לעריכת החיפוש ללא עדים היא שייחפוש הבית או המקום שבו נערך החיפוש, או אחד מבני ביתו הנוכחים שם, ביקש לערכו שלא בפני עדים⁸. לפי המתואר בת/7 השוטר שאל את גברת אהל אם היא רוצה להזמין עדים והיא אמרה שאין צורך בכך. אין בדברים אלה משום מילוי דרישות החוק לשם מתן פטור מנוכחות עדים בשעת החיפוש. לא מדובר בבקשה של גברת אהל לעריכת החיפוש ללא עדים. תיאור הדברים מוליך למסקנה שהשוטר לא הציג בפני גברת אהל את המצב החוקי שלפיו החיפוש צריך להיערך בפני שני עדים אלא אם תבקש שלא יהיו עדים לחיפוש. נראה בבירור כי הוצגה לגברת אהל תמונה הפוכה שלפיה עליה לבקש שהחיפוש יערך בנוכחות עדים על מנת שאמנם כך יהיה. כמוכן, אופן הצגת ברירת המחולל החוקית משפיע על בחירתו של האדם שבדיו נמצאת הבחירה, כאשר הנטייה היא לבחור בברירת המחולל⁹. כלומר, לא רק שהחיפוש נערך ללא סמכות, אלא נפל פגם בכך שהוא נערך ללא עדים אף על פי שגברת אהל לא ביקשה לוותר על נוכחות עדים (לעניין זה ראו פסיקתו המפורשת של השופט משה דרורי בב"ש (מחוזי ירושלים) 1153/02 מדינת ישראל נ' מיכאל אברגיל (2002) והשוו לעניין ה"הסכמה מדעת" בפסק דינה של השופטת בייניש ברע"פ 10141/09 אברהם בן חיים נ' מדינת ישראל (2012)).

⁸ ראו דן אריאלי, לא רציונלי ולא במקרה, הוצאת מטר (2009).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 16795-10-15 מדינת ישראל נ' אהל ואח'

20. להיעדרה של סמכות לביצוע החיפוש, ולפגם שנפל בכך שהחיפוש נערך ללא עדים ללא "בקשה מדעת" של גברת אהל, מצטרף פגם נוסף בפעולת השוטרים שהוא מאוחר למציאת השתילים (ולכן אינו משפיע על חוקיות תפיסתם) והוא שלאחר מציאת השתילים עבר השוטר לשאול את גברת אהל שאלות שתן בגדר חקירה ("תשאולי") מבלי שהזהיר אותה ומבלי שהעמיד אותה על זכויותיה – לשתוק ולהיוועץ בעורך דין. בשולי הדברים יש להזכיר עוד שהפגיעה במשקוף חדרו של בנם של הנאשמים בעת החיפוש היא פגיעה בזכות הקניין, שהיא זכות יסוד חוקתית המוגנת בסעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, וכמוכן אסור היה לבצע בלי מקור סמכות לעריכת החיפוש.

פסילת ממצאי החיפוש:

21. בפסק דינו בע"פ 5121/98 טו"ר רפאל יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי (2006) קבע בית המשפט העליון כי בתי המשפט מוסמכים לפסול ראיות שהושגו בניגוד לחוק. כלשונה של השופטת בייניש: "לביית-המשפט מסור שיקול-דעת לפסול קבילותה של ראיה בפליים, אם הוא נוכח לדעת כי הראיה הושגה שלא כדין וכי קבלתה כמשפט תיצור פגיעה מזהזת בזכותו של הנאשם להליך פלילי הוגן ההורגת מגודיה של פיסקת ההגבלה". השופטת בייניש פירטה בהחלטתה שלוש קבוצות של שיקולים שבית המשפט יסקול בעת שהוא שוקל האם לפסול ראיה שהושגה שלא כדין. הקבוצה הראשונה של השיקולים נוגעת לאופיית של אי החוקיות שהייתה כרוכה בהשגת הראייה ולמידת חומרתה; הקבוצה השנייה נוגעת למידת ההשפעה של האמצעי הפסול על הראייה שהושגה; והקבוצה השלישית עניינה בנוק הצפוי לחברה אל מול התועלת הצפויה לה אם תפסל הראיה.

22. כדוקטרינת פסילת ראיות "ייחסית" (כלומר, שאינה קובעת שבכל מקרה של פגם באופן השגת הראייה היא תיפסל כראייה במשפט) שהיא פרי הפסיקה ואינה קבועה בחוק, זכתה דוקטרינה זו לפיתוחים עיוניים בפסיקה מאוחרת יותר של בית המשפט העליון ולפיתוחים יישומיים בערכאות הדיוניות.

23. בע"פ 5956/08 סלימאן אל עוקה נ' מדינת ישראל (2011) קבעו שופטי בית המשפט העליון ניל הנדל, יורם דנציגר וסלים גיוראן כי חומרת העבירה כשלעצמה אינה יכולה להוות שיקול משמעותי אם בכלל להצדקת קבלת ראיות שהושגו בצורה פסולה (לעניין זה ראו גם למשל פסקי הדין של השופט אדמונד לוי בע"פ 645/05 שחר דביר זליגר נ' מדינת ישראל (2006) ובע"פ 4988/08 איתן פרחי נ' מדינת ישראל (2011)).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 16795-10-15 מדינת ישראל נ' אהל ואח'

24. ברע"פ 10141/09 **אברהם בן חיים נ' מדינת ישראל** (2012) נקבע כי חיפוש שנערך על אדם או בביתו בהיעדר עילה מכוח החוק הוא חוקי רק עם נערך ב"הסכמה מדעת" של מי שעליו או שבביתו נערך החיפוש. כלומר, על השוטרים להעמיד את האדם על כך שאינו חייב להסכים לעריכת החיפוש. בפסק הדין נפסלו ראיות שנמצאו בחיפוש שנערך ללא עילה מכוח החוק ובחשכמה שאינה בגדר "הסכמה מדעת" – באותו דיון דובר באחד מהתיקים בתפיסת סכין ובתיק אחר סם מסוג בופרנורפין במשקל 0.2908 גרם. **שתי הראיות נפסלו על אף היותן ראיות חפציות**, תוך מתן משקל לכך שלא היו נמצאות אלמלא החיפוש הבלתי חוקי. זאת, גם לנוכח חומרת אי-החוקיות שהייתה כרוכה בחשגת הראיות והפגיעה הקלה יחסית באינטרס הציבורי כנוצאה מאי-קבלתן.

25. כאשר דנים בחומרת הפגם שנפל בפעולת הרשויות בתיק שבפני יש לזכור כי חיפוש בביתו של אדם פוגע בפרטיותו – כלומר, נפגעת זכות יסוד שלו המוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. יש להזכיר עוד שמעמדה של הזכות לפרטיות כזכות יסוד חוקתית מבוצר יותר משל זכויות יסוד אחרות שכן היא נקובה במפורש בחוק היסוד. בכך היא נבדלת מזכויות יסוד אחרות שנקבע שהן חלק מכבוד האדם אך אינן מנויות במפורש בחוק היסוד. יתר על כן, לא רק שהזכות לפרטיות נזכרת בחוק היסוד, אלא שפעולת החיפוש בבית פרטי מוזכרת באופן ספציפי בחוק היסוד:

7. פרטיות וצנעת הפרט

(ג) אין עורכים חיפוש ברשות היחיד של אדם...

8. פגיעה בזכויות

אין פוגעים בזכויות שלפי חוק-יסוד זה אלא בהוק ההולם את ערכיה של מדינת ישראל, שנועד לתכלית ראויה, ובמידה שאינה עולה על הנדרש או לפי חוק כאמור מכוח הסמכה מפורשת בו.

26. משמעות העובדה שהאיסור על עריכת חיפוש ללא הסמכה בחוק קבוע בחוק יסוד, היא שזכותו של אדם שלא יערך אצלו חיפוש ללא צו חיפוש כדין ובלי שמתקיימת עילה חוקית אחרת לעריכת החיפוש היא זכות יסוד חוקתית שלו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 16795-10-15 מדינת ישראל נ' אהל ואח'

27. כנגזרת מן האמור לעיל הביאה עריכת חיפוש שלא כדין לפסילת ראיות במשפטים רבים. לא רק שחיפוש שנערך בחוסר סמכות (כמו בפרישת בן חיים הנוכרת לעיל) הביא לפסילת ראיות, אלא אף עריכת החיפוש שלא באופן הקבוע בחוק (ובצו החיפוש) חובילה לפסילת ראיות. כך למשל פסלו בתי המשפט במקרים רבים ראיות שהושגו בחיפוש שנערך שלא בנוכחות שני עדים ללא הצדקה. כך למשל השופט שאול אבינור מבית משפט זה פסל לאחרונה כראיות 28.43 גרם קוקאין ושלושה משקלים אלקטרוניים שנתפסו כולם בחיפוש שנערך ללא עדים בביתו של הטאשם (ת"פ (תל אביב) 4663-10-14 מדינת ישראל נ' אברהים אבו סאלב (2016) - לשם השוואה, שם דובר כאמור בקוקאין ואילו בעניינו מדובר בשלושה שתילי קנביס שנחשב לסם מסוכן פחות מן הקוקאין. משקל הקוקאין באותו תיק עלה פי 100 לערך על הרף הקבוע בפקודה כמעיד על החזקה לשימוש עצמי בעוד משקל השתילים בתיק שבפני הוא פי 20 לערך מן הרף הקבוע בפקודה כמעיד על החזקה לצריכה עצמית). השופט שמאי בקר מבית משפט זה פסל אף הוא לאחרונה כראייה 60 גרם חשיש שנמצאו בחזיתתה של נאשמת בחיפוש שנערך ללא עדים (ת"פ (תל אביב) 50516-05-13 מדינת ישראל נ' חנה ביניאשוילי (2016)); גם השופטת חדסה נאור מבית משפט זה פסלה כראיות כמות גדולה של סמים מסוגים שונים בת"פ (תל אביב) 13802-07-13 מדינת ישראל נ' רוני זארוץ (2015) (בתיק זה נערך החיפוש גם שלא בנוכחות עדים וגם ללא צו וזאת ללא הצדקה). גם בבתי משפט אחרים נפסלו ראיות בתיקים רבים בעקבות חיפוש שנערך ללא עדים. כך למשל על ידי השופט מנחם מזרחי בת"פ (ראשון לציון) 19411-04-14 מדינת ישראל נ' רועי רפאל (2015); על ידי השופטת אליאנה דניאלי בת"פ (פתח תקווה) 6763-01-14 מדינת ישראל נ' אוריאל מדרי (2014); על ידי השופטת אמרת פינק בת"פ (רחובות) 59911-12-13 מדינת ישראל נ' אליהו פרי (2015); על ידי השופט דורון טורת בת"פ (טבריה) 23135-06-12 מדינת ישראל נ' איל רחמני (2014); ועל ידי השופט איתי ברסלר גונן בת"פ (באר שבע) 52892-05-10 מדינת ישראל נ' שמואל אלבז (2013) שבו נפסלו ממצאי חיפוש כיוון שנערך ללא עדים בלי מה שכינתי לעיל "בקשה מדעת" של מחזיק המקום.

28. עריכת חיפוש ללא סמכות תמורה יותר, כמובן, מאשר עריכתו ללא נוכחות עדים. לא בכדי הביאה לכן עריכת חיפוש ללא צו ללא הצדקה לכך שהשופטת חדסה נאור מבית משפט זה פסלה כראיות כמות גדולה של סם מסוג Methoxymethcathinone (יותר מ-200 יחידות של סם זה) בתוספת סם מסוג JWH-018 בת"פ (תל אביב) 13802-07-13 מדינת ישראל נ' רוני זארוץ (2015). שהוכרתי לעיל, (השופטת לימור מרגולין יחידי, גם היא מבית משפט זה, פסלה כראיות 4 שתילי קנביס קטנים שנמצאו בחיפוש שנערך בדירה ללא עילה וללא הסכמה מדעת בת"פ (תל אביב) 36634-07-14 מדינת ישראל נ' בני בלומנפלד (2015).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 15-10-16795 מדינת ישראל נ' אהל ואחי

29. בשל עצמת אי החוקיות שהייתה כרוכה בחיפוש שנערך במקרה שבפני ללא צו חיפוש או עילה חוקית אחרת לעריכתו וללא נוכחות שני עדים בלי "בקשה מדעת" של גברת אהל תוך פגיעה חמורה בזכות היסוד החוקתית לפרטיות, בהתחשב בכך שבלעדי החיפוש שנערך שלא כדין לא היו מתגלות הראיות, ובכך שלדעתי ערכה החברתי של התועלת שבהקפדה על כך שחיפושים יערכו בסמכות ובאופן הקבוע בחוק עלה על הנזק מפסילת שלושת שתילי הקנבים כראיות במשפט זה (וראו לעיל פסיקת בית המשפט העליון על המשקל המוגבל שיש לתת בהקשר זה לתומרת העבירה), **החלטתי לפסול כראיות את השתילים שנתפסו בחיפוש הבלתי חוקי.**

דבריה של גברת אהל לשוטר אחרי מציאת השתילים ועדויות הנאשמים במשטרה:

30. לפי דבריה של גברת אהל לשוטר שנערך את החיפוש ולפי עדויותיהם של שני הנאשמים במשטרה (ת/1 ו-ת/2) גברת אהל היא שגידלה את השתילים שנתפסו בחיפוש הבלתי חוקי. שני הנאשמים העידו שלא ידעו כי מדובר בשתילי קנבים או סם אחר. לדבריהם, גברת אהל מגדלת שתילים שונים על גג הבית לנוי, ואספה שתילים אלה מן הרחוב בלי לזעזע את סוגם.
31. יאמר מיידי כי על בסיס דברים אלה של הנאשמים לא ברור מדוע מלכתחילה הואשם מר אהל בגידול סם כאשר אין בחומר הראיות ראייה כלשהי לכך שהיה מעורב בגידול שתילי קנבים. ייתכן שמבחינה משפטית ניתן היה לייחס לו החזקה משותפת של השתילים, אך לא את גידולם (ומבחינת מדיניות משפטית לא ברור אם היה ראוי לייחס לו גם את החזקה).
32. הואיל ופסלתי את ממצאי החיפוש אין ראייה כי השתילים שנמצאו בבית הם אמנם שתילי קנבים כפי שחשדו השוטרים, ולכן לא חלה על הנאשמים החזקה הקבועה בסעיף 31(2) למקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 שלפיה חזקה על מי שביצע פעולה בסם שידע שמדובר בסם מסוכן. משמעות הדבר היא ש**דברי הנאשמים על כך שגברת אהל גידלה את השתילים שנתפסו בחיפוש הבלתי חוקי ואשר סוגם לא הוכח במשפט והם לא ידעו ולא יודעים את טיבם, אין בהם משום הודאה בביצוע עבירה.**
33. זאת ועוד, דבריה של גברת אהל לשוטר שחקר אותה בשטח בלי להזהיר וכלי להודיע לה על זכותה לשתוק ועל זכותה להיוועץ בעורך דין ממילא פסולים בשל כך כראייה נגדה (לעניין זה ראו למשל פסקאות 34-33 בע"פ (מרכז - לוד) **מדינת ישראל נ' ארז אדרי** (2016)).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 15-10-16795 מדינת ישראל נ' אהל ואח'

34. יתר על כן, גם אילו היה בדבריהם של הנאשמים בחקירת המשטרה משום הודאה בנידון צמחי קנביס או בהחזקתם הייתי פוסל הודעות אלה משום עצמת אי החוקיות שהייתה בחיפוש במקרה זה וזיקתן ההדוקה של אותן הודעות לחיפוש הבלתי חוקי שנערך בדירתם של הנאשמים. זאת, שהרי כל תוכן של אותן הודעות קשור בממצאי החיפוש הבלתי חוקי ולעניין פסילת ראייה משנית בשל עצמת אי החוקיות שהייתה כרוכה בהשגת הראייה הראשונית והזיקה של הראייה המשנית לראייה הראשונית ראו פסקה 71 בפסק דין **יששכרוב** הנזכר לעיל וכן פסקה 20 לפסק דינו של השופט אדמונד לוי בע"פ 4988/08 **איתן פרחי נ' מדינת ישראל** (2011). פסקי דין אלה הביאו לפסילת הודאות חשודים בחלק גדול מן התיקים שפירטתי לעיל שבהם פסלו ערכאות דיוניות ממצאי חיפוש בלתי חוקי. שיקול נוסף התומך בפסילתה כראייה של הודעתה של גברת אהל הוא שדבריה בחקירה היו חזרה על דבריה ב"תשאול" שנערך לה בשטח מבלי שהוזהרה ומבלי שתשוטר הודיע לה את זכויותיה ועלה האפשרות שאולי חשה מחויבת לחזור עליהם בחקירה גם אחרי שהוזהרה והודיעו לה את זכויותיה (לעניין זה ראו פסקה 35 בע"פ **אדרי המוזכר** בפסקה הקודמת).

הערה לפני סיום:

35. גם בחלוף יותר מעשור מאז שניתן **פסק הדין בעניין יששכרוב** טרם ניתנו תשובות לשאלות מעשיות רבות שמעוררת דוקטרינת הפסילה החוקתית (לעניין זה ראו פסקה 77 בפסק הדין בעניין יששכרוב). ראוי לציון במיוחד העובדה שבהיעדר הסדרה ברורה של הסוגיה נמנעים נאשמים מלהעיד במשפטם על אי חוקיות החיפוש שנערך אצלם משום החשש שבעדותם במשפט ישאלו האם החזיקו את החפץ שנמצא בחיפוש הבלתי חוקי ואם יאשרו זאת תהיה בכך משום הודאה בעבירה שבה הם נאשמים וכל שאלת חוקיות החיפוש ופסילת החפצים שנחפסו בו תתרוקן מחשיבות מעשית (התנייתסות לבעיה זו ראו למשל בפסק הדין של הערכאה הראשונה בעניין **בן חיים** שפסקת בית המשפט בעניינו נזכרת לעיל – ת"פ (תל אביב) 6454/07 **מדינת ישראל נ' אברהם בן חיים** (2009)). דומה שעל מנת לתת משמעות ראויה יותר לדוקטרינת פסילת הראיות הפסיקתית יש לקבוע פרוצדורה שתאפשר לנאשמים להעיד על נסיבות עריכת החיפוש מבלי שעדותם תוביל אוטומטית להרשעתם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 15-10-16795 מדינת ישראל נ' אהל ואח'

התוצאה:

36. הואיל ופסלתי את ממצאי החיפוש וקבעתי כי אין בידי התביעה ראיות אחרות להוכחת האשמה אני מזכה את הנאשמים.

ניתנה היום, 8 בפברואר 2017, במעמד הצדדים.

איתי הרמלין, שופט

1. בתיק הוגש כתב אישום נגד בני זוג בגין גידול סם.
2. הסם נתפס לאחר חיפוש בדירה על בסיס צו מבימ"ש שהוצא על פי מידע מודיעיני.
3. החשוד אמר שאשתו גידלה שיחים ליופי ולא ידע וגם הוא לא ידע שזה סמים.
4. בסופו של יום נפל מהתיק עתק של צו חיפוש ומה שיש בתיק עתק חתוך של הצו ללא חתימה של השופט וחותרת בימ"ש. סנגורית ביקשה לעיין בצו.
5. ניסיתי דרך היחידה- רמ"ח פשעים+ קצין הערכה+ טוען מעצרים לאתר עתק של הצו שנמצא ביחידה או בבימ"ש- ללא הצלחה.
6. קצין הערכה-יוסי משה מצא עתק של בקשה להוצאת צו מעצר, שם נראית חתימה של בימ"ש ואישור ביצוע צו. לפי דבריו-מתנהל יומן מעקב אחרי ביצוע צו חיפוש ולפי היומן - הצו חזר מוחתם על ידי השופט בתאריך 25.6.15 והועבר לביצוע ובוצע ב- 1.7.15.
7. ביקשתי מטוען מעצרים לבדוק במזכירות בימ"ש האם יש עתק צו של בימ"ש, אך ללא הצלחה.
8. חשבתי שיש חתימה של השופט על טופס ידיעה מודיעינית שסימן אותה בעת חתימת הצו. כל החומר הועבר למדור חסיונות. שם נאמר לי שלאחר חתימה על תעודת חסיון-חומרים מוחזרים ליחידה חוקרת. חזרתי לרמ"ח פשעים וקצין הערכה שאמר שלא נשאר חומר מודיעיני מקורי.
9. מצד אחד: השוטר שערך חיפוש רשם שיש צו חיפוש ומסר העתקו לחשודה ואין כל טענה מטעמם שהחיפוש נערך ללא צו. יש סימן חותרת בימ"ש על בקשה להוצאת הצו. יש רישום ביומן קצין הערכה שהצו חזר מוחתם והועבר לביצוע. מצד השני- צו פיזית לא נמצא ולא ניתן לעיון סנגור.
10. לחשוד הרשעה בודדה בסמים מלפני הרבה שנים. לחשודה אין עבר ואין מב"ד.

אלברט

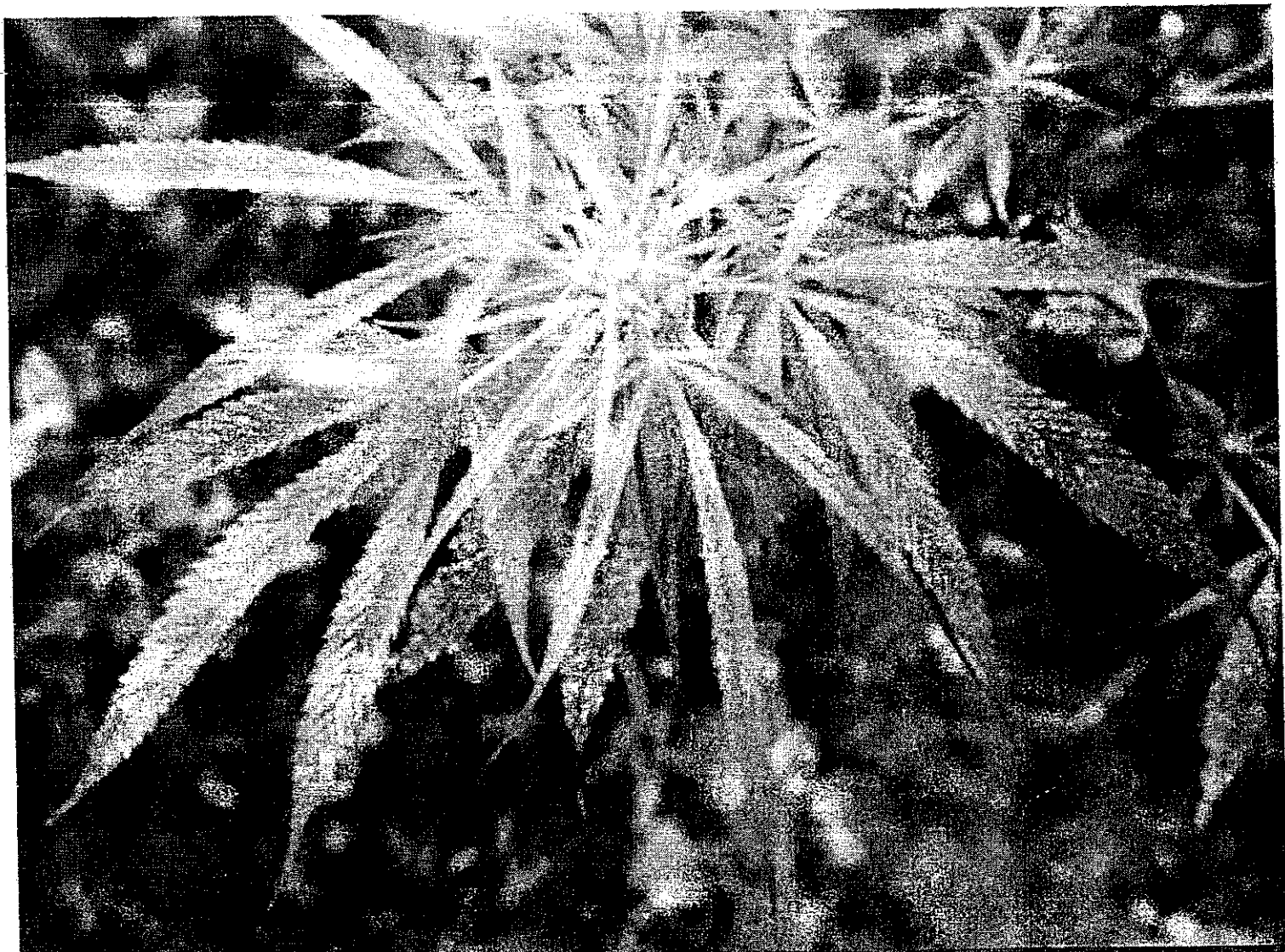
17.3.16 בהנחית רמת"פ (ולאחר שהתלוצנו עם אה יהודה קרן
 שהיה במת"פ) יש להמשיך בניהול ההגף לאור חלקת
 תקנה פוזאר הרש ודגים זה זכך שבוור שהמסכה
 זלו הייתה נמצא חיפוש במסגרת לאחרי שהגיש בקשה
 זלו חיפוש רמת"פ ואלו במקרה שזו היה היה צותה
 על הבקשה ולא ניתן צו כמקובל

רפי"ק שירלי ברזילי, עו"ד
 תמנוח/ת"א

תובע ניסה להטעות שופט

עו"ד אבירן אסבן הציג כראיה מה שלטענתו היה צו חיפוש - אך למעשה היה רק בקשה לצו כזה, בלא אישורו של בית המשפט - טען: אם השוטרים ביצעו חיפוש - סימן שהיה להם צו כחוק

■ ■ ■



תפסו קנביס [צילום: יוסי זמיר, פלאש 90]

אם שוטרים ביצעו חיפוש - חזקה עליהם שהיה בידיהם צו כחוק. זו הייתה טענתה המקורית של המשטרה לאחר שהתברר, כי שוטרים ביצעו חיפוש בבית פרטי בלי להציג צו חיפוש. שופט בית משפט השלום בתל אביב, איתי הרמלין, דחה טענה זו (8.2.17) וזיכה את הנאשמים.

בני הזוג אליעזר ואביבה אהל הועמדו לדין, לאחר שבחיפוש בביתם נמצאו שלושה שתילי קנביס במשקל כולל של 325 גרם. את החיפוש ביצעו, ביולי 2015, השוטרים עמנואל אביב ואיליה פיינבורג. השניים לא צירפו לדוח הפעולה את צו החיפוש שלטענתם היה בידיהם.

מפסק הדין עולה, כי התובע, עו"ד אבירן אסבן, ניסה להטעות את הרמלין: "במהלך עדויות השוטרים התובע ביקש להגיש את מה שהוא תיאר כצו החיפוש, אלא שכפי שציינתי בפרוטוקול מיד כשביקש להגיש את המסמך, לא מדובר כלל בצו חיפוש, אלא בבקשה להוצאת צו חיפוש ובאישור שצו חיפוש בוצע.

"מדובר בטופס בפורמט שבו משתמשות חלק מיחידות המשטרה במחוז תל אביב, שבו בצידו הימני של הדף מופיעה הבקשה להוצאת צו חיפוש, ובצידו השמאלי - צו החיפוש עצמו. בצו החיפוש מדפיסה המשטרה מראש חלק מן הפרטים הרלוונטיים (פרטי החשוד, מקום החיפוש, ומה החפצים שהיא מורשית לתפוס) והשופט המחליט בבקשה מסמן האם הוא מקבל את הבקשה או דוחה אותה, מנמק בתמצית את החלטתו, מסמן האם החיפוש יערך בנוכחות עדים ומנמק החלטתו זו, עורך שינויים בפרטים שכתבה המשטרה כהבנתו, מטביע את חותמתו וחותם. הצו נחתם במספר עותקים. לפי נהלי בית המשפט, העתק מצו שעליו חותם השופט נשמר בבית המשפט.

"לדברי התובע, ת/6 הוא המסמך הרלוונטי היחיד שהיה בתיק בית המשפט. מדובר בצילום של טופס מן הסוג שתיארתי לעיל, אך חסר בו החלק של הדף שבו אמור היה להימצא צו החיפוש. כשבוחנים מסמך זה, נראה שהחלק שבו אמור להיות צו החיפוש נגזר מן הדף

לשירותיך, נבחרנו ל קבוצת של שני החתמות מול עם מוטות זרזין
שבו אמור להימצא צו החיפוש, אך אפילו את תוכן של החותמות
המשוערות לא ניתן לראות.

"אם אין די באמור לעיל, הרי מסתבר שבתיק המשטרה נמצא החלק
החסר בת/6 (כלומר, טופס צו החיפוש) כשצורתו מעידה שנקרע
מתוך המסמך המקורי, אלא שהטופס מכיל רק את הפרטים שהוכנסו
על-ידי המשטרה, ואין בו כל החלטה של שופט".

לאור קשיים אלו, ממשיך הרמלין, עבר אסבן לקו ההגנה השני שלו:
"התובע, שהיה ער לקושי הראייתי שבפניו הוא ניצב בהעדרו של צו
החיפוש שלפי הטענה היה מקור סמכותם של השוטרים לביצוע
החיפוש, טען, כי יש לקבוע שהשוטרים החזיקו בצו חיפוש כדין
מכוחה של חזקת תקינות פעולת המינהל.

"אומר מיד, כי אני דוחה את טענת התביעה שלפיה יש להניח, כי בידי
השוטרים היה צו חיפוש כדין מכוחה של חזקת תקינות פעולת
המנהל. טענה זו של התביעה חותרת תחת יסודות ההליך הפלילי
שבו מוטלים נטל הראיה ונטל ההוכחה (ברמה שמעבר לספק סביר)
על כתפי התביעה".

הרמלין מוסיף, כי לנוכח העובדה שאביבה אהל אמרה במפורש שרק
היא גידלה את הצמחים (לאחר שאספה אותם ברחוב ולא ידע מהם)
- לא ברור מדוע גם בעלה הועמד לדין. עוד הוא קובע, כי מאחר
שהיא נחקרה במקום בלא שהשוטרים הודיעו לה על זכותה להיוועץ
בעורך דין - ממילא אין כל תוקף לדבריה. הרמלין זיכה את בני הזוג
בשל פסילת החיפוש ותוצריו. את אהל ייצגה עו"ד מורן גרוס.

תאריך: 20/02/2017 | עודכן: 20/02/2017



שתף:



ראשי יומנים בלוגרים ערוצים סקופים קישורים עוד...

בלוגים / בעל טור

איתמר לוין ■ עורך משפטי

כללי • רשימות



◀ דוא"ל

◀ בלוג/אתר

◀ כתובת: בלור 42 תל אביב 64681



◀ דוא"ל

◀ בלוג/אתר

◀ כתובת: בלוק 42 תל אביב 64681

עיתונאי, סופר וחוקר שואה. עורך משפטי ובעל טור ב-News1. פרסם למעלה מעשרה ספרים ועשרות מאמרים על השואה, ומרצה על נושאים אלו בפורומים רבים. זוכה פרס בוכמן של יד ושם, חתן אות אומ"ץ, ציון לשבח של בני ברית ופרס הוקרה של הסוכנות היהודית. משמש גם כעורך הביטאון "רואה החשבון".



יאיר רגב משרד עורכי דין - פלילי

20 בפברואר 2017



תובע משטרתי הטעה שופט כאשר הציג מסמך שנחזה להיות צו חיפוש

מפסק הדין עולה, כי התובע ניסה להטעות את השופט איתי הרמלין: "במהלך עדויות השוטרים התובע ביקש להגיש את מה שהוא תיאר כצו החיפוש, אלא שכפי שצינתי בפרוטוקול מיד כשביקש להגיש את המסמך, לא מדובר כלל בצו חיפוש..."

בני הזוג אליעזר ואביבה אהל הועמדו לדין, לאחר שבחיפוש בביתם נמצאו שלושה שתילי קנביס במשקל כולל של 325 גרם. את החיפוש ביצעו, ביולי 2015, השוטרים עמנואל אביב ואיליה פיינבורג. השניים לא צירפו לדוח הפעולה את צו החיפוש שלטענתם היה בידיהם.

אם שוטרים ביצעו חיפוש - חזקה עליהם שהיה בידיהם צו כחוק. זו הייתה טענתה המקורית של המשטרה לאחר שהתברר, כי שוטרים ביצעו חיפוש בבית פרטי בלי להציג צו חיפוש. שופט בית משפט השלום בתל אביב, איתי הרמלין, דחה טענה זו (8.2.17) וזיכה את הנאשמים.

לאור קשיים אלו, ממשיך כבוד השופט הרמלין, עבר התובע לקו ההגנה השני שלו: "התובע, שהיה ער לקושי הראיתי שבפניו הוא ניצב בהעדרו של צו החיפוש שלפי הטענה היה מקור סמכותם של השוטרים לביצוע החיפוש, טען, כי יש לקבוע שהשוטרים החזיקו בצו חיפוש כדין מכוחה של חזקת תקינות פעולת המינהל."

"העובדה שהתובע עצמו הגיש במשפט את ת/6 בתור צו חיפוש, אף על פי שאינו כזה (וכאמור לעיל בסיכומיו אף אמר שת/6 הוא הראייה הטובה ביותר לקיומו של צו חיפוש), מלמדת מקל וחומר שלא ניתן לסמוך כלל על רישומי השוטרים שלפיהם היה בידיהם צו חיפוש בעת עריכת החיפוש.

זאת, שהרי אם התובע התייחס לת/6 כצו חיפוש מאליו עולה החשש שגם השוטרים, שאינם עורכי דין, טעו כמוהו לחשוב



כתוב תגובה...



יאיר רגב משרד עורכי דין - פלילי

20 בפברואר 2017



החשש שגם השוטרים, שאינם עורכי דין, טעו כמוהו לחשוב שמדובר בצו חיפוש - וכאמור לעיל התובע כלל לא ביקש את התייחסותם לת/6 בעדותם בבית המשפט."

צו חיפוש פוגע בזכות היסוד החוקתית של האדם לפרטיות ובהתחשב בכך שצו חיפוש הוא צו שיפוטי הניתן במעמד צד אחד, מוטלת חובה מוגברת על הצד שביקש וקיבל את הצו (כלומר, על המדינה) לשמור עותק מן הצו ולהציגו במשפט שנערך בעקבות ממצאי החיפוש. כלומר, קשה לראות מצב שבו בית המשפט יקבע במשפט פלילי שהיה צו חיפוש תקף על בסיס הצהרה של שוטרים מבלי שהצו עצמו יוגש על ידי התביעה לבית המשפט. כאמור לעיל, במקרה שלפני המצב הראייתי חמור עוד יותר מבחינת התביעה לנוכח תוכן של הראיות ת/6 ו-נ/1 וממצאי הבדיקה שערכה התביעה במזכירות בית המשפט.

כאשר דנים בחומרת הפגם שנפל בפעולת הרשויות בתיק שבפני יש לזכור כי חיפוש בביתו של אדם פוגע בפרטיותו - כלומר, נפגעת זכות יסוד שלו המוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. יש להזכיר עוד שמעמדה של הזכות לפרטיות כזכות יסוד חוקתית מבוצר יותר משל זכויות יסוד אחרות שכן היא נקובה במפורש בחוק היסוד. בכך היא נבדלת מזכויות יסוד אחרות שנקבע שהן חלק מכבוד האדם אך אינן מנויות במפורש בחוק היסוד. יתר על כן, לא רק שהזכות לפרטיות נזכרת בחוק היסוד, אלא שפעולת החיפוש בבית פרטי מוזכרת באופן ספציפי בחוק היסוד:

"פרטיות וצנעת הפרט

(ג) אין עורכים חיפוש ברשות היחיד של אדם..."

עריכת חיפוש ללא סמכות חמורה יותר, כמובן, מאשר עריכתו ללא נוכחות עדים.

"בשל עצמת אי החוקיות שהייתה כרוכה בחיפוש שנערך במקרה שבפני ללא צו חיפוש או עילה חוקית אחרת לעריכתו וללא נוכחות



כתוב תגובה...



... **יאיר רגב משרד עורכי דין - פלילי**  >
20 בפברואר 2017 •

מבלי שהצו עצמו יוגש על ידי התביעה לבית המשפט. כאמור לעיל, במקרה שלפני המצב הראייתי חמור עוד יותר מבחינת התביעה לנוכח תוכן של הראיות ת/6 ו-1/נ וממצאי הבדיקה שערכה התביעה במזכירות בית המשפט.

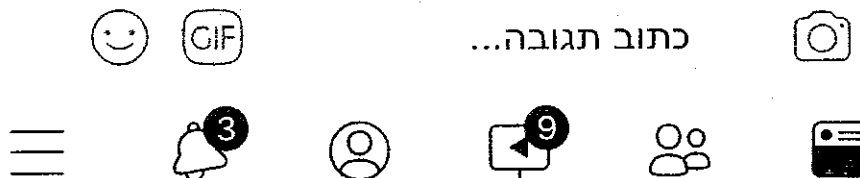
כאשר דנים בחומרת הפגם שנפל בפעולת הרשויות בתיק שבפני יש לזכור כי חיפוש בביתו של אדם פוגע בפרטיותו – כלומר, נפגעת זכות יסוד שלו המוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. יש להזכיר עוד שמעמדה של הזכות לפרטיות כזכות יסוד חוקתית מבוצר יותר משל זכויות יסוד אחרות שכן היא נקובה במפורש בחוק היסוד. בכך היא נבדלת מזכויות יסוד אחרות שנקבע שהן חלק מכבוד האדם אך אינן מנויות במפורש בחוק היסוד. יתר על כן, לא רק שהזכות לפרטיות נזכרת בחוק היסוד, אלא שפעולת החיפוש בבית פרטי מוזכרת באופן ספציפי בחוק היסוד:
"פרטיות וצנעת הפרט"
(ג) אין עורכים חיפוש ברשות היחיד של אדם..."

עריכת חיפוש ללא סמכות חמורה יותר, כמובן, מאשר עריכתו ללא נוכחות עדים.

"...בשל עצמת אי החוקיות שהייתה כרוכה בחיפוש שנערך במקרה שבפני ללא צו חיפוש או עילה חוקית אחרת לעריכתו וללא נוכחות שני עדים בלי "בקשה מדעת" של גברת אהל תוך פגיעה חמורה בזכות היסוד החוקתית לפרטיות, בהתחשב בכך שבלעדי החיפוש שנערך שלא כדין לא היו מתגלות הראיות, ובכך שלדעתי ערכה החברתי של התועלת שבהקפדה על כך שחיפושים יערכו בסמכות ובאופן הקבוע בחוק עולה על הנזק מפסילת שלושת שתילי הקנביס כראיות במשפט זה..."


NEVO.CO.IL

תפ (ת"א) 16795-10-15 מדינת ישראל נ' אליעזר אהל
(שופטים: איתי הרמלין)



... **יאיר רגב משרד עורכי דין - פלילי**  >
20 בפברואר 2017




לפרטיות נזכרת בחוק היסוד, אלא שפעולת החיפוש בבית פרטי מוזכרת באופן ספציפי בחוק היסוד:
"פרטיות וצנעת הפרט
(ג) אין עורכים חיפוש ברשות היחיד של אדם..."

עריכת חיפוש ללא סמכות חמורה יותר, כמובן, מאשר עריכתו ללא נוכחות עדים.

"...בשל עצמת אי החוקיות שהייתה כרוכה בחיפוש שנערך במקרה שבפני ללא צו חיפוש או עילה חוקית אחרת לעריכתו וללא נוכחות שני עדים בלי "בקשה מדעת" של גברת אהל תוך פגיעה חמורה בזכות היסוד החוקתית לפרטיות, בהתחשב בכך שבלעדי החיפוש שנערך שלא כדין לא היו מתגלות הראיות, ובכך שלדעתי ערכה החברתי של התועלת שבהקפדה על כך שחיפושים יערכו בסמכות ובאופן הקבוע בחוק עולה על הנזק מפסילת שלושת שתילי הקנביס כראיות במשפט זה..."


NEVO.CO.IL

תפ (ת"א) 16795-10-15 מדינת ישראל נ' אליעזר אהל
(שופטים: איתי הרמלין)


שתף/שתפי  הגב/הגיבי  לייק 


 יעל ניסן פינקלמן ו5 נוספים

4 שיתופים

הרלוונטיות ביותר

יאיר רגב משרד עורכי דין - פלילי 



 כתוב תגובה...
 






... **יאיר רגב משרד עורכי דין - פלילי**  >
20 בפברואר 2017


לבית-המשפט בגילוי האמת, ולא להשיג הרשעה בכל מחיר.
הוא הרי שלוח של המדינה, של החברה ובעצם של כל אחד מאיתנו. אנו לא מעוניינים בשלוחים המפרים את החוק כדי להביא להרשעתם של הנאשמים. הרשעתם של חפים מפשע מדירה שינה מעינינו. יש לדאוג לכך שתדיר שינה גם מעיניהם של חוקרי המשטרה ושל התובעים.

2 ש' לייק השב/השיבי  1

Israel Klein 

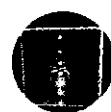
לצערי יש לי שתי דוגמאות רק מהחודש האחרון איך מנסים להטעות ללא פשרות רק כדי להשיג הרשעה וזה כאמור רק מהזמן האחרון


2 ש' לייק השב/השיבי  2

יאיר רגב משרד עורכי דין - פלילי 
משהו התקלקל במדינת דנמרק...

2 ש' לייק השב/השיבי  1

כתיבת תשובה...

פרנקו מאיר 
פשוט הזוי לזה קוראים מדינת חוק מה עובר עלינו במדינה איבדנו את זה

2 ש' לייק השב/השיבי  1



כתוב תגובה...





Like



Comment



Share



יאיר רגב משרד עורכי דין - shared - פליילי's post.

Yesterday at 19:04

תפקידו הנכון של תובע משטרתי הוא לסייע לבית-המשפט בגילוי האמת, ולא להשיג הרשעה בכל מחיר. הוא הרי שלוח של המדינה, של החברה ובעצם של כל אחד מאיתנו. אנו לא מעוניינים בשלוחים המפרים את החוק כדי להביא להרשעתם של הנאשמים. הרשעתם של חפים מפשע מדירה שינה מעינינו. יש לדאוג לכך שתדיר שינה גם מעיניהם של חוקרי המשטרה ושל התובעים.



יאיר רגב משרד עורכי דין - פליילי

Yesterday at 17:37

תובע משטרתי הטעה שופט כאשר הציג מסמך שנחזה להיות צו חיפוש מפסק הדין עולה, כי התובע ניסה לה [Continue Reading...](#)

תפ (ת"א) 16795-10-15 מדינת ישראל נ' אליעזר אהל (שופטים: איתי הרמלין)

nevo.co.il



טלי גסלי and 19 others

14 Comments



Like



Comment



Share

תפ (ות א) כו-טו-כפ/סו מדינות ישראל נ אליעזר
אהל (שופטים: איתי הרמלין)

nevo.co.il



Like



Comment



Share

 טלי גוטליב and 19 others



Pini Fischler

פניתי הבוקר בעניין ליועץ המשפטי לממשלה ולתת ניצב
לילי באומהקר. אין פיקוח. אין בקרה.

Yesterday at 19:08 · Like ·  2 · Reply



יאיר רגב משרד עורכי דין - פלילי


הקימו מרכז מפואר ולאומי בבית שמש
ולהפתעתם המחדלים ממשיכים...

Yesterday at 19:20 · Like · Reply



Pini Fischler

אם תמשיך כך לא תרצה שם יותר. השועל.

Yesterday at 19:21 · Like ·  1 · Reply




Write a reply...



Avi Brochman

יאיר ידידי המלומד מי כמוך יודע שהתובע המשטרתי הוא
שלוח של הארגון ממנו הוא בא...מקומה של התביעה
המשטרתית בפרקליטות...!!!

Yesterday at 19:07 · Like ·  2 · Reply



Home





Avi Brochman

יאיר ידידי המלומד מי כמוך יודע שהתובע המשטרתי הוא שלוח של הארגון ממנו הוא בא...מקומה של התביעה המשטרתית בפרקליטות...!!!

Yesterday at 19:07 · Like · 2 · Reply



יאיר רגב

ועל מנת שחברי לא יתריסו נגדי שמדובר באירוע חריג והכלל הוא כי המשטרה פועלת ביושר ובמקצועיות להלן מקבץ קצר של תקדימים בהם נפסלו ראיות חפציות עקב פעולות בלתי חוקיות של שוטרים: " בע"פ 5956/08 סלימאן אל עוקה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2011) קבעו שופטי בית המשפט העליון ניל הנדל, יורם דנציגר וסלים ג'ובראן כי חומרת העבירה כשלעצמה אינה יכולה להוות שיקול משמעותי אם בכלל להצדקת קבלת ראיות שהושגו בצורה פסולה (לעניין זה ראו גם למשל פסקי הדין של השופט אדמונד לוי בע"פ 645/05 שחר דביר זליגר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2006) ובע"פ 4988/08 איתן פרחי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2011)). ברע"פ 10141/09 אברהם בן חיים נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2012) נקבע כי חיפוש שנערך על אדם או בביתו בהיעדר עילה מכוח החוק הוא חוקי רק עם נערך ב"הסכמה מדעת" של מי שעליו או שבביתו נערך החיפוש. כלומר, על השוטרים להעמיד את האדם על כך שאינו חייב להסכים לעריכת החיפוש. בפסק הדין נפסלו ראיות שנמצאו בחיפוש שנערך ללא עילה מכוח החוק ובהסכמה שאינה בגדר "הסכמה מדעת" – באותו דיון



Avi Brochman

יאיר, מדי שבוע מתפרסמים פסקי דין הכוללים ביקורת לעיתים נוקבת על מקצועיות המשטרה. לטעמי, המפכל זיהה את הכשל הזה וממנה ניצב שיהיה אחראי על הדרכת והכשרת השוטרים..כולל בית שמש...עשרות שנים ההדרכה היתה סרח עודף באגף משאבי אנוש. הכיוון הוא נכון חובת ההוכחה על המפכל, ראש אגף ההדרכה החדש והארגון..

Yesterday at 19:21 · Like · 2 · Reply



יאיר רגב משרד עורכי דין - פלילי

עכשיו אני רגוע

Yesterday at 19:22 · Like · 1 · Reply



Write a reply...



Dafna Swisa

פח'פ בועז סנג'רו כתב את ספרו בדיוק על כך "הרשאת החפים מפשע".

Yesterday at 19:23 · Like · 2 · Reply



Igal Golder

תאוריה יפה. בפועל עד שלא יפרקו את החממה לגידול השקר במשטרה, זה לא יגמר כנראה.

וככה המשטרה רוצה לרכוש את אמון הציבור ? בחיים לא.

Yesterday at 19:26 · Like · 1 · Reply

גאור מבית משפט זה פסלה כראיות כמות גדולה של סמים מסוגים שונים בת"פ (תל אביב) 13802-07-13 מדינת ישראל נ' רוני זוארץ [פורסם בנבו] (2015) (בתיק זה נערך החיפוש גם שלא בנוכחות עדים וגם ללא צו וזאת ללא הצדקה). גם בבתי משפט אחרים נפסלו ראיות בתיקים רבים בעקבות חיפוש שנערך ללא עדים. כך למשל על ידי השופט מנחם מזרחי בת"פ (ראשון לציון) 19411-04-14 מדינת ישראל נ' רוני רפאל [פורסם בנבו] (2015); על ידי השופט אליאנא דניאלי בת"פ (פתח תקווה) 6763-01-14 מדינת ישראל נ' אוריאל מדרי [פורסם בנבו] (2014); על ידי השופטת אפרת פינק בת"פ (רחובות) 59911-12-13 מדינת ישראל נ' אלירן פרי [פורסם בנבו] (2015); על ידי השופט דורון פורת בת"פ (טבריה) 23135-06-12 מדינת ישראל נ' איל רחמני [פורסם בנבו] (2014); ועל ידי השופט איתי ברסלר גונן בת"פ (באר שבע) 52892-05-10 מדינת ישראל נ' שמואל אלבז [פורסם בנבו] (2013) שבו נפסלו ממצאי חיפוש כיוון שנערך ללא עדים בלי מה שכינית לעיל "בקשה מדעת" של מחזיק המקום.

Yesterday at 19:14 · Like · Reply



Avi Brochman

יאיר, מדי שבוע מתפרסמים פסקי דין הכוללים ביקורת לעיתים נוקבת על מקצועיות המשטרה. לטעמי, המפכל זיהה את הכשל הזה וממנה ניצב שיהיה אחראי על הדרכת והכשרת השוטרים..כולל בית שמש...עשרות שנים ההדרכה היתה סרח עודף באגף משאבי אנוש.

לע"ג) הביא לפטירת ראיות, אלא אף עריכת החיפוש שלא באופן הקבוע בחוק (ובצו החיפוש) הובילה לפטירת ראיות. כך למשל פסלו בתי המשפט במקרים רבים ראיות שהושגו בחיפוש שנערך שלא בנוכחות שני עדים ללא הצדקה. כך למשל השופט שאול אבינור מבית משפט זה פסל לאחרונה כראיות 28.43 גרם קוקאין ושלושה משקלים אלקטרוניים שנתפסו כולם בחיפוש שנערך ללא עדים בביתו של הנאשם (ת"פ (תל אביב) 4663-10-14 מדינת ישראל נ' אברהים אבו טאלב [פורסם בנבו] (2016) - לשם השוואה, שם דובר כאמור בקוקאין ואילו בענייננו מדובר בשלושה שתילי קנביס שנחשב לסם מסוכן פחות מן הקוקאין. משקל הקוקאין באותו תיק עלה פי 100 לערך על הרף הקבוע בפקודה כמעיד על החזקה לשימוש עצמי בעוד משקל השתילים בתיק שבפני הוא פי 20 לערך מן הרף הקבוע בפקודה כמעיד על החזקה לצריכה עצמית). השופט שמאי בקר מבית משפט זה פסל אף הוא לאחרונה כראייה 60 גרם חשיש שנמצאו בחזיתתה של נאשמת בחיפוש שנערך ללא עדים (ת"פ (תל אביב) 50516-05-13 מדינת ישראל נ' חנה ביניאשוילי [פורסם בנבו] (2016)); גם השופטת הדסה נאור מבית משפט זה פסלה כראיות כמות גדולה של סמים מסוגים שונים בת"פ (תל אביב) 13802-07-13 מדינת ישראל נ' רוני זוארץ [פורסם בנבו] (2015) (בתיק זה נערך החיפוש גם שלא בנוכחות עדים וגם ללא צו וזאת ללא הצדקה). גם בבתי משפט אחרים נפסלו ראיות בתיקים רבים בעקבות חיפוש שנערך ללא עדים. כך למשל על ידי השופט מנחם מזרחי בת"פ (ראשון לציון) 19411-04-14 מדינת ישראל נ' רועי רפאל [פורסם בנבו] (2015); על ידי השופטת אליאנא דניאלי בת"פ



יאיר רגב

ועל מנת שחברי לא יתריסו נגדי שמדובר באירוע חריג והכלל הוא כי המשטרה פועלת ביושר ובמקצועיות להלן מקבץ קצר של תקדימים בהם נפסלו ראיות חפציות עקב פעולות בלתי חוקיות של שוטרים: " בע"פ 5956/08 סלימאן אל עוקה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2011) קבעו שופטי בית המשפט העליון ניל הנדל, יורם דנציגר וסלים ג'ובראן כי חומרת העבירה כשלעצמה אינה יכולה להוות שיקול משמעותי אם בכלל להצדקת קבלת ראיות שהושגו בצורה פסולה (לעניין זה ראו גם למשל פסקי הדין של השופט אדמונד לוי בע"פ 645/05 שחר דביר זליגר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2006) ובע"פ 4988/08 איתן פרחי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2011)). ברע"פ 10141/09 אברהם בן חיים נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2012) נקבע כי חיפוש שנערך על אדם או בביתו בהיעדר עילה מכוח החוק הוא חוקי רק עם נערך ב"הסכמה מדעת" של מי שעליו או שבביתו נערך החיפוש. כלומר, על השוטרים להעמיד את האדם על כך שאינו חייב להסכים לעריכת החיפוש. בפסק הדין נפסלו ראיות שנמצאו בחיפוש שנערך ללא עילה מכוח החוק ובהסכמה שאינה בגדר "הסכמה מדעת" – באותו דיון דובר באחד מהתיקים בתפיסת סכין ובתיק אחר סם מסוג בופרנורפין במשקל 0.2908 גרם.

שתי הראיות נפסלו על אף היותן ראיות חפציות, תוך מתן משקל לכך שלא היו נמצאות אלמלא החיפוש הבלתי חוקי. כנגזרת מן האמור לעיל הביאה עריכת חיפוש שלא כדין לפסילת ראיות במשפטים רבים. לא רק שחיפוש שנערך בחוסר סמכות (כמו בפרשת בן חיים הנזכרת לעיל) הריא לפסילת ראיות, אלא גם עריכת החיפוש



טלי גוטליב

יאיר היקר מאד

בשום מקום לא נרשם כי התובע פעל בחוסר יושר.
אני אניח לטובת התובע שנתקלתי מולו במספר תיקים
והוא הפגין הגינות ויושר שיש הסבר מאחוריי דבריו.
מחקתי תגובתי שהיתה אישית כנגד תובע. טעיתי.
בשום אופן לא מוכנה לפגוע באדם ולזנוח את הקרדיט
שאני נותנת לאדם באשר הוא אדם.
אני מזכירה לעצמי לקחת אויר ולזכוק שמאחוריי מילות
ביקורת שבאות לי בקלות עומד בנאדם.

Yesterday at 21:39 · Like · 6 · Reply



יאיר רגב

הלוואי וכולנו היינו רגישים לכבוד האדם כמוך

Yesterday at 21:49 · Like · 2 · Reply



Eitan Sabag

אין על טלי גוטליב שלנו

Yesterday at 22:00 · Like · 3 · Reply



Write a reply...



Israel Klein


תקרא את ההחלטה הטרייה בעליון של השופטת ברק
ארז לגבי הזיג זג בטיעוני התביעה שגרמו לה אי נוחות.

16 hours ago · Like · 1 · Reply



נחמן גולדברג


אני אניח לטובת הנובע שנומקוני מוזו במספר זניקים
!הוא הפגין הגינות ויושר שיש הסבר מאחוריי דבריו.
מחקתי תגובתי שהיתה אישית כנגד תובע. טעיתי.
בשום אופן לא מוכנה לפגוע באדם ולזנוח את הקרדיט
שאני נותנת לאדם באשר הוא אדם.
אני מזכירה לעצמי לקחת אויר ולזכוק שמאחוריי מילות
ביקורת שבאות לי בקלות עומד בנאדם.

Yesterday at 21:39 · Like ·  6 · Reply



יאיר רגב

הלוואי וכולנו היינו רגישים לכבוד האדם כמוך

Yesterday at 21:49 · Like ·  2 · Reply



Eitan Sabag



אין על טלי גוטליב שלנו

Yesterday at 22:00 · Like ·  3 · Reply




Write a reply...



Israel Klein

תקרא את ההחלטה הטרייה בעליון של השופטת ברק
ארז לגבי הזיג זג בטיעוני התביעה שגרמו לה אי נוחות.


16 hours ago · Like ·  1 · Reply

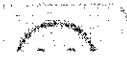


נחמן גולדברג

החזקה על

תקינות המינהל היא כיוון התחת השערורייתי שהעניקה
הרשות השופטת לרשות המבצעת ולשלטון המקומי

2 hours ago · Like ·  1 · Reply



ניסוח

אשרת
26/02/17
2017

בקשה להסרת תכנים פוגעניים מהרשת

א. פרטים אישיים

שם השוטר: אבירן אסבן דרגה: מפקח מחוז: תל אביב תפקיד: תובע
טלפון: 050-3007525

ב. פרטי הפרסום

תאריך הפרסום: 20/02/17

האתר/ים בו/בהם פורסם התוכן הפוגע: news1 יומון ראשי/ חדשות, כתבה מאת איתמר לוי. וכן רשת הפייסבוק - פוסט של עו"ד יאיר רגב ושל פיני פישלר.

התוכן הפוגע: פרסום חלקים מהכרעת דין מזכה שניתנה בנוכחות המבקש/ התובע ולצד הציטטורים מהרעת הדין הכפשת שמו של התובע באופן שעו"ד יאיר רגב רשם כי: " תובע משטרתי הטעה שופט כאשר הציג מסמך שנחזה להיות צו חיפוש..כאשר מפסק הדין עולה כי התובע, עו"ד אבירן אסבן, ניסה להטעות את השופט איתי הרמלין...".

פיני פישלר כתב בפוסט כי פנה ליטעמ"ש לממשלה ולתת ניצב לילי באומהקר וכי " אין פיקוח. אין בקרה".

(רצוי לצרף צילום הכתבה / התוכן הפוגע או קישור לכתבה)

ג. התייחסות לתוכן הפרסום

התייחסות הפונה לתוכן הפרסום (לעובדות המפורטות בכתבה – ככל שישנן, לטענות ולעילה להסרת הפרסום, כגון: שקרים, תוכן משפיל, פגיעה בצנעת הפרט וכו'. במידת האפשר יש לצרף מסמכים התומכים בעמדתך, או לציין פרטים של מי שיכולים לאשר את הדברים):

תוכנם של הפוסטים והכתבה משפילים בצורה אישית את התובע אשר ביצע את תפקידו כתובע, ניהל תיק הוכחות בהנחיית הממונים עליו ופעל בתום לב. עת הגיש לבית המשפט מסמך מסוים ואף מסלפים את האמת ומטעים את הציבור לחשוב כי התובע ניסה להטעות את בית המשפט כאשר הגיש חלק ממסמך קרוע הנחזה להיות צו חיפוש.

הערות: יצוין כי לדברי התובע, מאז פרסום הפוסטים והכתבה הוא מוצף בטלפונים מסנגורים השואלים האם נכונים הפרסומים ומנסים להבין מדוע אינו מגיב ומדוע המשטרה אינה פועלת להורדת הפוסטים.

אשרת / ראש צוות
חתימה
ג'ני הרמלין
אסבן

22.02.17
תאריך

אבירן אסבן <aviran.asaban@gmail.com>



תיעוד פרסום פוגעני נגד תובע משטרת

הודעה אחת

24 במרץ 2019 בשעה 14:00

ליאור צדוק <liortipul100@gmail.com>
אל: aviran.asaban@gmail.com


בס"ד


אבירן שלום,
רצ"ב תיעוד פרסום מכפיש כפי שאיתרתי ברשת כאשר פנית אלי בבקשת עזרה.
מספר התיק שנפתח בעקבות תלונתך הוא 89323/17.

בבדיקה במערכת נרשם כי הואיל וניתן לטפל במקרה באופן של תביעת דיבה - התיק ייסגר מהבחינה הפלילית.

בברכה,
רפ"ק ליאור צדוק
ר' תחום אלימות נ' שוטרים ברשת

2 קבצים מצורפים

פרסום בפייסבוק נגד אבירן אסבן.docx  39K

כתבה על אבירן אסבן.docx  695K

נפגה ד'



לכבוד:

אבירן יהונתן אסבן
בן יהודה 148, ת"א-יפו
6340241

הודעה על החלטה שלא להוסיף לחקור או שלא להעמיד לדין

פרטים כלליים

89323 /	2017	מספר תיק פלא	תחנת לב תא ירקון	יחידה
	כללי	סיווג תיק	14/03/2017 ט"ז אדר תשע"ז	תאריך
	ב	מס' מסמך בתיק	2120 - 0 - 2017 -	מס' תיק מסוף
03-6803991		פקס	03-5454444	טלפון
			רחוב דיזנגוף 221	כתובת
				נושא המסמך

סימוכין:

תלונתך מתאריך: 26/02/2017
שהוגשה ביחידה: חקירות לב תא

1. לאחר בדיקת תלונתך הוחלט על סגירת התיק
בתאריך 12/03/2017 על ידי יחידה.

שם פרטי	שם משפחה	נח	קצין חקירות	פקד	דרגה
			תפקיד		

וזאת מן הסיבה: אין אשמה פלילית.

2. לתשומת ליבך,

א. על החלטה מהסיבה שפורטה לעיל, הינך רשאי/ת לערור, תוך 30 ימים מהיום בו נמסרה לך הודעה זו, לפי סעיפים 64 ו-65 לחוק סדר הדין הפלילי, [נוסח משולב], התשמ"ב-1982. את הערר עליך להגיש באמצעות הגורם שהודיע לך על הסגירה. עליך לציין במפורש כי הינך מגישה ערר על החלטה.

ב. על החלטה מהסיבה שפורטה לעיל, בעבירות המנויות בתוספת השנייה לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, הינך רשאי/ת להגיש קובלנה לבית המשפט לפי סעיף 68 לחוק זה.

* בהתאם לסעיפים 59, 62 (בהתאמה) לחוק סדר דין הפלילי נוסח משולב, התשמ"ב-1982

בכבוד רב,
פרטי מפיק הטופס:
מ"א

שם פרטי	שם משפחה	צוק	1053867
ינט תהילה		תפקיד	רשם פלילי
מקום השירות			
רישום פלילי לב תא			

תגובה לעו"ד אבירן אסבן / עיתונות זהב בע"מ

הודעה אחת

3 בדצמבר 2018 בשעה 0:54

יואב יצחק <yoav@news1.co.il>
אל: "aviran.asaban@gmail.com" <aviran.asaban@gmail.com>
עותק: איתמר לוין <itamar@news1.co.il>

שלום לך,
עו"ד אבירן אסבן

א.נ.,

אני דוחה בזאת את דרישתך.
לא נסיר את הכתבה הואיל והיא מבטאת נכון את העולה מפסק הדין.
כידוע לך, שערי בית המשפט פתוחים. גם לתביעות סרק. במקרה שתגיש, נעמוד על חייבך בהוצאות.

בברכה,

יואב יצחק,
מו"ל ועורך ראשי Yoav@News1.co.il
אתר החדשות והתחקירים News1.co.il

עיתונות זהב בע"מ
4977682 חיים זכאי 3 פתח תקוה
טל: 03-9345666 פקס: 03-9345660

מאת: אבירן אסבן <aviran.asaban@gmail.com>
משלח: יום ראשון 02 דצמבר 2018 14:15
אל: News1 מחלקה ראשונה
עותק: aviran.asaban@gmail.com
נושא: התראה בטרם הגשת תביעה

v=20022017071529Archive/001-D-388390-00.html?http://www.news1.co.il/

שלום,
בתאריך 20.2.17 פורסמה כתבה באתרם כי במסגרת עבודתי כתובע פלילי במשטרה, ניסיתי להטעות שופט, כתבה זו הינה הוצאת דיבה והכפשת שמי, אבקש להסיר את הכתבה במייד. (מצ"ב קישור) אבירן אסבן, עו"ד

נפת ט'



21:36



יאיר רגב משרד עורכי...
Messenger



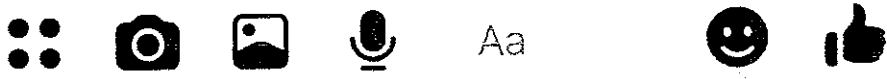
יאיר רגב משרד עורכי דין - פלילי

1K people like this including Yifat Katz and 4 friends

Lawyer & Law Firm

DEC 3, 9:02 AM

שלום
 בתאריך 20.2.17 העלת פוסט כי
 במסגרת עבודתי כתובע פלילי
 במשטרה הטעתי שופט, מדובר
 בהוצאת דיבה והכפשת שמי, אבקש
 שהפוסט יוסר במידי, אחרת אפנה
 בעניין לערכאות שיפוטיות
 תודה





ספרים

מפות

סרטונים

חדשות

תמונות

הכל

News1 | תובע ניסה להטעות שופט

www.news1.co.il > Archive

20 בפבר' 2017 · עו"ד אבירן אסבן הציג כראיה מה שלטענתו היה צו חיפוש - אך למעשה היה רק בקשה לצו כזה, בלא אישורו של בית המשפט * טען: אם השוטרים ביצעו ...

חיפוש לא חוקי: גידלו 3 שתילי קנאביס - וזוכו - Ynet

<https://m.ynet.co.il> > Articles

עו"ד משה זכותפורסם: 20.02.17 , 07:16 ... ב"כ המאשימה: עו"ד אבירן אסבן; ב"כ הנאשמים: עו"ד אופיר כתבי, עו"ד מורן גרוס; עו"ד משה זכות עוסק בפלילי; הכותב לא ...

פסקי דין אבירן אסבן: כל פסקי הדין עבור אבירן ...

www.takdin.co.il > פסקי דין

2 באוק' 2017 · ת"פ (תל-אביב-יפו) 12132-10-14 - מדינת

ישראל נ' מ' אשלום תל-אביב-יפו ת"פ (תל-אביב-יפו)

12132-10-14 מדינת ישראל ע"ג ה"ב עו"ד אבירן





סניף: תל-אביב
טלפון: *6050 04-8812345

כ"ג באדר ב', תשע"ט
30 במרץ 2019
מספר תיק: 03991348-8

לכבוד
מר אסבן אבירן יה
רציף הרברט סמואל
תל אביב - יפו 6801811

אישור זכאות - דמי אבטלה

הרינו מאשרים בזאת כי היית זכאי/ת לדמי אבטלה בשנת האבטלה שהתחילה בתאריך 01/11/18 עד תאריך 31/10/19.

דמי אבטלה ברוטו	ימי תשלום	חודש
6,966	24	02/19
7,837	27	01/19
7,512	26	12/18
289	1	11/18
	78	סה"כ ימי תשלום:

בכבוד רב,
המוסד לביטוח לאומי



אישור זה תקף רק עם חותמת המוסד

בכל מקרה של סתירה בין הרשום באישור זה לבין הרישומים בקובץ המידע של המוסד ו/או בתיקו של המבוטח, הרישומים שבידי המוסד קובעים. יש לעדכן את הביטוח הלאומי על שינויים היכולים להשפיע על הזכאות לקצבה כגון: שינוי במצב המשפחתי או הכנסות. אישור זה הונפק באמצעות אתר האינטרנט של המוסד לביטוח לאומי.

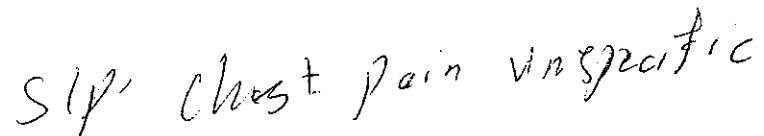

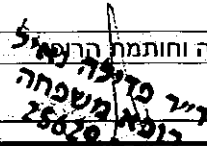
נספח ל'



העתק

ד"ר פדילה נאיל
רפואה ראשון/כלל
מ.ר: 25629
מרפאה: סניף תל אביב ראשי
כתובת: הפטמן 4 תל אביב-יפו
טלפון: 03-6970306

אישור מחלה
(לא לתאונות עבודה ולמחלות מקצועיות)

פרטי האישור	
הנני מאשר כי המטופל/ת:	
שם מלא	תעודת זהות
אסבן אבירן	1-03991348/8
נעדר/ה מעבודתו/ה מתאריך _____ 21/02/17 עד תאריך _____ 23/02/17 , סה"כ _____ 3 ימים.	
הערות:	
 	
תאריך	חתימה וחותמת הרופא
28/02/17	X 

** המסמך מכיל מידע המוגן על פי חוק הגנת הפרטיות ***

תאריך הדפסה : 31/03/19

נספח ב'

פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971

חוספת ראשונה

(טעיף 24)

טופס תעודת רופא

בבית המשפט

בענין שבין

ובין [מיון]

תעודת רופא

שם הרופא

מענו ומקום עבודתו

מספר רשיונו

אני החתום מטה מעיד ומאשר בזאת כי במקום [מקום] בדקתי את 21/2/17 - [חשף]

ומצאתי בו את הממצאים הבאים: תעודה זו ניתנת על ידי לשם הגשתה כראיה לבית המשפט, והריני מצהיר בזאת כי ידוע לי היטב, שלענין הוראות החוק הפלילי בדבר עדות שקר בשבועה בבית המשפט, דין תעודה זו כשהיא חתומה על ידי כדין עדות בשבועה שנחתה בבית המשפט.

ד"ר כדירה נאמן
רופא משפחה
מ"ר חתימה
25629

31/3/19
תאריך



בית משפט ה של ב תל אביב מערב 14/19

טופס 1 - פתיחת הליך אזרחי
(לפי תקנה 7 א(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984)

זמן במשבצת המתאימה:

1. המסמך המוגש

תובענה עיקרית ערעור הודעה לצד ג' תביעה שכנגד בקשה בכתב המוגשת לפני פתיחת התיק העיקרי ערעור שכנגד

2. (א) סוג תיק בהליך אזרחי

<input type="checkbox"/> אבעיה	<input type="checkbox"/> בקשה לאישור עיקול	<input type="checkbox"/> בקשה לפי חוק להגנה על עדים, התשס"ט-2008	<input type="checkbox"/> בקשה לתשלום תכוף	<input type="checkbox"/> הגבלים עסקיים	<input type="checkbox"/> הטרדה מאיימת וצו הגנה	<input type="checkbox"/> המרצת פתיחה	<input type="checkbox"/> המרצת פתיחה ברורה	<input type="checkbox"/> ועדת ערר	<input type="checkbox"/> חוזה אחיד
<input type="checkbox"/> דין אזרחי	<input type="checkbox"/> ניהול רכושם של נעדרים או שבויים	<input type="checkbox"/> ערעור אזרחי	<input type="checkbox"/> ערעור בחירות	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין למשמעת	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין משמעותי של רשויות מקומיות	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין משמעותי של לשכת עורכי הדין	<input type="checkbox"/> ערעור לפי חוק חיילים שנספו במערכה (תגמולים ושיקום), התשי"ב-1950	<input type="checkbox"/> ערעור על החלטת ועדה	<input type="checkbox"/> ערעור על החלטת רשם ההוצאה לפועל
<input type="checkbox"/> ערעור מיסים	<input type="checkbox"/> ערעור נוער אזרחי	<input type="checkbox"/> ערעור על החלטת רשם בית המשפט	<input type="checkbox"/> ערעור שונה אזרחי	<input type="checkbox"/> ערר על פי חוק המים, התשי"ט-1959	<input type="checkbox"/> עתירות אסירים	<input type="checkbox"/> פירוקים	<input type="checkbox"/> פשיטת רגל	<input type="checkbox"/> רשות ערעור אזרחי	<input type="checkbox"/> רשות ערעור על החלטת רשם ההוצאה לפועל
<input type="checkbox"/> רשות ערעור על תביעות קטנות	<input type="checkbox"/> שכירות	<input checked="" type="checkbox"/> תיק אזרחי	<input type="checkbox"/> תיק אזרחי בסדר דין מהיר	<input type="checkbox"/> תיק אזרחי בסדר דין מקוצר	<input type="checkbox"/> תביעת בורות	<input type="checkbox"/> תובענה ייצוגית			

(ב) סוג תיק בהליך משפחה

<input type="checkbox"/> אימוץ	<input type="checkbox"/> אפטרופוסות	<input type="checkbox"/> אכיפת פסק חוץ	<input type="checkbox"/> בקשה לאישור עיקול	<input type="checkbox"/> הטרדה מאיימת וצו הגנה	<input type="checkbox"/> היתר נישואין	<input type="checkbox"/> יישוב סכסוך	<input type="checkbox"/> ערעור משפחה	<input type="checkbox"/> ערעור על החלטת רשם	<input type="checkbox"/> רשות ערעור משפחה
<input type="checkbox"/> שניו שם	<input type="checkbox"/> תביעת בורות	<input type="checkbox"/> קביעת גיל	<input type="checkbox"/> התרת נישואין	<input type="checkbox"/> תיק הסכם	<input type="checkbox"/> תיק משפחה	<input type="checkbox"/> תביעת נזקקות	<input type="checkbox"/> תיק עזבונות	<input type="checkbox"/> ערעור משפחה אימוץ	

3.

סכום התביעה (בתביעות כספיות בלבד):

400,000

סוג עניין (יש למלא בהתאם להודעת מנהל בתי המשפט לפי תקנה 7א(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 כפי שמתפרסמת ברשומות מזמן לזמן):
 באותו התיק, והאגרה שתשלום היא לאגרה הגבוהה ביותר) _____
 (באפשרותך לבחור יותר מסוג עניין אחד)

5. בעלי הדין- פרטי מגיש התובענה (די בציון פרטי בעל הדין הראשון) קטין חסוי

שם (פרטי ומשפחה/חברה/מוסד)	מספר זהות/ מספר ח"פ *	מספר טלפון	כתובת
עוזר/ביתן אסאן	039913488 *	0523007525	הינס גאס 22

* בהתאם לתקנה 7א(ו) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, אם אין בידי מגיש התובענה "מספר זהות" כהגדרתו בתקנות האמורות, עליו לפרט את הטעמים לכך. לפיכך, אם אין ברשותך מספר זהות, נא פרט:

6. פרטי בעל-דין שכנגד: ¹ (די בציון פרטי הנתבע הראשון) קטין חסוי

שם (פרטי ומשפחה/חברה/מוסד)	מספר זהות/ מספר ח"פ	מספר טלפון	כתובת
עיתון הלהב		03-9345666	ת"י לה"ב 13
בעניין עיזבון המנוח (בתיקי עזבונות בלבד)	מספר זהות	תאריך פטירה	

7. אחר:

הוגשה בקשה לפטור מתשלום אגרה בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 או תקנות בית המשפט לעניני משפחה (אגרות), התשנ"ו-1995.

8. פרט בקשות שנפתחו לפני פתיחת ההליך הנוכחי:

מספר תיק	שם התיק	תיאור

9. פרטי בא כוח (אם מגיש התובענה מיוצג)

שם עורך הדין (שם פרטי ושם משפחה)	שם משרד עורך הדין	מספר רישיון	מספר פקס	מספר טלפון
אליהו אשך		62436	08-2652832	0523007525

אני מצהיר כי ידוע לי שסעיף 4 לטופס זה משמש, בין היתר, לצורך שומת אגרת בית משפט ואני מתחייב כי אין התובענה כוללת סוגי עניין שלא פורטו בסעיף 4 לטופס זה.

 חתימה

 תאריך 1/4/19

¹ בהתאם לתקנה 9(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, פרטי הנתבע ימולאו עד כמה שניתן לבררם.