



## בית המשפט העליון

ע"פ 800/21

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המערערת: ענבל אור

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערעור על החלטת בית משפט השלום בתל אביב-יפו מיום  
28.1.2021 בת"פ 10115-09-19 אשר ניתן על ידי כבוד  
השופטת ד' אמיר

בשם המערערת: בעצמה

### פסק-דין

ערעור על החלטת בית משפט השלום בתל אביב-יפו (השופטת ד' אמיר) מיום  
28.1.2021 בת"פ 10115-09-19 שלא לפסול עצמו מלדון בעניינה של המערערת.

1. עניינה של המערערת נדון בערעור פסלות קודם שהגישה (ע"א 1098/20 אור נ' מדינת ישראל (19.2.2020)) ובתמצית יצוין כי מתנהל נגדה הליך פלילי בגין עבירות מס ועבירות נוספות בבית משפט השלום בתל-אביב. ביום 19.2.2020 נדחה ערעור פסלות שהגישה המערערת, שבעיקרו כלל טענות הנוגעות לעו"ד אמיר בן זוגה של השופטת, השותף במשרד עורכי-הדין אשר לטענת המערערת טיפל בפעילותה העיסוקית. באותו עניין נפסק כי לא עלה בידי המערערת להצביע על חשש ממשי למשוא פנים ולא הוכח כל קשר בין עו"ד אמיר לפעילותה העסקית. המערערת, שאינה מיוצגת, שבה וביקשה לפסול את בית המשפט מכיוון שלטענתה גילתה ראיות חדשות המבססות קשר בין משרדו של עו"ד אמיר ובין פעילותה העסקית.

2. בית המשפט קמא דחה את טענת הפסלות שהעלתה המערערת וקבע כי במסמכים שהציגה אין כל חידוש או אזכור לקשר כלשהו לעו"ד אמיר ולמשרד שבו הוא שותף. עוד נקבע כי מכלל הנספחים שצרפה המערערת לבקשתה, הנספחים הרלוונטיים

שלגישה מעידים על המעורבות הנטענת של עו"ד אמיר, כבר צורפו לבקשתה הראשונה ונבחנו במסגרתה ואין במסמכים הנוספים שצירפה כדי לבסס עילת פסלות חדשה. עוד נדחו טענות המערערת כי החלטות שונות של בית המשפט בהליך הפלילי נגדה מגבשות עילת פסלות.

3. בערעור דנן שבה המערערת וטוענת כי על המותב לפסול עצמו בשל הקשר בין משרדו של עו"ד אמיר ובין פעילותה העסקית. עוד נטען כי יש במסמכים החדשים שהציגה כדי לבסס קשר בין משרדו של עו"ד אמיר לפעילותה העסקית, וכי במקום להעמיד אותה לדין יש להעמיד למשפט את אלו שגזלו והונו אותה.

4. דין הערעור להידחות. בעל דין אינו מוגבל אמנם במספר הפעמים שהוא רשאי להגיש בקשה לפסלות שופט או במספר הערעורים שהוא רשאי להגיש, אך על הטוען לעילת פסלות נוספת באותו הליך להצביע על עילה חדשה אשר לא נדונה בעבר ואשר צמחה לאחר מתן ההחלטה הקודמת בעניין הפסלות (ע"פ 3920/19 משה נ' מדינת ישראל (2.7.2019)). לאחר עיון במסמכים שצורפו לערעור, מקובלת עליי מסקנתו של בית המשפט קמא, כי אין בבקשת הפסלות הנוכחית של המערערת חידוש לעומת הבקשה הקודמת ואין במסמכים שצירפה כדי לבסס קשר של עו"ד אמיר לפעילותה העסקית. טענות המערערת כלפי החלטות שיפוטיות של המותב והכרעת דין שנתן בעניין הנאשמות 7-3 אף הן אינן מגלות עילת פסלות, והאכסניה הראויה לבירור השגותיה עליהן אינה במסגרת בקשת פסלות אלא בהליכי ערעור מתאימים (ע"פ 9224/18 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (17.1.2019)).

הערעור נדחה.

ניתן היום, י' באדר התשפ"א (22.2.2021).

ה נ ש י א ה