

רפאל רובין ת.ז. 332418946
ע"י ב"כ עו"ד יוני שמיל ואח'
מרח' תל חי 40, כפ"ס 4422909
טל': 077-9400719, פקס: 077-4701342

התובע:

— נ ג ד —

מכון שלם בע"מ ח.פ. 540169000
מרח' יעקב פיירמן 20, ראשון לציון

הנתבע:

הגשת נספחים

בהמשך לכתב הגנה שהוגש לכב' ביהמ"ש, מצורף נספחי כתב התביעה, כולם ללא אזכור התיק בהשתתפות הצדדים בבית המשפט למשפחה.

לואיג'י, סגור דין
יוני שמיל, עו"ד
L.N. 56072
ב"כ התובע

סמ"כ
א

Malka & Malka

מלכא את מלכא

משרד עורכי - דין

רח' מוטה גור 7, בניין C (קומה 1), "פארק אולימפיה", ת.ד.
3714, פתח תקווה 49517

7 Motta Gur Str. Buiding C, 1-st Floor, Olympia Park,, P.O.Box 3714, Petah Tikva 49517

Fax. 03-9343560 .פקס Tel. 03-9343017/8 .טל

E-mail: Malkaadv@netvision.net.il

Shmuel Malka, Advocate	שמואל מלכא, עורך-דין
Yakov Malka, Advocate	יעקב מלכא, עורך-דין
Liron Malka, Advocate	לירון מלכא, עורך-דין
Gilad Glazman, Advocate	גלעד גלזמן, עורך-דין

25 בפברואר 2015

לכבוד

ד"ר מרדכי שרי

מנהל מכון שלם

בפקס מס' 03-9667916

הנדון: חוות-דעת

א.ג.נ.

רובין נ' פולק

1. בהתאם להחלטת ביהמ"ש מיום- 27/10/14, עליכם היה להגיש חוות דעת בתוך 90 יום, קרי - עד ליום 1/2/15.
2. מפי מרשי הבנתי כי כל המבדקים וכל המבחנים כבר נערכו והסתיימו על ידיכם מאז 29/12/14.
3. אלא שלמרות זאת, מרשי מוסר לי כי בתאריך ה- 15/2/15 הוא טילפן אליכם והמזכירה שרון מסרה לו שחוות הדעת עדיין לא הוגשה והיא גם לא תוגש, מכיוון שאתם ממתנינים לדו"ח מבית חולים איכילוב לגבי מצבן הרגשי של האם והבת אביגיל.
4. לא ברור מדוע אתם מתנים את מתן חוות דעתכם בקבלת דו"ח מ"איכילוב", שכן יש החלטה ברורה לפיה עליכם להגיש את הדו"ח עד לתאריך 1/2/15, ומה גם שמרשי שוחח עם ראש מחלקת בית החולים "איכילוב", וזו מסרה לו כי אין באפשרותם להעביר לכם שום דו"ח ושום חומר שכן המדובר לדבריה בחומר חסוי.
5. אבקש לציין כי לדברי מרשי, מצבן של הבנות הולך ומתדרדר מיום ליום, כאשר ביהמ"ש אינו יכול לפעול או ליתן החלטות להסדרת המצב ולעצירת ההידרדרות, כל עוד הגורם שמונה על ידו בהסכמה לבצע את עבודת הבדיקה אינו שולח אליו כל חוות דעת (ולו גם חלקית) בנדון זה, למרות חשיבותה ודחיפותה.

5. לפיכך מבוקש שלא להמתין עוד ולהגיש את חוות דעתכם בהתאם להנחיות שקיבלתם מביהמ"ש בעת המינוי .

6. לתשובתכם המיידית אודה ואצפה.


כבוד רב
שמואל מלכא, עו"ד



26.2.15

לכבוד
שמואל מלכא
פקס: 9343560

הנדון: ריבוי - פרלק

1. קיבלנו את מכתבך מיום 25.2.15
2. חוות הדעת המסכמת תוגש לבית המשפט עד ליום 15.3.15, עם או בלי סיכום טיפול של אביגיל.

בבדיקה,
ד"ר מרדכי שו
מנהל מכון שלם

העמק:
עו"ד דנית אסף יהודאי פקס: 6932071

3732-
פורה

החלטה

13/07/2015

~~בבקשה 34 בתיק~~
שו' תמר סנונית פורר

3732-
פורה

לאחר בחינת הבקשה, התגובה לה וכן ההבהרה שנתבקשה - אני קובעת כדלקמן:

בבקשתו ציין המבקש כי רצונו בהעברת חומר הגלם ששימש את מכון שלם בעריכת חוות הדעת בעניין המשפחה. ביום 27.4.15 הוגשה חוות הדעת של מכון שלם באופן מלא. בבקשה צוין כי "חומר הגלם" המבוקש הינו לרבות ובמיוחד כל חומר שהועבר מטעם המשיבה למכון שלם וחומר שהועבר מלשכת הרווחה ומרכז הקשר.

המסמכים אשר שימשו את מכון שלם בעריכת חוות הדעת פורטו במסגרת חוות הדעת בעמ' 2-3 תחת הכותרת של המסמכים שהיו בפני המכון.

העתק מסמכים אלה - ואלה בלבד - אני מאשרת לשני ההורים לקבל העתק - על חשבונם (כ"א יישא בהוצאותיו) - מהמכון. שאר המסמכים אליהם מתכוון האב לרבות תרשומות פנימיות וחומרי גלם לצורך עריכת חוות הדעת - איני מאשרת להעביר למי מהצדדים. נערכו מבדקים שונים והדברים פורטו בהרחבה בחוות הדעת. אין מקום להעברת מסמכים נוספת. ב"כ האב החל לפעול "לשם" כדין לגבי חו"ד והדברים יידונו במסגרת המתאימה (שאלות הבהרה, חקירות מומחה, טיעונים בכתב וכיוצ"ב). לשאר העתירות איני נעתרת. יש לאפשר למומחה לעשות את מלאכתו ולאפשר בחינת חוות הדעת באמצעים הקיימים בדין מבלי להרחיב למקומות אחרים שלא יסייעו לקידום התיק וביחור טובת הקטינות וההורים.

ידרו למכון על-ידי
תבע בדרך זו או

הנתבע
ובשם

3. על כן, בנוגע לכל מסמך אחר, לרבות כל מסמך אבחנתי הקשור למבחני אישיות, מבחנים פסיכו דיאגנוסטיים וכדומה, אם וככל שנכלל בבקשה, התובעת הביעה התנגדות.

אילך בומבך, עו"ד
בי"כ התובעת

ספ 2015



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

09 ספטמבר 2015

1 לגבי התרמית הגדולה, יש לי חבר עו"ד שבתי המשפט מכירים, הוא אומר כל מכון חוץ מאשר מכון
2 שלם שהוא עבד ללשכת הרווחה, היום אני מבין שמדובר באנשים האינטרס הכספי גבר על
3 האינטרסים האמיתיים של הילדים ואני אוכית מה שטענה כאן.
4 אני פניתי אליהם וביקשתי מהם למה הם לא מגישים את חוות הדעת, אני רוצה להזכיר מי שהזמין
5 את חוות הדעת זה אנחנו באמצעות בית המשפט, ביקשנו חו"ד נוספת ואז מודיעים לנו ב- 26.2 אחרי
6 שאני כותב הם אומרים חו"ד תוגש לבית המשפט עד ליום 15.3.15. ב- 31.3.15 שולחים לי מכתב
7 ברמאות, מכון שלם סיים את עבודתו בתיק. הממצאים נמסרו לצדדים בעל פה וחוות הדעת מוכנה
8 להפצה כולל המלצותיה, ב- 31.3.15, אז אנו מקבלים חו"ד ביום 13.4.15 – יום לאחר מכן, זו חוות
9 הדעת. היא נשלחת לבית המשפט ולא למי שהזמין אלא לאדון למספק הפרנסה לגבי חגית קליין.

10

11

העדת ביהמ"ש:

12

המסמך מופנה גם לבי"כ ההורים.

13

14

בי"כ האב:

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

מיהו מזמין העבודה, בית המשפט ולא בית המשפט יוכל לאמת לסעדים שהם הגיעו אלא למעביד
שהוא מספק את הפרנסה. אותה חו"ד לאחר שהיא עוברת גיהוץ ושינוי של פקודי הסעד, מקבלת
תפנית של 180 מעלות כאשר אנו מקבלים חו"ד שניה והפעם היא מופנית לביהמ"ש ולפני כן הם אמרו
שהם סיימו את העבודה וזה תואם למה שהם כתבים ב- 13.4.15 וזה לא תואם לחוות הדעת ב-
27.4.15 לאחר שהיא עברה גיהוץ. נביאנו מילה במילה מה שפקידת הסעד תעשה לו, שהוא יבוא למרכז
הקשר והוא לא מספיק מפתח ממנה. פתאום אנו מקבלים חו"ד לא ממכון שלם אלא חו"ד מפקידת
הסעד מיום ב- 13.4.15 ניתנה חוות הדעת המקורית עם התמלצות, אבקש שגבירתי תוכל להשוות איך
הדברים השתנו ב- 180 מעלות בחוות הדעת הסופית.
אני מצטט מתוך חו"ד מיום 13.4.15 לפני תביעות האצבע המכוונות של פקידות הסעד, בהמשך
לפגישתנו אני מעביר את התמלצות וכך נאמר בעמ' 1 ואני מצטט. לפתע פתאום יש השתקת אש
והמאבק של האב נעלם ומאז הכל בסדר. מכון שלם אומר שהיא זקוקה לסינוע מקצועי צמוד, אני
ממשיך לצטט.
איך מכון שלם בשנת 2015 ואני שוב חוזר ב- 13.4.15 מסביר את האינטראקציה בין האב לבין האם,
זה שני עולמות מקבילים, הדברים הפוכים ואני מצטט מתוך חוות הדעת.
יש לנו כאן הקלטות שהאמא אומרת שהאב לא טוב.

האב:

האב מתפוצץ לדברי בי"כ, הילדה אמרה את הדברים שאני אומר עכשיו לבית המשפט.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

16. ויודגש, הדברים שנשמעים על ידי הצדדים בתיקים אלה, מעלים את החשש לשלומן של הקטינות באופן מובהק.
17. בנסיבות הללו, אני משוכנעת שיש צורך והכרח מייד לפרוץ בחינה מקצועית נוספת על מנת לוודא מהי טובת הקטינות וכן לשמירת שלומן. באופן רגיל, הגורם המקצועי אשר ניתן היה להטיל עליו את המלאכה הינו "מכון שלם", אשר כבר ערך בחינות בעבר בעניין המשפחה. אולם, לאור הטענות הקשות של האב כנגד המכון, יש צורך במינוי גורם מקצועי אחר, אובייקטיבי שלא בא עדיין במגע עם הצדדים. כל החלטה אחרת ומינוי חוזר של "מכון שלם" תוביל להלחטת הרוחות, הליכי ביניים נוספים, והדבר לא יביא לבחינה הדחופה הנדרשת לטובת הקטינות.
18. לאור האמורה לעיל, אני ממנה את מכון טריאסט שריג אשר יפגוש את הצדדים בנפרד, יערוך ביקורי בית אצל כל אחד מהצדדים ויבחן את האינטראקציה של כל אחד מההורים עם הקטינות. למכון טריאסט שריג תועבר החלטתי מיום 21.9.15 וכן החלטה זו. מכון טריאסט שריג יגיש דו"ח הכולל המלצות מיידיות בתוך 45 יום.
19. על אף נכונות האב לשאת במלוא הוצאות הבדיקה, אני סבורה כי על הצדדים לשאת בחלקים שווים בהוצאות המכון.
20. בשלב הזה יימשכו ההסדרים בליווי, כפי שנקבע בעבר. הבדיקות של המכון ייערכו במקביל.
21. ההחלטה תישלח לצדדים ולמכון טריאסט שריג.
22. המזכירות תקבע תזכורת פנימית ליום ת"פ ליום 20.4.16.
- ניתן היום, ז' אדר א' תשע"ו, 16 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.

תמר סנונית פורר, שופטת

10/03/2016
 החלטה בקשה בתיק
 שו' תמר סנונית פורר

07/03/2016

לאחר שנעשו מספר בלתי מבוטל של ניסיונות למצוא למשפחה מסגרת טיפולית מתאימה, ומאחר שהדבר לא צלח על אף פניות ל-4 גורמים שונים, ולאור נסיבות תיקי הצדדים והרצון לייעל ולקדם את ההליכים, אני מורה כדלקמן:

תיק זה וכן תמ"ש נקבעים לדיון הוכחות ליום 4.7.16 מהשעה 9:00 ועד השעה 14:00. תצהירי עדות ראשית מטעם הצדדים יוגשו בתוך 60 יום מהיום הודעת ובמקביל (לאור התביעות ההדדיות). יישלח כעת לצדדים.

תעודת מס' 15-002-0732-01

המחיר 07/03/2016 מקבלתה באמצעות החלטה של ביהמ"ש על שני גופי ע"ד בתיק הנדון.

ההחלטה תוקפת רק על הצדדים

לצערנו לא נוכל להיעתר למינוי כב' ביהמ"ש ולטפל בתיק הנדון: אי לכך אנו מחזירים את המינוי לביהמ"ש.

בכבוד רב,

סיון צמח פסיכולוגית קלינית בכירה, מדריכה מנהלת
 ענת שמואלי פסיכולוגית קלינית בכירה, מדריכה מנהלת



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1
- 2 35 בדיוני ההוכחות האחרונים שנוהלו ולאור ההתנהלות בחודשים האחרונים שאינה נרגעת ואינה
3 מתייצבת עלה הצורך מצד שני הצדדים לשוב ולבחון את המצב. האם מצידה רוצה להשיב את
4 המפגשים למרכז הקשר, האב מצידו מבקש לבטל את הליווי ולהרחיב את המפגשים.
- 5
- 6 36 חלפו למעלה משלוש שנים מאז פרוץ הסכסוך. לא רק שלא חלה רגיעה אלא חלה הסלמה
7 קשה ביותר על גבן של הקטינות. במצב שנוצר הקטינות אינן זוכות למימוש זכויותיהן
8 הבסיסיות ואינן זוכות ליהנות משני הוריהן. הקטינות נפגעות כל פעם באופן אחר ומצב זה
9 יש למנוע עד אשר יתקבל דיווח מקצועי מהימן ועדכני על מצבן ועל הקשר שלהן עם ההורים.
- 10
- 11 37 לאחר שבחנתי את כל אירועי השנה האחרונה ועמדות הצדדים ולאחר שבחנתי את התסקירים
12 שכן ניתנו, את חקירת ד"ר שרי ודו"ח מכון שלם מלפני שנה, אין מנוס אלא מהשבת
13 המפגשים עם האב למרכז הקשר.
- 14
- 15 38 אני תקווה כי האב יסכים לשתף פעולה ויאפשר אחת ולתמיד לבחון את המצב באופן מקצועי
16 ולאפשר לקטינות שקט ושלווה בקיומם של ההסדרים. ככל שהאב ישתף פעולה ואקבל
17 תסקיר עדכני כי המצב נרגע ויש אפשרות להסרת הפיקוח או לכל הפחות להפחתתו, כך
18 יעשה. לא ישתף האב פעולה, לא ניתן יהיה להסיר הפיקוח. ההסדרים בפיקוח יאפשרו גם
19 בחינת טענות האב כלפי התנהלות האם ושיתוף הפעולה מצידה בקיום ההסדרים והקפדה על
20 קיומם.
- 21
- 22 39 אשר על כן אני מורה באופן מיידי על השבת ההסדרים למרכז הקשר. שירותי הרווחה ייערכו
23 באופן מיידי לקבלת המשפחה מחדש למרכז הקשר. מצופה כי הדבר ייזכה לביצוע מיידי על
24 מנת שלא יהיה נתק בין האב לבין הקטינות.
- 25
- 26 40 המזכירות תשלח לצדדים ולעו"ס לסדרי דין.
- 27 המזכירות תקבע ת.פ. ליום 6.12.16 לקבלת דיווח העו"ס לגבי תחילת המפגשים במרכז הקשר.
- 28
- 29 ניתן היום, ה' חשוון תשע"ז, 06 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.
- 30

תמר סנונית פורר, שופטת

31

32