



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 51381-12-18 פלונית נ' אלמוני

לפני כבוד השופטת ליאת דהן חיון

תובעת

פלונית

באמצעות ב"כ עוה"ד אומיימה האמד

נגד

נתבע

אלמוני

באמצעות ב"כ עוה"ד אחמד חודרוג

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20

לפניי תובענה לקביעת משמורת וזמני שהות בעניינם של שני קטינים ;

### רקע:

1. התובעת (להלן: "האם או התובעת") והנתבע (להלן: "האב או הנתבע"), מוסלמים, אזרחי ותושבי מדינת ישראל, נישאו זל"ז ביום XXX והתגרשו זמ"ז ביום XXX בביה"ד השרעי בעכו.

2. מנישואין אלה נולדו שני קטינים: א', יליד 4.6.09, בן כ – 12 שנים; ב', יליד 24.3.12, בן כ – 9 שנים.

3. בין הצדדים נחתם הסכם גירושין שהסדיר בין היתר את שאלת משמורת הקטינים וזמני השהות וזה אושר וניתן לו תוקף של פס"ד ביום XXX בבית הדין השרעי. במסגרת ההסכם נקבע כי משמורת הקטינים תהא בידי האב.

### המתווה הדיוני;

4. ביום XXX ניתנה החלטה הקובעת כדלקמן: "בהחלטות קודמות בתיק נתבקשו הצדדים להודיע עמדתם ביחס להגשת סיכומים בשאלת המשמורת וזמני השהות, על מנת לקבעם בפס"ד. ב"כ הצדדים יגישו, בתוך 7 ימים מהיום, עמדתם לעניין המשך ניהול ההליך ובכלל זה



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 51381-12-18 פלונית נ' אלמוני

- 1 הגשת סיכומים ביחס לקביעת המשמורת זמני השהות , ובהתאם לכך תינתן החלטה לעניין  
2 המשך ניהול ההליך".  
3  
4 5. ביום XXX הגישה התובעת הודעה במסגרתה הסכימה למתווה דיוני ולפיו יוגשו סיכומים  
5 ויינתן פס"ד על יסוד החומר המצוי בתיק. ביום XXX הגיש הנתבע עמדתו לעניין הגשת  
6 סיכומים ומתן פסה"ד במסגרתה הסכים למתווה המוצע.  
7  
8 מכאן פסה"ד.

### **המלצות עו"ס לס"ד:**

- 11  
12 6. לתיק בית המשפט הוגשו 6 תסקירים שנערכו על ידי עו"ס לסדרי דין שהוסמכה בהתאם  
13 לסעיפים 19 ו-68 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב – 1962. בדיון שהתקיים  
14 ביום 5.5.19 אושרו המלצות העו"ס מיום XXX ונקבעו זמני שהות של הקטינים עם האם  
15 כדלקמן: **בשבוע הראשון בימי חמישי מסיום המסגרת החינוכית ועד יום ראשון ישירות**  
16 **למסגרת החינוכית; בשבוע השני בימי רביעי בשעה 15:00 ועד ליום שישי בשעה 19:00. הילדים**  
17 **אצל האם 5 לילות בשבועיים.**  
18  
19 7. בתסקיר שהוגש ביום XXX העריכה העו"ס ששני ההורים מצליחים לראות את הקטינים ברמה  
20 רגשית, חברתית משפחתית ופיזית ומביעים רצון להיות עמם יותר זמן. זמני השהות שהומלצו  
21 נותרו כפי שהם בשבוע הראשון, ואילו בשבוע השני הקטינים שוהים עם האם מיום רביעי בסיום  
22 המסגרת החינוכית ועד ליום שישי בשעה 10:00. כן נקבעה חלוקה שוויונית בתקופת החגים  
23 והחופשים. **לא ברור, נראה שירדו מספר שעות לאם ביום שישי.**  
24  
25 8. בתסקיר שהוגש ביום XXX ציינה העו"ס שזמני השהות מתקיימים כסדרם והשלכתם טובה  
26 לקטינים. אשר על כן המליצה לשמרם כפי שהם.  
27  
28 9. ביום XXX הוגש תסקיר אחרון במסגרתו בחנה העו"ס את סוגיית המשמורת והרחבת זמני  
29 השהות בשבוע השני החל מימי שלישי (במקום יום רביעי), **וגיבשה המלצתה כדלקמן:**  
30 **"המציאות הנוכחית של מקום הלימודים והמגורים של הקטינים, מקום המגורים של שני**  
31 **ההורים, חובר התקשורת בין שני ההורים, דעת הקטינים, ואי הכבדה על הקטינים במטרה**



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 51381-12-18 פלונית נ' אלמוני

1 לרצות שני ההורים, הם הבסיס המנחה אותנו כאנשי מקצוע, ועל כן אני לא רואה מקום  
2 לעשות שינויים כיום באופן זמני השהות שהתנהלו מזה כשנה בצורה טובה מאוד.  
3 נכון חל שינוי ביום שישי (יום מנוחה לקטינים) בעניין שעת החזרת הקטינים, וההמלצה שלנו  
4 שביום זה ניתן לשקול החזרת הקטינים השעה 10:00 להחזירם בשעה 12:00, ואת זה אני  
5 משאירה להחלטת כבוד השופטת."

6  
7 10. ביום XXX ניתנה החלטה המורה על הרחבת זמני השהות בשבוע השני בימי שישי עד השעה  
8 12:00 במקום עד השעה 10:00.

### טענות הצדדים:

#### טענות התובעת;

9  
10  
11  
12  
13  
14 11. בכתב תביעתה טוענת התובעת שהסכם הגירושין מקפח את זכויותיה, והוא נערך באמצעות ב"כ  
15 הנתבע עת היא לא הייתה מיוצגת ובמצב נפשי רגשי ונפשי קשה ומבלי שניתן לה כל הסבר  
16 אודותיו וכן לעניין נפקותו, וזאת בניגוד לדין. זאת ועוד, בית הדין השרעי לא דן בעניינם ועל כן  
17 בכוונתה להגיש בקשה לביטולו. מבלי לפגוע באמור, טוענת שגם אם יוותר ההסכם על כנו, הרי  
18 שאין מניעה לשוב ולדון בעניינם של הקטינים.

19  
20 12. לדבריה, הקטינים שוהים בבית האב וזה מאפשר מפגשים מצומצמים עמה. כמו כן, לאור  
21 עבודתו הם נמצאים רוב הזמן עם סבתם, אמו של האב שהינה מבוגרת בשנים ואין באפשרותה  
22 לטפל בהם ולדאוג לצרכיהם. אשר על כן וגם לאור רצון הקטינים, **עותרת לקבל משמורת**  
23 **מלאה.**

24  
25 13. **בהמשך, ועם קבלת המלצת העו"ס עתרה האם לקביעת משמורת משותפת וחלוקת זמני השהות**  
26 **שווה, לכל הפחות בחגים וחופשות. לדבריה, גם אם זמני השהות אינם שווים, לאור השינוי**  
27 **בעמדת העו"ס לסדרי דין, יש לקבוע משמורת משותפת. צודקת האם! במקרה זה קבעו**  
28 **שהילדים יהיו רוב הזמן אצל האב, וילמדו בסמוך לביתו. עד כאן בסדר גמור. אך למה צריך**  
29 **לקחת לאמא את הגדרה ההורית השווה? והנה, האם, שנעלבה ונפגעה, בצדק כמובן, הגישה**  
30 **בקשה למשמורת יחידנית שלה. ככה מתחילים המאבקים הכה מיותרים בין ההורים על**  
31 **הגדרתם ההורית.**



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 51381-12-18 פלונית נ' אלמוני

טענות הנתבע;

1

2

3 14. בכתב תביעתו טוען הנתבע שההסכם נחתם מרצונם החופשי של הצדדים וניתן לו תוקף של  
4 פס"ד בנוכחות ב"כ התובעת, ולפיו התחייבה להימנע מהגשת תביעת משמורת. חרף זאת,  
5 לדבריו, מאפשר זמני שהות בין הקטינים לאמם לרבות לינה בסופי שבוע. לטענתו, מודע היטב  
6 לטובת הקטינים, דואג לשלומם ורווחתם ואף פנה לאנשי מקצוע במטרה לסייע להם לעבור את  
7 המשבר, תוך שהקטינים זוכים לטיפול מסור על-ידו ועל-ידי בני משפחתו.

8

9 15. מוסיף האב וטוען שמתנגד לקביעת משמורת משותפת וזאת חרף זמני השהות שנקבעו ע"י  
10 העו"ס שעה שמרכז חייהם של הקטינים בעיר AAA והאם מתגוררת בBBB, ובנוסף, נסיבות  
11 חייה גרמו לה להזניח את הקטינים. לפיכך יש להותיר את המשמורת בידיו, כמו גם לקבוע זמני  
12 השהות כפי שמתקיימים כיום. ראשית, אין ולא צריך להיות קשר בין חלוקת זמני השהות לבין  
13 מתן הגדרה הורית שווה לשני הורי הילדים! ההורים גרים במקומות שונים, ונקבע שהילדים  
14 ילמדו במוסד החינוכי הקרוב לבית האב. גם אם בעבר האם הזניחה את הקטינים, הרי דיונים  
15 בבית המשפט למשפחה מטרתם אמורה להיות אחת: לדאוג לטובת הילדים. ואם כיום האם  
16 יכולה לטפל בילדים, כפי שעולה מהמלצת העו"ס, אז נהדר! ואם לוקחים לאם את הגדרתה  
17 ההורית השווה לאב זה תורם להרגשתה כהורה שווה? גורם לאם לעשות עוד מאמצים לחזק את  
18 הקשר עם הילדים? בהחלט יכול להיות שההגדרה ההורית השווה לא תחזק את האם. לא ניתן  
19 לדעת. אך בטוח שיש מקרים שהנושא מהותי להרגשה ההורית, ואיזו פגיעה יש במתן הגדרה  
20 הורית שווה? בטוח שאין. אז למה לא לתת לשני ההורים 'הרגשה טובה' שהגדרתם ההורית  
21 נשארת שווה גם אחרי הגירושין? זה אמור להיות בסיסי! הורה נשאר בהגדרתו כהורה. אמא  
22 ואבא. את חלוקת זמני השהות ניתן לחלק באופן לא שווה, בהתאם לטובתם של הילדים בכל  
23 תא משפחתי כעולם ומלואו. זאת צריכה להיות הגישה של אנשי המקצוע אשר באמת רוצים  
24 להפסיק את מאבקי ההורים על ההגדרה המיותרת, ולדאוג באמת לטובת הילדים ושמירת  
25 הקשר שלהם עם שני הוריהם. ורק לחשוב מה היה קורה אם כל ההורים היו יודעים מראש  
26 שכאשר הם באים לבית המשפט ולרווחה אין יותר דיון על הגדרתם ההורית. זה מובן מאליו  
27 לאנשי המקצוע ששני ההורים ימשיכו עם הגדרתם כהורים שווים. ההורים היו מגיעים רגועים  
28 יותר, שלווים יותר, ובמקום להילחם אחד בשני על ההגדרה ההורית העודפת היו מתמקדים  
29 באמת בטובת ילדם. וכן, גם לעו"ס ולשופטת החיים בדרך זו היו קלים יותר, נוחים יותר,  
30 ובעיקר מקצועיים שבאמת מתמקדים בטובת הילד. נקווה שיאומץ.

31

32



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 51381-12-18 פלונית נ' אלמוני

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

### דיון והכרעה:

לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובתסקירי העו"ס לסדרי דין, ושקלתי את כלל השיקולים הצריכים, **ובראשם, טובת הקטינים, מצאתי לקבוע משמורת ואחריות הורית משותפת** וכן קיומם של זמני שהות קבועים עם האם כפי שמתקיימים כיום, והכל מהנימוקים שלהלן:

16. כידוע, השיקול המנחה בקביעת משמורת **הנו עקרון טובת הקטין**, שכן **"עקרון על הוא זה והוא ניצב כעקרון מנחה בודד בסוגיות משמורת ילדים, מבלי שישקלו לצדו באופן עצמאי שיקולים אחרים"** (ראו: בע"מ 27/06 פלוני נ' פלונית [פורסם בנבו]). יסודות עקרון טובת הילד נקבעו בהוראות סעיפים 15 ו-17 **לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות**, תשכ"ב – 1962 ועת נדרש בית המשפט לסוגיות הכרוכות במשמורת קטינים, ישקול כל מקרה לנסיבותיו וכריע ביחס לטובת הילד הספציפי אשר בעניינו הוא דן ולפי טובתו הקונקרטי [ראו בג"ץ 5227/97 **דויד נ' בית-הדין הרבני הגדול בירושלים פ"ד נה (1) 453 (1998)**]. כן ידוע, כי המונח "טובת הילד" הוא רחב ומופשט ועשוי לקבל משמעויות ופרשנות שונות ועל כן נדרש בית המשפט להפעיל שיקול דעתו ולצקת תוכן לתוכו בהתאם לנסיבות המקרה הקונקרטי אשר בא לפניו. (ראו: בע"מ 9358/04 **פלונית נ' פלוני**, פורסם במאגרים האלקטרוניים וההלכות המוזכרות שם, וכן פ' שיפמן **דיני המשפחה בישראל** (כרך ב', התשמ"ט), עמ' 221-220). **אכן, לצערי, כיום טובת הילד היא פלסטלינה בידי היוצר. יש שופטים ואנשי רווחה שיעצימו את מאבקי ההורים בנושא הגדרתם ההורית, ומי מהם ינצח' בתחרות ההורית ויוגדר ההורה 'השולט' (לא בכוונה כמובן, כך הם רגילים לעבוד שנים ארוכות) ויש אנשי מקצוע שכבר עברו שלב בעקבות מסקנות ועדת שניט ומחקים עדכניים בתחום, ומבינים שהגדרה הורית וחלוקת זמני שהות שני נושאים שונים הם.**

17. בבחינת טובת הילד ראש וראשון יש לפנות לנתונים המקצועיים; עת הוגש תסקיר עו"ס יש לראות בו כחוות דעת מומחה המסייעת לבית המשפט לצקת תוכן במושג "טובת הילד" [לעניין מעמדו של תסקיר בדומה לחוות דעת מומחה ראו בע"מ 5072/10 **פלוני נ' פלוני**, (פורסם בנבו, 26.10.10) כך גם בע"מ 4259/06 **פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה** (פורסם בנבו, 13.7.06)]. כן נקבע זה מכבר שבית המשפט ייטה לאמץ את ממצאי חוות דעת מומחה, ובעניינו התסקיר ומסקנותיו וזאת בהיעדר ראיות כבדות משקל לסתירת האמור בהן. (ראו לעניין זה: רמש (חי) 16708-05-20 פלוני נ' פלונית (18.5.2020), ורמ"ש 49221-12-20 (חי), פלוני נגד פלונית, פסקה 16 לפס"ד).



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 51381-12-18 פלונית נ' אלמוני

1  
2 18. השיקולים המנחים את בית המשפט בקביעת המשמורת, **רבים הם** כבודה מסבירה שלאורך  
3 השנים היו בנושא דיונים, עמדות מקצועיות שונות, אך מה עם טובת הילד? לא בטוח שתמיד  
4 קודמה! , ושורטטו בשורה של פסקי דין וכוללים בין היתר מסוגלות הורית טובה דומה או שווה  
5 של שני ההורים מה הקשר? נניח ובמקרה זה האם חיה עם קשיים רבים כפי שנטען. **אז ניקח לה**  
6 **את הגדרתה ההורית ונחריף את מצבה ואת הרגשתה על עצמה כהורה? זה תורם או מקדם את**  
7 **טובת הילדים? ; רמה גבוהה של שיתוף פעולה בין ההורים וטיב התקשורת ביניהם כיום אפשר**  
8 **לתקשר במייל ובטלפון. אין עוד צורך לציין נושא זה שאולי היה תקף בעבר, אך כיום כבר חסר**  
9 **משמעות. ; רצון הילד; מעורבות רבה של שני ההורים בחיי הילדים ואם הורה אחד פחות**  
10 **מעורב? נניח עובד שעות ארוכות? או מתכוון לריצת מרתון? אז ניקח לו את הגדרתו ההורית**  
11 **כעונש? זה מה שמצופה מבית משפט למשפחה שתפקידו לדאוג בראש ובראשונה לטובת**  
12 **הילד? ; קיומו של קשר טוב ותקין בין שני ההורים לבין כל אחד מהילדים; מגורי ההורים**  
13 **בסמיכות זה לזו לשמחתי, מהשיקולים לעיל, יש כבר מספר פסקי דין בהם ההורים אינם גרים**  
14 **בסמיכות, אך השופט הבין שאין שום סיבה מקצועית בגלל המעבר של אחד ההורים לקחת לו**  
15 **את הגדרתו ההורית, בניגוד לחלוקת זמני השהות אותה בהכרח יש להתאים למצב החדש! ,**  
16 **ותפיסת הילדים את שני הבתים כבתים מרכזיים בחייהם [ראו למשל: בע"מ 919/15 פלוני נ'**  
17 **פלונית ואח' (פורסם בנבו, 19.7.17) סעיפים 134 ואילך לחוות דעתו של כבוד השופט פוגלמן;**  
18 **ע"מ (חיי) 384/06 ו.א. נ' ו.מ. (פורסם בנבו, 27.3.07); תמ"ש (ראשל"צ) 28951/09 א.ג.ג. נ' ת.ג.**  
19 **(פורסם בנבו, 7.1.10), תמ"ש (טב') 12148-04-10 ס.ג. נ' ע.ג. (פורסם בנבו, 28.4.11). לסיכום:**  
20 **הגיע הזמן להפסיק את ה'העתק הדבק' שעושים השופטים למלל זה אשר לא מתאים יותר.**  
21 **פשוט מיושן. הוא לא תורם לתפיסה החדשה של מהי באמת טובת הילד.**

22  
23 19. כמפורט לעיל, כיום, הקטינים מקיימים זמני שהות עם האם באופן קבוע, **בשבוע הראשון ביום**  
24 **חמישי החל מסיום המסגרת החינוכית ועד ליום ראשון** ישירות למסגרת החינוכית **ובשבוע**  
25 **השני ביום רביעי החל מסיום המסגרת החינוכית ועד ליום שישי בשעה 12:00.**  
26 בנוסף, בהתאם להמלצות העו"ס בתסקירה מיום XXX, גם בחופשות החורף וחופשות הקיץ  
27 חולקו זמני השהות לסירוגין באופן שווה בין הצדדים. מכאן, יוצא איפוא כי זמני השהות של  
28 הקטינים עם האם 5 לילות בשבועיים, קרי – 35% מהזמן. **אלו זמני השהות שהומלצו. בסדר**  
29 **גמור. אך האם הם קשורים להגדרה ההורית? כמובן שלא! אם המספר 35% היה 45% אז**  
30 **'שווה' לתת הגדרה הורית שווה, ואם המספר היה 20% אז ניקח לאם את הגדרתה ההורית**  
31 **השווה? לא! אלו שני מונחים שונים וחייבים להפסיק לקשר ביניהם.**

32



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 51381-12-18 פלונית נ' אלמוני

20. לתיק בית המשפט, כמפורט לעיל, הוגשו 6 תסקירים בעניינם של הצדדים ובמסגרתם נבחנה טובת הקטינים, כמו גם חלוקת זמני השהות. העו"ס בתסקירה אינה מתייחסת באופן ספציפי לשאלת המשמורת, כי אם קובעת בתסקירה מיום XXX שמשמורת הקטינים נקבעה בידי האב, בהתאם להסכם הגירושים בין הצדדים, ולאחר שבחנה את נסיבות העניין, מוצאת לקבוע זמני שהות נרחבים עם האם (ראה לעניין זה עמודים 13 ו-16 לתסקירה). עוד עולה מתסקירי העו"ס שעסקינן בשני ההורים טובים ומיטיבים, רגישים לצרכי הקטינים, אחראים, אכפתיים, בעלי קשרים טובים עם הקטינים, ואף יכולת להפריד בין הקונפליקט ביניהם לקטינים עצמם. עוד עולה כי על אף הפרידה הצליחו ההורים לשמור על הענקת סביבה רגועה, מכילה, תומכת ואוהבת עבור שני הקטינים, כל אחד במקום מגוריו, עם תקשורת ותאום סביב הקטינים באמצעות תקשורת מתועדת וזאת מבלי לערב את הקטינים בהעברת מסרים או הסתה. העו"ס התרשמה שטובת הקטינים היא העומדת לנגד עיני שני ההורים וניתן לראות את היכולות החיוביות בשניהם וכן את מסוגלותם ההורית הטובה שבלטה משך השנים עת היו ביחד, וגם לאחר הגירושים. העו"ס ציינה כי שני הבתים הינם בתים מרכזיים העונים על צרכי הקטינים ברמה הפיזית. (ראה לעניין זה עמוד 14 לתסקיר העו"ס מיום XXX). יופי להורים ולילדים! הלואי בכל המשפחות! אך שוב, זה שייך רק לנושא קביעת חלוקת זמני השהות המתאימה (רחבה בתא משפחתי זה) ולא קשור כלל להגדרה ההורית.
- עוד ציינה העו"ס שהקטינים נמצאים במערכת חיים משפחתית, חינוכית וחברתית מיטבית, מעשירה ותומכת המאפשרת להם התפתחות תקינה, תוך ששני ההורים מעניקים להם את המקסימום במטרה לשמור על בריאותם הרגשית והאישית. העו"ס מבהירה ששני ההורים וגם הקטינים שבעי רצון מההתנהלות הנוכחית וניתן לראות שנוכח הקשר הטוב ושיתוף הפעולה ביניהם זוכים הקטינים לצמיחה, התפתחות, ויציבות פיזית רגשית וחברתית. (ראה לעניין זה סעיף 4 בתסקיר העו"ס מיום XXX). נהדר.
21. מהאמור עולה בבירור שעסקינן בשני הורים בעלי מסוגלות הורית טובה, מטיבים וראויים ששומרים על קשר רציף ויציב לטובת הקטינים ואף מעריכים זה את משנהו באשר ליכולות ההוריות. יחד עם זאת, מפאת מקום מגורי הקטינים ובית הספר בו מתחנכים ובהתאמה, חיי החברה, האב הינו ההורה הדומיננטי בחיי הקטינים, אולם אין בכך בכדי לפגוע במעורבותם של האם בחיי הקטינים, תוך ששני ההורים פעילים בחיי הקטינים, ואף במסגרות החינוכיות.
22. שקלתי את טענות האב לעניין קביעת המשמורת בידי, תוך שאקדים ואומר כי לא מצאתי לקבלן; אמנם, בין הצדדים נחתם הסכם גירושין הקובע את סוגיית המשמורת בידי האב וזה אף קיבל תוקף של פס"ד, ברם, בניגוד לנטען, הסכם זה אינו חוסם את דרכה של האם מלפנות לבית המשפט בתביעה בעניינם של הקטינים, לרבות בשאלת המשמורת. כידוע, פסק דין בשאלת



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 51381-12-18 פלונית נ' אלמוני

- 1 מזונות, כמו גם משמורת איננו בחינת מעשה בית דין ועל כן, ניתן לשוב ולפנות לבית המשפט  
2 לבחון את העניין, וזאת בכפוף לכך שחל שינוי נסיבות מהותי. מבחינה זו אין שונה בין פסק דין  
3 שהוגש על יסוד הסכמה בין הצדדים לבין פסק דין שהכריע במחלוקת לאחר שמיעת ראיות  
4 (ע"א 363/81 פייגנה נ' פייגה, פ"ד לו(3) 187 (1982) (להלן: "הלכת פייגה")).
- 5
- 6 **23. בעניינו, עת נפתחו ההליכים, זמני השהות בין האם לקטינים היו מצומצמים עד מאוד והתקיימו**  
7 **משך שעות ספורות בשבוע וזאת לטענת שני הצדדים. מאידך, כיום, כמפורט לעיל, ובהסכמת**  
8 **שני הצדדים, זמני השהות הורחבו באופן משמעותי, ומכאן, דה- פקטו מתקיים שינוי נסיבות**  
9 **מהותי המקנה לבית המשפט את הסמכות לשוב ולהידרש לשאלת המשמורת. מדוע צריך "שינוי**  
10 **נסיבות מהותי" על מנת לדאוג לטובת הילדים בכך שנחזק את האם בהורותה? האם תפקידו של**  
11 **בית המשפט למשפחה 'להעניש' את האם על כך שהיו לה קשיים אישיים בחייה, או לחילופין**  
12 **לחבק את האם ולנסות לעזור לה בכך שהגדרתה ההורית תהייה שווה להגדרתו של האב גם אם**  
13 **'לא מגיע לה'? הניסיון של אנשי המקצוע להיות אלוהים בנושא ההגדרה ההורית כה מיותר**  
14 **והרסני!**
- 15
- 16 **24. כמו כן לא מצאתי לקבל את טענת האב כי עניינו של הליך זה ברצונה של האם לקבלת דמי**  
17 **מזונות; דומני שמהמפורט לעיל עולה בצורה ברורה שהאם הינה אם מטיבה ששמה את טובת**  
18 **ילדיה לנגד עיניה ואין בתביעתה זו כל קשר בשאלת חיוב האב מזונות. באופן עקרוני, שינוי**  
19 **בחלוקת זמני השהות ייתכן ויביא לשינוי בסכום המזונות. בצדק. אבל מה הקשר בין המזונות**  
20 **להגדרה ההורית? הרי בבע"מ 919/15 הוסבר שאין יותר שום קשר!**
- 21
- 22 **25. וכאן החלק היותר מעניין ועדכני בפסק הדין: מבלי לפגוע באמור, חשוב להזכיר כי בפסיקה**  
23 **הובעה לא אחת הדעה שספק אם יש משמעות מעשית להגדרת המשמורת במיוחד כאשר ישנה**  
24 **חלוקת זמני השהות רחבה בין שני ההורים. בהחלט! ובלי קשר לחלוקת זמני השהות. ניתן ללמוד**  
25 **על העדר המשמעות המעשית להגדרת המשמורת גם מהוראות סעיף 15 לחוק הכשרות**  
26 **המשפטית והאפוסטרופסות הקובעות את חובות וזכויות שני ההורים כלפי ילדם הקטין**  
27 **כאפוסטרופסים משותפים שלו, ומהעובדה שלשון החוק נעדר המונח "משמורת", וכי המונח**  
28 **"הורה משמורן" משמעו בעיקר "ההורה בעל ההחזקה הפיזית", קרי מי שהקטין שוהה עמו**  
29 **מרבית מהזמן, וזאת מבלי לגרוע מאפוסטרופסותו של ההורה האחר [תמ"ש (ת"א) 11418-07-15**  
30 **פלוני נ' אלמונית, (פורסם בנבו, 15.8.16); תמ"ש 56808-12-13 האב נ' האם (פורסם בנבו**  
31 **27.7.15); תמ"ש 22141-07-11 ח' (קטין) ואח' נ' ח' (פורסם בנבו, 22.1.16)]. אכן, וכאן חשוב**  
32 **לציין שישנם מקרים רבים בהם ההורה אשר מקבל את ההגדרה ההורית העודפת - הורה**  
33 **משמורן – חושב שהגדרה עודפת זו גם נותנת לו את הזכות לקבל לבדו החלטות מהותיות**





## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 51381-12-18 פלונית נ' אלמוני

- 1 הנוגעות לילד המשותף. ההורים אינם משפטנים ולא מכירים את ההבדל בין המונח  
2 "אפוטרופסות" למונח "משמורן". גם כאן, הגדרה הורית שווה - משמורת משותפת או אחריות  
3 הורית משותפת - פותרת בעיה זה שמביאה לוויכוחים מיותרים בין ההורים על גבו של הילד.  
4
- 5 26. כידוע, החובה על ההורים לפעול במשותף בכל נושא הקשור לקטינים נובעת מכך ששניהם  
6 אפוטרופוסים משותפים על ילדיהם הקטינים וזאת בהתאם להוראות חוק הכשרות המשפטית  
7 והאפוטרופסות הקובע שבכל עניין הנתון לאפוטרופסותם, על שני ההורים לפעול בהסכמה. כפי  
8 שנזכר לעיל, המונח משמורן מתאר רק מצב עובדתי: היכן מקום מגוריו העיקרי של הקטין. ואני  
9 אומר - לא מקום המגורים העיקרי אלא מקום המגורים הרשום במרשם האוכלוסין. לדידי,  
10 ככלל, משמורת משותפת קיימת כשהקטינים שוהים אצל כל אחד מההורים פרקי זמן  
11 משמעותיים ורואים בשני הבתים את ביתם וזאת גם במקרים בהם חלוקת זמני השהות אינה  
12 שווה [ראה לעניין זה תמ"ש (כ"ס) 11657/03 א.א.י. נ' א.ב. (פורסם בנבו, 16.6.11), תמ"ש  
13 (ראשל"צ) א.ג.ג. נ' ת.ג. (פורסם בנבו, 7.1.19) ותמ"ש (טב') 5782-08-09 א.ק. נ' נ.א. (פורסם  
14 בנבו, 23.9.11)]. לא כבודה! משמורת משותפת, כהגדרה הורית, צריכה להיות בכל תא משפחתי  
15 בו יש שני הורים נורמטיביים! כאמור לעיל, אם במקרה זה הילדים היו עם האם 'רק' 20%  
16 מהזמן לא היית 'נותנת' לאם הגדרה הורית שווה? היית לוקחת את הסיכון שזה יפגע באם,  
17 בהתנהלותה, בחיי היום יום שלה כהורה, והכל על חשבון טובת של הילדים? האם המבחן  
18 הנכון הוא 'מגיע' / 'לא מגיע' להורה או מהי טובת הילד?  
19
- 20 27. מכאן, לצורך הבהרה כי שני ההורים "שווים", ובעלי זכויות וחובות כלפי הילדים, ולאור לשון  
21 החוק, יפה וחשובה הגדרת "אחריות הורית משותפת" שמשמעותה כי אין למי מהצדדים זכויות  
22 יתר ביחס לילדיהם הקטינים והם שווים בכל הנושא הקשור לאפוטרופסות ללא קשר עם  
23 חלוקת זמני השהות ביניהם או עם הגדרת המשמורת. ואמרו אמנ! אז למה צריך לצרף לפסק  
24 הדין הסברים מפסקי דין ישנים ומיושנים שלא ממש תורמים לקידום טובתו של הילד? די כבר  
25 עם ה "העתק הדבק" הזה.  
26
- 27 28. מכל האמור לעיל, ושעה שכאמור עסקינן בשני הורים מטיבים בעלי מסוגלות הורית גבוהה;  
28 לאור רצונם של הקטינים לחלק את זמנם בשני הבתים ונוכח הפסיקה הרווחת ולפיה 'דרך  
29 המלך' קביעת משמורת משותפת היכן שקיימים תנאים שמאפשרים זאת (ראו למשל: ע"מ  
30 (חיפה) 384/06 ו.א. נ' ו.מ [פורסם בנבו] (28/3/07) השופטים עמית, שטמר ווילנר), מצאתי לקבוע  
31 משמורת משותפת בעניינם של שני הקטינים. לחילופין, ניתן היה לקבוע הגדרה של "אחריות  
32 הורית משותפת" כמוסבר לעיל וזהו. אך העיקר שההגדרה ההורית שווה. ושוב, ב 20% זה לא



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 51381-12-18 פלונית נ' אלמוני

מתאפשר? גישה לא נכונה, מיושנת, לא מקצועית, הגורמת לתחרות מיורת על ההגדרה ההורית  
על גבו של הילד!

29. לעניין זמני השהות; הלכה היא כי שהייה עם שני ההורים היא זכות הילד, ולא בחירה של מי מהוריו. כן ידוע שלזמני השהות של קטין עם שני הוריו חשיבות עליונה להתפתחותו התקינה וליכולתו לבנות קשרים זוגיים והוריים בעתיד. זמני שהות עם שני ההורים משמרת לקטין דמות אב ואם, ומסייעת בגיבוש זהותם, "וסדירותם ותכיפותם של ההסדרים משמשים אבני בוחן לכך" ] ראה לעניין זה [תמ"ש 37245/07/13](#) (פורסם בנבו, 15.10.14), והאזכורים שם]. מכאן, יש להבטיח ששני ההורים ימלאו תפקיד משמעותי בחיי הילד ויממשו את אחריותם ההורית, וכן יש לשאוף לזמני שהות הכוללים לינה שכן גם אלה מאפשרים את מימוש ההורות, ועולים בקנה אחד עם טובת הקטין. כל הכבוד לכבודה!

30. במקרה עסקינן, מתקיימים זמני שהות בין האם לבין הקטינים בצורה רציפה ומיטיבה; כעולה מתסקירי העו"ס, במהלך השנה האחרונה זמני השהות התקיימו בצורה מיטבית, וזאת נוכח הקשר בין ההורים לקטינים ועל אף שאלה אינם שווים (ראה עמוד 2 לתסקירה מיום XXX). גם מבירור במערכות החינוך של הקטינים ניתן להתרשם מזמני השהות מיטיבים, תוך שלא היו דיווחים חריגים המעידים על מצוקה נפשית של הקטינים או סוגיות של חוסר שביעות רצון מצד שני ההורים בעניין הטיפול והדאגה מצד כל אחד מהם כלי הילדים (ראה לעניין זה תסקיר העו"ס מיום XXX). עוד ציינה העו"ס ששני ההורים מצליחים לשמור על זמני השהות כמו גם עדכונים ספציפיים בעניין הקטינים ושניהם מביעים רצון מאופן קיום זמני השהות, הקשר ביניהם ועם מערכות החינוך (ראה תסקיר העו"ס מיום XXX).

31. יחד עם זאת, מתסקיר העו"ס עולה שההורים חלוקים לעניין אופן חלוקת זמני השהות בעוד שהאב מעדיף זמני שהות בסוף השבוע בלבד בעוד האם מבקשת הוספת יום אגב המשך קיומם של זמני השהות. העו"ס בתסקירה מיום XXX מצאה שלא לעשות שינויים בזמני השהות הנהוגים וזאת לאחר שהתרשמה כי אלה מיטיבים ביותר ומבטיחים את טובתם של הקטינים לרבות ברמה הלימודית, חברתית, רגשית ואישית. עוד מציינת העו"ס שזמני שהות אלה מבטיחים יציבות בחייה הקטינים ומשקפים את רצונם (ראה לעניין זה עמוד 2 לתסקיר מיום XXX).

32. מכאן; לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, עיינתי בהמלצות העו"ס, ונתתי דעתי בין היתר לשמירה על שגרת יומם של הקטינים, לרצונם ולאופן קיום זמני השהות כיום, הגעתי לכלל מסקנה שהמלצות העו"ס בתסקירה מיום XXX משקפות את טובתם, ומכאן יש מקום לאשרן אגב הרחבתם ביום שישי, כאמור בהחלטה מיום XXX, וליתן להם תוקף של פס"ד.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 51381-12-18 פלונית נ' אלמוני

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26

### סוף דבר:

אני קובעת את משמורתם של הקטינים א', יליד XXX; ב', יליד XXX בידי שני ההורים, כמשמורת משותפת.

למען הסר ספק יובהר שאין באמור בכדי לפגוע במקום מגורי הקטינים כמו גם במסגרתם החינוכית. יפה, מונעת ויכוחים מיותרים בנושא. לא זאת המטרה במתן הגדרה הורית שווה.

זמני השהות יתקיימו כמפורט בסעיף 19 לעיל.

אני מודה לעו"ס על עבודתה ומורה על ביטול המינוי.

כל צד יישא בהוצאותיו.

המזכירות; תמציא החלטתי לצדדים באמצעות ב"כ ותסגור את התיק.

ניתן היום, כ"א טבת תשפ"א, 05 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.



ליאת דהן חיון, שופטת