



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 8182-04-17

02 אפריל 2021

לפני:

סגנית הנשיאה, השופטת רוית צדיק
נציג ציבור (עובדים) מר ברוך הראל
נציג ציבור (מעסיקים) מר אסי מזרחי

התובעת:

פלונית אלמונית (אסור בפרסום)
ע"י ב"כ: עו"ד תום נוימן ואו עו"ד טל פרידמן ואח'

הנתבע:

1. רוני אלשיך - רב ניצב
2. מדינת ישראל
ע"י ב"כ: עו"ד ניר גנצ'רסקי ואח'

החלטה

1. לפנינו בקשת הנתבעים להורות על הסרת איסור הפרסום אשר הוטל על הליך זה.

תמצית טענות הצדדים

2. עיקר טעמי הבקשה הם כי אין כל הצדקה לאיסור פרסום גורף המנוגד לעקרון היסוד בדבר פומביות הדיון, אינו מידתי ונעדר הצדקה בנסיבות מקרה זה.

3. עוד טענו הנתבעים כי בית המשפט הטיל חיסיון על שמה של התובעת בלבד ומעולם לא הוגשה בקשה לקיום הדיון בדלתיים סגורות, או איסור פרסום גורף על כל התיק.

4. משעה שחוק בתי המשפט [נוסל משולב] תשמ"ד-1984, קובע כי הכלל הוא כי יש לקיים דיונים בפומבי, ובהעדר כל הצדקה להטלת איסור פרסום על ההליך או על פסק הדין משאין בהליך כל עניין סודי או חסוי, ושעה ששמה של התובעת לא ייחשף, יש לפרסם ברבים את ההליך ופסק הדין אשר ניתן לאחריו.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 8182-04-17

- 1 5. אשר לטענת התובעת להותרת איסור הפרסום עד לשלב בו יהא פסק הדין
2 חלוט ומכוח סעיף 21 לחוק איסור לשון הרע, טענו הנתבעים כי התובעת לא
3 הבהירה מדוע יש להחיל את הסעיף אשר אינו רלוונטי לעניינינו, ולא ברור
4 כיצד יש בפרסום כדי לפגוע בשמה שעה שבמשך שנים פורסמו כתבות רבות
5 אודות תביעה זו במסגרתה נפגע שמו הטוב של הנתבע ללא עוול בכפו.
6
- 7 6. התובעת אשר הבקשה הועברה לתגובתה התנגדה לה וטענה כי כל ההליך
8 התנהל בדלתיים סגורות והנתבעים אף עמדו על ניהול ההליך באופן זה. עוד
9 נטען כי משעה שההליך נוהל בדלתיים סגורות, התוצאה היא אסור פרסום
10 כולל של ההליך למעט באותם מקרים מתאימים בהם סבור בית המשפט כי יש
11 לפרסם פרטים מהדיון או את פסק הדין.
12
- 13 7. לטענת התובעת על הנתבעים מוטל הנטל להבהיר מדוע מדובר ב"מקרה
14 מתאים" בנסיבותיו יש להתיר את הפרסום. משעה שהנתבעים לא תמכו
15 טענתם בתצהיר ולא הבהירו מדוע יש להעדיף את פומביות הדיון על פני שמה
16 הטוב ופרטיותה של התובעת, אין להיעתר לבקשה.
17
- 18 8. התובעת הוסיפה וטענה כי העדר פרסום שמה לא יועיל שעה שחרף איסור
19 הפרסום על שמה, זהותה ידועה לרבים. אף אם שמה לא יפורסם פסק הדין
20 יוביל בוודאות לזיהויה ויאפשר לנתבעים להציג את הדבר כנצחון מוחלט תוך
21 השחרת שמה של התובעת על כן, ועל מנת שלא לפגוע בזכויות התובעת באופן
22 אנוש, יש להתיר את איסור הפרסום על כנו.
23
- 24 9. לחלופין התבקש בית הדין להורות על איסור פרסום פסק הדין עד שיהפוך
25 פסק הדין לחלוט וזאת מכוח סעיף 21 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1961.
26
- 27 **המסגרת הנורמטיבית**
- 28 10. עקרון פומביות הדיון מעוגן בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה הקובע כי:
29 **"בית משפט ידון בפומבי, זולת אם נקבע אחרת בחוק או אם בית**
30 **המשפט הורה אחרת לפי חוק"** וכן בסעיף 68 (א) לחוק בתי



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 8182-04-17

- 1 המשפט [נוסל משולב], התשמ"ד–1984 (להלן: "חוק בתי
2 המשפט). יצויין כי סעיף החוק חל בבית הדין לעבודה מכוח סעיף
3 39 לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט-1969.
4
- 5 11. על מעמדו הרם של עקרון פומביון הדין קבע בית המשפט העליון בעניין **פלונית**
6 **נ' בית הדין למשמעת** בצינו כדלקמן:
7 **"פומביות הדין היא עקרון יסוד של כל משטר דמוקרטי. היא בעלת**
8 **מעמד חוקתי-על-חוקי.... אין דיוני סתר; הכול גלוי לעין השמש.**
9 **עיקרון זה קשור בזכות הגישה לבית-המשפט. חרף הקשיים**
10 **המעשיים העשויים להתעורר הכלל הוא פומביות. החריג הוא היעדר**
11 **פומביות ... בעזרתו... 'נשמר אמונו של הציבור ברשות השופטת..."**
12 **בג"ץ 1435/03 פלונית נ' בית הדין למשמעת של עובדי המדינה**
13 **בחיפה, פ"ד נח (1) 529, 534.**
14
- 15 על תכלית עקרון הפומביות וחשיבותו החוקתית נקבע לא אחת כי מטרתו:
16 **" ליצור אמון הציבור בתקינותו של ההליך המשפטי. יש בו משום מימוש זכות**
17 **היסוד לחופש הביטוי שאחד מהיבטיה הוא זכות הציבור לדעת"** (דב"ע נו/293-3
18 **פלונית – חברה אלמונית בע"מ ואח', פד"ע לא, 209, 217 (1997); ע"א 5185/93**
19 **היועץ המשפטי נ' מרום, בעמ' 341-340; ע"ע 120/07 אומ"ץ- אזרחים למען מנהל**
20 **תקין חברתי ומשפטי – אלמונית, מיום 29.10.2007).**
21
- 22 12. עם זאת כיתר הערכים אף עקרון הפומביות איננו עקרון מוחלט
23 ובמקרים המתאימים ייסוג הוא מפני ערכים אחרים, וזאת מכוח
24 הוראת חוק מפורשות או צו שיפוטי שניתן על פי חוק. הכלל הוא
25 ניהול המשפט בפומבי ופרסום ברבים של תוכן ההליך המשפטי,
26 כאשר החריג לו הוא איסור הפרסום באותם מקרים בהם הדין
27 מתנהל בדלתיים סגורות, במצב זה חל איסור לפרסם כל פרט
28 מההליך אלא אם הותר הוא על ידי המשפט.
29
- 30 13. עיקרי סעיף 68 לחוק אשר כותרתו "פומביות הדין" קובעים כדלקמן:
31 **"(א) בית משפט ידון בפומבי.**



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 8182-04-17

- 1 בית משפט רשאי לדון בענין מסויים, כולו או מקצתו, בדלתיים סגורות, אם ראה (ב)
 2 צורך בכך באחת מאלה:
 3 (1) לשם שמירה על בטחון המדינה;
 4 (2) לשם מניעת פגיעה ביחסי החוץ של המדינה;
 5 (3) לשם הגנה על המוסר;
 6 (4) לשם הגנה על עניינו של קטין או חסר ישע... וכן אדם עם מוגבלות שכלית
 7 או אדם עם מוגבלות נפשית...;
 8 (5) לשם הגנה על ענינו של מתלונן או נאשם בעבירת מין או בעבירה על פי
 9 החוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1998;
 10 (6) (נמחקה);
 11 (7) הדיון הפומבי עלול להרתיע עד מלהעיד עדות חפשית או מלהעיד בכלל;
 12 (8) לשם הגנה על סוד מסחרי;
 13 (9) לשם הגנה על ענינו של מתלונן או ניזוק בעבירה לפי סעיף 377א לחוק
 14 העונשין, התשל"ז-1977 [עבירה של סחר בבני אדם – א.א.];
 15 (10) לשם הגנה על עד מוגן או על מידע חסוי בעניין עד מוגן, תכנית הגנה,
 16 הרשות להגנה על עדים, או עד מאוים, כמשמעותם בחוק להגנה על עדים,
 17 התשס"ט-2008;
 18 (11) לשם הגנה על עניינו של נפגע עבירה או של עבריין מין, בהליך לפי חוק
 19 הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, התשס"ו-2006;
 20 (12) לשם הגנה על עניינו של חשוד בדיון בבקשה לאסור את פרסום שמו לפי
 21 סעיף 70(ה1);
 22 (13) לשם הגנה על ענינו של מתלונן או נאשם בעבירת אלימות כלפי בן
 23 משפחה כהגדרתו בחוק למניעת אלימות במשפחה, התשנ"א-1991.
- 24 (ג) בבקשות לצווי ביניים, לצוויים זמניים ולהחלטות ביניים אחרות, רשאי בית משפט
 25 לדון בדלתיים סגורות.
 26 (1ג) ...
 27 (2ג) ".....
 28
- 29 14. הנה כי כן, סעיף 68 לחוק בתי המשפט קובע את הכלל על פיו יש לדון בפומבי
 30 למעט סעיפי המשנה הדנים בחריגים לכלל זה. הלכה פסוקה היא כי "כאשר
 31 מתבקש ביהמ"ש לפגוע בעיקרון פומביות הדיון, עליו לבחון שתי שאלות: האם
 32 מתקיימת עילה העשויה לכאורה להוות בסיס לבקשה; והאם השיקולים
 33 השונים מצדיקים את הפגיעה בעיקרון פומביות הדיון". בעת עריכת איזון בין
 34 הערכים המתנגשים הכלל הוא כי החריגים לעקרון הפומביות יפורשו בצמצום
 35 ולעולם תיטח הכף אל עבר פתיחת הדלתיים והתרת הפרסום. עוד נקבע כי ככל
 36 שגדלה מידת החשיבות הציבורית של העניין הנדון תינתן עדיפות לעיקרון





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 8182-04-17

הפומביות. (רע"א 3614/97 אבי יצחק, עו"ד נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ, פ"ד נג(1) 26, 45-47 (23.6.98) (להלן: עניין אבי יצחק); ע"א 4963/07 ידיעות אחרונות בע"מ נ' פלוני; בג"ץ 6126/94 סנש נ' רשות השידור (26.7.1999); ע"ע 13359-12-13 חן מענית -עיתונאי ואח' – אלמונית (ניתן ביום 31.7.2014)).

15. סעיף 70 לחוק בתי המשפט העוסק באיסור פרסום, קובע כדלקמן:

- (א) לא יפרסם אדם דבר על דיון שהתנהל בבית משפט בדלתיים סגורות אלא ברשות בית המשפט.
- (ב) לא יצלם אדם באולם בית משפט ולא יפרסם תצלום כזה אלא ברשות בית המשפט.
- (ג) לא יפרסם אדם בלי רשות בית המשפט פרסום בעניינו של קטין כאמור בסעיף 24(א)(1) לחוק הנוער (טיפול והשגחה), התש"ך-1960.
- (ג1) לא יפרסם אדם שם או מספר זהות של בעל דין התובע פיצויים בשל נזקי גוף, למעט פיצויים בשל עוגמת נפש, אלא אם כן ניתנה הסכמתו של אותו בעל דין לפני הפרסום או ברשות בית המשפט.
- (ד) בית משפט רשאי לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין, עד או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון או לשם מניעת פגיעה חמורה בפרטיות של אחד מהם, לשם מניעת פגיעה בפרטיות של אדם בשל חשיפת מידע רפואי עליו או לשם מניעת פגיעה בפרטיותו של אדם עם מוגבלות שכלית או של אדם עם מוגבלות נפשית, כהגדרתם בחוק הליכי חקירה והעדה של אנשים עם מוגבלות, של אחד מהם.

.....
(ו) העובר על הוראה מהוראות סעיף זה למעט סעיף קטן (ג), דינו - מאסר ששה חדשים..."

16. סעיף 70(א) לחוק מאפשר פרסום פרטים מדיון שהתנהל בדלתיים סגורות, באישור בית המשפט. מכאן עולה כי לא מדובר באיסור כולל של פרטי הדיון שהתנהל בדלתיים סגורות ובאישור בית המשפט ניתן לפרסם פרטים מהדיון. הפסיקה קבעה כי יש לפרסם את פסקי הדין לרבות שמותיהם של בעלי הדין, גם כאשר ההליך בערכאה הדיונית התנהל בדלתיים סגורות" (רע"א 382/16 יהל – פקיד שומה תל אביב 4 [פורסם בנבו] 13.7.16) וניתן לחרוג מכלל זה במקרים בהם התכלית בגינה נסגרו הדלתיים עומדת בעינה. כמו כן במסגרת הערכת עוצמתה הפגיעה בפומביות הדיון יש להידרש לחשיבות הציבורית של העניין ולפרמטרים נוספים לרבות משך ההגבלה ומידת החשיבות שבפרסום המידי.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 8182-04-17

17. אשר לאיסור פרסום מכוח חוק לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע"), קובעת הוראת סעיף 21 בהאי לישנא:
- "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע רשאי בית המשפט, מיזמתו או לבקשת בעל דין, לאסור או לעכב זמנית, מנימוקים שיירשמו פרסום ברבים של הליכי בית המשפט – לרבות כתבי טענות כתבי בי-דין אחרים, כתב אישום ודבר הגשתם של אלה ולרבות פסק דין כל עוד אינו חלוט – במידה שראה צורך בכך לשם הגנה על שמו של אדם הנוגע במשפט; ואולם לא יאסור בית משפט ולא יעכב זמנית את פרסום דבר פתיחתו של הליך משפטי, או את הפרסום של כתב אישום, תביעה או פסק דין, אם התנגד לכך הנפגע; העובר על איסור לפי סעיף זה, דינו – מאסר ששה חדשים או קנס 5000 לירות".
18. בהליכים לפי חוק איסור לשון הרע הכלל הוא פומביות הדיון והחריג לו יהיה איסור הפרסום אשר יתאפשר בהתאם להוראת סעיף 21 לחוק ככל שקיים "צורך בכך לשם הגנה על שמו של אדם הנוגע במשפט", וזאת מנימוקים שירשמו. דהיינו, לא מדובר על ניהול משפט בדלתיים סגורות אלא על איסור פרסום ברבים. בעניין אבי יצחק קבע בית המשפט כי: "נדרשת הוכחה בדבר סיכון מוחשי לפגיעה קשה ובלתי מוצדקת בשמו הטוב של התובע, על-מנת שיינתן צו איסור פרסום. בעניין זה אני מסכים למסקנה נוספת של חברי, שלפיה השיקול החשוב לענייננו הוא בתוספת הפגיעה הגלומה בפרסומים הצפויים על אודות ההליך המשפטי, ביחס לפגיעה שבפרסום המקורי נושא ההליך. הטעם לכך ברור. התרחיש שעליו מבוסס סעיף 21 מעוגן כל כולו בכך שהחשש מפני הפגיעה הכרוכה בפרסומים על אודות ההליך עלול להרתיע תובעים בכוח מפני הגשת תביעות צודקות. אם אין בפרסומים כאמור פוטנציאל להחמרת פגיעתה של לשון הרע המקורית – בין בחזרה עליה ובין בהוספה עליה – ממילא אין חשש מפני הרתעת התובעים בכוח בגין הפרסומים על אודות התביעה."
- ובהמשך נקבע: "ההסדר הקבוע בהוראה זו מניח כי פרסום על אודות המתרחש בהליכים עלול להחמיר במידה ניכרת את הפגיעה בשמו הטוב של אדם, אשר נגרמה על-ידי הפרסום המקורי. זאת, הן בשל עצם החזרה על הפרסום המקורי, והן בשל האפשרות להוספה על לשון הרע המקורית" וכן: "מקום שבו מדובר בהליך משפטי אשר יש בו אינטרס ציבורי מיוחד, מועצם האינטרס של פומביות הדיון. בדרך-כלל, במצב שבו מדובר בנושא אשר יש בו עניין ציבורי לגיטימי, לא יהיה בפגיעה בזכותו



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 8182-04-17

1 של אדם לשם טוב כדי להצדיק איסור פרסום, המונע את הפיכתם של ההליכים
2 לנחלת הציבור. רק במקרים חריגים, שבהם לא יהיה בפרסום ההליכים עניין
3 ציבורי אשר גובר על הזכות לשם טוב, יהיה מקום ליתן צו איסור פרסום".
4

5 19. כמו כן קבע בית המשפט העליון בעניין אבי יצחק, מספר פרמטרים אותם יש
6 לבחון טרם מתן צו איסור פרסום לפי הוראות סעיף 21 לחוק איסור לשון הרע:

7 "א) מידת הנזק הצפוי מן הפרסום, הנדרשת כתנאי לאיסורו; (ב)
8 האם החסינות לפי סעיף 13(7) חלה על ההליך שבו מדובר; (ג) מהי
9 השלכתה של הדרישה שבסעיף 13(7), כי הפרסום יהיה "נכון
10 והוגן", לענייננו; (ד) האם, מבחינת תוכן הפרסום, מדובר בפרסום
11 אשר יש בו עניין ציבורי, ובכלל זה אם מדובר בפרסום על אודות
12 אישיות ציבורית; (ה) האם, מבחינת תוכן הפרסום, מדובר בפרסום
13 הנוגע לצנעת הפרט של התובע או של אדם אחר; (ו) האם יש לתובע
14 גישה אפקטיבית לאמצעי התקשורת, המאפשרת לו להביא את
15 הצד שלו לפרסומים השונים; (ז) האם יש בידי בית-המשפט
16 אמצעים אחרים, פוגעים פחות, המאפשרים לו למנוע פגיעה בשם
17 הטוב; (ח) מהו היקפו הראוי של איסור הפרסום, ומהו העיתוי
18 הנכון לדיון בשאלה זו".
19

20 20. יפים לעניינינו הדברים אשר נקבעו בבר"ע 61202-10-20 או.אס.אר אר אנד די

21 ישראל בע"מ - ארן אליהו (9.11.2020): "תכליתו של סעיף 21 לחוק היא
22 למנוע מצב שבו תובע בכוח המעוניין לשמור על שמו הטוב יימנע מנקיטת
23 הליך לפי החוק מחשש שהדבר יעורר את פרסום הדיבה. סמכות בית
24 המשפט לאסור פרסום של ההליך מכוח סעיף 21 לחוק היא "לשם הגנה על
25 שמו של אדם הנוגע במשפט". לא כל פגיעה בשם הטוב מצדיקה איסור
26 פרסום. בעניין אבי יצחק 2 נקבע כי לשם איסור פרסום מכוח סעיף 21 לחוק
27 נדרשת הוכחה בדבר סיכון מוחשי לפגיעה קשה ובלתי מוצדקת בשמו הטוב
28 של התובע והשיקול החשוב הוא "תוספת הפגיעה הגלומה

29 בפרסומים הצפויים על אודות ההליך המשפטי, ביחס לפגיעה שבפרסום
30 המקורי נושאה הליך". אם אין בפרסום הצפוי פוטנציאל להחמרת פגיעתו של
31 הפרסום המקורי, ממילא אין חשש מפני הרתעת התובעים בכוח" (בר"ע
32 61202-10-20 או.אס.אר אר אנד די ישראל בע"מ - ארן אליהו (9.11.2020)).
33
34
35
36



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 8182-04-17

מן הכלל אל הפרט

21. לאחר בחינת התשתית הנורמטיבית הרלוונטית, וכן ההלכה הפסוקה לרבות האינטרסים המתנגשים והאיזון שיש לערום ביניהם, נפנה ליישומה על המקרה הנדון לפנינו.

22. תחילתו של הליך זה ביום 4.4.2017 עת הגישה התובעת תביעה כספית כנגד הנתבעים על פי חוק איסור לשון הרע, לבית משפט השלום ת"א- יפו.

ביום 6.4.2017 ניתנה החלטת כבוד השופט עמית יריב בה נקבע כדלקמן:
" בשלב זה ועד להחלטה אחרת – מורה על חיסיון התיק ועל איסור פרסום. ככל שהנתבעים סבורים כי אין מקום לחיסיון האמור, יגישו תשובה במועדים הקבועים בתקנה 241 לתקנות סד"א".

בדיון אשר התקיים במעמד הצדדים ביום 11.7.2017 הורה כבוד השופט יריב על העברת ההליך אל בית הדין האזורי לעבודה. באשר לאיסור הפרסום נקבע כי:

"כסעד זמני אני מורה על הארכת איסור פרסום פרטיה של התובעת או כל פרט מזהה על אודותיה. מעבר לכך, משלא נתבקש קיום הדיון כולו בדלתיים סגורות, ולאור עקרון פומביות הדיון, ההליך יתנהל בדלתיים פתוחות, אלא אם כן תוגש בקשה מנומקת לעניין זה, אשר תידון מן הסתם על ידי בית הדין האזורי לעבודה".

23. בהתאם לכך, הועבר ההליך לבית דין זה וסווג ככל הנראה עקב שגגה, כהליך המתנהל בדלתיים סגורות כל זאת, שעה שכאמור ממועד החלטת השופט יריב, לא הוגשה בקשה לקיום הדיון בדלתיים סגורות.

הנה כי כן, נקודת המוצא היא למעשה כי מעולם לא ניתנה החלטה על קיום דיון בדלתיים סגורות. נוסף כי לא מצאנו כי המקרה בא בגדר סעיפי המשנה של סעיף 68(א) לחוק בתי המשפט, החריגים לכלל בדבר פומביות הדיון, שכן בהליך זה לא מדובר בעניין הכרוך בביטחון המדינה או בעניינו של קטין או מתלוננת בעבירת מין או על פי החוק למניעת הטרדה מינית וכן יתר החריגים





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 8182-04-17

- 1 הנזכרים בסעיף. על כן, כבר בשלב זה ניתן לקבוע כי למעשה הנתבעים עותרים
2 לחיסיון אשר מלכתחילה חל על נסיבות מקרה זה והוא חיסיון שמה של
3 התובעת ופרטים מזהים אודותיה, ולא מעבר לכך. העובדה כי ההליך נוהל
4 כהליך המתנהל בדלתיים סגורות, אינה יכולה להעניק להליך מעמד מסוג זה
5 שעה שלא ניתנה החלטה מפורשת בנושא או צו שיפוטי על פי חוק.
6
- 7 24. לאור האמור לעיל, ניתן היה לחתום החלטתנו כבר בשלב זה אולם, בשם לב
8 לטענת התובעת כי יש להורות על איסור פרסום מכוח הוראת 21 לחוק איסור
9 לשון הרע, נבחן טענתה זו והאם בנסיבות מקרה זה יש להורות על איסור
10 פרסום פסק הדין.
11
- 12 25. עיקר טעמי הבקשה בנוגע לחוק איסור לשון הרע עניינם בנזק אשר יש בפרסום
13 כדי לגרום לתובעת והפגיעה האנושה בה, לטענתה. עוד ציינה התובעת כי
14 ההליך ברובו פורסם בכלי התקשורת כך שזהותה ידועה וחיסיון שמה בלבד לא
15 יועיל בנסיבות מקרה זה.
16
- 17 26. בהתאם להלכה הפסוקה סמכות בית המשפט לאסור פרסום של ההליך מכוח
18 סעיף 21 לחוק היא באותם מקרים בהם דרוש הדבר "לשם הגנה על שמו של
19 אדם הנוגע במשפט". עם זאת לא כל פגיעה בשם הטוב מצדיקה איסור פרסום
20 כאשר השיקול העיקרי הנבדק במסגרת איסור פרסום על פי חוק איסור לשון
21 הרע, הוא תוספת הפגיעה הגלומה בפרסומים הצפויים על אודות ההליך
22 המשפטי, ביחס לפגיעה שבפרסום המקורי נושא ההליך. ככל שאין בפרסום
23 פוטנציאל להחמרת פגיעת הפרסום המקורי, יסוג רציונל זה מפני עקרון
24 הפומביות וזאת משעה שאין חשש מפני הרעת התובעת.
25
- 26 27. התובעת ציינה כי פרסום פסק הדין יוביל להענקת יתרון לנתבעים שכן
27 משמעות הדבר היא כי הדברים אכן נאמרו על ידי הנתבע. לא מצאנו כי הסבר
28 זה אכן מלמד כי איסור הפרסום יגשים את תכלית החוק קרי, הגנה על שמו
29 של הנוגע במשפט שעה שהתובעת הבהירה כי העניין סוקר והועבר לכלי
30 התקשורת, כך שממילא לא מצאנו כי פרסום פסק הדין יש בו כדי להחמיר את
31 הפרסום המקורי מושא ההליך. כמו כן, לא שוכנענו כי מדובר בפגיעה "קשה





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 8182-04-17

1 ואנושה" כטענת התובעת, משעה שאין בתוצאת פסק הדין כדי לקבוע כי
 2 הדברים אכן נאמרו ביחס אליה. נוסף על כך, אין בנימוק זה כדי ללמד על
 3 סיכון מוחשי או פגיעה קשה ובלתי מוצדקת בשמה הטוב של התובעת, כנדרש
 4 בפסיקה לשם מתן צו איסור פרסום מכוח סעיף 21 לחוק איסור לשון הרע.
 5
 6 28. בהערת אגב נציין כי גם בהליכים אחרים הנדונים בבית הדין, בהם עיקר
 7 העילה היא על פי חוק איסור לשון הרע, עולות טענות של הצדדים האחד כלפי
 8 השני ואף טענות קשות אולם, אין בדבר לכשעצמו, כדי ללמד על הצדקה
 9 להטלת צו איסור פרסום על פרטי ההליך.

סוף דבר

10
 11
 12 29. לאור כל המקובץ לעיל, ולאחר איזון בין הזכויות המתנגשות ושעה שכאמור
 13 מלכתחילה לא ניתן צו איסור פרסום גורף על ההליך אנו סבורים כי יש
 14 באיסור פרסום שם התובעת או פרטים מזהים אודותיה, כדי לאזן בין זכויות
 15 הצדדים. על כן, בהעדר עילה המצדיקה חריגה מעקרון פומביות הדיון, פסק
 16 הדין יפורסם בכפוף לחיסיון שם התובעת ופרטיה.

17
 18 **ניתנה היום, כ' ניסן תשפ"א, (02 אפריל 2021), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

רוית צדיק, שופטת, סגנית הנשיאה

נציג מעסיקים מר אסי
מזרחי

רוית צדיק, שופטת,
סגנית נשיאה

נציג עובדים מר ברוך הראל

23
24
25
26

