

בג"ץ

בבית המשפט העליון

2467 /21

**בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק**

עמותת אבות למען צדק מ.ע 580640969

באמצעות עורכי הדין נעמה סלע מ.ר 15136

מרחוב כיאט 6 חיפה טל 048553993 פקס 04-8553984, 0506443211

**העותרת**

[office@mms-law.co.il](mailto:office@mms-law.co.il)

נ ג ד

1. שר התרבות מר חיליק טרופר ויו"ר הועדה לעניני סמלים וטקסים

2. מר אביב משה יו"ר הועדה הציבורית המייעצת לענין מדליקי משואות בטקס יום העצמאות

שניהם על ידי פרקליטות המדינה מחלקת הבג"צים

רח' צאלח א-דין 29 ירושלים

טלפון: 073-3925246/345 ; פקס: 02-6467011

3. גב' שירה איסקוב מרחוב משגב 33 כרמיאל

**המשיבים**

**עתירה למתן צו על תנאי ולמתן צו ביניים**

**ודיון דחוף**

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיבים 1,2 לבוא וליתן טעם מדוע :  
לא לבטל את בחירתה של המשיבה 3 כמדליקת משואה ביום העצמאות  
התשפ"א.

לאור דחיפות הזמנים יתבקש ביהמ"ש הנכבד להורות על קבלת תגובת  
המשיבים הדחופה וליתן צו ארעי המונע הדלקת משואה על ידי המשיבה  
3 ולחילופין ולקיים דיון בנושא זה כל זאת לאור מועד הקרוב של הטקס  
נשוא העתירה.

כל זאת מהנימוקים המפורטים להלן:

## תמצית העתירה

עתירה זו מופנית כלפי החלטת ועדת השרים לענייני סמלים וטקסים (להלן: "ועדת שרים") אשר קיבלה את המלצתה של הועדה הציבורית המייעצת לענייני סמלים וטקסים (להלן: "הועדה הציבורית") לבחור במשיבה 3 כמשיאת משואה בטקס יום-העצמאות התשפ"א. הפגמים שנפלו בהחלטת הועדה הציבורית הנם:

1. בחירתה של המשיבה 3 לא עונה לקריטריונים הקבועים בסעיף ה(2) להחלטת ממשלה ס"ט/39/4760.
2. ההחלטה אינה סבירה באשר היא פוגעת בעצמאותו של הליך פלילי ת"פ 5589-10-20 מחוזי באר שבע בו המשיבה 3 הנה עדה מרכזית של התביעה (להלן: "התיק הפלילי").
3. ההחלטה אינה סבירה באשר במסגרת התיק הפלילי העידה המשיבה 3 כי ביצעה מעשים המהווים אלימות מילולית, נפשית ופיסית כנגד בעלה לשעבר שאף הוא פגע בה פגיעה קשה וחריגה ביותר. אי סבירות זו נגועה בעובדה כי נושא הטקס שנבחר השנה הנה "האחוזה" ומעשיה של המשיבה 3 כפי שהעידה בעצמה עומדים בסתירה למטרה זו.

## הצדדים

- העותרת הנה עמותה העוסקת בחיזוק מוסד המשפחה בישראל וסיוע לגברים נפגעי הליכי גירושין.
- המשיב 1 הנו שר לענייני תרבות וספורט המכהן כיו"ר הועדה לענייני סמלים וטקסים.
- המשיב 2 הנו יו"ר הועדה הציבורית המייעצת לענייני סמלים וטקסים בנושא בחירת משיאי המשואות בטקס יום-העצמאות.
- המשיבה 3 הנה הנבחרת להשיא משואה בעניינה מוגשת עתירה זו וזאת יחד עם הגב' עדי גוז כמשיאות במשותף. העתק מהעתירה נמסר במקביל להגשתה למשיבים.

## מבוא

1. לפני מספר ימים (31 למרץ), פורסם בציבור דבר בחירתה של המשיבה 3 כמשיאת משואה בטקס יום העצמאות תשפ"א. לאור הפרסום המאוחר וסמיכות הזמנים לטקס הקרב ובא העותרת החלה מיד בבירור העובדות הרלבנטיות לבחירתה של המשיבה 3. במסגרת זו נחשפה לפרשת "התיק הפלילי" כהגדרתו להלן ולאחר שקיבלה לידיה נספח א' לעתירה, הגיעה למסקנה כי יש כהגדרתו להלן תשובתו כהגדרתו להלן יום 6.4.21 מוגשת עתירה זו בדחיפות

המירבית לאור העובדה כי מועד הטקס נשוא העתירה קרוב מאוד.מסיבה זו בשל לוח הזמנים הצפוף מתבקש ביה"מש הנכבד לדון בעתירה ולתת צו ארעי.

2. הדלקת המשואות מהווה פתיחת ושיא חגיגות יום העצמאות מדי שנה. בטקס זה באים לידי ביטוי הוכרת התודה של העם בישראל לבניו ובנותיו שנבחרו כיחידי סגולה בשל פעילותם יוצאת הדופן לטובת הציבור במדינת ישראל. נבחרו העם משיאי המשואה נבחרים על פי הנוהג והמקובל בזכות השקעת מאמץ בלתי שגרתי ומתמשך לטובת הציבור בישראל מעבר למסגרת תפקידם או פעילותם הציבורית, אשר הותירו חותם לדורות.

3. הציבור ובעיקר בני הנוער רואים במדליקי המשואה דוגמא ומופת בבחינת היות המשואה "צל"ש אזרחי". משיאי המשואה מהווים מודל לחיקוי כל אחד בתחום בו נבחר.

4. אין חולק כי מטרת האירוע כפולה – הוקרה, בצד עידוד ליצירת מוטיבציה חברתית.

5. במרכז הטקס עומדת הדלקת 12 משואות, המסמלות את 12 שבטי ישראל. בכל שנה עוסק הטקס בנושא מרכזי אחר, כפי שנבחר על ידי ועדת השרים לענייני סמלים וטקסים. הנושא שנבחר השנה שנת תשפ"א הנו אחוזה ישראלית "כי-אנשים אחים אִנחנו" (בראשית יג) ראה

[https://www.gov.il/he/departments/publications/Call\\_for\\_bids/recommendation\\_2021](https://www.gov.il/he/departments/publications/Call_for_bids/recommendation_2021)



6. בשנה הנוכחית נבחרה בין היתר משיבה 3 הגב' שירה איסקוב כמשיאת משואה.

### השאלה העומדת במרכז של עתירה זו

7. השאלה העומדת במרכז של עתירה זו הנה האם צדק המשיב 2 אשר פועל במסגרת תפקידו כיו"ר ועדה מייעצת למשיב 1 בעניין בחירת נושאי משואות בטקס יום העצמאות עת בחר את המשיבה 3 כמשיאה. האם בחירתה של משיבה 3 על ידי משיבים 1,2 כמשיאת משואה כאשר הנושא השנתי שנבחר הנו "אחוזה", נעשתה תוך הפעלת שיקול

דעת סביר ובהתאם להוראות החלטת הממשלה 4760 ס"ט/39 זאת שעה ולמרות שקיימות ראיות והודעה מצידה של המשיבה 3 כי נהגה באלימות כלפי בעלה לשעבר, אשר אף הוא פגע בה פגיעה חריגה וקשה.

### הטיעונים מכוחם מתבקש מתן צו על תנאי :

#### הטרגיה הגלומה בסיפורה של משיבה 3

המשיבה 3 הנה אשה תושבת לשעבר במצפה רמון אם לילד, אשר הייתה נשואה לאביעד משה. בערב ראש השנה תשפ"א המשיבה 3 ספגה אלימות קשה וחריגה מבעלה אשר הודה במעשים וניצלה בנס. בתכנית הטלביזיה "עובדה", סיפרה המשיבה 3 בפרוט רב את קורותיה לרבות את מערכת היחסים שלה עם בעלה לשעבר מתחילתה ועד לאירוע האלימות שספגה. צפייה בתכנית הכוללת מספר פרקים מגלה כי מדובר בבני זוג אשר היו לאחר משבר חריף אשר במסגרתו איבדו השניים את העובר שנשאה המשיבה ברחמה בהפלה טבעית. ראו נא:

.8

<https://www.mako.co.il/mako-vod-keshet/uvda-2021/VOD-0b4ff67e00cd671026.htm?sCh=fc8f885e62096710&pid=957463908>



9. במסגרת חשיפתה הטלוויזיונית סיפרה המשיבה 3 בין היתר כדלקמן :

- את הכרותה עם בעלה לשעבר וציפיותיה ממערכת החיים המשותפת מחיי הנישואין. דקה 7.1 לתכנית.
- כי עברה משבר קשה עקב ההפלה הטבעית שארעה לה בשנה האחרונה והיא רואה בבעלה אבי הילד כאשם בהפלה הטבעית שעברה וכי לא חסכה ממנו האשמות בעניין זה. דקה 31 לתכנית.
- כי במסגרת כעסה עליו במריבותיהם התריעה בו כי בכוונתה לעזוב אותו ולגרום לכך כי גבר אחר יגדל את בנו. דקות 36, 37.5 לתכנית .
- חשפה בפרוטרוט את אירוע האלימות שארע בערב ראש השנה תשפ"א במסגרתו הותקפה על ידי בעלה, דקה 38.5 לתכנית .

אמירותיה הנ"ל של המשיבה 3 מהוות התעללות נפשית בבעלה לשעבר. האמור לעיל בעניין מערכת היחסים האלימה בין בני הזוג עובר

לאירוע נשוא כתב האישום, קיבל אישוש גם בחקירתה בבית המשפט בתיק הפלילי המתנהל נגד בעלה לשעבר ב"ת"פ 5589-10-20 מחוזי באר שבע (להלן: "הדין הפלילי")

## 10. בחירת המשיבה להשיא משואה הנה בחירה שגויה

המסגרת הנורמטיבית החלה על בחירת משיאי המשואות מצויה בהחלטת ממשלה 4760 ס"ט/39 מיום 26/11/2029 (להלן: "החלטת הממשלה")

### 9.1 סעיף ה' "להחלטת הממשלה" קובע כך:

זהותם של מדליקי המשואות:

" 1. על מדליקי המשואות לייצג בזהותם האישית, פועלם, זיקתם או תפקידם את הנושא המרכזי.

2. מדליקי המשואות ייצגו תפיסת עולם ממלכתית ויהיו מי שתרמו באופן יוצא דופן לחברה ולמדינה, מעבר לנדרש מהם על בסיס תפקידם או עיסוקם."

לעניין מרכזיותה של החלטת הממשלה לעיל המהווה למעשה "תקנון" בתהליך הבחירה ניתן להקיש מתהליך דומה של בחירת זוכי פרס ישראל ראו: בג"ץ 1311/15 דיין נ' שר החינוך, [פורסם בנבו] פסקה 18 (20.5.2015).

עם כל הצער והאמפתיה לאלימות הנוראה לה נחשפה המשיבה 3 אין היא עומדת בהוראות החלטת הממשלה שכן היא "לא תרמה למדינה תרומה יוצאת דופן מעבר לנדרש על בסיס עיסוקה או תפקידה". על כן בחירתה אינה ממלאת אחר התנאי הקבוע בסעיף ה(2) לנוהל הקבוע בהחלטת ממשלה 4760 ס"ט.

היותו של אדם קרבן עבירה כבעניינה של המשיבה הנו דבר נורא המחייב אמפתיה ציבורית אולם מכאן ועד קביעה כי המשיבה 3 הנה ראויה להדליק משואה, הדרך רחוקה ולמעשה אינה קיימת כלל בהתאם להוראות החלטת הממשלה.

9.2 לחילופין העותרת תטען כי המשיבה 3 הינה מתלוננת ונפגעת עבירה במסגרת הליך שיפוטי בתיק פלילי 5589-10-20 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע. תיק זה מצוי בשלב של שמיעת הראיות וטרם ניתן בו פסק דין.

העדויות שנשמעות בתיק הפלילי כוללות את עדותה של המשיבה 3 ונוגעות בשאלה מרכזית שעניינה בין היתר, הנסיבות שקדמו למעשה הפלילי שביצע בה בעלה. נסיבות אלו עוסקות בהתנהגותה של המשיבה 3 והיחסים בינה לבין בעלה לשעבר הנאשם. רצ"ב פרוטוקול עדותה של המשיבה 3 ומסומן נספח א'.

עיון בפרוטוקול מעלה כי בין בני הזוג הייתה מערכת יחסים עכורה ביותר שבה המשיבה 3 התבטאה כלפי בעלה לשעבר ועל משפחתו בצורה חריגה בוטה ומשפילה. המשיבה 3 הודתה בחקירתה הנגדית כי

יחסיה כללו אלימות שלה כלפי בעלה כגון סטירות והתנהגות כפייתית בשליחת מסרונים והודעות דוא"ל פוגעות לבעלה לשעבר שנאלץ לחסום את גישה לטלפון הנייד שלו בשל התנהגותה זו.  
ראה לדוגמה עמוד 70 לפרוטוקול מיום 21.2.21 נספח א' – ככל הנראה סטרה לאביעד על כך שתיעד את האירוע:

32	עו"ד אלון דוידוב :	טוב. מתי באה הסטירה לאביעד?
33	עדה, גבי שירה משה :	אחרי.
34	כבי השי יעל רו לוי :	סטירה ל...?
35	עו"ד אלון דוידוב :	הסטירה לאביעד.
36	עדה, גבי שירה משה :	אחרי, באמבטיה, כשאמרתי לו תתבייש לך על זה שעשית את זה.

וכן בעמוד 90 לפרוטוקול – כאשר השתלחה במשפחתו של אביעד "לך, תעשה איתם את החג, כל הנבלות ביחד":

1	עדה, גבי שירה משה :	שומעים שאמרתי.
2	עו"ד אלון דוידוב :	"לך, תעשה איתם את החג, כל הנבלות ביחד". אמרת.

וכן לאחר שאביעד חסם אותה בווטסאפ היא ממשיכה להקניט באלימות אותו במייל כך:

**15. שם את כותבת לו: "תתבייש לך", חמישה סימני קריאה.**  
**16**

**"חוסם אותי. תחסום את אחותך שפוגעת יום יום במשפחה שלך".**

**זז**

**17**

**הכותרת. ההמשך הוא: "אדם שפל אתה, לא ראוי לאישה כמוני. תתבייש"**

**לך. במקום לעמוד איתן עם המשפחה שלך".** ראה ע' 56 לפרוטוקול הקראה מתוך מייל ששלחה משיבה 3 לבעלה.  
ובעמוד 104 מול שורה 5-"נמאס לי מהמשפחה המקוללת או המטומטמת הזאת".

**ובעמוד 104 מו שורה 35 הודתה המשיבה 4 שכינתה את אביעד "רוצח".**  
וכן דוגמאות רבות נוספות.

בחינת העדויות הנ"ל העדות הנ"ל של המשיבה 3 והודעתה בהתנהגות אלימה רלבנטיות למתן פס"ד בתיק הפלילי.  
בחירתה של המשיבה 3 להשאת משואה בשלב הנוכחי של ניהול התיק הפלילי עלולה להשפיע על שיקול דעתם של שופטי בית המשפט בבואם לשיקול משקלם של הנסיבות המתוארות לעיל בפרוטוקול העדויות - הנספחים לעיל.  
השפעה זו עלולה להיווצר, מטבע הדברים, בעיקר בשל אופי ציבורית אוהדת שמוקנית בהגדרה למי שנבחר להשיא משואה. משיא המשואות בתפיסה הציבורית הנו מי שהעניקו לו צל"ש.

ומהכלל לפרט - בשל אופיו של טקס המשואות כטקס מרכזי וחשוב (הכל כאמור לעיל) ממסגר טקס זה את דמותה של המשיבה 3 כדמות מוערכת ונישאת מעם. מסגור זה מצוי בניגוד מהותי להתנהגותה האלימה כפי שבאה לידי ביטוי בפרוטוקול. קונפליקט זה בין דמותה הציבורית כפי שנשקפת מבחירתה להשיא משואה לבין עדותה בהליך הפלילי עלול להפריע להסקת מסקנות בהליך הפלילי. העותרת תטען כי הגם שכמובן מדובר בשופטים מקצועיים ובכך אין כל ספק, ראוי להותיר עצמאות להליך הפלילי ולאפשר השלמתו בצורה עצמאית וחופשית מדעות ציבוריות שמוסגרו כדלעיל באמצעות בחירתה של המשיבה 3 להשאת משואה.

**אם חפצו המשיבים 1,2 לבחור את המשיבה 3 כמשיאת משואה ראוי היה שימתינו לסיומו של ההליך הפלילי שכן הבחירה הזו עלול להוות, לאור האמור מעלה, פגיעה בלתי סבירה בהליך השיפוטי. עצמאותו של ההליך השיפוטי הנה לבנת יסוד במשטר דמוקרטי ואין זה ראוי שטקס השאת משואות יהווה מנוף לשיבושו של הליך זה.**

9.3 נימוק משמעותי נוסף הינו, כי על פי האמור בפרוטוקול המשיבה 3 לכאורה אינה נקיית כפיים. העדר ניקיון כפיים נובע מהעובדה כי נהגה על פי עדותה באלימות כלפי בעלה בטרם ארע המקרה נשוא כתב האישום. אלימות זו על פי האמור בפרוטוקול הדין לעיל באה לידי ביטוי בקללות, נאצות, בהתנהגות כפייתית ובאלימות פיסית כלפי הנאשם.

לאור האמור בחירתה של המשיבה 3 אינה תואמת את הוראות סעיף ה(1) להחלטה 4760 לעיל. הנושא שנבחר הנו כידוע – **אחוה ישראלית, "כי-אָנְשִׁים אַחִים אָנְחָנו" (בראשית יג)**. אחווה משמעה לכל הפחות 'ואהבת לרעך כמוך'.

העותרת תטען כי בחירתה של המשיבה 3 אשר, על פי העדויות לעיל, נהגה באלימות כלפי בעלה (שאשם גם הוא באלימות קשה ומזעזעת כלפיה) להדלקת משואה, עומדת בסתירה מוחלטת לנושא שנבחר לטקס כאמור.

אין ולא יכול להיות חולק כי חברי הועדה לא ידעו את המידע שהתגלה בדיון המשפטי בעדותה של המשיבה 3, בדבר התנהגותה של המשיבה 3 ואילו ידעו בוודאי היו צריכים להמנע מהבחירה הנ"ל. אשה שמודה כי התנהגה באלימות (הגם שהינה קרבן לאלימות קשה) אינה ראויה להבחר כמשיאת משואה בטקס חשוב כזה שבו "האחוה" היא הערך הנבחר.

העותרת תטען כי האלימות המזעזעת ממנה סבלה המשיבה 3 ראויה לכל גינוי אך אסור שתגרום לטשטוש גבולות בהם קורבן שיש לגביו ראיות על אלימות יהפוך לדמות לחיקוי והוקרה באמצעות בחירתו להשאת משואה.

9.4 לאור האמור ובהתבסס על הנימוקים לעיל פנתה העותרת בבקשה למשיב 2 וביקשה לבטל את מינויה של גב' איסקוב בטקס השאת המשואות. רצ"ב הבקשה ומסומנת **נספח ב'**. הבקשה נדחתה בתשובתה של המשיב 2 הרצ"ב ומסומנת **נספח ג'**.

#### 10. הטעויות בתשובתו של המשיב 2 נספח ג' לעיל

העותרת תטען כי טעה המשיב 2 הנכבד עת דחה את פניית העותרת נספח ב' בתשובתה נספח ג'. טעויותיו של המשיב 2 הן כמפורט להלן:

#### התעלמות מראיות

10.1 תפקידה של הועדה בראשה עומד המשיב 2 הינו לאתר מועמדים ראויים להשאת משואה ולבחון התאמתם לאחר שקיבלו רשימות המלצה. תהליך האיתור מחייב בדיקה קפדנית של המועמד, מעשיו, והתאמתו לקריטריונים הקבועים בהחלטת הממשלה. ועדת היעוץ בראשה עומד המשיב 2 הנה בין היתר "מסננת ערכית" בדרך לטקס השאת המשואות.

הועדה והמשיב 2 בראשה היו צריכים לעשות כל שביכולתם על מנת לברר מראש את הפרשה הכאובה שבמסגרתה נפגעה המשיבה 3 פגיעה אנושה מבעלה. היותה של אלימות במשפחה בעיה סימטרית (ראה להלן) ידועה לכל מי שעוסק בטיפול באלימות במשפחה ועל כן עניין זה היה לכל הפחות צריך להדליק "נורה אדומה" כבר בעת קבלת ההמלצה.

"נורה אדומה" זו הייתה מביאה אותם לצפייה בתכנית עובדה שבה חשפה המשיבה 3 את הפרשה כולה. כבר מתכנית זו ניתן היה לראות כי אין מדובר כאן בקרבן בלבד אלא מערכת סבוכה שבה התנהגה המשיבה 3 בתוקפנות כלפי בעלה. לא זו אף זו, הליך בחירת משיאי המשואות התנהל למעשה במקביל להליך הפלילי וגם בו יכולה הועדה להתעניין. הועדה לא עשתה כן ובכך חטאה לתפקידה.

נקח למשל מקרה קיצון שבו היה נקבע בהליך פלילי (כלשהו) כי הקורבן ביצע כלפי הנאשם מעשיים פליליים – האם גם אז הייתה הועדה בוחרת בקרבן כמשיא משואה? נדמה שהתשובה לכך ברורה והיא שלילית.

ואם למשל יקבע בעתיד בתיק הפלילי כי המשיבה 3 נהגה באלימות כלפי בעלה אזי ייווצר מצב שבו המשיב 2 כיו"ר הועדה בחר במשיאת משואה אלימה. יפה לענייננו מקרהו של העיתונאי **שניצר בבג"ץ 2205/97 מאסלה נ' שר החינוך והתרבות, פ"ד נא(1) 233 (1997); (להלן: עניין שניצר)** שם קבע בית המשפט בנושא קרוב של הענקת פרס ישראל, כי שעה שהועדה לא הייתה מודעת לחומרים רלבנטיים בדבר התבטאויותיו של המעמד הנבחר מן הראוי להחזיר אליה את הדיון כדי שתבחן את החומרים הללו והשלכותיהם לבחירת המועמד שנבחר.

בענייננו עצם המשיב את עיניו מלראות הפרוטוקול שהובא בפניו ובו הודעת המשיבה 3 בהתנהגות בלתי ראויה של המשיבה 3. יודגש, אין מדובר בהתבטאות פרטית אשר ניתן לומר לגביה כי אין לוועדה עניין



בה. במקרה זה ההתנהגות הנה כזו היורדת לשורשה של בחירתה כמשיאת משואה ובשל העובדה כי היא נבחרה בנושא "האחוזה" ועל מנת להדגיש את החשיבות במיגור "אלימות".

ובעניין אחר בגץ 1977/20 האגודה למען הלהט"ב בישראל ("האגודה לשמירת זכויות הפרט") נ' שר החינוך פורסם בנבו, נקבע על ידי בית המשפט הנכבד (פסק דינה של כבוד השופטת ברון) כך:

"בלא לגרוע מהאמור יבואר, כי כבר נפסק שייתכנו מקרים שבהם יהיה מקום שוועדת הפרס תשקול אף שיקולים החורגים מעשייתו המקצועית של מועמד והנוגעים לאישיותו ולנפקות הבחירה בו. אלא שמדובר במקרים חריגים ונדירים בלבד:

"בהחלט ייתכנו מקרים בהם לא ניתן יהא לשקול שיקולים שאינם מקצועיים גרידא אלא נוגעים בדמותו של המועמד ובמשמעויות הערכיות והחברתיות של הבחירה בו. כך למשל, מועמד המזוהה עם ערכים המנוגדים באופן ממשי לערכיה של מדינת ישראל, דוגמת מי שידוע כאוחז בעמדות גזעניות, או מקרים קיצוניים מעין זה. בנוסף, איני יכולה לשלול באופן מוחלט את האפשרות כי תהיינה התבטאויות שנשמעו מפי מועמד לפרס ואשר חומרתן כה חריפה וכה קיצונית, עד כי יהא זה בלתי ראוי ובלתי סביר להתעלם מהן ולשקול אך את זכויותיו המקצועיות של אותו מועמד. כידוע, גם רף הסיבולת הגבוה ביותר שנטל על עצמו הציבור במדינה דמוקרטית באשר לחופש הביטוי אין משמעו כי הנייר והאוזן סובלים הכל ותיתכנה התבטאויות שיש בהן השפלה או ביזוי כה קשים בכבודו של אדם או של ציבור." (עיין שטרנהל, פסקה 10).

**לסיכום** - העותרת תטען כי בטקס כה מרכזי של מדינת ישראל אין זה ראוי ואין זה מתאים להיכנס "לשדה מוקשים" של התלבטויות מסוג זה שעה שיש רבים אחרים שניתן לבחור בהם ושהנם בעלי תרומה משמעותית לחברה בישראל.

העותרת תטען כי אם חפץ המשיב 2 לבחור דווקא את המשיבה 3 טוב היה המשיב 2 עושה אם היה דוחה את ההתלבטות בעניין בחירתה של המשיבה 3 לאחר השלמת ההליך הפלילי וסימו.

זאת ועוד – כאמור לעיל המשיב 2 לא בצע בדיקות בסיסיות בדבר התאמתה של המשיבה 3 וחמור מכך - כאשר הובא בפניו הפרוטוקול שבו מודה המשיבה 3 בהתנהגות אלימה כלפי בעלה לשעבר התעלם מהם בנימוק שברצונו להגן על פרטיותה של המשיבה 3.

נימוק זה בדבר פגיעה בפרטיות, מהווה חוסר סבירות קיצוני. הפרוטוקול בהליך הפלילי כולל לא סתם ראיות אלא הודעה של המשיבה 3 בהפעלת אלימות. המשיב 2 עצם את עיניו מעובדות

מהותיות אשר מביאות למסקנה כי המשיבה 3 אינה מתאימה לבחירה האמורה.

10.2 **הגנה על הפרטיות – המשיב 2 נימק את אי עיונו בראיות שהבא בפניו ברצון להגן על פרטיותה של המשיבה 3.**

נימוק זה גם אינו תואם את הוראות החוק ואינו מוצדק בנסיבות העניין ומהווה כל נראה "עלה תאנה" לחוסר רצון לעיין בעובדות. ויובהר לעניין " הפרטיות" –

1. סעיף 68 לחוק בתי המשפט נוסח משולב התשמ"ד 1984 כי דיון משפטי יהא פומבי למעט חריגים הקבועים למשל בסעיף 70 לחוק זה שמאפשר לבית המשפט לקבוע כי הדיון יתנהל בדלתיים סגורות בשל פגיעה חמורה בפרטיות אך בענינו זה לא נעשה ולכן הדיון בתיק הפלילי הנו פומבי והפרוטוקול מעלה על הכתב את שנאמר בדיון.

2. המשיבה 3 היא זו שיזמה "עלייה לכותרות" באמצעות חשיפה טלביזיונית של כל פרשת התקיפה בתכנית "עובדה" שכללה 2 פרקים ומתגלגלת ברשתות החברתיות לעיני כל. אין מדובר באדם צנוע נחבא אל הכלים אלא באשה שבחרה בחשיפה או שהובלה לכך על ידי גורמים בעלי עניין.

מה בעצם אומר לנו המשיב 2 בתגובתו נספח ג'? הוא אומר כי חשיפת האמת מהווה פגיעה בפרטיות. העותרת תטען כי תשובה זו אינה ראויה בלשון המעטה לכל גוף שלטוני וקל וחומר לגוף שלטוני בראשו עומד המשיב 2 אשר התעלם מהראיות בדבר אלימות הקיימות בפרוטוקול נספח א' לעיל ואפילו לא עיין בהם.

10.3 **כריכתה של בחירתה של עדי גוזי עם המשיבה 3**

עיקר תשובתו של המשיב 2 מתמקדת בכריכת בחירתה של המשיבה 3 עם הגברת גוזי שהצילה את חייה. אין חולק כי גברת גוזי עשתה מעשה אמיץ שראוי לכל הערכה אזרחית. העתירה אינה מכוונת כנגד בחירתה אלא כנגד בחירתה הבלתי ראויה של המשיבה 3. כריכת הבחירה יחדיו חוטאת לעיקר ולהחלטת הממשלה. אילו חפץ המשיב להעלות על נס עזרה לזולת בבחינת נשוא הנבחר שהנו "אחוה" יכול היה לבחור את גב' גוזי כמשיאת משואה. אין ולא יכול להיות חולק כי הוקרת תודה לה אינו מותנה בהוקרת תודה למשיבה 3, אלו שני אנשים נפרדים עם התנהגות נפרדת וערכים מוגנים שונים. על כן יתבקש ביהמ"ש הנכבד לקבוע כי רק בחירתה של המשיבה 3 אינה ראויה ולהותיר על כנה את בחירתה של עדי גוזי.

10.4 **העלאת נושא המאבק כנגד אלימות נגד נשים מצד בני זוגן בישראל לתודעת הציבור - האם יעד מבוסס?**

בסעיפים לתשובתו נספח ג' 5,7 מסביר המשיב 2 כי בחירתה של המשיבה 3 נעשתה בשל היותה (יחד עם עדי גוזי) "חוד החנית של מאבק באלימות נגד נשים" וכך נכתב בסעיף 8 בהתייחס אל המשיבה 3:

.... "נושאות יחד בגאון את האחוזה הישראלית והחירות ללחום ללא מורא אל מול האלימות של גברים נגד בנות זוגן".

בנקודה זו חוטא המשיב למציאות הישראלית ולמעשה מחתים את תהליך בחירת נושאי המשואות במטרה ציבורית שגויה וזאת כפי הנראה בשל חוסר ידע או מידע שגוי.

המידע השגוי- אין בישראל תופעה של אלימות נגד נשים והדגש הנו על המילה "תופעה". יש בישראל מקרים של אלימות כזו בה בשעה שיש גם מקרי אלימות נשים נגד גברים.

**בכל הנוגע ליחס לנשים בישראל בהשוואה לעולם-המצב לשמחתנו הוא הפוך – מדינת ישראל הנה מדינה מהמובילות בעולם בביטחון לנשים ראה בעניין זה:**

Business Insider: Australia heads the list of the 10 safest countries for a woman

<https://www.businessinsider.com.au/australia-heads-the-list-of-the-10-safest-countries-for-a-woman-2018-1>



ומהותי מכך - תופעת האלימות במשפחה הנה הדדית וסימטרית בין נשים לגברים ואין להציגה כחד צדדית, כ"אלימות של גברים כנגד בנות זוגן" וראה להלן.

### אלימות במשפחה ככלל הנה סימטרית

מקרה של בנה"ז משה הנו מקרה חריג בעוצמתו ויש להוקיע אותו ומדינת ישראל משקיעה משאבי עתק בתחום זה.

הדבר שאינו מפורסם (למרות שהנו ידוע מזה שנים רבות הוא) הוא ש הצטברו נתונים מחקרניים רבים אשר מעידים על כך שבאלימות במשפחה, החל מאלימות נפשית, ועד אלימות פיזית חמורה, ישנה סימטריה באלימות בין נשים לגברים.

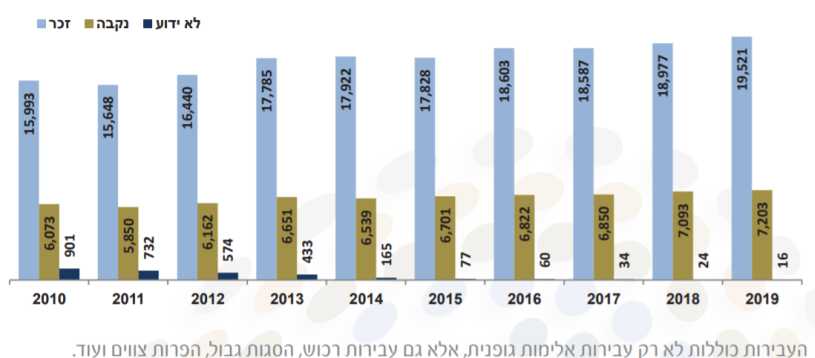
חוקרים בכירים בעולם כמו פרופסור מוריי שטראוס, פרופ' סוזאן שטיינמץ, ד"ר מרטין פייברט, ורבים אחרים, וחוקרים בכירים מישראל, כמו פרופ' שרה בן דויד, פרופ' זאב ווינשטוק ואחרים, מאשרים כי מאות המחקרים שנעשו בתחום, עוד מראשיתו בשנות ה-70, מצביעים כמעט פה אחד על כך שנשים וגברים אלימים בזוגיות בשיעורים דומים. בנוסף, שהאלימות הינה בין דורית, ואישיותית, ואינה מגדרית כלל.

ראה:

1- 7,203 תלונות בשנת 2019 - שמהוות 27 אחוז מהתלונות על אלימות זוגית במשפחה הן של גברים כנגד בנות זוגן:

[השנתון הסטטיסטי של משטרת ישראל לשנת 2019 \(עמוד 42\)](#)  
(מצ"ב קובץ תמונה רלבנטי מתוך השנתון)

לוח 1.46 תיקי עבירות בין בני זוג\*\*\* לפי מגדר החשוד



2- **מחקר בינלאומי שנערך ע"י פרופ' מוריי שטראוס**, מבכירי החוקרים בתחום, **וכלל את ישראל** בנושא אלימות זוגית - וממצאיו, כולל במקרי אלימות חמורה:

Dominance and symmetry in partner violence by male and female university students in 32 nations - Murray A. Straus

<https://qrqo.page.link/ZDpxP>



(מצ"ב קובץ תמונה רלבנטי מתוך המחקר)

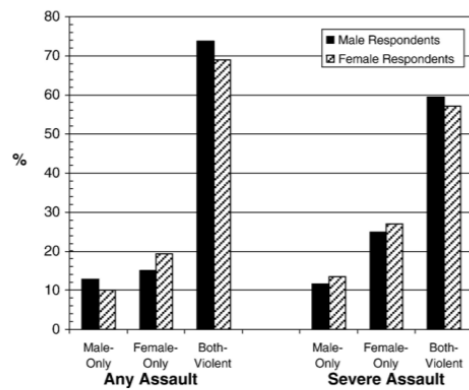


Fig. 1. Percent of violent couples in each mutuality type.

3- מאמרה של פרופ' שרה בן דויד: “קרבת גברים במשפחה - האם יש תופעה כזו?” שמצביע על הסימטריה הקיימת בנתונים ובמחקרים.

<https://qrgo.page.link/KCrGs>



4- מחקרו של פרופ' זאב ווינשטוק, על הסימטריה באלימות זוגית, מתוך כנס אקדמי שנערך ששמו: מוטיבציות מגדריות, עימותים ואלימות - בין בני זוג.

<https://qrgo.page.link/3UKFY>



גם במקרה העצוב והחריג של המשיבה 3 בו ספגה אלימות מזעזעת מסתבר כי זה היה המצב. המשיבה 3 הודתה במסגרת הדיון בתיק פלילי ת"פ 5589-10-20 מחוזי באר שבע, שהנו כתב אישום כנגד בעלה לשעבר אביעד משה, כי נהגה להטיח עלבונות מסוגים שונים בבעלה ובמשפחתו לרבות כינויי גנאי הן בכתב והן בעל פה. המשיבה 3 העידה בין היתר כי הטיחה בו כי ההפלה הטבעית לעובר המשותף נגרמה בגללו. התבטאויות אלו היוו אלימות מילולית והיא הודתה גם בחקירתה כי הפעילה אלימות פיזית כלפיו. ראה בעניין זה ע' 39-97 לפרוטוקול הדיון מיום 21.2.21 נספח א לעתירה.

העלאת מיגור נושא האלימות כנגד נשים למרכז הבמה של שיקולי הועדה והגדרתה בסעיף 8 לתשובת המשיב "כעילה לצורך לחימה ללא מורא" הנה שגויה ונובעת כנראה מחוסר מידע מקצועי אצל המשיב 2 בנושא. הלחימה כנגד אלימות צריכה להיות הן לאלימות כנגד נשים והן לאלימות כנגד גברים ובשום אופן לא למקד אותה לאלימות כנגד נשים.

קביעה זו של המשיב 2 בענין אלימות של גברים בישראל נגד בנות זוגן ממקדת את תשומת הלב בפגיעה בנשים כאילו היא "מכת מדינה". בכך מחטיא נימוק זה את מרכזה של תופעת האלמ"ב ומסתיר את העובדה כי הנה סימטרית ודורשת טיפול כאלימות סימטרית.

ראו בעניין זה מאמר עמדה של ד"ר רונית דרור המתמחה בנושא טיפול באלימות במשפחה – "דעה: בחירת שירה איסקוב להדלקת משואה ממשיכה את בעיית ההתעלמות מאלימות נגד גברים"

<https://qrgo.page.link/tWMwE>



טוב היה עושה המשיב 2 אילו נמנע מלהעלות על נס את נושא הטיפול באלימות במשפחה באמצעות תיוגו "כאלימות נגד נשים". הבעייתיות בהגד זה של המשיב 2 הנה בעלת השלכה ציבורית רחבה בשל מעמדו של המשיב 2 והטקס רב הכבוד אשר מהווה "חותמת כשרות" לעמדה זו, שהנה בברור שגויה.

וישאל השואל – מה לי טעויות הגדרה? אז נשיב-טעות זו אינה טעות שולית אלא טעות מהותית שגוררת מיקוד ציבורי אך ורק בבעיית האלימות כנגד נשים והתעלמות מהעובדה שנשים אלימות כנגד גברים (כמו במקרה שבפנינו). תודעה חלקית זו של בעיית האלימות במשפחה פוגעת במשפחות בישראל וביכולתן לטפל ולהתגבר על בעיית האלימות ככל שקיימת בין בני זוג.

**בשולי הדברים ולמרות שזה איננו נושא העתירה סבורה העותרת כי חשוב שהשופטים הנכבדים ידעו כי נגזרת של תודעה שגויה זו הנה למשל העובדה כי אין בישראל הקצאת משאבים כלשהם לצורך טיפול בגברים נפגעי אלימות. העדר תקציבים כאמור משתיק תופעה כואבת זו כאילו אינה קיימת. בהעדר תקציב גם – גם נשים אלימות אינן מקבלות טיפול לו הן זקוקות. המחיר שמשלמת החברה בישראל -עקב תודעה שגויה זו של אלימות -הנו פגיעה מתמשכת וקשה במוסד המשפחה.**

## סוף דבר:

13. העותרת תטען כי בחירתה של משיבה 3 להשיא משואה אינה ממלאת מלכתחילה אחר תנאי סעיף ה2 ל"החלטת הממשלה". יתרה מכך החלטה זו בשעה שהוצגו בפני המשיב 2 ראיות ברורות) מעדותה עצמה של המשיבה) בדבר אלימות בה נהגה המשיבה 3 כלפי בעלה שעה שנושא השנה שנבחר הוא "אחוזה" הנה החלטה בלתי סבירה. החלטה זו למעשה כורתת את הענף עלו היא יושבת . משיא משואות צריך שיהא נקי כפיים גם אם הוא נפגע אלימות. פגיעתה של המשיבה 3 הנה מזעזעת אך אין עובדה זו הופכת אותה לדמות שצריך להעניק לה אות הצטיינות שכן היא לא תרמה "באופן

- יוצא דופן לחברה ולמדינה, מעבר לנדרש ממנה על בסיס תפקידה או עיסוקה" כקבוע בסעיף 2 להחלטת הממשלה.
14. לאור כל האמור לעיל יתבקש כבוד בית המשפט ליתן צו ארעי כנגד הדלקת המשואה עי המשיבה 3 וכן לקבל העתירה וליתן צו על תנאי כנגד בחירתה של המשיבה 3 להשיא משואה בטקס יום העצמאות התשפ"א.
15. בקשה זו נתמכת בתצהירו של מיכאל יוסף לוי יו"ר העותרת.

**כ"ו ניסן 8.4.21 חיפה**

---

**נעמה סלע, עו"ד**

**ב"כ העותרת**