



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 6970-08-17 שכורי נ' פורטה ואח'

02 מאי 2018

מספר בקשה: 11

לפני כב' השופט חגי ברנר, סגן נשיא

מבקשת לילך פורטה
ע"י ב"כ עו"ד שי צוקרמן

נגד

משיבים 1. עו"ד אסף שמרת, נאמן
בעצמו

2. כונס נכסים רשמי תל אביב

פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4 1. לפניי בקשה למתן הוראות בגדרה מבוקש להורות לנאמן על נכסי החייב שמואל פורטה (להלן
- 5 בהתאמה: "הנאמן" ו"החייב") להעביר לידי המבקשת מחצית מסכומי תמורת כלי הרכב
- 6 הרשומים על שמה של המבקשת.
- 7
- 8 2. המבקשת היא רעייתו של החייב המצוי בהליכי פש"ר בתיק זה. צו הכינוס על נכסי החייב
- 9 ניתן ביום 3.9.2017 והחייב הוכרז פושט רגל ביום 15.4.2018.
- 10
- 11 3. המחלוקת נסבה על שני כלי רכב שהיו רשומים במשרד הרישוי על שמה של המבקשת לבדה-
- 12 רכב מסוג אאודי מספר רישוי 1888112 ורכב מסוג ניסן מספר רישוי 1400033.
- 13





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-08-6970 שכורי נ' פורטה ואח'

02 מאי 2018

- 1 רכב האאודי נמכר ביום 11.7.2017 במסגרת הליכי הוצל"פ לבקשת אחד מנושיו של החייב,
2 אס אר אקורד בע"מ, ותמורתו בסך של 66,442 ₪ מעוכבת עד לאחר הכרעה באופן חלוקת
3 הכספים. רכב הניסן נמכר לאחרונה על ידי הנאמן תמורת סך של 172,000 ש"ח.
4
- 5 המבקשת הגישה בשעתו תובענה לסעד הצהרתי לפיו הינה הבעלים הבלעדי של שני כלי הרכב.
6 התובענה נדחתה ביום 9.8.2017 תוך שנקבע כי המבקשת לא הוכיחה שמימנה את רכישת כלי
7 הרכב מכספיה, להבדיל מהכספים המשותפים לה ולבעלה (ה"פ 17-03-46297).
8
- 9 לאחר שניתן צו כינוס נגד החייב, הגישה המבקשת תובענה נוספת לסעד הצהרתי, בה עתרה
10 להצהרה לפיה היא הבעלים המשותף, יחד עם החייב, בכלי הרכב. תובענה זו עוכבה על פי
11 החלטתי מיום 25.2.2018, על מנת שהסכסוך יתברר בגדרו של הליך הפש"ר.
12
- 13 המבקשת טוענת כי בית המשפט אשר דחה את תביעתה הראשונה, קבע אמנם כי כלי הרכב
14 אינם בבעלותה הבלעדית, אך לא קבע כי מדובר ברכוש של החייב לבדו, או שאין לה זכויות
15 בכלי הרכב. נהפוך הוא, בית המשפט קבע כי כלי הרכב נרכשו מכספים משותפים לחייב
16 ולמבקשת. על כן, ישנו מעשה בית דין מסוג השתק פלוגתא לזכותה של המבקשת. עוד טוענת
17 המבקשת כי הואיל וצו הכינוס נגד החייב ניתן כחודש לאחר פסק הדין הראשון, באופן
18 שהקים לה עילת תביעה בגין מחצית הרכבים מכח הארוע הקריטי בחיי המשפחה המקים את
19 הלכת השיתוף בין הצדדים בהתאם להלכת רע"א 8791/00 שלם נ' טוינקן פ"ד סב(1) 165
20 (13.12.2006), מוגשת הבקשה הנוכחית.
21
- 22 מנגד, הנאמן טוען כי דין הבקשה להדחות. לדידו של הנאמן, משנדחתה התובענה הראשונה
23 של המבקשת, כמו גם בקשתה החלופית במסגרת אותה תובענה להצהיר כי היא הבעלים של
24 מחצית מכלי הרכב (טענה שנדחתה מחמת הרחבת חזית), מיצתה המבקשת את סעדיה ואין
25 היא רשאית לשוב ולבקש סעד בענין הבעלות בכלי הרכב. זאת ועוד, המבקשת עצמה ביקש
26 בתובענה הראשונה סעד הפוך, לפיו ייקבע שהלכת השיתוף אינה חלה בין הצדדים, ולכן חל
27 השתק שיפוטי לגביה.
28
- 29 הכני"ר לא הגיש את עמדתו גם בחלוף המועד שנקבע לכך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פ"ש"ר 6970-08-17 שכורי נ' פורטה ואח'

02 מאי 2018

- 1
2 10. לאחר עיון בטיעוני הצדדים באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.
3
4 11. בית המשפט שדן בתביעה הראשונה קבע באופן מפורש, כי כלי הרכב נרכשו מכספים
5 משותפים לחייב ולמבקשת. הדבר נאמר לפחות שלוש פעמים בפסק הדין. בסעיף 36 לפסק
6 הדין נכתב כי "מסקנתי העובדתית היא כי המבקשת לא הוכיחה כי היא מימנה את רכישת
7 כלי הרכב מכספיה להבדיל מהכספים המשותפים לה ולבעלה"; בסעיף 41 לפסק הדין, נכתב
8 כי ב"כ המבקשת לא הבהיר "מדוע כלי רכב שהמשפחה עושה בהם שימוש ואשר נרכשו
9 מהחשבון המשותף ומתוך המאמץ הזוגי המשותף, אינם נכס משפחתי מובהק"; בסעיף 43
10 לפסק הדין נכתב כי "הוכח בפניי ... כי כלי הרכב אאודי נרכש מהחשבון המשותף אליו
11 הוכנסה משכורתה וכספים שהכניס בעלה ... וכי כלי הרכב ניסאן נרכש מהלוואה שנלקחה
12 בחשבונו של בעלה ... לא הוכחו מקורות מימון שאינם משק הבית המשותף."
13
14 12. הטענה לפיה מיצתה המבקשת את עילת התביעה שלה במסגרת ההליך הראשון, דינה
15 להדחות, ולו מן הטעם שההליך הראשון לא נוהל כלל נגד הנאמן אלא נגד הנושה שפתח הליך
16 הוצל"פ נגד החייב.
17
18 13. כך גם יש לדחות את הטענה בדבר קיומו של השתק שיפוטי, נוכח העובדה שהטענה אשר
19 הועלתה בהליך הראשון בדבר העדר תחולה להלכת השיתוף, לא הניבה למבקשת זכייה
20 באותו הליך. ראה רע"א 4224/04 בית ששון בע"מ נ' שיכון עובדים והשקעות בע"מ, פ"ד
21 (נט) 625 (2005):
22
23 "בפסיקתנו נקבע, בעקבות פסיקה אמריקנית, כי אחד התנאים לקיומו של השתק שיפוטי
24 הינו הצלחה בהליך הקודם (ראו לדוגמה רע"א 6753/96 מ.מ.ח.ת. בע"מ נ' פרידמן [7], בעמ'
25 422). כלומר, תנאי הוא שבעל-הדין שכלפיו נטען ההשתק השיפוטי זכה בהליך הראשון על
26 סמך טענה שאת היפוכה הוא טוען בהליך השני (הכלל מכונה באנגלית Prior success
27 rule, ובלשונו "כלל הצלחה הקודמת"). הכלל האמור נובע מן החשש שתתקבלנה
28 החלטות סותרות על-ידי שני טריבונלים שונים (ראו Boyers supra [20], at p. 1253),



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 6970-08-17 שכורי נ' פורטה ואח'

02 מאי 2018

- 1 לפיכך אם בית-המשפט הראשון דחה את טענתו של בעל-הדין, אין מניעה, לאור הכלל
2 האמור, שהוא יעלה טענה סותרת בהליך המאוחר. (בפסקה 10).
3
- 4 14. זאת ועוד, בשלב הגשת הסיכומים בהליך הראשון ביקשה המבקשת להרחיב את החזית
5 ולטעון לבעלות משותפת בכלי הרכב, אלא שנסיון זה נחסם על ידי בית המשפט בסעיף 44
6 לפסק הדין, ולכן אין זה ראוי לחסום כעת את המבקשת, בנסיונה הנוכחי להביא טענה זו
7 לכלל הכרעה.
8
- 9 15. לבסוף, התנגדותו של הנאמן לבקשה אינה מובנת כלל ועיקר, וזאת מן הטעם הפרקטי. כלי
10 הרכב היו רשומים על שמה של המבקשת לבדה. על מנת שהבעלות בהם תוקנה דווקא לחייב,
11 שומה היה על הנאמן ליזום הליך משל עצמו, להצהרה בדבר בעלותו הבלעדית של החייב
12 ברכבים. הנאמן לא עשה כן. למעשה, את מלאכתו עושה כעת המבקשת, בבואה לבקש סעד
13 בדבר בעלות משותפת לה ולחייב ברכבים, קרי, סעד שיקבע כי חרף רישום הרכבים על שמה,
14 הרי שהבעלות במחצית הזכויות נתונה לחייב. אלמלא הבקשה הנוכחית של המבקשת, לא
15 ניתן היה לזכות את קופת פשיטת הרגל של החייב בסכום כלשהו מתוך כספי התמורה, ובכך
16 היה נוצר ואקום משפטי, שכן הרכבים אכן נמכרו, אך לא היתה קביעה בשאלה למי היתה
17 נתונה הבעלות בהם קודם למכירה. גם לגופו של ענין, אין בפיו של הנאמן כל ראייה על כך
18 שהבעלות ברכבים צריכה להיות בשלמותה על שמו של החייב, חרף הרישום ההפוך על שמה
19 של המבקשת. ממילא לא ניתן לקבוע כי הבעלות ברכבים נתונה בשלמותה לחייב דווקא.
20 אמור מעתה: הקביעה השיפוטית בהליך הראשון, לפיה המבקשת אינה הבעלים הבלעדי של
21 כלי הרכב, אינה מעידה כי החייב הוא הבעלים הבלעדי שלהם, ולכן הנאמן איננו יכול להפוך
22 קביעה זו לצו אופרטיבי המזכה את קופת פשיטת הרגל לבדה בתמורת כלי הרכב.
23
- 24 16. אשר על כן, אני נעתר לבקשה. המבקשת זכאית למחצית מכספי המכירה של כלי הרכב מסוג
25 ניסן (לאחר הפחתת עלויות המכירה), וכן מוצהר בזאת כי היא היתה הבעלים של מחצית
26 מהזכויות ברכב מסוג אאודי.
27
- 28 17. יחד עם זאת, בכל הנוגע לרכב מסוג אאודי, אשר כבר נמכר בלשכת ההוצל"פ עוד ביום
29 11.7.2017 וקודם שניתן צו הכינוס, ספק בעיני אם הזוכה בתיק ההוצל"פ – חברת אס אר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-08-6970 שכורי נ' פורטה ואח'

02 מאי 2018

- 1 אקורד בע"מ- מודע להליך הנוכחי. לפיכך, בשלב זה לא יינתן עדיין צו בענין הכספים
- 2 המעוכבים בלשכת ההוצאה לפועל בגין מכירת הרכב, שכן מתעוררת שאלה בענין תחולתו
- 3 ונפקותו של סעיף 91 לפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש] תש"ס-1980. ככל שהנושה לא יגיש
- 4 בקשה כלשהי בתיק הפש"ר בענין כספים אלה תוך 15 יום, יינתן צו להעברתם לקופת הפש"ר
- 5 לשם חלוקתם בין הנאמן לבין המבקשת.
- 6
- 7 18. קופת הפש"ר תישא בהוצאות המבקשת בסך של 5,000 ₪.
- 8
- 9 19. המזכירות תשלח את החלטה לצדדים.
- 10
- 11 20. הנאמן ימציא החלטה זו לידי הנושה אס או אקורד בע"מ.
- 12
- 13
- 14
- 15 ניתנה היום, י"ז אייר תשע"ח, 02 מאי 2018, בהעדר הצדדים.
- 16

חגי ברנר, שופט, סגן הנשיא

17
18