



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 16773-02-20

1 13 דצמבר 2020

2 לפני:
3 כב' השופט דניאל גולדברג

אורטל אללוף קיסיל התובע:

הנהלת בתי המשפט הנתבעת:

ע"י ב"כ: עו"ד אביגיל ואן-וייק שפיגלמן

4

5

החלטה

6

7

1. לפני בית הדין בקשות אלה:

8

א. בקשת הנתבעת להורות לתובעת להעביר הקלטות של שיחות אשר

9

נזכרות בסעיף 78 לכתב התביעה, ומנגד בקשת התובעת לאשר דחיית

10

העיון במסמכים אלה עד שהנתבעת "תמסור גרסה מלאה וברורה בין

11

בתצהיר ובין באמצעות עדות העובדים הרלוונטיים".

12

ב. בקשת התובעת להורות לנתבעת להגיש תצהיר גילוי מסמכים כדין, אשר

13

יתקן את הפגמים שנפלו בתצהיר גילוי המסמכים שניתן על ידי הנתבעת,

14

בהיבטים אלה:

15

i. זהות נותנת התצהיר.

16

ii. היעדר הסבר לקיומם של נוסחים שונים של מסמכים מסוימים

17

והיעדר פירוט אודות טופס 161 שבו נרשים "תאריך הגשה

18

"28/8/19" וכן "מתקן טופס קודם מתאריך 12.08.19", והיעדר

19

אסמכתא לטענת הנתבעת כי טופס 161 מקורי הופק ביום

20

31.7.19 והיעדר הסבר מדוע דווקא ביום 28.8.19 הוצא שוב

21

הטופס.

22

iii. אי ציון מכתבים שניתנו בתשובה לדוא"ל של גב' אתי חכמון לגב'

23

איריס בן חמו מתאריכים 12.8.19 ו-13.8.19.



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 16773-02-20

- 1 .iv. אי ביאור מהות מסמך בכתב יד שכותרתו "אללוף אורטלי"
2 ומסמך נוסף שבו מופיע שמה של התובעת, מספר תעודת זהות
3 שלה ופרטים נוספים וטבלה עם מועדים ותשלומים.
- 4 .v. טענת חיסיון של "התכתבות פנימית" "מסמכים לקראת הכנת
5 משפט", שהועלתה לגבי מסמכים שונים בתשובתה לתובעת מיום
6 30.9.20.
- 7
- 8 2. לעניין מועד העיון בשיחות המוקלטות הנזכרות בסעיף 78 לכתב התביעה: הכלל
9 הינו שהמשפט מתנהל בקלפים פתוחים, ועל כן מוטל על בעל דין לגלות ליריבו
10 את המסמכים המצויים ברשותו ולאפשר לו עיון בהם במסגרת ההליכים
11 המקדמיים. עם זאת, מוסמך בית הדין לסטות מכלל זה במקרה בו העיון
12 המוקדם עשוי לפגוע במטרת ההליך המשפטי לרדת לחקר האמת, למשל –
13 לאפשר למבקש העיון להתאים את עדותו למסמכים שבידי הצד שכנגד. המבחן
14 שנקבע בפסיקה לעניין זה הינו האם לדעת בית הדין מתקיימות נסיבות חריגות,
15 שבהן כלל הגילוי המוקדם וקיום ההליך בקלפים פתוחים, יפגע במטרת ההליך
16 המשפטי לרדת לחקר האמת, יותר מן הפגיעה שתיגרם לצד אשר יאלץ למסור
17 גרסתו בטרם עיין בכל מסמכי הצד שכנגד (רע"א 4249/98 שמעון סוויסה –
18 הכשרת היושב – חברה לביטוח בע"מ, פ"ד נה (1) 515). עם זאת, הסיכון
19 שחשיפת נתבע לראיות התובע, תוביל את הנתבע ליצירת גרסת בדים, הוא סיכון
20 כללי, הקיים ברוב-רובן של התביעות, והוא אינו יכול לשמש לבדו הצדקה
21 לסטייה מסדר הבאת הראיות הרגיל (רע"א 5266/10 לוני – מרכז רפואי (מיום
22 15.8.10). לעניין זה, יש לבחון את השאלה על רקע המחלוקות הטעונות הכרעה
23 בהליך, תוך לקיחה בחשבון של נטלי ההוכחה.
- 24 3. המחלוקות הטעונות הכרעה בהליך זה עניינן בשאלות אלה: האם הנתבעת
25 הלינה תשלומי פיצויי פיטורים שהגיעו לתובעת (כולל מחלוקת לעניין מהו
26 המועד לתשלום הפיצויים בהתחשב בטענת הנתבעת שבסעיף 30 לכתב ההגנה),
27 וככל שהתשובה הינה בחיוב, האם הנתבעת הוכיחה הגנה להפחתת פיצויי הלנה.
28 הנטל להוכיח קיומה של הגנה לפי סעיף 18 לחוק הגנת השכר, התשי"ח-1958,
29 מוטל על המעסיק, שנקבע לגביו שתשלום "שכר עבודה" או "פיצויי פיטורים",
30 הולך על ידו.



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 16773-02-20

- 1 4. התובעת מבקשת לשכנע את בית הדין לסטות מכלל ההתדיינות בקלפים
2 פתוחים בטענות שונות, ומפנה לעניין זה למענה של הנתבעת לטענות מסויימות
3 של התובעת, אשר לטענת התובעת הינו מעורפל וחמקני.
- 4 5. בית הדין לא שוכנע כי טענות התובעת מבססות הצדקה לסטות מסדר הגילוי
5 והעיון הרגיל:
- 6 א. לעניין סעיפים 39-40 לכתב התביעה, אכן כתב ההגנה אינו מתייחס
7 אליהם. תוצאת הדברים הינה שהנטען בסעיפים אלה אינו מוכחש (תקנה
8 30 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991.
- 9 ב. אשר למענה שניתן בכתב ההגנה לנטען סעיף 42 לכתב התביעה – בית
10 הדין לא שוכנע כי קיימת עמימות בגרסת הנתבעת, אלא הגרסה ברורה:
11 מוסכמת עובדת מסירת טופס 161 לתובע ביום 12.8.19 ומוכחות
12 טענותיה האחרות בסעיף זה, ביניהן דברים שלטענת התובעת היא
13 הוסיפה, כי ניסתה להשיג את גב' פרנסיס אך לא הייתה תשובה וביקשה
14 שגב' פרנסיס תחזור אליה ושלחה לגב' פרנסיס "אישור קבלת טופס 161
15 וניכוי מס במקור" תוך מסירת עותק לגב' חכמון. גם בהנחה שיש
16 בשיחות המוקלטות, שהתובעת מבקשת לדחות את עיון הנתבעת בהן
17 כדי לאשש גרסה זו או אחרת, לא נחה דעתו של בית הדין כי גילוי הראיה
18 בשלב זה יאפשר לנתבעת לשבש את הליך בירור האמת.
- 19 ג. אשר לטענות התובעת בסעיפים 43-48 לכתב ההגנה – עולה מהן
20 שהנתבעת מכחישה את טענתה של התובעת, לפיה התקיימו ביום
21 20.8.19 שיחות בין התובעת לבין גב' פרנסיס, וכן היא מכחישה קיומה
22 של שיחה בין היועץ הפנסיוני של התובעת לבין גב' פרנסיס בעקבות אותה
23 שיחה. הטיעון של הנתבעת אינו מותיר מקום ל"תמרון" גרסתה, ואין
24 יתרון, מבחינת חשיפת האמת, בדחיית העיון בהקלטות של שיחות שבידי
25 התובעת.
- 26 ד. אף הנטען בסעיף 101 לכתב ההגנה אינו מותיר לנתבעת מרחב תמרון
27 לטעון שהיא לא הכחישה את כל הטיעון המפורט בסעיף 84 לכתב ההגנה,
28 למעט הפירוט בתלוש 8/19 של התובעת, ואין צורך בסטייה מן הסדר
29 הרגיל כדי להפיג את חששה של התובעת משיבוש הירידה לחקר האמת
30 על ידי הנתבעת.



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 16773-02-20

6. לעניין הפגמים להם התובעת טוענת בתצהיר גילוי המסמכים של הנתבעת: בית הדין אינו רואה פסול בכך שגב' חכמון, מזכירה בכירה להון אנושי ואמרכל בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, שהינו בית המשפט שבו עבדה התובעת – הגישה תצהיר גילוי מסמכים. עם זאת, בית הדין סבור שבנסיבות העניין, כאשר כתבי הטענות מציפים מחלוקות שעיקרן נסוב על דין ודברים שקויים בין התובעת לבין גורמים במשרד הראשי של הנהלת בתי המשפט (ובפרט בעניין קיום שיחות בין התובעת לבין גב' פרנסיס ובין היועץ הפנסיוני של התובעת לבין גב' פרנסיס), יש הצדקה להיעתר לדרישת התובעת כי יינתן תצהיר גילוי מסמכים ספציפי לגבי קיומן של תרשומות או מסמכים אחרים בנוגע לשיחות נטענות אלה, וכי נותן התצהיר יהיה מקרב עובדי ההנהלה הראשית שפעלו מול התובעת.
7. בנוסף לכך, בית הדין לא שוכנע שהנתבעת הייתה רשאית לדחות באופן כוללני את דרישת התובעת לגלות "כל מסמך וכל תכתובת מיום 3.7.19 ועד ליום 7.7.19 בעניין התובעת, התביעה ותשלום זכויותיה, בכלל זה כל תכתובת בין פקידי הנתבעת בהנהלת בתי המשפט, בין מדור שכר ללשכה המשפטית וכן בין אלו לבין מארכלות בית המשפט המחוזי בבאר שבע". מעבר למחלוקת בדבר קיומה של "הלנה" של פיצויי פיטורים, קיימת גם מחלוקת לגבי קיומן של טענות הגנה, ככל שתוכח הלנה, ולעניין זה ישנה רלוונטיות לתהליכים הפנימיים בנתבעת לצורך הערכת התנהלותה ותום לבה. תשובת הנתבעת כי "כל המסמכים שניתן לגלות מצורפים לתצהיר" מהווה נטילת חירות מרחיקת לכת מדי לקבוע אלו מסמכים מאלו שנתבקשו הם אכן חוסים תחת חיסיון של היועצות משפטית או התייצעות פנימית, ואלו לא. לפיכך, יש מקום להורות לנתבעת להשלים את גילוי המסמכים מטעמה, כך שתפרט כל מסמך לפי מהותו, זהות כותבו ונמענו ומועד כתיבתו, ותפרט לגבי כל מסמך נפרד כזה האם נטען לחסיון, לפרט את מהותו, ולגלות מסמכים שאין טענה ספיציפית לחסיונם.
8. בית הדין אינו רואה להיעתר לבקשות התובעת להורות על גילוי מסמכים ספציפיים בנוגע לסעיפים 4, 5, 8, 9, 12, 13 ו-15 למכתב ב"כ הנתבעת לתובעת מיום 30.9.20. אשר לסעיפים 4-5, 8 – הנתבעת גילתה את החלטתה לשלם לתובעת פיצויי פיטורים מוגדלים וכן הודעה מוקדמת, ואין היא חייבת לגלות מסמכי התייצעות משפטית בקשר להחלטתה. אשר לסעיף 9 – לכתב ההגנה צורף אישור פקיד שומה מיום 12.8.19. לגבי סעיף 13 – הטיעון בעניין "דרישה בכתב" מתייחסת להוראת סעיף 20(ג) לחוק הגנת השכר ואין מקום להיעתר



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 16773-02-20

- 1 לבקשה לחייב את התובעת למסור מסמכים "בדבר קיומה של חובה לתובעת
2 למסור דרישה בכתב". לגבי סעיף 15 – הנתבעת הגישה טבלת תשלומי הפרשות
3 פנסיוניות ואת תלושי השכר בהם בוצעו השלמות.
- 4 9. בית הדין נעתר לדרישת התובעת להורות לנתבעת לגלות באופן ספיציפי בתצהיר
5 אם קיים ברשותה מסמך שהינו טופס 161 מיום 31.7.19 או מסמכים שמוכיחים
6 קיומו של מסמך כזה. גם לגבי קיומה של תשובה לפניות התובעת לגבי חכמון
7 מימים 12.8.19 ו-13.8.19, תבהיר הנתבעת בתצהיר אם קיימים מסמכים כאלה
8 ברשותה.
- 9 10. בית הדין אינו מקבל את טענות התובעת לפיהן תצהיר גילוי המסמכים של
10 הנתבעת לוקה בפגם בשל כך שאין בו הסבר לקיומם של מסמכים שונים, לרבות
11 נוסחים דומים של אותם מסמכים. בשלב זה על הנתבעת לגלות את מסמכיה,
12 ואין מוטלת עליה חובה לפרט את עדויותיה בקשר אליהם.

התוצאה

- 13
14
- 15 11. בית הדין מקבל את בקשת הנתבעת להורות לתובעת לאפשר לנתבעת עיון
16 בהקלטות הנזכרות בסעיף 78 לכתב ההגנה, ודוחה את בקשת התובעת לדחיית
17 העיון בהם. התובעת תמציא לנתבעת קבצי השיחות המוקלטות תוך 10 ימים.
- 18 12. בית הדין מקבל חלקית את בקשת התובעת לגילוי מסמכים, ומורה לנתבעת
19 להגיש תצהיר גילוי מסמכים משלים, תוך 10 ימים, שיינתן על ידי מי מעובדי
20 המשרד הראשי של הנהלת בתי המשפט שפעל מול התובעת בקשר לנושא
21 תשלומים שהגיעו לה עקב סיום עבודתה, ושיתייחס לעניינים אלה:
- 22 א. האם קיימות תרשומות או מסמכים אחרים שמתייחסים לשיחות
23 שהתקיימו בין התובעת לבין גבי פרנסיס או בין היועץ הפנסיוני של
24 התובעת לבין גבי פרנסיס.
- 25 ב. הנתבעת תפרט את המסמכים מהתאריכים 3.7.19 עד 7.7.19 אשר
26 מצויים ברשותה, ותציין לגביהם את מהותם, זהות כותבם ונמענם
27 ומועד כתיבתם. לגבי כל מסמך כזה תפרט הנתבעת את טענת החיסיון
28 שהיא מעלה, ואם אין היא מעלה טענה כזו, תאפשר לתובעת לעיין בו.
- 29 ג. הנתבעת תפרט באופן ספיציפי האם קיים ברשותה מסמך שהינו טופס
30 161 מיום 31.7.19 או מסמכים שמוכיחים קיומו של מסמך כזה.



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 16773-02-20

- 1 ד. הנתבעת תצהיר האם ברשותה מסמכים שהתקבלו במענה להודעות
2 הדוא"ל של גב' חכמון מיום 12.8.19 ו-13.8.19.
3
4 13. בהתחשב בתוצאה – אין צו להוצאות.
5 14. ערעור ברשות לבית הדין הארצי לעבודה תוך 15 ימים.
6
7
8 **ניתנה היום, כ"ז כסלו תשפ"א, (13 דצמבר 2020), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**
9

ד. גלזנוב
דניאל גולדברג, שופט

10
11
12
13