



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 16773-02-20

1 29 יוני 2021

2 לפני:
3 כב' השופט דניאל גולדברג

התובעת: אורטל אללוף קיסיל

הנתבעת: הנהלת בתי המשפט

ע"י ב"כ: עו"ד אביגיל ואן וייק שפיגלמן

4

5

החלטה

6

7

1. לפניי בקשת התובעת לפסילתי מלישב בדין בהליך זה.

8

2. בבקשה נטען כי שילוב של נסיבות מיוחדות מקים חשש ממשי למשוא פנים

9

בניהול המשפט, וחשש כי המותב גיבש עמדה סופית בהליך שאין סיכוי לשנותה,

10

עד כי אין עוד טעם להמשיך לנהל את ההליך לפני מותב זה בהיותו "משחק

11

מכור". אותן נסיבות מיוחדות הן:

12

א. קשרי עבודה שקיים הח"מ עם שני גורמים משמעותיים בהליך.

13

ב. נושא הדיון, שמצריך ביקורת פעולת מחלקת השכר של הנהלת בתי

14

המשפט, ובפרט של גב' סימונה פרנסיס, עמן התובעת טוענת ש"ברי כי

15

המותב נמצא עמן בקשר בענייני שכרו".

16

ג. שורת החלטות שניתנו ע"י הח"מ, אשר לטענת התובעת לוקה

17

בהתייחסות בלתי שוויונית כלפי הצדדים – יחס מחמיר כלפי התובעת

18

ויחס סבלני ומקל כלפי מחדלים דיוניים של הנתבעת – ומצביעה על כך

19

שבית הדין אימץ את האופן השגוי והחסר שבו מציגה הנתבעת את עניינה

20

של התביעה (בין היתר, התפיסה כי עניינו של ההליך הוא בתביעה

21

לפיצויי הלנת פיצויי פיטורים בלבד), באופן שקולה של התובעת אינו

22

נשמע בהליך.

23



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 16773-02-20

3. לעניין קשרי העבודה שקיים הח"מ עם "גורמים משמעותיים" בהליך - בבקשה
נטען כי הח"מ קיים קשרי עבודה עם עו"ד אבי ניסנקורן למצער בשנים 1997-
1998, בעת שהח"מ ועו"ד ניסנקורן שימשו כעורכי דין בהסתדרות העובדים
הכללית. לטענת התובעת, עו"ד ניסנקורן שימש עד לאחרונה כשר המשפטים,
"על כל המשתמע מכך לעניין השופטים". התובעת מתבססת על החלטה שניתנה
על ידי הח"מ, לפיה נדחתה בקשתה להזמנתו כעד של עו"ד ניסנקורן, על רקע
כהונתו כיו"ר ההסתדרות הכללית במועד חתימת הסכם קיבוצי בעניין תנאי
העסקתם של עוזרים משפטיים בהנהלת בתי המשפט. ההחלטה נומקה בכך
שההליך לא מעורר שאלה של פרשנות הסכם קיבוצי זה, ולטענת התובעת קביעה
זו שגויה. כן טוענת התובעת שהח"מ קיים קשרי עבודה עם עו"ד כוכבית נצח-
דולב, פרקליטת מחוז ירושלים-אזרחי, שבעברה הייתה אמונה על תחום דיני
העבודה בפרקליטות המחוז אשר מייצגת את המדינה בהליך זה, כל זאת בעת
שהח"מ שימש כפרקליט במחלקה לסכסוכי עבודה בפרקליטות המדינה, מחלקה
שמשמשת כגורם מקצועי מנחה ומלווה לפרקליטויות המחוז. התובעת היפנתה
להליכים משנת 2006 בעניין עמותת משגב לדך, בהם ייצגה עו"ד נצח-דולב את
היועץ המשפטי לפני בית המשפט המחוזי והח"מ הופיע לפני בית המשפט
העליון.
4. לאחר שבית הדין עיין בבקשה ובתגובת הנתבעת לבקשה, בית הדין מחליט
לדחות את הבקשה ולחייב את התובעת בהוצאותיה. להלן הנימוקים.
5. במישור העובדתי בית הדין רואה להבהיר כלהלן:
- א. במשך כשנתיים בשנים 1996-1998, שימש הח"מ כעורך דין בלשכה
המשפטית לייעוץ לפרט בירושלים. הלשכה הייתה במועצת פועלי
ירושלים. המחלקה לייעוץ לפרט לא עסקה בעניינים של האיגודים
המקצועיים, שהלשכה המשפטית שלהם לא הייתה במועצת פועלי
ירושלים. ככל הזכור לח"מ, עו"ד ניסנקורן נמנה עם עורכי הדין במחלקה
המשפטית שייעצה לאגף לאיגוד מקצועי. לא זכורה לח"מ כל
אינטראקציה בינו לבין עו"ד ניסנקורן.
- ב. הח"מ שימש כפרקליט במחלקה לסכסוכי עבודה בפרקליטות המדינה
בין השנים 1998-2008. עו"ד נצח דולב מוכרת לח"מ מתקופת עבודתו
בפרקליטות המדינה. מדובר בהיכרות על רקע מקצועי בין פרקליטים
שהועסקו ביחידות שונות. קשרי העבודה היו בהתאם.



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 16773-02-20

6. על פי סעיף 39 לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט-1969, חלה בבית הדין הוראת
סעיף 77א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, אשר קובעת כי
"שופט לא ישב בדין אם מצא, מיוזמתי או לבקשת בעל דין, כי קיימות נסיבות
שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט". מבחן "החשש
הממשי למשוא פנים מחייב קיומה של "אפשרות ממשית" שנבצר מן היושב בדין
לפסוק על פי הראיות ועל פי הדין, באובייקטיביות הדרושה (ב"ש 48/75 ידד –
מדינת ישראל, פ"ד כט (2) 375).
7. אין כל יסוד לחשש למשוא פנים בניהול המשפט, בהתבסס על קשרי עבודה
שהתקיימו בין הח"מ לבין עורכי הדין הנזכרים בבקשה. קשרי עבודה שהתובעת
שיערה שהתקיימו בין הח"מ לבין עו"ד ניסנקורן לפני למעלה מעשרים שנים, על
יסוד גילוי זהות המעסיק המשותף, לא התקיימו למעשה בין הח"מ לבין עו"ד
ניסנקורן. קשרי עבודה שהתקיימו בין הח"מ לבין עו"ד נצח דולב הסתיימו
בשנת 2008. אין בהם כדי לבסס כל חשש למשוא פנים בניהול המשפט, לא
כשלעצמם ולא בהצטרפם לטענותיה הנוספות של התובעת. הצבעה על
"הקשרים בין המותב לגורמים השונים בתביעה כוללים קשרים מן העבור –
הרחוק והקרוב, מההווה וייתכן כי אפילו עם העתיד", מדגישה, לדעת בית הדין,
את היותן של טענות התובעת מבוססות על תפיסה סובייקטיבית ולא על עובדות
ממשיות.
8. התובעת ציינה בבקשתה שהצורך של בית הדין להעריך ולבקר, במסגרת ההליך,
את פעילות מחלקת השכר בקשר לתשלומים שהגיעו לתובעת עקב סיום
עבודתה, יהיה משותף לכל מותב. על כן אין מדובר בנסיבה שיכולה להצטרף
לנסיבות אחרות. האמור נכון לגבי הרמיזה הבלתי ראויה בעניין כהונתו של עו"ד
ניסנקורן כשר המשפטים "על כל המשתמע מכך לעניין השופטים".
9. לעניין טענת התובעת לפיה החלטות בית הדין מגלות התייחסות בלתי שוויונית
כלפי בעלי הדין - יש קושי ממשי בהעלאת טענת פסלות המבוססת על צירוף של
החלטות, שהדרך להשיג עליהן היא באמצעות הגשת בקשה לרשות ערעור. דרך
זו להעלאת טענת פסלות נוגדת את הוראת תקנה 112ב לתקנות בית הדין
לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991, לפיהן יש לטעון טענת פסלות בתחילת הדיון,
אלא אם לא היה באפשרות בעל הדין לטעון אותה בשלב האמור, ובלבד שיעשה
זאת מיד לאחר שנודעה לו עילת הפסלות. התובעת מבססת את טענת הפסלות
שלה על החלטות מיום 14.10.21, 13.12.20, 24.2.21 ו-1.6.21.



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 16773-02-20

10. מעבר לכך, אין די בתחושת התובעת בדבר יחס בלתי שוויוני. התובעת לא שכנעה את בית הדין כי בבחינה אובייקטיבית של החלטות בית הדין, הכרחי להסיק כי בית הדין מוטה כנגד התובעת. לדעת בית הדין, בחינה אובייקטיבית של החלטות בית הדין, מצביעה על כך שכאשר בית הדין סבר כי ראוי לחייב בעל דין בהוצאות, בין בשל מחדל דיוני ובין בשל הגשת בקשה בלתי מבוססת או בלתי מידתית, הדבר נעשה. יצוין כי בהחלטה מיום 13.12.20 נמנע בית הדין מהטלת הוצאות על שני הצדדים, חרף דחיית עמדותיהם בעניינים שונים. התובעת אינה עומדת לבדה במתן ביטוי לאי שביעות רצון מהחלטות בית הדין, כעולה מבקשת הנתבעת לעיון מחדש בהחלטת בית הדין בבקשת התובעת להזמנת עדים.
11. אין כל בסיס לטענה כי לבית הדין מחשבה מקובעת לגבי השאלות המהותיות הטעונות הכרעה בהליך. ככל שהתובעת סבורה שבית הדין נתן ביטוי מצמצם למהות התובענה בהחלטותיו, או אף שגה באיזו מן ההחלטות שניתנו, אין בכך כדי לבסס מסקנה בדבר אפשרות ממשית לכך שנצבר ממני להכריע בתובענה באובייקטיביות על פי הראיות שיישמעו ועל פי הדין.
12. בקשה לפסילת שופט צריכה להיות מבוססת על טעמים כבדי משקל. בית הדין סבור שבקשה זו הוגשה ללא טעמים שכאלה, ועל כן דחיית הבקשה תלווה בחיובה של התובעת בהוצאות.

סוף דבר

13. הבקשה לפסילת שופט נדחית.
14. התובעת תשלם לנתבעת הוצאות בסך 1,500 ₪.
15. ערעור בזכות לנשיאת בית הארצי לעבודה תוך 10 ימים.

ניתנה היום, י"ט תמוז תשפ"א, (29 יוני 2021), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

דניאל גולדברג, שופט



בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

סע"ש 16773-02-20

1