

### תגובת המתלוננת

המבקש: שחר אפרים הר-נשר מ.ז. 211909122  
ע"י ב"כ עוה"ד נגה ויזל  
מרחוב גורדון 34 רחובות  
טל' נייד: 052-3295296

המשיבה: מדינת ישראל  
באמצעות פרקליטות מחוז ת"א פלילי

1. בהתאם להחלטות ביהמ"ש הנכבד מוגשת בזאת תגובה מטעם המתלוננת לבקשת הסניגורית בעניין פרסום הכרעת הדין.
2. ביום 03/05/2021 בתום הקראת הכרעת הדין ולבקשת הסניגורית אישר ביהמ"ש הנכבד נוסח מותר לפרסום של הכרעת הדין בהסכמת המאשימה.
3. למיטב הבנת הח"מ, לא קיים נוהל של עיון חוזר על בקשה מוסכמת ומן הדין היה לדחות בקשה זו על הסף.
4. ביהמ"ש הנכבד אישר למסור עותק מהכרעת הדין לידי הח"מ. למען הזהירות מבוקש לאשר מסירת הכרעת הדין במלואה למתלוננת ולמשפחתה, במיוחד ובהינתן כי זו זכותה הבסיסית של המתלוננת שכל חייה נעצרו בגין האירועים נשוא הכרעת הדין וכיוון שיש לאפשר לה לכלכל צעדיה בהתאם להכרעת הדין.
5. משפחת המתלוננת בחרה, בהתאם לעצת גורמי הטיפול, שלא לעדכן את המתלוננת בשלב זה בהכרעת הדין, כיוון שהיא מצויה בשיאו של הליך סיום הברריות בלימודיה, הליך הכרוך בקושי בלתי ניתן לתיאור מבחינת המתלוננת בשל קשייה ובעיותיה הרגשיות ומהווה סופה של דרך מאומצת ביותר לסיים לימודיה ככל נערה/אחרים בישראל, חרף ועל אף מגבלותיה ועל אף הפגיעות הקשות שספגה והיותה במצב של פוסט-טראומה עקב פגיעה מינית כפי שקבע ביהמ"ש הנכבד בהכרעת הדין. הבחינה האחרונה הייתה אמורה להתקיים ממש במועד הדיון עצמו, ב- 19/05/2021, בגין המצב הבטחוני נדחתה ליום 09/06/2021. רק לאחריה תעודכן המתלוננת בהכרעת הדין, שוב, בהתאם לעצת גורמי הטיפול.
6. המתלוננת מצויה במצב קשה ביותר מזה שנים, קודם בשל התרחשות הפגיעות הנטענות מאז היותה ילדה רכה ועד ליום 31/12/2015, המועד בו סיפרה לראשונה על פגיעותיה אלו לאימה וכלה בשנים מאז הגשת כתב האישום, עדותה בפני ביהמ"ש הנכבד והכרעת הדין שזיכתה הנאשם.
7. אין לקבל בקשת הסניגורית להרחבת פרסום הליכים מהכרעת הדין. בניגוד לטענת הנאשם והסניגורית, פסה"ד אינו מזכה את הנאשם זיכוי מוחלט. הזיכוי הוא במפורש מחמת הספק. **"בית המשפט יוכל להרשיע את הנאשם רק בהתקיים תשתית עובדתית המבססת הדברים מעל לכל ספק סביר. משלא בוססה חובה עלינו לזכות.... (סעיף 74 להכרעת הדין)...."** וכן: **"נוכח כל האמור לעיל הגעתי למסקנה שהמאשימה לא עמדה בנטל המוכח עליה להוכיח מעל לכל ספק סביר את שהיא מייחסת לנאשם...."** (סעיף 75 להכרעת הדין).
8. כפי שנקבע על ידי ביהמ"ש הנכבד, המתלוננת סובלת מפוסט-טראומה מינית. זאת בנוסף למצבה הנפשי הקשה עד מאוד והמגבלות שיש לה. עם כל אלו נאלצה להתמודד שנים ותיאלץ להמשיך ולהתמודד איתם.
9. כעת עם הכרעת הדין ברור ומובן כי תחוה שבר קשה ביותר מכל הבחינות. הוספת הפרסום על כך יהיה בבחינת "מכה מוחצת" למצבה ויפגע בה פגיעה אנושה וחמורה תוך גרימת נזק בלתי הפיך.

10. הח"מ מצטרפת לאמור בסעיפים 4-6 לתגובת המאשימה.

11. הדין במקרים כגון המקרה הנדון קובע הצורך בדלתיים סגורות ובאיסור הפרסום לשם הגנה על המעורבים בו, ובמיוחד לשם הגנה על קטין חסר ישע.

12. כפי שצויין ביהמ"ש הנכבד, מתוך הבנתו ורגישותו למצבה הקשה של המתלוננת, מודע וער לקשיים בהם היא נתונה אשר עוד יחמירו וייעצמו בעקבות הכרעת הדין. בנסיבות ובנתונים אלו יש לשמור ולהגן עליה בצורה מוגברת ולהבטיח מניעת מכשולים נוספים בדרכה בצורת פרסום נוסף שרק יקשה עליה עוד יותר.

13. לפיכך ובנסיבות העניין מבוקש לדחות הבקשה.

רחל אבינועם-שיקלי, עו"ד  
מס' 15  
רחובות א. שמה י. 3  
08-945882  
נילי, נילי 162 ד.נ. מודיעין 08-9240165

אבינועם שיקלי רחל, עו"ד  
ב"כ המתלוננת