

בבית המשפט השלום בחיפה  
תאריך חתימה על המסמך: 24.3.2024

י"ד אדר ב' תשפ"ד, 24/03/2024 החלטה  
תיק 54775-03-24  
רש' בכיר/ה בנימין בן סימון

לעת עתה מורה כמבוקש. לתגובה תוך 10 ימים.

\*\*\* נחתם דיגיטלית \*\*\*

**התובע;** אלדד חיים נושא ת.ז. 022063523  
מר' חנה סגש 20 חיפה  
טל': 050-7229966

-נגד-

**הנתבעת;** עו"ד ענבל הראל ת.ז. 038564027  
מר' שדרות מוריה 24, חיפה  
טל: 04-8360178 טל' נייד: 052-2831727  
דוא"ל: [vp.law@gmail.com](mailto:vp.law@gmail.com)

### בקשה לדין בדלתיים סגורות ולהגשת מסמכים בדלתיים סגורות

כב' בית המשפט מתבקש בזה להורות כדלקמן :

- א. כי התובענה דנן תתנהל בדלתיים סגורות ותוך הסרת פרטים מזהים של הצדדים ושל צדדי ג' שיצוינו בתביעה.
- ב. כי מסמכים שיצורפו לתובענה המתוקנת שתוגש לאחר מתן החלטה בבקשה יוגשו בדלתיים סגורות ולא יהיו ניתנים לצפייה.
- ג. כי לאחר התרת הגשת המסמכים וניהול הדיון בדלתיים סגורות תינתן למבקש אורכה להגשת תובענה מתוקנת המכילה את הפרטים המזהים והטיעונים הקונקרטיים ואת המסמכים החסויים, ללא חשש מפגיעה בחובת החסיון.

#### **ואלה נימוקי הבקשה :**

1. התובע היה מצוי במערכת יחסים זוגית עם הגב' אורלי לוי וממערכת יחסים זו נולדו לו ולאורלי שלושה ילדים קטינים.
2. בין התובע לבין הגב' אורלי לוי התנהלו, ועדין מתנהלים הליכים משפטיים מורכבים בבית המשפט לענייני משפחה המתנהלים מטבעם בדלתיים סגורות. התביעה דנן קשורה בקשר ישיר להליכים המשפטיים בבית המשפט לענייני משפחה והטענות המועלות על ידי התובע בתובענה זו קשורות להתנהלות הנתבעת עצמה בעת שייצגה בבית המשפט לענייני משפחה.
3. הנתבעת, עורכת דין במקצועה, ייצגה את התובע ואת אורלי לוי בד בבד במהלך הליך שהוצג בפניו כגישור ולאחר מכן ייצגה הנתבעת את אורלי לוי כנגדו בהליכים משפטיים בבית המשפט במצב שיש בו ניגוד עניינים.
4. התובע מגיש תובענה זו כנגד הנתבעת בגין נזקים שנגרמו לו עקב מעשי ומחדלי הנתבעת הן בבית המשפט לענייני משפחה והן מחוץ לבית המשפט אך הקשורים קשר ישיר למחלוקת המשפטית בינו לבין הנתבעת, בעת שהתקיימו ביניהם יחסי "עורך דין- לקוח" ובעת הייצוג של בת זוגו לשעבר כנגדו במצב של ניגוד עניינים. בין היתר מגיש תביעתו על נזקים בגין התנהלות הנתבעת לאורך כלל ההליך באופן ששלני, בחוסר תום לב, תוך העלאת טיעונים שאינם אמת, ותוך גרימת נזק במודע לתובע.

5. התובענה המקורית הוגשה בניסוח זהיר שלא יאפשר, בשלב ראשוני של הגשתה, את זיהוי צדדי ג', וזאת בכדי להמנע מהפרת פרטיות ושמירה על חסיון הליכים שהתנהלו ומתנהלים בדלתיים סגורות.
6. בסעדים בכתב תביעתו ביקש התובע בין היתר מאת בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת לפצותו בפיצויים כספיים כדלקמן:
  - א. סך של 100,000 ₪ פיצוי בגין פגיעה מתמשכת בפרטיות בלא הוכחת נזק, לרבות שימוש שלא כדין במסמכים חסויים.
  - ב. סך של 100,000 ₪ בגין עוולת לשון הרע בשל פרסום לפי סעיף 3 לחוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981 בצירוף סעיף 2 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965.
  - ג. סך של 355,555 ₪ בגין קשירת קשר וסיוע למתן עדות שקר, שיתוף פעולה להסתרת פשע של פגיעה בקטיין בסיכון, אי דיווח על קטיין בסיכון, סיוע להורה אלים בהסתרת פשע, העלאת טענות שעורך דין יודע שאינן אמת, התנהלות שאינה הולמת עורך דין, אמירות וכתובת כתבי טענות באופן שאינו הולם עורך דין, הפרת חובת עורך הדין לסייע לבית המשפט בניהול הליכים בתום לב ובגילוי נאות, הכשלת הזכות להסדרי ראיה להורה, הכשלת בית המשפט ובעלי דין בקיום הליך משפטי הוגן יעיל וצודק הכשלת בירור האמת, ופגיעה בזדון במטרות תקנות סדר הדין האזרחי.

**לתובע יש תשתית ראייתית ועובדתית מבוססת לכתב תביעתו ועילותיה כבדות משקל, אך הואיל ומדובר בהתנהלות סביב תיק שהתנהל בבית המשפט לענייני משפחה לא יוכל להציג את ראיותיו ולפרט את הפרטים ללא צו שיורה על דיון בתובענה בדלתיים סגורות ויאפשר הגשת המסמכים החסויים.**

1. למען הסדר הטוב יובהר כי כנגד הנתבעת הוגשה במועד מוקדם יותר תובענה נפרדת המתיחסת לעצם הייצוג בניגוד עניינים בהליך הגישורי עצמו. תובענה זו מתייחסת לשרשרת עוולות שביצעה הנתבעת כנגד התובע במהלך ייצוג א.ל. בהליכים המשפטיים בתקופה שלאחר הליך הגישור, הן בהקשרים של התנהלות הנתבעת בניגוד עניינים והן בהקשרים של התנהלות הנתבעת תוך הפרה מכוונת של קודים ערכיים ואתיים וחציית גבולות אדומים בהתנהלות עורך דין במהלך הייצוג בניגוד לדין ובניגוד לכללי האתיקה של לשכת עורכי הדין.
2. כאמור הנתבעת ייצגה את התובע בהליך שהוצג בפני התובע על ידה כהליך גישור בינו לבין א.ל. בת זוגו לשעבר (שתיקרא לצרכי חסיון: "א.ל.") וזאת להסדרת ענייני הרכוש והמזונות על רקע הפרדות הצדדים ביום 20.12.2019.
3. הייצוג במסגרת התהליך שהוצג בפני התובע כהליך גישור החל בסוף דצמבר 2019 ועד 30.5.2020 או בסמוך לכך. בד בבד עם הליך הגישור החלה הנתבעת לייצג בנפרד את א.ל. כלקוחתה כנגד התובע ואף החתימה את א.ל. ביום 10.3.2020 על ייפוי כח נפרד לייצוגה כנגד התובע בהליכים משפטיים. למרות החתימה על ייפוי הכח המשיכה הנתבעת לייצג את שני הצדדים במקביל בהליך שהוצג לתובע כהליך גישור, לדרוש ממנו פרטים אישיים, לייצג לו ולקבל ממנו מסמכים אישיים אשר בהם עשתה בדיעבד שימוש לרעה בבית המשפט לענייני משפחה.
4. במסגרת הליך הגישור עצמו הפרה הנתבעת את חובותיה לנייטראליות ולהימנעות מניגוד עניינים כמגשרת וכעורכת דין, באופן שבד בבד עם התהליך שהוצג בפני התובע כהליך גישור בינו לבין א.ל., נטלה על עצמה הנתבעת, ללא ידיעת התובע, לייצג באופן נפרד את א.ל. כנגד התובע, הן במהלך תהליך ה"גישור" עצמו והן לאחר מכן במסגרת נקיטת ההליכים המשפטיים מטעם א.ל. כנגד התובע בבית המשפט לענייני משפחה ובבית המשפט המחוזי.
5. במסגרת ההליכים המשפטיים שבהם ייצגה את א.ל. כנגד התובע ביצעה את העוולות הבאות:
  - א. טענה בכתבי הטענות עליהן חתמה העלאת טיעונים אשר ידעה מראש כי הן טענות שקריות תוך סילוף והטעייה מכוונת של הערכאות המשפטיות.

- ב. עשתה שימוש במסמכים ובפרטים אשר התקבלו לידיה בעת ייצוגו של התובע תוך הפרת חסיון תובע- עו"ד.
- ג. לא דיווחה לרשויות על היות הקטינים ילדי התובע בסיכון למרות שידעה מידיעה אישית כי א.ל. נוקטת באלימות נפשית ופיזית כלפי הקטינים, ואף טרחה באופן מתוכנן ומודע לייצג ולהעלות טיעונים המכחישים את קיומה של האלימות.
- ד. הדיחה את א.ל. ותיכננה עמה במפורש להעלות טיעונים שידעה שאינם אמת בפני בית המשפט ובפני הרשויות מתוך ידיעה כי היא גורמת להכשלת המטרה של חקר האמת ועשיית צדק ולפגיעה בחובתה לדיווח אמין כקצין בית המשפט.
- ה. עשתה פעולות של שימוש לרעה בהליכים משפטיים, בהעלאת טענה סרק במודע ובמתוכנן תוך קשירת קשר עם א.ל. לגרום לתובע לעינוי דין ולסחיטה כלכלית.
- ו. גם לאחר שנתפסה בקלקלתה וסוכם כי לא יינקטו נגדה הליכים בגין הייצוג בניגוד עניינים, באם תפסיק את הייצוג בניגוד עניינים, הפרה את התחייבותה כאשר המשיכה את הייצוג של א.ל. כנגד התובע מאחורי הקלעים.
- ז. ניהלה את ההליך במכוון תוך הכפשה ושימוש בשפה שאינה הולמת עורך דין כנגד התובע ואשתו הנוכחית מתוך כוונה לבזותו ולפגוע בו. בכתבי הטענות עליהם חתמה כתבה אמירות **שיש בהן לבזותו** והמהוות לשון הרע ונקטה במהלכים של פגיעה בפרטיות באופן ובמידה שאינם נדרשים להליך המשפטי, תוך חשיפה מסמכים רפואיים אינטימיים ואישיים ביותר, ואשר אינם חוסים בהגנות על פי חוק איסור לשון הרע, לרבות אך לא רק סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע.
- ח. קשרה קשר עם א.ל. וסייעה במודע ובמתוכנן ליצירת ניכור הורי ולהרחקת הקטינים בין התובע לבין הקטינים, היתה מודעת ושותפה מלאה למהלכי הניכור ההורי לרבות להגשת תלונות סרק במשטרה תחת המלצתה, והדיחה את א.ל. למהלכים אלה המהווים עדות שקר תוך שבמקביל הציגה בטיעונים שהגישה בבית המשפט תמונה הפוכה ומטעה כאילו התובע הוא ההורה המנכר.
- ט. עשתה את כל המעשים והמחדלים המתוארים לעיל, בתחבולה, במירמה, בתיכוס, בזדון, בכוונה מלאה, במודעות מלאה לאי חוקיות ואי מוסריות מעשיה, ואף היתה גאה בנזקים ובשיבוש ההליכים שגרמה במעשיה. כל אלה עשתה בצוותא חדא תוך קשירת קשר לביצוע עוולות אלה עם לקוחתה א.ל.
- י. התנהגות הנתבעת המתוארת לעיל כלפי התובע, כלפי הקטינים, כלפי בית המשפט וכלפי תקנת הציבור, מהווה התנהגות רשלנית שישודותיה מוגדרים בסעיפים 35 ו- 36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], כן הפרה הנתבעת את חובת הזהירות המושגית והקונקרטית כלפי התובע, כלפי הקטינים וכלפי בית המשפט.
- יא. הנתבעת עשתה שימוש במסמכים **רפואיים פרטיים וחשויים** אשר פגעו אנושות בפרטיות התובע והיה בהם לבזותו ומהווים "פגיעה בפרטיות" **כהגדרתו בסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות.**
- יב. התובע יטען כי יש לחייב את הנתבעת לשלם לו פיצויים בהתאם לסעיף 29(א)(ב)(1) לחוק איסור לשון הרע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, בלא הוכחת נזק בגין כל אירוע ואירוע של הכפשה.
- יג. הפגיעה האנושה אשר פגעה הנתבעת בפרטיותו של התובע, לא חוסה תחת הגנת סעיף 18 לחוק איסור לשון הרע שכן לא נעשתה כדי להגן על עניין אישי שלה, ולא נעשתה בתום לב אלא הפגיעה נבעה מכך שעשתה יד אחת עם א.ל. כדי לפגוע בו ולבזותו ככל שתוכל, בכל היבט של חייו ובכל מחיר.

יד. מדובר בתופעה שהפכה למכת מדינה והגיעה העת להוקיעה - עורכי דין בעיקר בתחום דיני המשפחה אשר לכאורה מעודדים ומלבים את האש ומובילים את הצדדים לידי הליכי סרק מתישים ויקרים ממניעים זרים.

טו. כחלק מכך מעודדים עורכי הדין ונותנים ייעוץ וגיבוי להעלאת טענות סרק מכוונות ומזיקות של נשים כנגד גברים ולהיפך, בהליכים המשפטיים לשם סחיטת צד מסויים, תוך ידיעה כי מדובר בטענות המהוות אי אמירת אמת והטעייתו של בית המשפט ושל שאר המערכות.

טז. ודוק ברור כי הייצוג בתחום דיני המשפחה ידוע כייצוג אמוציונלי, ואולם יש לשים גבול מוסרי ברור בין ייצוג אמוציונאלי לבין מכת מדינה של תעשיית טענות הסרק.

יז. מעבר להיות טענות הסרק בבית המשפט מנוגדות לעקרונות המתוקנים בתקנות 1-4 של תקנות סדר הדין האזרחי – עקרונות של עשיית צדק, חקר האמת ויעילות הדיון, הרי שהעלאתן על ידי עורך דין מהווה גם הפרת חובות עורך הדין על פי תקנות סדר הדין האזרחי לסייע לבית המשפט במילוי מטרות אלה, וכן להפרת חובות עורך הדין כ"קצין בית המשפט".

יח. התנהלות זו של עורכי הדין גורמת להכפלת ושילוש העלויות השיפוטיות ולהצפת בתי המשפט בהליכי סרק טקטיים, קרי שימוש לרעה בהליכי משפט בניגוד לדיון, תוך הפרה של כל חובות עורך הדין על כפי כללי האתיקה.

יט. המעשים והמחדלים המפורטים לעיל, גרמו לתובע לעינוי דין, לטירטורים ולעלויות משפטיות ועלויות נילוות כבדות, להשקעת זמן יקר ערך ומשאבים פיזיים ונפשיים לשם הפרכתן של הטענות השקריות, לסבל בל יתואר לכל בני המשפחה לרבות הקטינים שהמשיכו לחיות באווירת אלימות מצד א.ל, ולפגיעה בלתי מידתית ומעבר לצורך בשמו הטוב של התובע.

כ. המעשים והמחדלים של הנתבעת המפורטים לעיל, מנוגדים גם לתקנת הציבור באשר מעבר לכך שיש לעקור מן השורש את הנורמה השוררת שהורידה את אמות המידה המוסריות בייצוג המשפטי בהליכי המשפחה, הרי שהשחתת הזמן השיפוטי בדיון בטענות הסרק משמעותה גם ניצול לרעה של תקציבי הקופה הציבורית ובכך נפגע הציבור כולו.

כא. על כל אלה עותר התובע לפצותו בסעדים המפורטים לעיל.

6. החלק השלישי בכתב התביעה מפרט בהרחבה (ככל הניתן במגבלות החסיון) על השתלשלות העניינים העובדתית, אך כאמור התובענה מנוסחת בשלב הראשון באופן מוגבל למניעת פגיעה בחובת החסיון.

7. לאור האמור לעיל ובכדי שלא לפגוע בזכות החסיון של המעורבים ושל צדדי ג' מבוקש להורות כי ההליך יתנהל בדלתיים סגורות ובכך יתאפשר לתובע להגיש את המסמכים החסויים.

8. לאחר שתיתן החלטה בקשר לניהול ההליך בדלתיים סגורות ובקשר לחסיון המסמכים, יעתור התובע לתקן את כתב התביעה בכדי להוסיף את המסמכים ואת הפרטים המזהים והמהותיים, להוכחת תביעתו.

חיים אלדד, התובע



## תצהיר

אני הח"מ **אלדד חיים נושא ת.ז. 022063523** לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני מגיש תצהירי בתמיכה לבקשתי מכבי בית המשפט להורות כדלקמן:

- א. כי התובענה שהגשתי נגד עו"ד ענבל הראל תתנהל בדלתיים סגורות ותוך הסרת פרטים מזהים של הצדדים ושל צדדי ג' שיצוינו בתביעה.
- ב. כי לאחר התרת הגשת המסמכים באופן חסוי וניהול הדיון בדלתיים סגורות תינתן לי אורכה להגשת תובענה מתוקנת המכילה את הפרטים המזהים והטיעונים הקונקרטיים ואת המסמכים החסויים, ללא חשש מפגיעה בחובת החסיון והסודיות.

### **ואלה נימוקי הבקשה:**

2. אני הייתי מצוי במערכת יחסים זוגית עם הגב' אורלי לוי וממערכת יחסים זו נולדו לי ולאורלי שלושה ילדים קטינים.
3. ביני לבין אורלי התנהלו, ועדין מתנהלים הליכים משפטיים מורכבים בבית המשפט לענייני משפחה המתנהלים מטבעם בדלתיים סגורות. התביעה שלי נגד ענבל הראל קשורה בקשר ישיר להליכים המשפטיים שהתנהלו והמתנהלים בבית המשפט לענייני משפחה והטענות המועלות על ידי התובענה זו קשורות להתנהלות ענבל הראל עצמה בעת שייצגה בבית המשפט לענייני משפחה.
4. ענבל הראל עורכת דין במקצועה, ייצגה אותי ואת אורלי לוי בד בבד במהלך הליך שהוצג בפניי כגישור ולאחר מכן ייצגה את אורלי לוי כנגדי בהליכים משפטיים בבית המשפט לענייני משפחה ובכלל, במצב שיש בו ניגוד עניינים.
5. התביעה שלי היא בגין נזקים שנגרמו לי עקב מעשי ומחדלי ענבל הראל הן בבית המשפט לענייני משפחה והן מחוץ לבית המשפט אך הקשורים קשר ישיר למחלוקת המשפטית בינו ענבל הראל והייצוג שלה בניגוד עניינים כנגדי. בעת הייצוג כנגדי התקיימו בינינו יחסי "עורך דין- לקוח"
6. בין היתר אני מגיש את תביעתי על נזקים בגין התנהלות הנתבעת לאורך כלל ההליך באופן רשלני, בחוסר תום לב, תוך העלאת טיעונים שידוע לה שאינם אמת, תוך הפרת החסיון כלפיי, תוך חשיפת מסמכים רפואיים חסויים, תוך אמירות שיש בהן לשון הרע במטרה לעלוב ולבזות, ותוך גרימת נזק במודע לי בכל המישורים האפשריים.
7. התובענה המקורית הוגשה בניסוח זהיר שלא יאפשר, בשלב ראשוני של הגשתה, את זיהוי צדדי ג', וזאת בכדי להימנע מהפרת פרטיות ושמירה על חסיון הליכים שהתנהלו ומתנהלים בדלתיים סגורות.
8. בסעדים בכתב תביעתי ביקשתי התובע בין היתר מאת בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת לפצות אותי בפיצויים כספיים כדלקמן:
  - א. סך של 100,000 ₪ פיצוי בגין פגיעה מתמשכת בפרטיות בלא הוכחת נזק, לרבות שימוש שלא כדין במסמכים חסויים.
  - ב. סך של 100,000 ₪ בגין עוולת לשון הרע בשל פרסום לפי סעיף 3 לחוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981 בצירוף סעיף 2 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965.

ג. סך של 355,555 ₪ בגין קשירת קשר וסיוע למתן עדות שקר, שיתוף פעולה להסתרת פשע של פגיעה בקטיין בסיכון, אי דיווח על קטיין בסיכון, סיוע להורה אלים בהסתרת פשע, העלאת טענות שעורך דין יודע שאינן אמת, התנהלות שאינה הולמת עורך דין, אמירות וכתובת כתבי טענות באופן שאינו הולם עורך דין, הפרת חובת עורך הדין לסייע לבית המשפט בניהול הליכים בתום לב ובגילוי נאות, הכשלת הזכות להסדרי ראייה להורה, הכשלת בית המשפט ובעלי דין בקיום הליך משפטי הוגן יעיל וצודק הכשלת בירור האמת, ופגיעה בזדון במטרות תקנות סדר הדין האזרחי.

**בידי תשתית ראייתית ועובדתית מבוססת לכתב תביעתי ועילותיה כבדות המשקל, אך הואיל ומדובר בהתנהלות סביב תיק שהתנהל בבית המשפט לענייני משפחה לא אוכל להציג את ראיותיי ולפרט את הפרטים ללא צו שיוורה על דיון בתובענה בדלתיים סגורות ויאפשר הגשת המסמכים החסויים.**

9. למען הסדר הטוב יובהר כי כנגד הנתבעת הוגשה במועד מוקדם יותר תובענה נפרדת המתייחסת לעצם הייצוג בניגוד עניינים בהליך הגישורי עצמו. תובענה זו מתייחסת לשרשרת עוולות שביצעה הנתבעת כנגד התובע במהלך ייצוג א.ל. בהליכים המשפטיים בתקופה שלאחר הליך הגישור, הן בהקשרים של התנהלות הנתבעת בניגוד עניינים והן בהקשרים של התנהלות הנתבעת תוך הפרה מכוונת של קודים ערכיים ואתיים וחציית גבולות אדומים בהתנהלות עורך דין במהלך הייצוג בניגוד לדין ובניגוד לכללי האתיקה של לשכת עורכי הדין.

10. כאמור הנתבעת ייצגה אותי בהליך שהוצג בפניי על ידה כהליך גישור ביני לבין א.ל. בת זוגי לשעבר אורלי לוי (במסגרת התביעה בטרם מתן החלטה לדלתיים סגורות קראתי לבת זוגי לצרכי חסיון "א.ל.") וזאת להסדרת ענייני הרכוש והמזונות על רקע היפרדותי מאורלי לוי ביום 20.12.2019.

11. הייצוג במסגרת התהליך, שהוצג בפניי כהליך גישור החל בסוף דצמבר 2019 ועד מאי 2020 לערך שאז לראשונה הודיעה לי ענבל הראל כי היא תייצג את אורלי וכי עליי לחפש עורך דין בנפרד לעצמי...

12. בד בבד עם הליך הגישור החלה ענבל הראל לייצג בנפרד את אורלי כלקוחתה כנגדי ואף החתימה את אורלי לוי ביום 10.3.2020 על יפוי כח נפרד לייצוגה במשפט כנגדי. למרות החתימה על יפוי הכח המשיכה ענבל הראל לייצג את שנינו במקביל בהליך שהוצג לי כהליך גישור, לדרוש ממני פרטים אישיים, לייצג לי ולקבל ממני מסמכים אישיים אשר בהם עשתה בדיעבד שימוש לרעה בבית המשפט לענייני משפחה.

1. במסגרת ההליך שהוצג בפניי כגישור, הפרה הנתבעת את חובותיה לנייטראליות ולהימנעות מניגוד עניינים כמגשרת וכעורכת דין.

2. תובענה זו מתייחסת למחדלים ולמעשים החמורים שעשתה עו"ד ענבל הראל במהלך הייצוג כנגדי בניגוד עניינים בבית המשפט ומחוץ לבית המשפט:

א. טענה בכתבי הטענות עליהן חתמה טיעונים אשר ידעה מראש כי אינם אמת, וכי מדובר בטענות שקריות תוך סילוף והטעייה מכוונת של הערכאות המשפטיות.

ב. עשתה שימוש במסמכים ובפרטים אשר התקבלו לידיה בעת שייצג אותי תוך הפרת חסיון תובע-עו"ד.

ג. לא דיווחה לרשויות על היות ילדיי הקטינים בסיכון למרות שידעה מידיעה אישית כי אורלי לוי נוקטת באלימות נפשית ופיזית כלפי הקטינים, ואף טרחה באופן מתוכנן ומודע לייצג ולהעלות טיעונים המכחישים את קיומה של האלימות.

ד. הדיחה את אורלי לוי ותיכננה עמה במפורש להעלות טיעונים שידעה שאינם אמת בפני בית המשפט ובפני הרשויות מתוך ידיעה כי היא גורמת להכשלת המטרה של חקר האמת ועשיית צדק ולפגיעה בחובתה לדיווח אמין כקצין בית המשפט.



- ה. עשתה פעולות של שימוש לרעה בהליכים משפטיים, בהעלאת טענה סרק במודע ובמתוכנן תוך קשירת קשר עם א.ל. לגרום לתובע לעינוי דין ולסחיטה כלכלית.
- ו. אציין במאמר מוסגר כי גם לאחר שסוכם כי לא יינקטו נגדה הליכים בגין הייצוג בניגוד עניינים, באם תפסיק את הייצוג בניגוד עניינים, הפרה את התחייבותה כאשר המשיכה את הייצוג של אורלי לוי בניגוד להבטחתה.
- ז. ניהלה את ההליך במכוון תוך הכפשה ושימוש בשפה שאינה הולמת עורך דין כנגדי וכנגד אשתי הנוכחית מתוך כוונה לבזותי ולפגוע בי. בכתבי הטענות עליהם חתמה כתבה אמירות **שיש בהן לבזותי** והמהוות לשון הרע ונקטה במהלכים של פגיעה בפרטיות באופן ובמידה שאינם נדרשים להליך המשפטי, תוך חשיפת מסמכים רפואיים אינטימיים ואישיים ביותר שלי, וחשיפת מסמכים משפטיים חסויים מהליכים שלי מול אשתי הנוכחית, ועשתה פעולות שאינן חוסות תחת ההגנות על פי חוק איסור לשון הרע, לרבות אך לא רק סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע.
- ח. קשרה קשר עם אורלי לוי וסייעה במודע ובמתוכנן להגשת צו הגנה בטיעונים שקריים, ליצירת ניכור הורי ולהרחקת ילדי הקטינים ממני, היתה מודעת ושותפה מלאה למהלכי הניכור ההורי לרבות להגשת תלונות סרק במשטרה תחת המלצתה, וקשרה קשר עם אורלי לוי למהלכים אלה המהווים עדות שקר תוך שבמקביל הציגה בטיעונים שהגישה בבית המשפט תמונה הפוכה ומטעה כאילו אני הוא ההורה המנכר.
- ט. עשתה את כל המעשים והמחדלים המתוארים לעיל, בתחבולה, במירמה, בתיכוס, בזדון, בכוונה מלאה, במודעות מלאה לאי חוקיות ואי מוסריות מעשיה, ואף היתה גאה בנזקים ובשיבוש ההליכים שגרמה במעשיה. כל אלה עשתה בצוותא חדא תוך קשירת קשר לביצוע עוולות אלה עם אורלי לוי, ובמצב של ניגוד עניינים.
- י. התנהגות הנתבעת, ענבל הראל, המתוארת לעיל כלפיי, כלפי הקטינים, כלפי בית המשפט וכלפי תקנת הציבור, מהווה התנהגות רשלנית שישודותיה מוגדרים בסעיפים 35 ו- 36 לפקודת הניזקין [נוסח חדש], כן הפרה הנתבעת את חובת הזהירות המושגית והקונקרטית כלפי התובע, כלפי הקטינים וכלפי בית המשפט.
- יא. ענבל הראל עשתה שימוש במסמכים רפואיים פרטיים וחסויים אשר פגעו אנושות בפרטיותי והיה בהם לבזותי ומהווים "פגיעה בפרטיות" כהגדרתו בסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות.
- יב. אני אטען כי יש לחייב את הנתבעת לשלם לי פיצויים בהתאם לסעיף 29(א)(ב)(1) לחוק איסור לשון הרע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, בלא הוכחת נזק **בגין כל אירוע ואירוע של הוצאת דיבה.**
- יג. הפגיעה האנושה אשר פגעה ענבל הראל בפרטיותי ובשמי הטוב, לא חוסה תחת הגנת סעיף 18 לחוק איסור לשון הרע שכן לא נעשתה כדי להגן על עניין אישי שלה, ולא נעשתה בתום לב אלא הפגיעה נבעה מכך שעשתה יד אחת עם אורלי לוי בכדי לבזות אותי ככל שתוכל, בכל היבט של חיי.
- יד. מדובר בתופעה שהפכה למכת מדינה והגיעה העת להוקיעה - עורכי דין בעיקר בתחום דיני המשפחה אשר לכאורה מעודדים ומלבים את האש ומובילים את הצדדים לידי הליכי וממליצים על העלאת טענות שאינן אמת, והעלאת טענות סרק ודוחפים את הצדדים ממניעים זרים.
- טו. כחלק מכך מעודדים עורכי הדין ונותנים ייעוץ וגייבי להעלאת טענות סרק מכוונות ומזיקות של נשים כנגד גברים ולהיפך, בהליכים המשפטיים לשם סחיטת צד מסויים, תוך ידיעה כי מדובר בטענות המהוות אי אמירת אמת והטעייתו של בית המשפט ושל שאר המערכות.
- טז. ודוק ברור כי הייצוג בתחום דיני המשפחה ידוע כייצוג אמוציונלי, ואולם יש לשים גבול מוסרי ברור בין ייצוג אמוציונאלי לבין מכת מדינה של תעשיית טענות הסרק ועלילות השווא.

ז. המעשים והמחדלים המפורטים לעיל, גרמו לי לעינוי דין, לטירטורים ולעלויות משפטיות ועלויות נילוות כבדות, להשקעת זמן יקר ערך ומשאבים פיזיים ונפשיים לשם הפרכתן של הטענות השקריות, לסבל בל יתואר לכל בני המשפחה לרבות הקטינים שהמשיכו לחיות באווירת אלימות מצד אורלי לוי ולפגיעה בלתי מידתית ומעבר לצורך בשמי הטוב.

ח. המעשים והמחדלים של עו"ד ענבל הראל המפורטים לעיל, מנוגדים גם לתקנת הציבור באשר מעבר לכך שיש לעקור מן השורש את הנורמה השוררת שהורידה את אמות המידה המוסריות בייצוג המשפטי בהליכי המשפחה, הרי שהשחתת הזמן השיפוטי בדיון בטענות הסרק משמעותה גם ניצול לרעה של תקציבי הקופה הציבורית ובכך נפגע הציבור כולו.

ט. על כל אלה עותר התובע לפצותו בסעדים המפורטים לעיל.

3. החלק השלישי בכתב התביעה מפרט בהרחבה (ככל הניתן במגבלות החסיון) על השתלשלות העניינים העובדתית, אך כאמור התובענה מנוסחת בשלב הראשון באופן מוגבל למניעת פגיעה בחובת החסיון.

4. לאור האמור לעיל ובכדי שלא לפגוע בזכות החסיון של המעורבים ושל צדדי ג' מבוקש להורות כי ההליך יתנהל בדלתיים סגורות ובכך יתאפשר לתובע להגיש את המסמכים החסויים.

5. לאחר שתניתן החלטה בקשר לניהול ההליך בדלתיים סגורות ובקשר לחסיון המסמכים, אעתור לתקן את כתב התביעה בכדי להוסיף את המסמכים ואת הפרטים המזהים והמהותיים, להוכחת תביעתו.



חיים אלדד

אני הח"מ עו"ד אתי סדיס מאשרת בזה כי ביום 24.3.2024 הופיע בפניי חיים אלדד ת.ז. 022063523 לאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אישר את אמיתות התצהיר וחתם עליו בפניי.



**אתי אסתר סדיס, עו"ד**  
**פ.ר. 22822**  
**ת.ד. 721, יפדן יעקב 3092401**