

**בבית המשפט השלום בחיפה**  
**תאריך חתימה על המסמך: 24.3.2024**

**התובע;** אלדד חיים נושא ת.ז. 022063523  
מרח' חנה סגש 20 חיפה  
טל': 050-7229966

-נגד-

**הנתבעת;** עו"ד ענבל הראל ת.ז. 038564027  
מרח' שדרות מוריה 24, חיפה  
טל: 04-8360178 טל' נייד: 052-2831727  
דוא"ל: hareladv@012.net.il

### **כתב - תביעה**

סוג התביעה: כספית אחרת קוד תביעה: 134  
סעדים מבוקשים: סכום קצוב ופיצויים 555,555 ₪.  
סכום האגרה: מחצית ראשונה עם פתיחת הליך: 6,944.50 ש"ח (מחצית מ-2.5% מסכום התביעה לפי תקנה 2 סעיף 1 לתוספת לפי הודעת בתי המשפט (אגרות), התשפ"ד – 2023 מכח סמכותם לפי תקנה 11 לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן – התקנות).  
המותב המוסמך: בית משפט השלום בחיפה לפי סעיף 51 (א)(2) לחוק בתי המשפט נוסח משולב (תשמ"ד-1984)  
הרכב המותב: שופט אחד. סעיף 47 לחוק בתי המשפט נוסח משולב.  
האם קיים הליך נוסף בבית המשפט בין הצדדים: כן – ת"א 19564-06-23, ת"א 11329-12-23 הראל נ' אלדד בית משפט השלום חיפה.  
מסמכים מצורפים לתובענה על פי התקנות החדשות בפרט: ייפוי כוח מטעם התובע לטובת ב"כ.

### **הזמנה לדין**

הואיל והתובע מר חיים אלדד, הגיש כתב תביעה זה כנגדך, את מוזמנת להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגישי כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

## חלק שני – עיקר הטענות

### בעלי הדין

1. בתובענה זו מצויינים אנשים מסויימים ופרטים מסויימים ללא פרטי הזיהוי שלהם לאור חשש מהפרת חסיון הליכים בדלתיים סגורות.
2. במקביל לתובענה זו תוגש תובענה לנהל את הדין בדלתיים סגורות ולהתיר את הגשת המסמכים החסויים ואת הפרטים המזהים בדלתיים סגורות.
3. **התובע** הוא בן זוגה לשעבר של הגב' א.ל. והיה מיוצג ע"י הנתבעת במסגרת תהליך שהוצג בפניו כהליך גישור בינו לבין א.ל. למטרת הסדרת ענייני הרכוש והמזונות לאור סיום הזוגיות בינו לבין א.ל.
4. **הנתבעת**, עורכת דין במקצועה אשר ייצגה את הנתבע ואת א.ל. במקביל במסגרת תהליך שהוצג בפני התובע כהליך גישור, ובד בבד ייצגה את א.ל. באותו הליך ממש באופן נפרד, ובהמשך ייצגה את א.ל. כנגד התובע בהליכים שהתנהלו בבית המשפט לענייני משפחה.

### הסעד המבוקש :

5. בית משפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעת לשלם לתובע את הסכומים הבאים :
  - א. סך של 100,000 ₪, פיצוי בגין פגיעה מתמשכת בפרטיות בלא הוכחת נזק, לרבות שימוש שלא כדין במסמכים חסויים.
  - ב. סך של 100,000 ₪ בגין עוולת לשון הרע בשל פרסום לפי סעיף 3 לחוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981 בצירוף סעיף 2 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965.
  - ג. סך של 355,555 ₪ בגין קשירת קשר וסיוע למתן עדות שקר, שיתוף פעולה להסתרת פשע של פגיעה בקטין בסיכון, אי דיווח על קטין בסיכון, סיוע להורה אלים בהסתרת פשע, העלאת טענות שעורך דין יודע שאינן אמת, התנהלות שאינה הולמת עורך דין, אמירות וכתובת כתבי טענות באופן שאינו הולם עורך דין, הפרת חובת עורך הדין לסייע לבית המשפט בנייהול הליכים בתום לב ובגילוי נאות, הכשלת הזכות להסדרי ראייה להורה, הכשלת בית המשפט ובעלי דין בקיום הליך משפטי הוגן יעיל וצודק הכשלת בירור האמת, ופגיעה בזדון במטרות תקנות סדר הדין האזרחי.

### תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה :

1. למען הסדר הטוב יובהר כי כנגד הנתבעת הוגשה במועד מוקדם יותר תובענה נפרדת המתיחסת לעצם הייצוג בניגוד עניינים בהליך הגישורי עצמו. תובענה זו מתייחסת לשרשרת עוולות שביצעה הנתבעת כנגד התובע לאחר ההליך הגישורי, ובמהלך ייצוג בת זוגו לשעבר של התובע (שתיקרא לצרכי נוחות "א.ל.") כנגדו בהליכים המשפטיים בתקופה שלאחר הליך הגישור, ייצוג שהיווה למעשה ניגוד עניינים. בנוסף במהלך הייצוג בניגוד עניינים ביצעה הנתבעת שיטתיות מכוונת של קודים ערכיים ואתיים וחציית גבולות אדומים בהתנהלות עורך דין, והפרה את כל חובותיה מכח החוק ומכח כללי האתיקה של לשכת עורכי דין וביצעה מעשים ומחדלי פוגעניים, בלתי נדרשים מתוך ידיעה וציפיה לתוצאות מעשיה ומחדליה. הכל שפי שיפורט בתובענה זו, וכפי שיפורט בהמשך בהרחבה לאחר מתן החלטה בבקשה כי הדין ינוהל בדלתיים סגורות.
2. הנתבעת ייצגה את התובע בהליך שהוצג בפני התובע על ידה כהליך גישור בינו לבין א.ל. בת זוגו לשעבר (שתיקרא לצרכי חסיון "א.ל.") וזאת להסדרת ענייני הרכוש והמזונות על רקע היפרדות הצדדים ביום 20.12.2019.

3. הייצוג במסגרת התהליך שהוצג בפני התובע כהליך גישור החל בסוף דצמבר 2019 ועד 30.5.2020 או בסמוך לכך. בד בבד עם הליך הגישור החלה הנתבעת לייצג בנפרד את א.ל. כלקוחתה כנגד התובע ואף החתימה את א.ל. ביום 10.3.2020 על ייפוי כח נפרד לייצוגה כנגד התובע בהליכים משפטיים. למרות החתימה על ייפוי הכח המשיכה הנתבעת לייצג את שני הצדדים במקביל בהליך שהוצג לתובע כהליך גישור, לדרוש ממנו פרטים אישיים, לייצג לו ולקבל ממנו מסמכים אישיים אשר בהם עשתה בדיעבד שימוש לרעה בבית המשפט לענייני משפחה.
4. במסגרת הליך הגישור עצמו הפרה הנתבעת את חובותיה לנייטרליות ולהימנעות מניגוד עניינים כמגשרת וכעורכת דין, באופן שבד בבד עם התהליך שהוצג בפני התובע כהליך גישור בינו לבין א.ל., נטלה על עצמה הנתבעת, ללא ידיעת התובע, לייצג באופן נפרד את א.ל. כנגד התובע, הן במהלך תהליך ה"גישור" עצמו והן לאחר מכן במסגרת נקיטת ההליכים המשפטיים מטעם א.ל. כנגד התובע בבית המשפט לענייני משפחה ובבית המשפט המחוזי.
5. במסגרת ההליכים המשפטיים שבהם ייצגה את א.ל. כנגד התובע ביצעה את העוולות הבאות:
- א. טענה בכתבי הטענות עליהן חתמה טיעונים אשר ידעה מראש כי הן טענות שקריות תוך סילוף והטעייה מכוונת של הערכאות המשפטיות.
- ב. עשתה שימוש במסמכים ובפרטים אשר התקבלו לידיה בעת ייצוגו של התובע תוך הפרת חסיון תובע- עו"ד.
- ג. לא דיווחה לרשויות על היות הקטינים ילדי התובע בסיכון למרות שידעה מידיעה אישית כי א.ל. נוקטת באלימות נפשית ופיזית כלפי הקטינים, ואף טרחה באופן מתוכנן ומודע לייצג ולהעלות טיעונים המכחישים את קיומה של האלימות.
- ד. הדיחה את א.ל. ותיכננה עמה במפורש להעלות טיעונים שידעה שאינם אמת בפני בית המשפט מתוך ידיעה כי היא גורמת להכשלת המטרה של חקר האמת ועשיית צדק.
- ה. עשתה פעולות של שימוש לרעה בהליכים משפטיים, בהעלאת טענה סרק במודע ובמתוכנן תוך קשירת קשר עם א.ל. לגרום לתובע לעינוי דין ולסחיטה כלכלית.
- ו. גם לאחר שנתפסה בקלקלתה וסוכם כי לא יינקטו נגדה הליכים בגין הייצוג בניגוד עניינים, באם תפסיק את הייצוג בניגוד עניינים, הפרה את התחייבותה כאשר המשיכה את הייצוג של א.ל. כנגד התובע מאחורי הקלעים.
- ז. ניהלה את ההליך במכוון תוך הכפשה ושימוש בשפה שאינה הולמת עורך דין כנגד התובע ואשתו הנוכחית מתוך כוונה לפגוע בו. בכתבי הטענות עליהם חתמה כתבה אמירות שיש בהן לבזות והמהוות לשון הרע ונקטה במהלכים של פגיעה בפרטיות באופן ובמידה שאינם נדרשים להליך המשפטי, תוך חשיפה מסמכים רפואיים אינטימיים ואישיים ביותר, ואשר אינם חוסים בהגנות על פי חוק איסור לשון הרע, לרבות אך לא רק סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע.
- ח. קשרה קשר עם א.ל. וסייעה במודע ובמתוכנן ליצירת ניכור הורי ולהרחקת הקטינים בין התובע לבין הקטינים, היתה מודעת ושותפה מלאה למהלכי הניכור ההורי לרבות להגשת תלונות סרק במשטרה תחת המלצתה, והדיחה את א.ל. למהלכים אלה המהווים עדות שקר תוך שבמקביל הציגה בטיעונים שהגישה בבית המשפט תמונה הפוכה ומטעה כאילו התובע הוא ההורה המנכר.
- ט. עשתה את כל המעשים והמחדלים המתוארים לעיל, בתחבולה, במירמה, בתיחכום, בזדון, בכוונה מלאה, במודעות מלאה לאי חוקיות ואי מוסריות מעשיה, ואף היתה גאה בנזקים ובשיבוש ההליכים שגרמה במעשיה. כל אלה עשתה בצוותא חדא תוך קשירת קשר לביצוע עוולות אלה עם לקוחתה א.ל.
- י. התנהגות הנתבעת המתוארת לעיל כלפי התובע, כלפי הקטינים, כלפי בית המשפט וכלפי תקנת הציבור, מהווה התנהגות רשלנית שישודותיה מוגדרים בסעיפים 35 ו- 36 לפקודת הנזיקין [נוסח

חדש], כן הפרה הנתבעת את חובת הזהירות המושגית והקונקרטית כלפי התובע, כלפי הקטינים וכלפי בית המשפט.

יא. הנתבעת עשתה שימוש במסמכים **רפואיים פרטיים וחסיים** אשר פגעו אנושות בפרטיות התובע והיה בהם לבזותו ומהווים "פגיעה בפרטיות" **כהגדרתו בסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות.**

יב. התובע יטען כי יש לחייב את הנתבעת לשלם לו פיצויים בהתאם לסעיף 29(א)(ב)(1) לחוק איסור לשון הרע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, בלא הוכחת נזק בגין כל אירוע ואירוע של הכפשה.

יג. הפגיעה האנושה אשר פגעה הנתבעת בפרטיותו של התובע, לא חוסה תחת הגנת סעיף 18 לחוק איסור לשון הרע שכן לא נעשתה כדי להגן על עניין אישי שלה, ולא נעשתה בתום לב אלא הפגיעה נבעה מכך שעשתה יד אחת עם א.ל. כדי לפגוע בו ולבזותו ככל שתוכל, בכל היבט של חייו ובכל מחיר.

יד. **מדובר בתופעה שהפכה למכת מדינה והגיעה העת להוקיעה** - עורכי דין בעיקר בתחום דיני המשפחה אשר לכאורה מעודדים ומלבים את האש ומובילים את הצדדים לידי הליכי סרק מתישים ויקרים ממניעים זרים.

טו. כחלק מכך מעודדים עורכי הדין ונותנים ייעוץ וגיבוי להעלאת טענות סרק מכוונות ומזיקות של נשים כנגד גברים ולהיפך, בהליכים המשפטיים לשם סחיטת צד מסויים, תוך ידיעה כי מדובר בטענות המהוות אי אמירת אמת והטעייתו של בית המשפט ושל שאר המערכות.

טז. ודוק ברור כי הייצוג בתחום דיני המשפחה ידוע כייצוג אמוציונלי, ואולם יש לשים גבול מוסרי ברור בין ייצוג אמוציונאלי לבין מכת מדינה של תעשיית טענות הסרק.

יז. מעבר להיות טענות הסרק בבית המשפט מנוגדות לעקרונות המתוקנים בתקנות 1-4 של תקנות סדר הדין האזרחי – עקרונות של עשיית צדק, חקר האמת ויעילות הדיון, הרי שהעלאתן על ידי עורך דין מהווה גם הפרת חובות עורך הדין על פי תקנות סדר הדין האזרחי לסייע לבית המשפט במילוי מטרות אלה, וכן להפרת חובות עורך הדין כ"קצין בית המשפט".

יח. התנהלות זו של עורכי הדין גורמת להכפלת ושילוש העלויות השיפוטיות ולהצפת בתי המשפט בהליכי סרק טקטיים, קרי שימוש לרעה בהליכי משפט בניגוד לדין, תוך הפרה של כל חובות עורך הדין על כפי כללי האתיקה.

יט. המעשים והמחדלים המפורטים לעיל, גרמו לתובע לעינוי דין, לטירטורים ולעלויות משפטיות ועלויות נילוות כבדות, להשקעת זמן יקר ערך ומשאבים פיזיים ונפשיים לשם הפרכתן של הטענות השקריות, לסבל בל יתואר לכל בני המשפחה לרבות הקטינים שהמשיכו לחיות באווירת אלימות מצד א.ל., ולפגיעה בלתי מידתית ומעבר לצורך בשמו הטוב של התובע.

כ. המעשים והמחדלים של הנתבעת המפורטים לעיל, מנוגדים גם לתקנת הציבור באשר מעבר לכך שיש לעקור מן השורש את הנורמה השוררת שהורידה את אמות המידה המוסריות בייצוג המשפטי בהליכי המשפחה, הרי שהשחתת הזמן השיפוטי בדיון בטענות הסרק משמעותה גם ניצול לרעה של תקציבי הקופה הציבורית ובכך נפגע הציבור כולו.

כא. על כל אלה עותר התובע לפצותו בסעדים המפורטים לעיל.

#### **העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:**

6. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה זו לנוכח העובדה כי ענייננו בתביעה כספית, נזיקית, לשון הרע בסכום המצוי בתחום סמכותו העניינית. כמו כן, לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית לדון בתביעה זו, לנוכח מקום מושבה של הנתבעת.

## חלק שלישי – פירוט עובדתי - שבעה עמודים

7. כבר עתה יאמר כי בכדי למנוע הפרה חסיון על הליכים המתנהלים בדלתיים סגורות, וכן בכדי למנוע חשיפת פרטים מזהים, מוגשת בד בבד עם תובענה זו, בקשה לנהל את ההליך בדלתיים סגורות בכדי שיתאפשר להגיש את הפרטים המזהים ואת המסמכים החסויים הרלוונטיים.
8. בתאריך 20.12.2019 התובע עזב את דירת המגורים המשותפת ונפרד מבת זוגו. א.ל. על רקע התנהלותה המתעללת של א.ל. ואלימותה הנפשית והפיזית הן כלפי התובע והן כלפי שלושת ילדיהם הקטינים.
9. כבר בסוף דצמבר 2019 החלה הנתבעת לייצג את התובע במה שהוצג בפניו כהליך גישור בינו לבין בת זוגו לשעבר, א.ל. במטרה להסדיר את ענייני פירוק השיתוף והמזונות לקטינים לאור פרידת הצדדים.
10. א.ל. היא שהציעה את הנתבעת כדי שתבצע את ההליך שהוצג בפני התובע כגישור.
11. התובע שילם לנתבעת את חלקו בשכר הטרחה בגין התהליך שהוצג בפניו כגישור בהתאם כעולה מהתכתבות בינו לבין א.ל. לפיה שכר הטרחה בגין ההליך הנו 13,500 ש"ח וכי היא מוכנה להשתתף יחד עמו בתשלום שכר הטרחה.
12. התובע יטען כי בהתאם לפסיקה ומניחות העובדות הנתבעת ייצגה אותו והוא נכנס בגדר "לקוח" של הנתבעת, שכן הייצוג ויחסי עורך-דין לקוח אינם נקבעים רק מכח חתימה על ייפוי כח בכתב.
13. בבד"א 51/88 עו"ד פלוני נ' הועד המרכזי, פד"ים ו 217, נאמר כי: "המרכיב העיקרי בהגדרת "לקוח", הינו מתן שירותים מקצועיים לאדם שנתן ייפוי כוח בכתב או בעל-פה לעורך דין, לייצגו בכל פורום או לעשות עבורו כל פעולה שהיא". ראו גם: בד"מ (ת"א) 69/82 הועד המחוזי נ' פלוני, עו"ד, פד"ים ד 21; ה"פ (חיפה) 1283/94 הכט נ' שפאר, תק-מח 1674 (2)96. להרחבה ראו מאמרה של לימור זר גוטמן, "ייצוג מול צד שכנגד בלתי מיוצג – ייזוהר עורך-הדין" דין ודברים 1 (2005)
14. השאלה האם נוצרו יחסי עורך דין-לקוח היא שאלה עובדתית אובייקטיבית הנגזרת מאופי פעולות ויחסי הצדדים, ולא לפי מה ש"סבר" צד זה או אחר. הקביעה אינה מתבססת על תחושתו הסובייקטיבית של אף צד אלא שאלת-חוק שיש להכריע בה על סמך עובדות. (בד"מ 18/98, פורסם ב- עט ואתיקה מספר 58)
15. אומנם בחוק הלשכה ובכללי האתיקה, אין הגדרה של "לקוח" ואו מהם יחסי "עורך דין-לקוח" אך קיימת פסיקה, משמעתית ואזרחית, שעסקה והציבה מבחנים ברורים לכך. המאפיינים לקביעה האם נוצרו יחסי עורך דין-לקוח הובאו בפסק הדין המחייב בסוגיה: ע"א 37/86 לוי נ' שרמן, פ"ד מד(4) 446, בו נקבעו 5 מאפיינים המסייעים לבחון באופן עובדתי-אובייקטיבי את קיומם של יחסי עו"ד לקוח. אין מדובר במאפיינים מחייבים או מצטברים וההכרעה בשאלה מתבצעת בהתאם לכלל הנסיבות:
  1. האם פנה הלקוח לעורך הדין בבקשה לייצגו;
  2. האם עורך הדין קיבל על עצמו את הייצוג;
  3. האם נערכה ישיבת עבודה בין עורך הדין ללקוח בה פורטו דרישות הלקוח;
  4. האם סוכם על שכר טרחה;
  5. האם ניתן ייפוי כוח ומה סוגו.מאפיינים נוספים שעלו בפסקי דין אחרים (בד"מ 18/98 שהובא לעיל) הם:
  6. האם זהות הלקוח ידועה לעורך הדין;
  7. בחינת האינפורמציה המועברת;

8. משך היחסים ומידת האינטנסיביות שלהם ;

9. סוג השירות הניתן - מהות הטיפול והפעולות הנעשות עבור הלקוח, והאם מדובר

**בשירות מקצועי שדרכם של עורכי דין לתת ;**

16. יישום המאפיינים המתוארים לעיל מביא למסקנה הברורה לפיה בין הנתבעת לבין התובע התקיימו

יחסי "עורך דין-לקוח":

א. הנתבעת ניהלה שיחות עמוקות עם התובע ועשתה הכל בכדי לשכנע את התובע לאפשר את ייצוגה ולרכוש את אמונו. התובע שם את מבטחו בנתבעת, בהיותו במצב של תלות משפטית וחולשה רגשית ובסערת הרגשות הכרוכה בפירוד זוגי.

ב. הנתבעת קיבלה על עצמה לייצג בעניין הגישור והציגה מצג בפני התובע כי מדובר בהליך גישור.

ג. א.ל. גם היא הציגה מצג מקביל בפני התובע כי מדובר בהליך גישור של השניים מול הנתבעת בייצוג משותף. ואין נפקא מינא אם התובע כאזרח מן השורה היה מודע לצורך בהסכם גישור או במלוא משמעות המונח גישור אלא בהבנתו כי הנו מיוצג.

ד. התובע שילם שכר טרחה לנתבעת.

ה. התנהלו פגישות ושיחות עבודה בין התובע לבין הנתבעת בנפרד וביחד עם א.ל. במהלכם הוסברו לו עניינים משפטיים והוא שיתף בכלל העובדות והרצונות מצדו מההליך.

ו. הנתבעת דרשה וקיבלה לידיה כל מסמך וכל פרט חסוי של התובע שמצאה לנכון באופן גורף לגבי רכוש וענייניו הבריאותיים, הכספיים והרכושיים של התובע, לרבות עניינים רכושיים שלאחר הפירוד בין הצדדים.

ז. הנתבעת ביצעה עבודה משפטית של הכנת טיוטות הסכם, מסירתן ושליחתן ישירות לתובע, וניהול פגישות עבודה עמו לגביהן.

ח. עם תחילת הייצוג של התובע וא.ל. בידי הנתבעת, ייצגו שהחל מסוף דצמבר 2019 והמשיך לפחות עד יוני 2020 או סמוך לכך, לא הוחתמו השניים על יפוי כח בגין הליך הגישור. רק בדיעבד גילה התובע כי ביום 10.3.2020, קרי בעיצומם של הליכי הגישור, הנתבעת החתימה את א.ל. על יפוי כח בכדי ליצגה כנגדו בבית המשפט.

ט. כבר מדצמבר 2019 התנהלו בין הנתבעת לבין התובע פגישות, שיחות טלפוניות, התכתבויות מרובות במהלכן הוא חלק עמה את ענייניו האינטימיים ביותר, האישיים והרכושיים, נועץ בה והכל מתוך אמון מלא בה ובתפקידה הנייטרלי כשהיא מציגה את עצמה כמי שפועלת לטובתו ולגישור על הפערים בין הצדדים.

י. במסגרת הייצוג שקיבל מהנתבעת מסר לידי הנתבעת מסמכים רבים וביניהם תלושי שכר, אישורי הכנסות מכל סוג ומין, אישורים בדבר זכויות במקרקעין, פוליסות ביטוח, תגמולי פיצויים, קופ"ג, קרנות השתלמות, אישור יתרות בבנקים ועוד. כמו כן מסר לידיה מסמכים רפואיים אישיים ביותר וחסויים ביותר, וכן מסמכים אישיים אחרים שאינם נוגעים לתקופת הזוגיות שלו, וביקש במפורש כי מסמכים אלה יישמרו באופן חסוי לעיניה בלבד, והכל מתוך אמון מלא ובידיעה כי כל החומר אשר נמסר לידיה של הנתבעת מיועד לעיניה בלבד באופן חסוי וגישורי ולא ישמש על ידיה או על ידי זוגתו לשעבר, אורלי, כנגדו בשום ערכאה.

יא. במסגרת התהליך נפגשו התובע ואורלי ביחד ולחוד עם הנתבעת במשרדה עליו מתנוסס השלט "ענבל הראל – משרד עורכי דין ומגשרים".

יב. הנתבעת הכינה עבור התובע ואורלי מס' טיוטות של הסכמי פירוד, שלחה הודעות מייל לשניהם, קיבלה מסמכים ופרטים משניהם וכאמור נחשפה לפרטים אינטימיים ביותר של התובע, הכל כחלק מרצונו לקבל את שירותיה המשפטיים של הנתבעת למטרת סיום המחלוקת בדרכי פשרה. התובע

האמין לנתבעת כי היא זקוקה לכל המסמכים שמסר לה כדי לערוך הסכם להסדרת הפירוד מזוגתו שעבר ולייצג אותו בנאמנות.

ג. יצויין כי בתאריך 11.02.2020, בהמשך לשיחות ולהתכתבויות נערכה פגישה במשרדה של הנתבעת אשר במסגרתה גם קיבל לידי התובע מאת הנתבעת טיוטה מעודכנת של ההסכם. התובע והנתבעת ישבו לבדם במשרדה, שוחחו ארוכות, ולאחר פגישה זו אף שלחה לו הנתבעת נוסח מתוקן של ההסכם לפי בקשתו באמצעות המייל, והתובע השיב לה את הערותיו.

ד. הנתבעת ניהלה שיחות עמוקות עם התובע ועשתה הכל בכדי לשכנע את התובע לאפשר את ייצוגה ולרכוש את אמונו. התובע שם את מבטחו בנתבעת, בהיותו במצב של תלות משפטית וחולשה רגשית ובסערת הרגשות הכרוכה בפירוד זוגי.

טו. במסגרת הייצוג שקיבל מהנתבעת מסר לידי הנתבעת מסמכים רבים וביניהם תלושי שכר, אישורי הכנסות מכל סוג ומין, אישורים בדבר זכויות במקרקעין, פוליסות ביטוח, תגמולי פיצויים, קופ"ג, קרנות השתלמות, אישור יתרות בבנקים ועוד. כמו כן מסר לידיה מסמכים רפואיים אישיים ביותר וחסויים ביותר, וכן מסמכים אישיים אחרים שאינם נוגעים לתקופת הזוגיות שלו, וביקש במפורש כי מסמכים אלה יישמרו באופן חסוי לעיניה בלבד, והכל מתוך אמון מלא ובידיעה כי כל החומר אשר נמסר לידיה של הנתבעת מיועד לעיניה בלבד באופן חסוי וגישורי ולא ישמש על ידיה או על ידי זוגתו לשעבר, א.ל. כנגדו בשום ערכאה.

טז. במסגרת התהליך נפגשו התובע וא.ל. ביחד ולחוד עם הנתבעת במשרדה של הנתבעת עליו מתנוסס השלט "ענבל הראל – משרד עורכי דין ומגשרים".

יז. הנתבעת ביצעה עבודה משפטית עבור התובע ועבור א.ל. הכינה מס' טיוטות של הסכמי פירוד, שלחה הודעות מייל לשניהם, קיבלה מסמכים ופרטים משניהם וכאמור נחשפה לפרטים אינטימיים ביותר של התובע, הכל כחלק מרצונו לקבל את שירותיה המשפטיים של הנתבעת למטרת סיום המחלוקת בדרכי פשרה. התובע האמין לנתבעת כי היא זקוקה לכל המסמכים שמסר לה כדי לערוך הסכם להסדרת הפירוד מזוגתו שעבר ולייצג אותו בנאמנות.

יח. למרות שהתהליך החל בייצוג משותף ולמרות שהתובע שילם לנתבעת שכר טרחה בגין ייצוגו, התברר בדיעבד כי בתאריך 10.03.2020, חתמה בת זוגו של התובע, אורלי, על ייפוי כח המייפה את כוחה של הנתבעת לייצג את אורלי כנגד התובע, כפי שצויין ביפוי הכח בעניין "במשפט שלי כנגד חיים אלדד".

17. לאור השימוש שעשתה במסמכים ופרטים שקיבלה מאת התובע במהלך הייצוג של א.ל. בבית המשפט עולה כי הנתבעת המשיכה לייצג את התובע במקביל להגשת התביעה כנגדו באותו העניין בו היא מייצגת את א.ל. במצב של ניגוד עניינים.

18. אין מנוס מהמסקנה כי הנתבעת קשרה קשר עם א.ל. בכדי לרכוש את אמונו של התובע ולנצל לרעה את אמונו של התובע, בהצגת מצג שווא מתוכנן של הנתבעת ביחד עם בת זוגו כאילו מדובר בהליך גישור כדן, וכי כלל התהליך נעשה תוך הטעיית התובע בנסיון לקבל דבר במירמה.

19. לתובע לא היה מושג כי בעיצומו של הייצוג, הנתבעת וזוגתו לשעבר כבר קשרו קשר לנצל לרעה את ההליכים וכי כבר בתאריך 10.3.2020 נחתם יפוי כח המייפה את כוחה של הנתבעת ליצג את זוגתו לשעבר כנגדו בבית המשפט.

20. לאחר דין ודברים וחילופי מסמכים ותכתובות, בתאריך 19.05.2020 נערכה פגישת הגישור האחרונה בין התובע, אורלי והנתבעת, ועדין התובע לא היה מודע ליפוי הכח שנחתם ביום 10.3.2020.

21. מסיבה לא ברורה, ככל הנראה כדי להסתיר את מעשיה, הוחתמה א.ל. על ייפוי כח שני לנתבעת בתאריך 30.06.2020, גם הוא בעניין "משפט נגד חיים".

22. בחודש **06/2020**, פתחה א.ל. בהליכים משפטיים כנגד התובע בייצוגה של הנתבעת. התובע קיבל לידי את טופס הבקשה ליישוב סכסוך ונוכח כי אורלי מיוצגת בהליך ע"י הנתבעת כנגד התובעת.
23. כדי ללמד על חוסר תום הלב שעמד בלב התנהלות הנתבעת יצויין כי בתחילת ההליכים בבית המשפט צירפה הנתבעת לכתבי הטענות יפוי כח מאוחר מתאריך 30.6.2020 ולא חשפה את יפוי הכח שהיה קיים בידה מיום 1.3.2020. ורק בדיעבד חשפה את יפוי הכח המאוחר וגם זאת בנסיון להציגו כראיה לטיעונים שאינם אמת מטעם א.ל. אשר ניסתה להתכחש לתאריך הפירוד בין הצדדים ביום 20.12.2019 וניסיונה לאחר את תאריך הפירוד למועד מאוחר יותר.
24. בעת שייצגה הנתבעת את א.ל. היא ביצעה מהלכים והגישה כתבי טענות המכילים טענות אשר ידעה כי אינם אמת, וכן ניהלה הליכי סרק בשם לקוחתה, ופעלה בשמה לנקיטת הליכים משפטיים דורסניים ואגרסיביים כנגד התובע, במהלכם עשתה שימוש לרעה בכל המסמכים והפרטים שקיבלה במהלך הליך הגישור.
25. לא זאת אף זאת. הנתבעת עשתה מניפולציה במידע ובמסמכים השונים שדלתה מהתובע בעת שייצגה אותו והציגה את הדברים באופן מסולף תוך שהיא ביודעין מטעה את בית המשפט לגבי האמת, לגבי משמעות המסמכים ולגבי העובדות.
26. בנוסף, הנתבעת קשרה קשר עם א.ל. וייעצה לה לחתום על תצהירים התומכים בכתבי טענות המכילים פרטים שאינם אמת, לנקוט הליכים ולהעלות טענות שאינם אמת, להגיש תלונות שקריות במשטרה על חטיפת קטין בידיעה מפורשת כי מדובר בעלילת דם, להגיש צוי הגנה עם טענות שקריות, להגיש כתבי טענות המכילים טענות ואמירות מכפישות ומשפילו מעבר לנדרש ואשר ידועה לה כי אין בהן אמת, ולנקוט בטקטיקה של התשה משפטית על ידי העלאת טענות הסרק הדורשות בירור והפרכה, והכל תוך הטעיית בית המשפט ובשימוש לרעה בהליכי בית המשפט בכדי להתעלל ולסחוט את התובע.
27. ודוק לאור היות התובע לקוח של הנתבעת היא הכירה את העובדות לאמיתן וידעה כי מדובר בטענות חסרות יסוד שאין בהן אמת ובכל זאת בחרה להכשיל את בית המשפט בבירור האמת.
28. **לכל התביעות אשר הגישה הנתבעת במהלך ייצוגה של א.ל. צירפה ללא הסכמת התובע וללא הודעה מראש, מסמכים חסויים, רפואיים ופרטיים של התובע לרבות מסמכים מהליכים משפטיים חסויים של התובע עם צד ג' אשר להם לא הייתה א.ל. צד ואשר לא ברור כלל איך חלקם הגיעו לידי הנתבעת. צירופם של המסמכים החסויים נעשה ביודעין ובמטרה לפגוע קשות בתובע, תוך ביצוע הפרות של הדין, עבירות פליליות כמו גם עבירות אתיות חמורות.**
- הפרטים והמסמכים החסויים שצורפו על ידי הנתבעת ו/או שנעשה בהם שימוש על ידה שלא כדין**
29. בשלב זה ועד לקבלת החלטה למתן הצו לדיון במסמכים בדלתיים סגורות, יפורטו הפרטים והמסמכים ככל הניתן ללא פרטים המאפשרים זיהויים וללא צירופם בפועל.
30. הנתבעת הגישה כמייצגת של א.ל. כתבי טענות בחתימתה, אליהם צירפה **חומר רפואי חסוי של הנתבע**, והכל תוך פגיעה חמורה בפרטיותו של התובע וגרימת סבל, בושה ועוגמת נפש קשה מנשוא.
31. הנתבעת צירפה לכתבי הטענות מטעם א.ל. מסמכים רפואיים מהתקופה בה חלה התובע, לא בטובתו, במחלה אינטימית. למרות שהמסמכים לא היו רלוונטיים לסעדים ולמהות התביעות שהתבקשו הנתבעת עשתה שימוש וצירפה מסמכים רפואיים אלה במטרה לבזות ולהשפיל את התובע.
32. בין היתר **צירפה הנתבעת חו"ד פסיכיאטרית** ומסמכים רפואיים אישיים ביותר וחסויים ביותר, נוספים והתובע נאלץ להגיש בקשה לבית המשפט כדי שיאסור על הצגת המסמכים מחשש הגובל בוודאות כי א.ל. תעשה בהם שימוש פסול ואף פלילי ותגרום נזק לפרטיותו ולשמו הטוב, לאור קיומם של רכיבים אישיים ואינטימיים במיוחד שלא היו רלוונטיים להליכים. התובע יטען כי על כל אדם המקבל מידע שיש בו פגיעה בפרטיות שלא להפיצו הלאה, וככל ויעשה כן, עובר הוא על הוראות החוק.



33. בדיעבד חששו של התובע התאמת, וא.ל. הפיצה את חו"ד ומסמכים רפואיים אחרים לבני משפחתו וחבריו של התובע.
34. הנתבעת צירפה לכתבי הטענות שערכה לטובת א.ל. את המסמכים הפיננסיים הגורפים אשר המציא לה התובע במהלך ייצוגו ואשר רבים מהם לא היו רלוונטיים לתקופת החיים המשותפים עם א.ל. והעלתה טענות סרק שקריות תוך שימוש במסמכים אלה.
35. הנתבעת גם צרפה לכתבי הטענות מטעם א.ל., מסמכים מהליך חסוי שאינו קשור לא.ל. ואשר א.ל. לא היתה בכלל בעלת דין במסגרתו, מדובר היה בהליכים שהתנהלו בין התובע לבין מי שהיא אשתו הנוכחית, בבית המשפט לענייני משפחה.
36. את כלל המסמכים הני"ל צירפה הנתבעת לא רק לבית המשפט אלא גם למיילים ששלחה באופן ישיר לצדדי ג' לרבות בא כוחו החדש של התובע, ללא אישורו של התובע כלקוח שלה.
37. הנתבעת הציגה ותיארה את המסמכים האישיים והחסויים של התובע באופן מסולף ומטעה במטרה להשפיל את התובע ובהסתמך על הצגתם עתרה בשם א.ל. לסעדים חסרי יסוד וכן למתן צווי עיקול זמניים דורסניים, ושוב תוך העלאה מודעת מראש של טענות שקריות וחסרות יסוד.
38. בנוסף צירפה הנתבעת לבית המשפט תכתובת מייל אשר נוהלה בינה לבין התובע במהלך מה שהוצג על ידה כלפי התובע כהליך גישור וזאת, למרות שמדובר בחומר חסוי ע"פ תקנות הגישור ועל פי כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין וכי הגשתו היא הפרה של הוראות תקנות 5(א), (ד) ו- (ה) לתקנות המשפט (גישור) תשנ"ג-1993 המקימות חובת סודיות על המגשר.
39. בעת ייצוג הנתבעת את א.ל. עשתה הנתבעת שימוש אסור במידע שהוא מידע חסוי שמלכתחילה אסור להגישו לערכאות (ר' סעיף 19 לכללי לשכת עורכי הדין [אתיקה מקצועית], תשמ"ו-1986, ור' בנסיבות דומות למדי החלטה את 160/12 של ועדת האתיקה הארצית "חסיון מידע שנמסר במשא ומתן" אתיקה מקצועית 49, 4 [2013].
40. כאילו לא די בכל האמור לעיל, במסגרת ניסוח כתבי הטענות הנתבעת לא בחלה בשום אמצעי כדי לפגוע בתובע, וכתבה בכתבי הטענות בחתימתה כי אשתו הנוכחית של התובע הנה "נערת ליווי". אמירה זו המהווה לשון הרע חזרה על עצמה מספר פעמים בכתבי טענות ומכתבים שונים שיוצגו במסגרת הצגת המסמכים החסויים.
41. יצויין כי בא כוחו הקודם של התובעת עו"ד טל זלץ, פנה במכתב התראה לנתבעת ודרש כי תפסיק מנקיבה בכינויי גנאי לאשתו הנוכחית של התובע.
42. במכתב התשובה אשר שלחה הנתבעת לעו"ד זלץ, מודה האחרונה כי הגישה מסמכים חסויים לבית המשפט וכי "אינה מבינה" היכן הבעיה בהצגת "העובדות" לעו"ס...
43. השימוש לרעה וההתנהלות חסרת תום הלב של הנתבעת בניהול ההליכים נמשך ללא הרף, ואף הלך והחמיר, והנתבעת שיתפה פעולה עם א.ל. תוך תכנון מכוון ומוקפד, במצבים מובהקים שבהם היתה מודעת שהיא טוענת בשמה ועבורה טענות שהן שקר, מאשרת תצהירי אימות המכילים טענות שקר, ונוקטת הליכים פוגעניים על סמך טענות שקר.
44. הנתבעת ייצגה וייצגה לא.ל. להגיש תלונות שווא במשטרה, לתת עדות שקר, להגיש צוי הגנה על סמך טענות שקריות, ולפברק מצב המייחס לתובע "חטיפת" בתו הקטינה, דבר שלא היה ולא ניברא, למרות קיומן של ראיות שמדובר בתלונת שווא ובתובעת שווא וכיום קיימות גם ראיות כי מדובר בקשירת קשר והדחת א.ל. לעדות שקר על ידי הנתבעת. גם בעניין זה יוצגו מסמכים לאחר קבלת הבקשה לניהול התיק והצגת המסמכים בדלתיים סגורות.
45. התובע אינו עורך דין במקצועו ולא היו לו את הכלים המשפטיים להבין את חומרת התנהלותה של הנתבעת מתחילתה ולפיכך רק ביום 25.7.2021 פנה התובע אל הנתבעת במכתב תלונה במסגרתו התלונן על כך שהיא מנהלת את ההליכים במצב של ניגוד עניינים וזאת בהיותו מיוצג על ידי עו"ד אורי קינן.

46. למכתב זה הגישה הנתבעת תשובה שמחד התכחשה להיותה מצויה בניגוד עניינים ומאידך במקביל ניהלה עם התובע, באמצעות בא כוחה, משא ומתן סחטני במסגרתו התנתה את הסכמתה להתפטר ולהפסיק את הייצוג של א.ל. בכפוף לכך שהתובע יוותר על הטענות כנגדה.
47. ביום 21.8.2021 הוחתם התובע על מסמך שכותרתו "אישור" לפיה הוא התחייב כי בכפוף להתפטרותה של הנתבעת מייצוגה של א.ל. בתיקים כנגדו, הוא מסיר ומוותר על כל טענה דרישה ותביעה כנגד הנתבעת בכל מישור אפשרי. בנוסף צויין במסמך ה"אישור" כי הנתבעת לא תמשיך לתת יעוץ לא.ל. בעניינים הקשורים לתובע גם מחוץ לכתלי בית המשפט. וכי בכפוף לכל האמור לעיל יבטל התובע כל תלונה כנגדה. מסמכים אלה אף הם יוגשו במסגרת הבקשה להגשת מסמכים בחסיון.
48. כבר עתה יאמר כי למסמך עליו חתם ביום 21.8.2021 אין תוקף הן מחמת אי חוקיותו והן מחמת העובדה כי בפועל המשיכה הנתבעת לייצג את א.ל. מחוץ לכתלי בית המשפט, לעשות עבורה עבודה משפטית של בדיקת כתבי טענות ושל ייעוץ וליווי משפטי מאחורי הקלעים והמשיכה בהפרת האיסור של ייצוג בניגוד עניינים.
49. למעלה מהדרוש להליך זה יצויין כי התובע הגיש כנגד הנתבעת תלונה לועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין בשל עבירות האתיקה הרבות אותן ביצעה שעה שניהלה הליך גישור בו ייצגה לכאורה את שני הצדדים (מה שהתברר בסופו של דבר כשקר גמור). למרבה הצער לא מצאה ועדת האתיקה מקום לקבל את התלונה, ואולם זאת מהנימוק השגוי כי התובע היה מיוצג במועד הליך הגישור (דבר שלא היה נכון וממילא אינו סותר את עובדת הייצוג בניגוד עניינים ע"י הנתבעת) והכל בלא התייחסות קונקרטית לטענות הקשות בדבר העבירות האתיות החמורות שעברה הנתבעת.
50. זאת ועוד, בידי התובע קיימים מסמכים מפורשים שיוגשו לאחר מתן החלטה לדיון בדלתיים סגורות במסגרתם גם א.ל. מודה כי הנתבעת ייצגה את שני הצדדים בהליך גישור.
51. כבר עתה ידגיש התובע כי גניזת התלונה המשמעתית על ידי ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין משיקוליה שלה מנימוקים של אי קיום ניגוד עניינים, מבלי שהעניין התברר כלל, אינה מעלה ואינה מורידה מתוקפה של תובענה זו הדנה במכלול של עוולות והפרות של חובות חקוקות ולא רק מחמת הפרת חובת ניגוד העניינים. לתובע ראיות מובהקות המבססות את טענותיו ויש לו זכות חוקתית ליומו בבית המשפט, ובנוסף התלונה לא שללה את העובדה שהנתבעת הפרה חובות חקוקות המפורטות בתובענה זו לרבות חובות שאינן קשורות באופן ישיר לאיסור ייצוג בניגוד עניינים הנטען בין הצדדים והעומדות בפני עצמן.
52. יצויין כי רק לאחר שמסמך ה"אישור" מיום 21.8.2021 נמסר לנתבעת היא הודיעה על התפטרותה מייצוג א.ל. בבית המשפט לענייני משפחה וזאת מבלי להציג לבית המשפט שבפניו התפטרה את המסמך מיום 21.8.2021 בכדי להמשיך ולהכפיש את התובע.
53. מבלי להכנס לחוקיותו של המסמך ולא עמידתו במבחן תקנת הציבור, ולמרות שויתור התובע על טענות ותביעות כנגד הנתבע היה בכפוף להתחייבותה של הנתבעת להפסיק לייצג ולייעץ לא.ל. גם מחוץ לערכאות, המשיכה הנתבעת לייצג ולייעץ לא.ל. גם מחוץ לערכאות בית המשפט.
54. הפעולות שעשתה הנתבעת לאחר החתימה על מסמך האישור, לרבות ליווי ויעוץ של א.ל. בפני צדדי ג', ולרבות עריכת ותיקון כתבי טענות, וכן מתן ייעוצים טלפוניים וכיוצא בזה והכל באופן שמאיין ו/או מבטל לחלוטין את ויתורי התובע על תביעות וטענות כנגד הנתבעת ומאיין את התחייבויותיו שלא להגיש תביעות ולא להעלות טענות כנגד הנתבעת.
55. זאת ועוד, התובע זכאי לפיצוי נוסף עקב המשך הייצוג בניגוד עניינים, מצג השוא, ההונאה והפרת התחייבותה של הנתבעת להפסיק בייצוג הפסול של א.ל.
56. יצויין כי ביום 31.5.2023 הגיש התובע תביעה כנגד הנתבעת למתן פסק דין הצהרתי לפיו מסמך ויתור התביעות עליו חתם הנו בטל ומבוטל לאור אי חוקיותו המהותית.

57. כתגובת נגד לתביעתו המוצדקת של התובע מיום 31.5.2023 הגישה הנתבעת כנגד התובע בתאריך 06.12.2023 תביעת לשון הרע שהיא תביעת השתקה במהותה וזאת ע"ס דמיוני של 1,000,000 שח!! (ת"א 11329-12-23 הראל נ' אלדד בית משפט השלום חיפה) מסכום התביעה הדמיוני ניתן להבין כי מטרת התביעה היא השתקתו והפחדתו של התובע, חסימת זכותו הדיונית, והכל בגלל רצונו כי לאחר סבל רב ייעשה לו צדק.

58. בד בבד מוגשת תובענה זו לפיצוי בגין כל הנזקים שנגרמו לתובע עקב פעולות שעשתה הנתבעת לאחר הליך הגישור ועד ליום זה.

59. בתאריך 12.12.2023, הגיש התובע כנגד הנתבעת תלונה במשטרה בשל פגיעה בפרטיות

=מצ"ב העתק אישור הגשת תלונה מסומן "3"

60. מעל כל אלה הפרה הנתבעת את חובת הדיווח על קטיין בסיכון ואת שיתוף הפעולה מצדה לשיבוש ראיות לכך שלקוחתה א.ל. עברה עבירות פליליות של תקיפת קטינים. ואף סיוע בשיבוש הראיות כפי שיפורט לאחר העברת הדיון לדלתיים סגורות.

### רשלנות

61. החובה האמורה בסעיף 35 לפקודת הנזיקין מוטלת כלפי כל אדם וכלפי בעל כל נכס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באותן נסיבות לראות מראש שהם עלולים במהלכם הרגיל של דברים להיפגע ממעשה או ממחדל המפורשים באותו סעיף.

62. קיומה של חובת זהירות מושגית וקונקרטי בין עוה"ד ולקוחו נדונה לא אחת. בת.א. ת"א (י-ס) 7904/01 ז'אן סלדז'אנובסקי נ' קרין קלוו – גולר נקבע כי "חובת הזהירות של עורכי הדין כלפי לקוחותיהם הוחלה על ידי בתי המשפט, בסטנדרט גבוה"

63. התנהלות הנתבעת המתוארת בכתב תביעה זה היא שגרמה לתובע נזק הן מבחינת זכותו להליך משפטי הוגן ויעיל, הן מבחינת זכותו לייצוג הולם, הן מבחינת הפגיעה הלא מידתית והלא נדרשת בשמו הטוב, הן מבחינת חשיפת ענייניו האישיים והאינטימיים ביותר, ביזוי ופגיעה בשמו הטוב על ידי חשיפת עניינים אינטימיים, הן מבחינת השחרת שמו בטענות שקריות וכל עוגמת הנפש, הטירטור והמשאבים הכספיים והנפשיים שנדרשו להפרכת הטענות השקריות כנגדו.

64. על הנתבעת, כאדם סביר, היה לצפות כי התנהלותה המתוארת לעיל יש בה סיכון לגרום לנזקים ממוניים ולא ממוניים לתובע ולפי הראיות הקיימות היא צפתה ואף ציפתה וקיוותה לגרימת הנזקים הללו. נזק מוגדר בסעיף 2 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]: "נזק" – אבדן חיים, אבדן נכס, נוחות, רווחה גופנית או שם-טוב, או חיסור מהם, וכל אבדן או חיסור כיוצאים באלה.

### הפרת חובה חקוקה -

65. במצטבר ו/או חילופין לעוולת הרשלנות, יטען התובע, כי הנתבעת חבה כלפיו גם בשל עוולת הפרת חובה חקוקה, כמשמעותה בסעיף 63 לפקודת הנזיקין,

א. חוק יסוד כבוד האדם וחירותו.

ב. כללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986.

ג. חוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 סעיף 70 – איסור פרסומים מהליכים המתנהלים בדלתיים סגורות.

ד. חוק החוזים תרופות – קיום משא ומתן וקיום חוזה שלא בתום לב

ה. תקנות 1,2,3, ו-4 לתקנות סדר הדין האזרחי, הכשלת המטרות של התקנות.

ו. תקנות המגשרים – התנהלות בניגוד לתקנות המגשרים.

א. פגיעה בפרטיות כעוולה מתמשכת ומהלכים שמטרתם גרימת ביזוי מכוון

66. חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן "החוק") מגדיר 13 נסיבות אשר בהתקיימותן ניתן להגיש תביעה נזיקית לפיצוי בגין נזקים קונקרטיים ולפיצוי בגין פגיעה בפרטיות ללא הוכחת נזק.
67. הזכות לפרטיות המעוגנת בסעיף 7(א) לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו ובחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (**מצבו הרפואי של אדם ועובדות הקשורות לגופו, לתחלואיו או למכאוביו, מצויים בליבת אותו מתחם בו ראוי להניח לו לנהל את חייו ללא מעורבות הזולת.**
68. הנתבעת **הודתה במכתב מיום 19.11.2020** כי צרפה מסמכים אילו לכתבי הטענות, בתשובתה לעו"ד דאז של התובע אשר התריע בפניה על העובדה כי חשפה מסמכים רפואיים אישיים ופרטיים של התובע, אשר לא היה בהם כל רלוונטיות להליכים המשפטיים שניהלה עבור אורלי.
69. בנסיבות בהן האירוע העוולתי הינו **מתמשך**, ומוליד במהלך התרחשותו עילות תביעה חדשות בזו אחר זו, לא תחול התיישנות עד לפקיעת עילת התביעה האחרונה. פסק דין מרכזי בסוגיה זו ניתן בע"א 9413/03 אלנקווה נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבניה, ירושלים, פ"ד (סב) (2008) 525 (4) שם נקבע כי
70. אם המעשה נמשך הוא הולך ויוצר עילות תביעה מתחדשות, תוך גרימת נזק לנפגע מעת לעת, תתפוש ההתיישנות בתום 7 שנים ממועד היווצרות כל עילת תביעה מתחדשת.
71. בענייננו, כפי שפורט לעיל, עד עצם היום הזה, נמנעה הנתבעת להגיש בקשה להוצאת המסמכים החסויים, הרפואיים והאישיים של התובע מהתיקים המשפטיים אשר התנהלו ועדיין מתנהלים בבית המשפט לענייני משפחה בין א.ל. והתובע ומכאן כי המסמכים עדין עומדים לנגד עיניו של בית המשפט, והעוולה אשר ביצעה הנתבעת כנגד התובע, ממשיכה ומולידה עילת תביעה מידי יום ביומו. לחלופין יטען התובע, כי ככל ובית המשפט לא ימצא כי מדובר בעוולה מתמשכת, הרי שמדובר **בנזק נמשך** שמקורו במעשה עוולה אותו ביצעה.

### לשון הרע

72. התובע יטען כי התנהגותה המחפירה של הנתבעת עולה בכדי עוולת לשון הרע עפ"י חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן "החוק"): **כהגדרתו בחוק דבר שפירסומו עלול להשפיל אדם בעיני הציבור או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;** והוא זכאי לפיצויים בגין כל פירסום לפי סכום המינימום ללא הוכחת נזק.

### סיכום

73. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעת לדין ולחייבה לשלם לתובע את סכום התביעה בצרוף ריבית והפרשי הצמדה מיום הגשת התביעה ועד לתשלום המלא בפועל, כל זאת בצרוף הוצאות משפט, שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

אתי, סדיס, עו"ד

ב"כ התובע