



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 אוגוסט 2021

ת"פ 59196-03-19 מדינת ישראל נ' בן נון(עציר)

מספר פל"א 462910/2019 מספר פל"א 93090/2019 מספר  
 פל"א 191209/2017 מספר פל"א 199900/2017 מספר פל"א 109510/2019  
 מספר פל"א 213471/2018 מספר פל"א 111537/2019 מספר פל"א  
 489677/2018 מספר פל"א 489036/2018 מספר פל"א 107599/2019 מספר  
 פל"א 107833/2019 מספר פל"א 102433/2019 מספר פל"א 88015/2019  
 מספר פל"א 96385/2019 מספר פל"א 68246/2019 מספר פל"א 93950/2019  
 מספר פל"א 102508/2019 מספר פל"א 558623/2018 מספר פל"א  
 67409/2019 מספר פל"א 69543/2019 מספר פל"א 69900/2019 מספר פל"א  
 67373/2019 מספר פל"א 71550/2019 מספר פל"א 67779/2019 מספר פל"א  
 77623/2019 מספר פל"א 102661/2019 מספר פל"א 68208/2019 מספר פל"א  
 41938/2018 מספר פל"א 42943/2019 מספר פל"א 65174/2019 מספר פל"א  
 75511/2019 מספר פל"א 92376/2019 מספר פל"א 92441/2019 מספר פל"א  
 88054/2019  
 ועוד...

לפני כבוד השופטת מיכל ברנט

- 1.אלעד בן נון (עציר) ת"ז 066748773
2. מערכת חדשות 13
3. התנועה למען איכות השפיטה
4. זהבה גור

המבקשים

נגד

מדינת ישראל .

המשיבה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17

נוכחים:

ב"כ המבקש 1 עוה"ד דוד פורר  
 עוה"ד ענת יערי מהסגנוניה הציבורית  
 ב"כ המבקשת 2 עוה"ד תמיר גליק ועוה"ד מאיה כץ  
 נציג מבקשת 3 מר אריאל פורמנובסקי  
 מבקשות 4 בעצמה  
 ב"כ המשיבה עוה"ד רועי לוס ומתמתה גבי אשרת בכר  
 מבקש 1 הובא באמצעות שבי"ס

פרוטוקול

עוה"ד לוס:

מציג פסיקה, אם נאפשר זכות עמידה לכל עו"ד ונגדיר אותו כבעל ענין יש חתירה תחת איסור הפרסום  
 ולכן אנו מתנגדים לנוכחותה של המבקשת 4.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 אוגוסט 2021

ת"פ 59196-03-19 מדינת ישראל נ' בן נון(עציר)

עוה"ד יערי:

1  
2 הסנגוריה הציבורית אינה מייצגת במקביל עם הליכים פרטיים. נוצרה סיטואציה שיש עו"ד פרטי  
3 שהוא מייצג את הנאשם, נבקש שביהמ"ש יורה על שחרורה של הסנגוריה הציבורית.

נציג המבקשת 3:

4  
5  
6 אני מנכ"ל התנועה למען איכות השפיטה. ב"כ המשיבה הגיש בשי"פ בענין אפי נווה.

עוה"ד פורר:

7  
8  
9 אני חוזר על הבקשה. בתגובת המדינה אין הנמקה, סיימו להעיד ולא ניתנו להם הבטחות וזה שעושים  
10 בדיקה מחדש של החשדות נגדם לא מצדיק איסור פרסום גורף, אפשר לעשות בדיקה פרטנית ואני  
11 בעד שתעשה בדיקה פרטנית. זה האיזון שצריך להיות בין הזכות של הציבור להתגונן מפני אנשים  
12 שעשויים לפגוע בילדים שחלקם יכול להיות שיש להם קשר עם ילדים באופן שוטף. מצד שני האפשרות  
13 שלהם לקבל הגנה בפגיעה על פרטיותם ומי מהם שירצה יוכל לפנות בבקשה פרטנית בנוגע לאיסור  
14 הפרסום.

עוה"ד גליק:

15  
16  
17 הפנינו לפסיקה שאומרת שברגע שמוצתה המטרה יש לבחון את הדברים מחדש, צווי איסור פרסום  
18 הם לא לנצח והם כפופים לשינוי נסיבות ותמיד חובתו של ביהמ"ש לוודא שהתכלית שבגינה הוצא  
19 הצו היא עדיין רלוונטית.

20 בעניינינו הדרך לבחון את הדברים היא כזו. התבקש צו משתי מטרות, האחת כדי שהעדים יוכלו להעיד  
21 והמטרה מוצתה עם סיום הליך העדות. לנפגע בעבירת המין יש הוראת חוק בחוק העונשין שקובע  
22 איסור פרסום מוחלט, אלא בהסכמת הנפגע. גם אז ההסכמה צריכה להינתן בפני ביהמ"ש ואין הוראה  
23 כזו לגבי עדים.

24 הפרקליטות אומרת בלשונו של הכי מפורטת שלא ניתנה לעדים שום הבטחה ואני מאמין.  
25 יש בידי פסיקה של כב' השופט קבוב שם נאמר שהפרקליטות לא יכולה להבטיח ולהתחייב, אלא היא  
26 יכולה להתחייב לעד שהיא תדבוק בעמדה שהיא מתנגדת וזה לא מחייב את ביהמ"ש.

27 בעניינים של סטייה מעקרון הפומביות והחלטות שיפוטיות שהשתנו הנסיבות בפירוש אפשר לשוב  
28 ולדון בהם. מציג שורה ארוכה של פסיקות של ביהמ"ש העליון בנושא של פרסום בשלב החשד של  
29 חשדות לעברייני מין, ביהמ"ש העליון אומר שהאינטרס של הציבור הוא לפרסם.

30 יש כאן כתב אישום שבו הפרקליטות עצמה אומרת לביהמ"ש שמתוך כ- 30 עדים 26 הלכו להיפגש עם  
31 מי שהם יודעים מראש שהוא קטין. מפגש מיני תמורת תשלום. בהינתן מסד שכזה אני חושב  
32 שהאינטרס הציבורי בענין ברור ואם יפגע אדם אחד בציבור מה נאמר לעצמנו? הפרקליטות טענה  
33 שלא כל מפגש מיני עם בן 15 הוא עבירה פלילית וישנו פרק שלם בחוק העונשין המדבר על שידול לזנות



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 אוגוסט 2021

ת"פ 19-03-59196 מדינת ישראל נ' בן נון(עציר)

1 ושמדובר בקטינות בתמורת תשלום בפרט, נניח שאין פה עבירה פלילית מצד מי מהעדים, מי אמר  
2 שחייבת להיות עבירה פלילית כדי שביהמ"ש יטיל או יבטל צו איסור פרסום. בתי המשפט ביטלו צווי  
3 איסור פרסום בשלב החשד. אני חושב שדרך הבדיקה שביהמ"ש צריך לצעוד בה היא דרך הבדיקה  
4 הקבועה בסעיף 70' לחוק ויש לבצע בדיקה פרטנית ביחס לכל מקרה ומקרה. ישנם כמה מקרים  
5 בודדים שראיתי בכתב האישום לא נאמר האם... לשאלת ביהמ"ש איך ראיתי את כתב האישום אני  
6 מתקן שנמסר לי שבכתב האישום אין התייחסות לשאלה אם אותו עד ידע או לא ידע מראש שהוא  
7 עומד להיפגש עם קטין.

8 לגבי אותם מקרים צריך לבצע בדיקה. לגבי כל שאר המקרים שבהם לפי כתב האישום אותו אדם ידע  
9 מראש שהוא מקיים מפגש מיני עם קטין בתשלום, הדרך הנכונה היא כדלקמן: צריך לאפשר להם  
10 זכות טיעון בפני ביהמ"ש בין בעצמם ובין באמצעות הפרקליטות, צריך לראות אם עניינם עומד במבחן  
11 הכפול של סעיף 70' לחוק. המבחן הכפול מדבר על אבחנה בין נזק רגיל לחמור. אין אדם בעולם  
12 שמייחסים לו נסיון לקשר מיני עם קטין ולא יגרם לו נזק כתוצאה מהפרסום אך זה הנזק "הטבעי"  
13 שנגרם לכל אדם בהקשר לנסיבות שכאלה כפי שאומרת השופטת חיות. אם ביהמ"ש היה מקבל את  
14 הטיעון הזה זה היה מרוקן מתוכן את המבחן הקבוע בחוק. רק אם ביהמ"ש שוכנע שהנזק שיגרם הוא  
15 נזק חמור, גם אז ביהמ"ש צריך להעביר את זה דרך המסננת הנוספת של אינטרס ציבורי ולשקול את  
16 הענין הציבורי שבפרסום לעומת הנזק החמור הנטען.

17

18

### עוה"ד פורר:

19 המזכירה הראשית של ביהמ"ש הודיעה שהתיק כולו פתוח לציבור מלבד פרטים מזהים של  
20 המתלוננים ולכן כתב האישום, הפרוטוקולים וכל החומר אמור להיות גלוי לציבור. יש החלטה מיום  
21 26/3/19 וזאת שמצמצמת את צו איסור הפרסום מ 31/12/19.

22

23

### מר פורמנובסקי:

24 הטעם הראשון הוא זכות הציבור לדעת, התנועה מייצגת את הציבור בהתנדבות, כל הדיון תחת  
25 הכותרת של זכות הציבור לדעת ולכן התנועה היא זו שמייצגת את הציבור. לעומת הפרקליטות  
26 והרשויות לא מייצגות את הציבור. הפרקליטות לא ערכה השוואה ראויה עם פרשות פדופיליה קודמות  
27 ולא הסבירה למה יש מעמד מיוחד לעדים הללו ומדוע יש להעניק יחס מועדף לבקשות צווי איסור  
28 פרסום בפרשת פדופיליה זו מכל פרשה אחרת. אם חו"ח בימ"ש חותם לפרקליטים ושוטרים ללא  
29 בדיקה מעמיקה לא ניתן יצוג הולם לזכות הציבור לדעת. התנועה לא צריכה להיות כלי תקשורת.

30 טעם שני הוא פומביות הדיון. התנועה מתקוממת על כך שבעניינים שכאלה בהם נדונה חקירה פדופילית  
31 בדרגים הכי בכירים ועולות טענות על תפירת תיקים מתנהל דיון במעמד קומץ ולא מודיעים לציבור  
32 שמתקיים דיון. בשלב מאוחר יותר שהציבור רוצה להצטרף טוענים שאין לו מעמד, לבקש ביטול של  
33 צו כי נקבעו עובדות בקליקה סגורה. מפנה לבש"פ 1039/19 בענין פלוני בפרשת מין תמורת מינוי



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 אוגוסט 2021

ת"פ 59196-03-19 מדינת ישראל נ' בן נון(עציר)

1 שפיטה, התנהל דיון בקליקה סגורה וכב' השופט עמית לא ידע שעוה"ד פלונית היא דמות ציבורית  
2 מובהקת ובמקרה זה כב' השופט יצחק עמית כתב שהיא אישה פרטית למרות שלכאורה יחסי המין  
3 הפרטיים שלה עמדו להכניס שופט לא כשיר לביהמ"ש העליון.  
4 טעם שלישי נלמד מהפסיקה שצד הוא אינו מי שרק עפ"י המסמכים הפורמליים הוא בעל דין.  
5 להערת ביהמ"ש אני רוצה לומר שאם ביהמ"ש סגר את הדלתות בבקשת צד אחד זאת אומרת שעקרון  
6 פומביות הדיון לא קיים, נבקש שהדיונים יתנהלו בשקיפות וליישם את עקרון פומביות הדיון במיוחד  
7 שמעמדו הרם של עקרון פומביות הדיון עמד כב' הנשיא ברק. גם תכלית העקרון של פומביות הדיון  
8 עמד לא אחת לפתחו של ביהמ"ש העליון.  
9 המציאות טופחת על פנינו כאשר האזרחים רואים דיונים שמתנהלים בדלתיים סגורות מיד נדלקת  
10 נורה אדומה, דלתיים סגורות ואיסור פרסום זה אומר שיש משחש שמעלה צנחנה ומתחבא מאחורי  
11 דלתיים סגורות. מבחינת האזרחים זה אומר שלמי שיש אינטרס זר ולא ישר להסתיר דברים ואני  
12 מתכוון לפרקליטות ועצם ניהול התיק בצו איסור פרסום או דלתיים סגורות מכשיר את כל מה  
13 שמתנהל פה. אני מאשים אותם בסחר ונזק ראייתי ושיקולים זרים.  
14 בפרשה הנוכחית הפגיעה היא פגיעה נמשכת בפומביות הדיון ומניבה אובדן מאמון הציבור וחשש  
15 לאובדן מצפן מוסרי והעדר מוסד אנושי במסדרונות הפרקליטות.  
16 זו סיבה מספיק טובה לתנועה להגיע לדיון ולהסרת צו איסור פרסום. בכתבות שמתפרסמות ודעת  
17 הקהל מדובר על תרבות של סתימת פיות וזה מאוד חשוב כאשר אנחנו נמצאים במציאות שאין גופי  
18 ביקורת ופיקוח עצמאיים על הפרקליטות. במציאות הנוכחית וזה הדגש הכי חשוב הציבור מוצא את  
19 עצמו ללא כתובת אליה הוא יכול לפנות ולהשמיע את קולו בשעת צרה.  
20 טעם חמישי מדובר בענין ציבורי מהמעלה הראשונה. בפרשות פדופיליה קודמות כל התיקים האלו  
21 התנהלו בדלתיים פתוחות בעיקר באירופה ובאר"ב במיוחד שמדובר ברקע של חקירת פדופיליה  
22 באותו אופן שמדובר בתיקי משפחה ובתיקי אמנות האג אף אחד לא טוען שנגרם לו נזק בגלל הפרסום.  
23 מדובר בנדבך עקרוני בשלטון החוק, חובה על כל אזרח לתת דין וחשבון על המעשים שלו גם שמדובר  
24 בנבחרי ציבור, שופטים והמגור הציבורי כולו, עקרון זה הוא עקרון חשוב.  
25 היום התנועה לאיכות השפיטה עומדת פה בשל עקרון זה. באותה מידה שביהמ"ש או כל שופט נדרש  
26 לתת דין וחשבון על פעולות גם הפרקליטות ו 34 העדים שחוסים תחת הצו צריכים לתת דין וחשבון  
27 לפעולות האלה. אזרח שמגיע לפגישה ורטואלית עם קטינה בת 12 אין לה מה להתבייש ולהעיד  
28 בדלתיים פתוחות.  
29 כל השחקנים במשחק הזה לא מעוניינים שהציבור ידע מה קורה במסדרונות הפרקליטות ועל מה  
30 מבזבזים את הכסף ואת הקופה הציבורית. אנחנו דנים בעניינים של עדים כאשר ברקע מתחוללת  
31 מגיפה של צווי איסור פרסום מאחורי דלתיים סגורות ויש חקירה פדופילית, לא יתכן שהעדים לא  
32 הגישו תגובות. אם יש תגובות בכתב זכות הציבור לדעת. העדים מיוצגים על ידי הפרקליטות שהם  
33 צריכים לייצג את עצמם אלא שלא מתפקידה של הפרקליטות לשמור עליהם. הפרקליטות לא הגישה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 אוגוסט 2021

ת"פ 59196-03-19 מדינת ישראל נ' בן נון(עציר)

1 שום ראיות לנוק, לא הוכיחה שום נזק ולכן אם משהו מהעדים יש לו חשש לנוק שיבוא ויציג ראיות  
2 לנוק עוד לפני שהוא מבקש להיות מוזכר בראשי תיבות. בד"כ כל אזרח, אבות וילדים כולם  
3 נורמטיביים ובכל הערכאות אומרים להם זה לא הוכח וזה לא הוכח ופה לא הוכח שום נזק ואני אשמח  
4 לחקור אותם על הנוק.  
5 מבחינת איכות השפיטה המצב חמור מאוד. בתי המשפט התרגלו לתת פרסום כמבוקש במעמד צד אחד  
6 ואין מנוס מבירור נסיבות הבקשות והדלתיים הסגורות וצווי איסור פרסום.  
7 לאור המגפה של בקשות צווי איסור פרסום וחסרות בסיס עובדתי ומגובות בקלישאות שיש חשש  
8 לבטחון המדינה, פרטיות וכ'. למשל בפרשת מלכה לייפר בהליכי הסגרה לאוסטרליה, ריקי עובדיה  
9 פדופילית מקרית גת קיימה יחסי מין עם ילדים בני 8-12 והשמות שלהם התפרסמו, מה מיוחד פה?  
10 הפרקליטות לא הסבירה מדוע נדרש צו איסור פרסום אם הפדופילים מלכה לייפר ודומיה התמודדו  
11 עם הפרסום. בסופו של דבר שזה כן התפרסם שזה לא קשור לפרוצדורה הישראלית מסתבר שהשד  
12 לא כל כך נורא. האם לעדים יש פריבילגיה יותר מהשופטת קרייף. הפרקליטות גם לא הסבירה וגם  
13 לערכה השוואה מדוע יש להעניק יחס מועדף לעדים בתיק זה אם אפילו בפרשות של אנשים אחרים  
14 כמו גינס, או רקפת רוסק כולם ביקשו צווי איסור פרסום ולא ניתן להם.  
15 מבחינת ההלכות שבפסיקה אני מצטרף לחברי.  
16 מפנה לפסי"ד שהתנהל בדלתיים סגורות והשופט החליט לפרסם את פסקי הדין בשמות המלאים,  
17 מפנה לרע"א 382/16 ורדה רות יעל ואחרים נ' פקיד שומה ת"א של כבי' השופט דנציגר, שם הוא מסביר  
18 שגם אם עדויות נשמעות בדלתיים סגורות יש לשופט שיקול דעת אם לפרסם את השמות אם לא. לכן  
19 העדים כאן אין ציפייה אוטומטית שדלתיים סגורות בסופו של ההליך צו איסור הפרסום ישאר על  
20 כנו.  
21 כבי' השופט דנציגר מפרט שסגירת הדלתיים הם שלב הצופה פני עתיד והוא מסביר ומפרט שעם סיום  
22 ההליך יש לבחון לעומק את השאלה אם ניתן לפרסם את המידע שנחשף ואין סיבה שביהמ"ש לא יבחן  
23 את המידע בקפדנות.  
24 בענין עצמאות גופי הביקורת והפיקוח מדובר בליקוי מאורות. כולם מדברים על זה שזו תופעה  
25 בפרקליטות, הם לא מוכנים לשמוע ביקורת ועשו בושות לנציבה בפומבי, גם הנציב רוזן מפתח מהם.  
26 מי שמגיש עליהם ביקורת הם ישר הולכים למשטרה ומגישים תלונות. אם אני לא יכול לטעון על  
27 החזקה של הגינות הפרקליטות כי חלק מהשופטים יוצאי פרקליטות אז אסור לדבר עליהם.  
28 בתיק זה משהו החליט שסחיטה לכאורה שווה חשיפה של 90 פדופילים או 34 בכירים. מי החליט  
29 שזה מוסרי?  
30 לסיכום אני מדבר על פומביות, שקיפות, זין וחשבון לציבור על מה מבזבזים את הכסף שלנו,  
31 הפרקליטות כאשר אנחנו נמצאים במציאות שבה התהפכו היוצרות, עובדי הציבור חושבים  
32 שהאזרחים עובדים בשבילם כאשר עובדי הציבור עובדים בשביל הציבור. אם העדים הללו ביצעו



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 אוגוסט 2021

ת"פ 59196-03-19 מדינת ישראל נ' בן נון(עציר)

1 עבירות עפ"י חוק או על פי מוסר מי שצריך לשפוט זה הציבור, זכות הציבור לדעת ולכן ראוי שהציבור  
2 ישפוט כי מערכת השפיטה נועדה לשרת את הציבור ולא להיפך.

3

4

### ענה"ד גור:

5 הצטרפתי להליך כאזרחית ואם במדינת ישראל, אני אם לשני מתבגרים בני 15 שיוצאים ומבלים  
6 ולאור גישת הפרקליטות לא ברור מה האינטרס של הפרקליטות להגן על אותם אנשים שמהווים  
7 סכנה. יש כאן סכנה להתנהגות רצדביסטית, אני לא יודעת מי האנשים האלה, הילדים שלי מסתובבים  
8 במועדונים, בציטים ורשתות חברתיות ואותם 34 אנשים שמופיעים בכתב האישום ..

9 יש כאן מתן הכשר לאותם אנשים שחשודים בפדופיליה להמשיך להסתובב בקרבנות וילדים נתונים  
10 לחסדי שמיים. שילד משוטט ברשת החברתית וכרגע יש 34 אנשים שידעו עליהם כמי שבאו לקיים  
11 יחסי מין עם קטינים בידיעת הקטינים, באו ביודעין שהם באו לקיים יחסי מין עם קטינים תמורת  
12 תשלום ואני חושבת שבמצב כזה שהציבור חשוף לכזו מסוכנות אין שום סיבה ובוודאי לא אחרי 3  
13 שנים להמשיך להתזיק בצו איסור הפרסום. לא יעלה על הדעת שפרקליטות מותירה צו איסור פרסום  
14 על כנו 3 שנים ממועד תחילת החקירות, האנשים שוחררו מהחשדות ועדיין מסתובבים בקרבנו כי יש  
15 להם אישור מהפרקליטות, איזה סיבה יש להשאיר את הצו על כנו, איזה סיבה יש לילדים שלי להיות  
16 חשופים. מפנה לבש"פ 6988/19 שם מקרה דומה לגמרי עובדתית ושלוש השופטים היו בדעה  
17 שהאינטרס הציבורי מחייב פרסום.

18 יש כאן ענין ציבורי באזהרת הציבור, חלק מהענין של פרסום שמות פדופילים שזה מה שנהוג ורק לפני  
19 שבוע היתה החלטה בשלום ירושלים של פדופיל ששמו פרסם מידי, איזה סיבה יש לאותם אנשים לתת  
20 להם את החסיון 3 שנים ולהמשיך להתזיק בצו איסור פרסום שבעצם אזהרת הציבור זה אינטרס  
21 ציבורי מדרגה ראשונה. אני מצטרפת לבקשת חברי ואני חושבת שקיימת פה סכנה ברורה מאותם  
22 אנשים שאנחנו לא יודעים מי הם שסביר להניח שהם ממשיכים כי פדופיליה זה לא משהו שעובר וזו  
23 בעיה שלא חולפת. אנחנו לא יודעים על האנשים ולכן אנחנו חייבים לקבל את השמות כדי להיזהר  
24 מהם ולשמור על הילדים שלנו.

25 לא ברור מדוע הפרקליטות שלוש שנים מתזיקה בצו ולא עושה דבר עד שאנחנו הגשנו את הבקשה.  
26 צווי איסור פרסום הם לא לנצח ולא עיר מקלט, הפכו את אותו צו איסור פרסום שהיה אמור להיות  
27 זמנית למשכו קבוע. לכן יש כאן אינטרס ציבורי מובהק להסיר את צו איסור הפרסום כדי לשמור על  
28 הילדים שלנו ועל הציבור. האינטרס הציבורי גובר על פרטיות המתלוננים שהם לא כנראה ל"ו צדיקים  
29 והם הגיעו ביודעין לבצע עבירות מין עם קטינים. אדם שלא נגוע בפדופיליה למה שהוא יבוא לפגוש  
30 ילד בן 15! הרי לא כדי לקלח אותו או לשיר לו שיר. גם שמדובר בתשלום כספי לא יכול להיות שהם  
31 באו מכוונה תמימה, הם באו במטרה ברורה וככל הידוע לי היו תכתובת בענין, היו הקלטות והחומרים  
32 נמצאים בידי המשטרה והפרקליטות והם לא מוכנים לחשוף את כל החומרים ואני חושבת שיש מקום  
33 לחשוף את החומרים הרלוונטיים ולפרסם את שמות המתלוננים.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 אוגוסט 2021

ת"פ 59196-03-19 מדינת ישראל נ' בן נון(עציר)

1 עצם העובדה שיש פה חוסר ודאות, שאני צריכה לחשוך בכל אחד שהבת שלי מדברת איתו כפדופיל  
2 כי אני לא יודעת, מצדיק את פרסום השמות שלהם. יש כאן פוטנציאל לפגיעה בשלום הציבור ובקטיני,  
3 יש פה אינטרס ציבורי מובהק ויש להעתר לבקשה.  
4 מפנה לבש"פ 463/21 שם ביהמ"ש קיבל את הענין של פרסום שמות המעורבים ואיסור צו איסור  
5 פרסום כשהוא נותן משקל לענין של עבירות במתחם האינטרנטי.  
6 לא רק שהמתלוננים ביצעו עבירות במתחם האינטרנטי אלא בפועל הם באו לקיים יחסי מין עם  
7 קטינים. אני מצטרפת לבקשה.

8  
9 מר פורמנובסקי:

10 העדים כפי שאמרו עורכי הדין או שעשו מה שהם עשו באינטרנט ויש על כך פסיקה יש אפשרות שהם  
11 הגיעו לפגישה וביצעו את מה שביצעו דרך האינטרנט ואז הם נפגשו עם הנאשם ומצד שני בנסיבות  
12 אחרות המשטרה והפרקליטות הם אלה שנחשפו לכל ההתנהלות והמעשים האלה. לכן מדובר בליקוי  
13 מאורות עוד יותר חמור. יש חובת דיווח. אי אפשר להאמין בפרקליטות בכלל כי הם משקרים.

14  
15 עוה"ד גור:

16 לא ברור מה מעמד המתלוננים היום. אם הובטח להם שלא יפרסמו את שמם, עורכות הדין של הנאשם  
17 אומרות שהובטח למתלוננים שלא יגישו נגדם כתב אישום. למיטב ידיעתי באחד הפרוטוקולים של  
18 ביהמ"ש טען אחד המתלוננים ...

19  
20 מר פורמנובסקי:

21 אני מבקש לטעון, אני מתנגד להערת ביהמ"ש לפיה סיימתי לטעון.  
22

23 החלטה

24 מר פורמנובסקי טען ארוכות ולאחר שסיים טיעונו ביקש באמצע טיעוניה של עוה"ד גור להמשיך לטעון  
25 ואפשרתי לעשות כן. משתם הטיעון לא אפשר טיעון נוסף.  
26

27  
28 ניתנה והודעה היום ח' אלול תשפ"א, 16/08/2021 במעמד הנוכחים.  
29

מיכל ברנט, שופטת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 אוגוסט 2021

ת"פ 59196-03-19 מדינת ישראל נ' בן נון(עציר)

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34

עוה"ד גור:

אחד המתלוננים העיד שקרוב משפחתו הוא עו"ד והוא הגיע איתו יחד לחקירה והובטח לו שהוא יעיד ולא יעשו לו שום דבר.  
עוה"ד פורר צירף כנספת אי לבקשה את הודעת הפרקליטות מיום 2/8/21. אם המתלוננים לא קיבלו דבר ולא הובטח להם דבר, מה חסיבה לא לפרסם את שמותיהם.

עוה"ד יערי:

אני חוזרת על בקשת הסנגוריה הציבורית להשתחרר מיצוג, הבקשה הוגשה שלא בידיעתנו. עוה"ד פורר פנה לנאשם בידעו שהוא מיוצג על ידי הסנגוריה הציבורית. אני לא שוחחתי מעולם עם עוה"ד גור ולא אמרתי את הדברים שעוה"ד גור אומרת שהסנגוריה הציבורית אמרה.  
הגבנו כפי שהגבנו ואני מפנה לתגובה באשר לכך שהפרוטוקולים וכתב האישים לא אמורים להיות חסויים וזאת לפי החלטת ביהמ"ש מ 31/12/19. באשר ליתר הבקשות שהוגשו, מאחר והנאשם לא מיוצג על ידינו אין לנו מה להגיד.

עוה"ד לוס:

הנקודה המרכזית היא כי אנו מצויים במסגרת ההליך כנגד הנאשם, המתלוננים הם בגדר מתלוננים, עדים כנפגעי עבירה ויש להם זכויות ככל המתלוננים נפגעי עבירה בכל התיקים האחרים. חלים לגביהם אותם חוקים ואותם עקרונות. בהקשר זה אציין כי הפסיקה הנוכרת בבקשות השונות והפסיקה שהוגשה היום עוסקות בעניינם של נאשמים או חשודים במסגרת עניינם שלהם בשונה מהמצב שלפנינו.  
אנו חוזרים ומפנים לסעיפים 68ב' לחוק בתי המשפט לפיו ביהמ"ש רשאי לאסור פרסום וסעיף 70ד'. פרסום שמם או פרטיהם של המתלוננים עלול להרתיע מתלוננים ממתן עדות כאשר העקרון מכוון לא רק כלפי המתלונן הספציפי אלא כלפי כולי עלמא ולכן המשמעות וההגיון שעומד מאחורי איסור הפרסום מתקיים גם לאחר סיום העדות. בהקשר זה אנחנו נפנה לרע"פ 5877/99, מגיש לביהמ"ש.  
ניתן ללמוד מפסה"ד שם נידון פרסום שמן של מתלוננות בעבירות מין, לאחר תום משפט אשר הנאשם זוכה מהן זיכוי מוחלט לאחר שביהמ"ש לא האמין למתלוננות ותרף כל זאת החליט ביהמ"ש כי אין לפרסם שאת שמות המתלוננות. כל הנקודות שנפגעו כאן עולות גם שם. מצטט.  
הרציונל הזה בוודאי מתקיים גם במקרה שלפנינו.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 אוגוסט 2021

ת"פ 59196-03-19 מדינת ישראל נ' בן נון(עציר)

1 הצורך להגן על מתלוננים מפני פרסום שמם בא לידי ביטוי בתיק זה בכמה מובנים.  
2 ראשית מדובר בעבירות של סחיטה באיומים שממילא קשה לחשוף וקורבנה כבר נתון ללחציו של  
3 עבריין ומסירת פרטים של קורבנות לעבריינים שיכולים להמשיך לסחוט אותם. דברים אלו מבחינת  
4 קל וחומר

5  
6 מר פורמנסקי:

7 אני מתנגד.

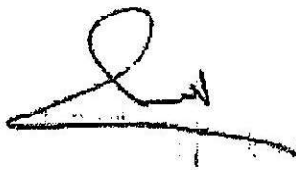
8  
9 עוה"ד לוס:

10 דברים אלו מבחינת קל וחומר במקרה זה כאשר לאחר מעצרו של הנאשם ניסה..

11  
12  
13 החלטה

14 מר פורמנסקי מפריע במהלך הדיון, הן לעוה"ד גור והן לעוה"ד לוס הטוען כרגע והוא מתבקש להפסיק  
15 הפרעות אלה.

16  
17  
18 ניתנה והודעה היום ח' אלול תשפ"א, 16/08/2021 במעמד הנוכחים.

19  
20  


מיכל ברנט, שופט

21  
22 עו"ד לוס:

23 נזהרתי בדבריי ודייקתי במה שאמרתי, אנו בוחנים את הסרת איסור הפרסום ואמרתי שבמקרה זה  
24 לאחר מעצרו של הנאשם שותפו לתא של הנאשם פעל שוב לסחוט את אותם מתלוננים על בסיס  
25 הפרטים שהיו ידועים לו מתוך חומרי החקירה אשר הועברו לנאשם.

26 אותו שותף הורשע ודינו נגזר ולכן הסכנה בפרסום היא מוחשית. על בסיס נתונים אלו ועל בסיס החוק  
27 הזהרנו את עצמנו והסכנה קיימת ומוחשית ומלמדת על הרציונל של מעמד המתלוננים שאינם  
28 מפסיקים להיות עדים במשפט.

29 דברים מצטרפים לרוח בפסיקה ובחוק זכויות נפגעי עבירה, ניתן להקיש מסעיף 7 לחוק נפגעי עבירה  
30 שמגביל מסירת פרטים אישיים בשורה של עבירות ובין זה עבירות הסחיטה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 אוגוסט 2021

ת"פ 19-03-59196 מדינת ישראל נ' בן נון(עציר)

1 ניתן לטעון שיש מקום לבחינה פרטנית לגבי כל אחד מהמתלוננים, אך אם תהיה נסיבה משמעותית  
2 המתייחסת למעשיהם ומצדיקה לאבחן מי מהם מהשאר.  
3 אומר כי עו"ד פורר הפנה למ"ח 2342/12, שם אין דיון בנושא איסור הפרסום, ראוי לציין שגם שם יש  
4 שני מתלוננים, בעל מכון ליווי ויצאנית במקום כאשר פרטי המתלונן נחשפו ופרטי המתלוננת נשאר  
5 חסויים.  
6 מאידך, מפנה להחלטת כב' השופט עמית בבש"פ 1039/19 עיתון הארץ בע"מ נ' שופטת, מדובר  
7 בפרשיית שוחד, ביניהם עורכת דין פרטית ושופטת. בית משפט עורך הבחנה בין המעורבות בפרשה  
8 ואנו מפנים לפרשייה זו בשל מספר קווי אפיון דומים בין המקרה שם למקרה דנן. גם במקרה שם היה  
9 אינטרס לציבור בידיעה על שמות המעורבים ומר פרומנובסקי טען זאת באריכות. אף על פי כן בימ"ש  
10 מחליט לחסות את שמה של המעורבות אשר נמנה בגדר אדם פרטי ולא בעל תפקיד ציבורי ולחשוף  
11 את שם השופטת כיוון שכך נכתב בסימן 14, מצטט, כך לגבי עורכת הדין הפרטית.  
12 שיקול נוסף הוא מידת הקרבה להגשת כתב אישום – ברי כי בענייננו מדובר במרחק רב. ככל שתהיה  
13 ההחלטה בשקילה הנוכחית של הדברים.  
14 אנחנו כרגע דנים בכך במסגרת התיק נגד הנאשם.  
15 חברי, עו"ד גליק, הפנה להנחיית פרקליט מדינה 14.18 בעניין איסור פרסום. ההנחיה קובעת פרמטרים  
16 לגבי קביעת החומרה של הפגיעה בפרטיות בסימן 9 להנחיה. בין השאר מפנה למידע שלעצמו יוצר  
17 פגיעה בפרטיות, מצטט.  
18 לפי פרמטרים שונים שם שנוגעים למידע בנוגע ליחסים אינטימיים וכיו"ב.  
19 בענייננו של הנאשם עומדת הוראת סימן 70.ג(ב) להוראת חוק בתי המשפט, אשר קובעת ואני מצטט.  
20 הנאשם היה צד לאיסור הפרסום בשתי החלטות שניתנו, ממרץ 2019 והן בדצמבר 2019.  
21 הנאשם ובא כוחו לא הצביעו על טעם כלשהו המצדיק את העיון מחדש או את הביטול.  
22 לסיום אעיר כי בשיח בשבועות האחרונים ברשתות ומהדהד בכל הטיעונים של כולם נטענו נתונים  
23 רבים, חלק לא קטן מהם הינו שגוי. נקודה זו משמעותית כי גם הבקשות שעומדות נשענות על אותם  
24 נתונים.  
25 יש נתונים רבים שהם שגויים, לא ניכנס לכולם, אבל מספר דברים שהם כן משמעותיים הם כך: לא  
26 מדובר בנאשם שביצע מעשים לשם שמיים, כי אם בנאשם שטווה מזימה ערמומית ומתוחכמת כדי  
27 ליצור עבורו עמדת כוח מול המתלוננים שתאפשר לו לסחוט אותם. כל כספי הסחיטה הלכו לכיסו של  
28 הנאשם, במישרין או בעקיפין. מקרות המעשים ועד למעצרו הוא לא העביר ולו שם אחד למשטרה או  
29 לכל גוף אחר משמות המתלוננים. יתרה מכך, הנאשם לא סייע אלא הפריע לעבודת המשטרה מול  
30 המתלוננים, כאשר מחק תכנים מהטלפונים של המתלוננים, ערך חיפוש ברכביהם ואף בביתם, לא  
31 דיווח על ממצאיו. שמר על זכות שתיקה ולא מסר גרסתו לאף אחד מהאירועים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 אוגוסט 2021

ת"פ 19-03-59196 מדינת ישראל נ' בן נון(עציר)

1 אציין כי על פי פרמטרים שונים שנקבעו בפסיקה מפנה לרע"פ 1201/12 יוסף, ובספרות מפנה למאמרו  
2 של יורם רבין חוקיותו של צייד עברייני מין פרטי ברשת, פורסם במשפט מפתח וגם להנחיית פרקליט  
3 המדינה בנושא. פעולות הנאשם כלפי המתלוננים מהווה הדחה פסולה.  
4 גם הנאשם מבקש כאן הסרת איסור פרסום וצריך לבחון את הדברים מול ההתנהלות שלו.

### מר פורמנובסקי:

5  
6  
7 נוצר הרושם המוטעה והמטעה שבו מדובר במתלוננים רגילים שהגיעו באופן תמים לתחנת משטרה  
8 והתלוננו שמישהו סחט אותם. כרגע הפרקליטות מודה שעד שהוא, הנאשם, לא נתן להם את השמות  
9 הם בכלל לא ידעו על שום דבר. יש הבדל בין אדם שמגיע באופן תמים לתחנת משטרה ומתלונן לבין  
10 כל האירוע שבהם הוא מתאר את הנאשם ואני לא נכנס לענייני הנאשם, ההליך כאן מזמן עבר את  
11 השלב הזה. יש הבדל בפסיקה ואין טעם לכל הנאום הגדול שקיבלנו.

### עו"ד לוט:

12  
13 הפרקליטות מוצאת את עצמה מתמודדת עם טיעונים שנשענים על שמועות והשערות.

### עו"ד גליק:

14  
15  
16  
17 חברי הפנה את בית המשפט לעניין אפי נוה, השופטת ועורכת הדין לפסק דין של השופט עמית. זה  
18 בדיוק מה שאני חושב שבית המשפט צריך לעשות, השופט עמית הלך במתווה של 70. הו בדק אם הנזק  
19 חמור או רגיל והוא שוכנע שהנזק חמור ואז הוא הלך לשלב השני ושאל האם האינטרס הציבורי  
20 מצדיק לפרסם והיו 2 משיבות, השופטת ועורכת הדין. זה המתווה שאני מציע. הצעתי שאפילו מי  
21 שרוצה לטעון שיטען את כל טענותיו.  
22 הערה שנייה – חברי הפנה לעניין יאנוס, הוא שונה לגמרי, הוא מדבר על כך שבחוק העונשין יש הוראה  
23 שאומרת שנפגע בעבירת מין שמו חסוי והשאלה הפרשנית הייתה האם נפגע יכול להיחשב כנפגע גם  
24 לאחר הזיכוי. אז זה לא דומה. בעניין יאנוס באו הנפגעות והעידו והן לא ידעו אם בית משפט יאמין  
25 ובימ"ש לא האמין וקבע שהעדויות שלהן לא מקובלות. העניין שלנו שונה לגמרי, עו"ד פורר ציטט  
26 בבקשה את האישום לעניין ס.ק, פה הפרקליטות טוענת שהייתה ידיעה של המתלונן מראש בזמן אמת  
27 שהוא הולך לפגוש קטינה בת 15. לגבי כל המקרים שהפרקליטות טוענת בכתב האישום שהייתה ידיעה  
28 מראש, זו קבוצה אחת של מקרים, אני חושב שהאפשרות של צו איסור פרסום בעניינם, אני חושב  
29 שבית משפט צריך לדחות את זה.  
30 לגבי הקבוצה השנייה של ספק אם ידעו – פה צריך לעשות בירור עובדתי אם ידעו או לא, אם יש  
31 אינדיקציה על ידיעה, אז עדיין ברגע שהייתה ידיעה אין ספק שצריך לפרסם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 אוגוסט 2021

ת"פ 19-03-59196 מדינת ישראל נ' בן נון(עציר)

1 גם בעניין נוח ויאנוס, לא היה את הדבר שהכי חשוב, פצצה מתקתקת, כלומר סכנה הצופה פני עתיד.  
2 בתיק אפי נוח והשופטת לא היה חשש שיעשו את אותו דבר עם ראש הלשכה הבא. זה שיקול שונה  
3 לגמרי.

4  
5 עו"ד פורד:

6 אין ספק שהנאשם הציל ילדים באמצעות הפעולות שלו וזו גם שאלה שצריך לשאול בנוגע לפרסום  
7 השמות ולא שמעתי לזה התייחסות משמעותית בנוגע להגנה על הילדים בישראל מפני האנשים האלה.

8  
9 עו"ד גור:

10 כתב אישום הוא לא נתון שגוי, הוא פורסם ושם מפורטת המסכת העובדתית שקושרת חלק  
11 מהמתלוננים לעבירות. בנוסף, התנהגות הנאשם לא רלוונטית לעניין צו איסור הפרסום. הנאשם  
12 הורשע ומחכה לגזר דין, אנו בשלב של אחרי, הרעיון לצייר אותו כצדיק או לא זה לא רלוונטי, הוא  
13 הודה.

14  
15 מר פורמנוסקי:

16 הפרקליטות בעצמה היא זו שסיפרה לכב' השופט עמית שאותה עורכת דין פלונית היא בכלל אישה  
17 פרטית, היא אישה שפרסמה את עצמה בכל הפייסבוק, היא עורכת משתים למפלגות, היא דמות  
18 ציבורית.

19  
20 עו"ד גליק:

21 איך כולנו נרגיש אם יסתבר שבשלוש שנים האלה אחד מאותם 30 פגע בילד כלשהו? זה שיקול שצריך  
22 לקחת.

23  
24 החלטה

25 נדחה לעיון ולמתן החלטה שתישלח לצדדים.

26  
27  
28 ניתנה והודעה היום ח' אלול תשפ"א, 16/08/2021 במעמד הנוכחים.

מיכל ברנט, שופטת