



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 22770-06-17

1  
2  
3  
4

לפני:  
כב' השופטת דגית ויסמן

התובע: ניסים דיין

-

הנתבע: המוסד לביטוח לאומי

5

6

### החלטה

7

1. מתמנה בזאת פרופ' אבינועם רכס לשמש כמומחה/יועץ רפואי בתביעתו של מר נסים דיין (להלן: "התובע").

8

9

10

2. להלן המסמכים המצ"ב:

11

א. תיק רפואי של התובע בקופ"ח – מכבי שירותי בריאות;

12

ב. תיק אשפוז של התובע – בית חולים וולפסון, כולל סיכום אשפוז מיום 27.5.15, עליו בוצע תיקון בכתב יד;

13

14

ג. תיק רפואי של התובע מהמרכז הרפואי – רעות.

15

16

3. פרטי המחלה וממצאיה מפורטים במסמכים הרפואיים (להלן: "המחלה").

17

18

4. אלה העובדות:

19

א. התובע, יליד 1959, עבד בבנק מרכזית דיסקונט כ – 36 שנים ובתפקידו האחרון שימש כעוזר מנכ"ל ומנהל שיווק בבנק.

20

21

ב. ביום 20.5.15 התובע פנה במייל לעו"ד בלקין, רפרטנית מולה התובע עבד במחלקה המשפטית של הבנק וביקש את התייחסותה להסכם מסויים.

22

23

ג. למחרת, ביום 21.5.15 בשעות הבוקר המוקדמות, התובע החל את יום העבודה בקריאת הודעות דוא"ל (מיילים) שקיבל ביומיים קודם לכן, לאחר ששהה יומיים בקורס מנהלים בכירים.

24

25





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 22770-06-17

- ד. תוך כדי קריאת הדוא"ל, התובע נתקל בתשובתה של עו"ד בלקין, בה היא מבקשת שהעובדים יכבדו את עבודתה "ואל תבואו בדרישות, כאילו מדובר במקרה של חדר מיון שאנו מעכבים".
- ה. התובע הופתע מתשובה זו, מאחר שבשגרה השיח בינו ובינה אינו פורמלי ונוסח התשובה נראה לו תמוה. על כן התקשר לאגף לייעוץ משפטי כדי להבין במה מדובר. בשיחת הטלפון נאמר לתובע כי כל דבר שקשור לשיווק ושנדרש את אישורה של המחלקת המשפטית, על התובע להעביר דרך עובד זוטר ממנו (ראש מטה סניפים), שדרגתו מנהל.
- ו. התובע היה המום למשמע תשובה זו. הן מאחר שלא נאמר לו דבר קודם לכן והן מאחר שהוחלט מאחורי גבו שגורם שנמוך ממנו בשתי דרגות מבחינה היררכית בבנק, יפקח ויבדוק אותו ולמעשה יהיה גורם מתווך בינו לבין המחלקה המשפטית. זאת כאשר עד אותה עת, התובע הוא שניהל את השיח עם המחלקה המשפטית.
- ז. התובע התרגז מאוד מההחלטה והתקשה לעכל שתהליכי עבודה שונו מבלי להתייעץ איתו ואף הוחלט שייאלץ לבקש אישור מעובד זוטר ממנו. התובע חש תחושת השפלה, פגיעה במעמדו ובסמכויות הניהול שלו ואף נפגע מהאופן שבו הדברים התגלו לו.
- ח. תוך כדי המתואר לעיל, התובע החל לחוש חולשה כללית וחולשה בפלג גוף שמאל, מלווה בסחרחורת. התובע התקשה לאחוז במכשיר הטלפון הנייד ואף לבצע הליכה קצרה. התובע הלך להביא הדפסה מהמדפסת המרכזית בחדר הסמוך ולא הצליח ללכת על הרגל.
- ט. התובע התייעץ טלפונית עם רופא שעובד בתל השומר, שהפנה אותו למיון. מזכירתו של התובע ליוותה אותו למונית והוא התפנה לבית החולים וולפסון.
- י. גם בבית החולים התובע המשיך לבדוק הודעות דוא"ל בטלפון הנייד ולהתעסק במקרה.
5. המומחה מתבקש להשיב לשאלות הבאות:
- א. מהו הליקוי הרפואי ממנו התובע סובל?
- ב. האם התובע עבד אירוע מוחי על פי החומר הרפואי המצ"ב?
- ג. האם קיים קשר סיבתי בין האירוע מיום 21.5.15 המתואר לעיל ובין האירוע המוחי אותו עבר התובע?



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 22770-06-17

- 1  
2 ד. אם התשובה לשאלה ג' לעיל היא חיובית – האם לדעתך סביר יותר שהאירוע  
3 המוחי היה מתרחש בפרק הזמן בו הוא אירע בפועל ם אלמלא האירוע  
4 המתואר לעיל או שסביר יותר להניח שאלמלא האירוע הנ"ל, מועד התרחשותו  
5 היה נדחה לפרק זמן מאוחר יותר?  
6  
7 .6. המומחה מתבקש למסור תשובותיו בתוך 30 ימים, כשהן ערוכות כחוות דעת לפי  
8 פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א – 1971, ובכלל זה לפרט את פרטי השכלתו  
9 וניסיונו, וכן להצהיר כי ידוע לו שחוות הדעת ניתנת במקום עדות בבית הדין, על כל  
10 המשתמע מכך.  
11  
12 .7. אם מי מהצדדים היה או עודנו בקשר עם המומחה, לגבי תובענה זו או הפגיעה מושא  
13 התובענה, לרבות חוות דעת שקיבל מהמומחה, יגיש הודעה בכתב לבית דין זה וישירות  
14 לצד שכנגד, תוך 7 ימים ממועד קבלת החלטה זו.  
15  
16 .8. עיון – 1.11.19.  
17  
18  
19 **ניתנה היום, כ"ד אלול תשע"ט, (24 ספטמבר 2019), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**  
20

דגית ויסמן, שופטת

- 21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34

