



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

פ"א מהסבה מח"ש 3768/2014 אחר נייר

לפני כבוד השופטת מרב גרינברג

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

רמי מלכה ת"ז 028817559

הנאשם

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

נוכחים:

ב"כ המאשימה גב' קורל קסטרו – מ תמחה
הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד חן רויימי ממשרד שלמי בלומנפלד

פרוטוקול

הכרעת דין

פתח דבר

1. כנגד הנאשם, קצין משטרה בדרגת רפ"ק, הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של הטרדה במתקן בזק – עבירה לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982, הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית התשנ"ח-1998 והפרת הוראה חוקית- עבירה לפי סעיף 287 לחוק העונשין.

כנטען בכתב האישום, הנאשם היה נשוי למתלוננת במשך 16 שנים. לימים, התגרשו בני הזוג ובתחילת שנת 2014, נישא הנאשם לאחרת. בשלהי חודש אפריל 2014, חשד הנאשם כי המתלוננת מנהלת קשר רומנטי עם אחר ועל רקע זה החל לשלוח למכשיר הטלפון הנייד שלה הודעות רבות, באמצעות מסרונים ובאפליקציית וואטסאפ. בתקופה שבין חודש אפריל 2014 ועד אמצע חודש יולי שלח למתלוננת כ-575 הודעות חרף בקשותיה שייחדל. ברובן של ההודעות התייחס בבוטות למיניותה, עלב בה ואיחל לה איחולי מיתה (כמפורט בסעיף 5 לעובדות, ובין היתר שתחנק, שתחלה במחלת סרטן, שתתאבד, שתעלם, שתשרף וכיו"ב).



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

1 בעקבות התנהלותו, זומן הנאשם לחקירה במשרדי המאשימה ביום 13.7.14 ואף חתם על
2 כתב ערובה האוסר עליו ליצור כל קשר עם המתלוננת במשך 15 יום. חרף כך, שלח הנאשם,
3 ביום 17.7.14, למתלוננת הודעה בזו הלשון: "שלום זונה, תסירי בבקשה את השם והמייל
4 והטלפון שלי מהוט..", ובכך, נטען, שהפר ההוראה החוקית.

5

6

השתלשלות העניינים החריגה בתיק

7

8 .2. ההליכים המקדמיים בתיק זה נמשכו זמן רב. הרקע להתמשכות ההליכים נבע ממצבו
9 הרפואי של הנאשם. כנטען ע"י ההגנה בחוות דעת המומחה מטעמה ובעדותו לפניי (ביום
10 5.2.18), הנאשם סובל ממחלה כרונית מסוג בכזיט, המתבטאת, בין היתר, בהחמרה במצבו
11 במצבי לחץ, לרבות נוכחות בדיונים בהליכים משפטיים. הלחץ בו שרוי הנאשם טרם מועד
12 הדיונים מחמיר את מחלתו, מדרדר מצבו הרפואי ומחייב אשפוז. למעשה, לדיונים
13 שהתקיימו החל מיום 29.4.15 ועד ליום 29.4.18 (כ-שלוש שנים) לא התייצב הנאשם מחמת
14 מצבו הרפואי. לדיונים שהתקיימו במועדים 18.7.16-24.5.17 לפני כב' השי' קרשן לא התייצב
15 הנאשם, מאחר שאושפז בסמוך להם.

16

17 .3. ההגנה הגישה כאמור חוות דעת מומחה (פרופ' צבי בנטואיץ'), לפיה הנאשם אינו יכול
18 להתייצב לדיונים מחמת מחלתו ונשקף סיכון גבוה, כי חיובו בהתייצבות, ידרדר מצבו
19 הרפואי עד כדי סכנת חיים. המאשימה לא הסכימה עם חוות הדעת וביקשה להגיש חוות דעת
20 נגדית. זו אכן הוגשה (חו"ד המומחה פרופ' ראובן מדר מיום 17.10.17), כשנה לאחר מכן,
21 לאחר בקשות דחייה ואורכות רבות שהתבקשו. ביום 5.2.18 נשמעה עדותו של מומחה ההגנה
22 (ב"כ הנאשם ויתר על חקירת מומחה התביעה), בהמשך לה, טרם החלטה, מצאתי לקבוע דיון
23 משלים בנוכחות הנאשם. המאשימה, בהגינותה, הסכימה כי דיון זה יתקיים במעמד צד אחד.
24 הדיון נקבע ליום 16.4.18, בפתחו הודיע בא כוחו, כי הוא מאושפז והדיון נדחה. ביום 29.4.18,
25 שלוש שנים לאחר פתיחת ההליך התייצב הנאשם לראשונה לדיון, אך חש ברע, הובהל לבית
26 חולים והדיון שוב נדחה.

27

28 .4. מצבו הרפואי של הנאשם ואשפוזיו בתכוף למועד הדיונים מחד והעדר הסכמות בין הצדדים
29 מנגד, יצרו מלכוד חריג ומטריד שמנע קידום התיק. פריצת הדרך ארעה בהמשך להחלטתי
30 (ראה פרו' מיום 6.1.19), לפיה יתקבל מענה לכתב האישום בכתב, ונוכח כפירת הנאשם
31 במיוחס לו (ראו פרו' מיום 6.3.19), נקבע התיק לשמיעת ראיות. ביום 15.7.19 נשמעה עדות
32 המתלוננת (הוגשו באמצעותה – ת/1-5, פלטי התכתבויות בוואטסאפ, צילום הודעות



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

1 והעתק צו הגנה מיום 23.7.14), וביום 5.12.19 נשמעה עדות החוקר בועז חסון והוגשו
2 באמצעותו – ת/7 פלט מסרונים שהוצא מהמכשיר הנייד של המתלוננת, ו-ת/8 העתק כתב
3 ערובה ואסופת מזכרים ת/11. לאחר עדותו ביקש ב"כ הנאשם להגיש חוות דעת מומחה באשר
4 לקבילותם הטכנית של קבצי ההודעות. הגם שמדובר בבקשה שעלתה בשיהוי רב, הרי חומר
5 החקירה נמצא בידי ההגנה תקופה ממושכת, מצאתי ליתן לנאשם את יומו. ביום 20.2.20
6 נשמעה עדות מומחה ההגנה מר דרור בוזגלו (חוות דעתו מסומנת נ/2) ורובה של עדות הנאשם.
7 הדיון נדחה להשלמת פרשת ההגנה וסיכומי הצדדים, שנדחה לבסוף, על רקע מצב החירום
8 (התביעה ויתרה על השלמת חקירת הנאשם).
9

10 יריעת המחלוקת

11 5. קו ההגנה של הנאשם השתנה מספר פעמים במהלך ההליך. כך בחקירתו אישר למעשה שליחת
12 "עשרות או מאות" מסרונים והודעות ת/1-3/ (ת/9 מיום 13.7.14 ש' 48) וכן הודה שאלו כללו
13 קללות וגידופים, לרבות איחולי מוות (שם, ש' 111) אלא שלדבריו מדובר בהתכתבות הדדית
14 לגיטימית על רקע סכסוך משפחתי שאין מקום להתערב בו, ובהודעות שאין מאיימות או
15 מטרידות. במענה לכתב האישום כפר במיוחס לו (עובדות 3-6 לכתב האישום) ובאשר לעבירה
16 של הפרת הוראה חוקית נטען לזוטי דברים. המענה כלל בעיקר טענות משפטיות מהותיות.
17 במהלך ניהול ההליך הורחבה המחלוקת, וההגנה ערערה על קבילותן הטכנית של קבצי ת/1,
18 ת/2. סיכומי ההגנה התמקדו בעיקר בסוגיית הקבילות, ולצדה הטענה, לפיה המאשימה לא
19 הצליחה להוכיח מועד ביצוע העבירות, הטענות המשפטיות שעלו בתחילת המשפט, נזנחו כמעט
20 לחלוטין.
21

22 תמצית סיכומי הצדדים

23 6. ב"כ המאשימה, עו"ד חן הררי, עתרה, בסיכומיה בכתב, להרשעת הנאשם בעבירות
24 המיוחסות לו. המאשימה מצאה את עדות המתלוננת מהימנה, נעדרת מניע ומוטיבציה
25 להפללה, ומבקשת ליתן אמון מלא בעדותה, וכפועל יוצא מכך בתוצרים שהפיקה ממכשיר
26 הנייד שלה ובתוכן מסמכים שמסרה. מנגד מוצאת המאשימה את גרסת הנאשם הפכפכה
27 ובלתי סבירה. לשיטתה, הנאשם לא הכחיש בחקירותיו ובהמשך בעדותו את עיקרי ההודעות,
28 כמותן, תוכןן ושליחתן. עוד רואה בטענותיו המאוחרות, גרסה כבושה ומופרכת ובהנמנותו
29 להציג ראיות סותרות, חיזוק לראיותיה. עוד נדרשה בסיכומיה לאמינות תוכן הקבצים ת/1-
30 ת/3, שוללת טענת ההגנה שהמתלוננת מחקה חלק מהמסרונים ששלחה ויוצאת כנגד מסקנות
31 מומחה ההגנה. עוד מוסיפה, שלפני ההגנה עמדה האפשרות לבקש לבדוק את מכשיר הטלפון
32 של המתלוננת שהוחזק כמוצג והוחזר לה רק כחצי שנה לאחר מכן.
33



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

1 באשר לפן המשפטי, הפנתה המאשימה לחוק ולפסיקה ומבקשת לקבוע כי כמות ההודעות
2 ותוכן מהווה הטרדה באמצעות מתקן בזק. עוד סבורה שתוכן המיני הבוטה של רב ההודעות
3 מגבש עבירה של הטרדה מינית מבזה ומשפילה, וכי אין מדובר בכפל האשמה (עמ' 18
4 לסיכומיה). באשר לעבירה של הפרת הוראה חוקית מוצאת את ההודעה ששלח הנאשם בניגוד
5 לתנאי איסור יצירת קשר שהוטל עליו כמהווה הפרה חמורה ובוטה, הפנתה לתוכנה
6 ולסמיכותה למועד הטלת התנאי. מטעמים אלו מבקש לדחות טענת ההגנה לזוטי דברים.
7
8 .7. מנגד, עותר ב"כ הנאשם, עו"ד בלומנפלד, לזיכוי. את סיכומיו בע"פ (פרו' מיום 3.8.20)
9 ובכתב הקדיש בעיקר לטענה, לפיה המאשימה לא הצליחה להוכיח את הנטען בסעיפים 3-4
10 לעובדות כתב האישום, היינו מועדי משלוח המסרונים וההודעות. ב"כ הנאשם הפנה לעדות
11 המתלוננת ולקבצי ההודעות, סבור שלא ניתן באמצעותן להוכיח מועדי העבירות וכפועל יוצא
12 מכך את אשמת הנאשם. טענתו הנוספת נוגעת לקבילות קבצי ההודעות. לשיטתו לא הוכחה
13 קבילותם הטכנית של הפלטים ועל כן לא ניתן לייחס להם משקל ראייתי. עוד סבור שלא ניתן
14 להתבסס בעניין זה על גרסת הנאשם בחקירותיו, ולא ניתן ללמוד ממנה שהנאשם מודה
15 בשליחת ההודעות. ב"כ הנאשם יוצא גם כנגד החלטת המאשימה להחזיר את מכשיר הטלפון
16 למתלוננת, לשיטתו מדובר במחדל חמור שפגע קשות בהגנת הנאשם ונעשה אף בניגוד לנוהלי
17 המשטרה, וסבור שחובתה הייתה לעשות כן באמצעות בקשה לבית המשפט או לחילופין
18 לאחר עדכון ההגנה. באשר לעבירה של הפרת הוראה חוקית, מבקשת לקבוע שמדובר בזוטי
19 דברים.
20

השתלשלות הליכי החקירה

22 .8. טרם אסקור את הראיות בתיק, נכון יהיה להביא מספר נתונים רלוונטיים באשר להליכי
23 החקירה בתיק. ראשית אציין, כי החקירה בעניינו של הנאשם נפתחה בעקבות מידע שהתקבל
24 במשרדי מח"ש, לפיו הנאשם שולח למתלוננות הודעות קשות ומטרידות, ולא ביוזמת
25 המתלוננת. המאשימה הצהירה כי לא מדובר במידע מודיעיני, לא הופקה תעודת חיסיון ואין
26 בידי מידע בדבר מוסר המידע. מכל מקום, אין חולק שהמתלוננת לא יזמה את הפנייה
27 למח"ש.
28

29 .9. מח"ש פנתה טלפונית למתלוננת, לשם בירור פשר המידע, והאם ברצונה להגיש תלונה על
30 המקרה. המתלוננת אישרה המידע וביום 10.7.14 ניגשה למשרדי מח"ש למסירת התלונה.
31 במעמד מסירת התלונה, צירפה פלט תכתובות ווטסאפ שהפיקה בעצמה על ידי גיבוי ההודעות
32 ממכשיר הטלפון לדוא"ל (ת/1). בנוסף, מסרה לחוקרי מח"ש מכשיר טלפון נייד שלה מסוג



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

- 1 סמסונג ואישרה חדירה למכשיר על ידי היחידה החוקרת. בהמשך שלחה קובץ נוסף הכולל
2 צילומי מסרונים וואטסאפ ששלח הנאשם למכשיר הטלפון הנוסף (ת/2).
- 3 10. ביום 13.7.14 זומן הנאשם לחקירה. במהלך החקירה הוצגו לנאשם קבצי ההודעות שהופקו
4 ע"י המתלוננת (ת/1-3). הנאשם עיין בקבצים, מסר תגובתו וחתם עליהם (נספחים חתומים
5 להודעתו ת/9). בסיום החקירה חתם על כתב ערובה להימנע מיצירת קשר עם המתלוננת
6 למשך 15 ימים. ביום 17.7.14, שלח הנאשם למתלוננת הודעת טקסט בלשון בוטה. המתלוננת
7 פנתה לחוקרי מח"ש והלינה בפניהם כי הנאשם יצר עמה קשר וביום 17.7.14 נחקר הנאשם
8 פעם נוספת בחשד לביצוע עבירת של הפרת הוראה חוקית (ת/10 מיום 17.4.14).
- 9 11. ביום 24.7.14 בוצעה חדירה למכשיר הטלפון הנייד ופריקה של התוכן. ע"פ דו"ח הפריקה
10 (ת/6) המתעד את הליך החדירה למכשיר הטלפון, לא ניתן היה לקבל מידע מתוך יישומון
11 הווטסאפ. על כן, הופקו רשימת אנשי הקשר ומסרונים בלבד. פלט ההודעות שהופק
12 מהמכשיר על ידי העד הוגש וסומן ת/7.
- 13 12. עוד נכון יהיה לציין במסגרת זו, כי ביום 23.7.14 פנתה המתלוננת לבית משפט לענייני משפחה
14 בחדרה בבקשה לצו הגנה. דיון שהתקיים, במעמד שני הצדדים, ביום 29.7.14 סיפרה
15 המתלוננת על מסרונים מטרידים ששלח לה הנאשם בחודשים אפריל ומאי 2014, הנאשם
16 אישר שליחת ההודעות אך טען כי לא עשה זאת כדי לאיים עליה. בית המשפט, על בסיס עיון
17 בתוכן המסרונים ושמיעת הצדדים, קבע שמדובר בהודעות בעלי תוכן פוגעני שנשלחו בפערי
18 זמן קצרים, ללא פרובוקציות מצד המתלוננת, קבע כי "עולה תמונה ברורה וחד משמעית
19 לפיה המשיב (הוא הנאשם מ.ג.) שלח למבקשת מסרונים והודעות ברצף ובתדירות גדולים,
20 המכילים תוכן מעליב ומשמיץ, אשר יש בהם, מבחינת היקף ותדירות משלוחם, משום
21 הטרדה של ממש... אין כל ספק שהמסרונים וההודעות ששלח המשיב למבקשת עולים כדי
22 הטרדה מאיימת כהגדרתה בחוק" (ת/5, ת/10 החלטה בה"ט 14-07-44656 מפי כב השי
23 סאלמה). על בסיס כל אלו, ניתן צו הרחקה ואיסור הטרדה כנגד הנאשם.
24
25
- תמצית עדות המתלוננת**
- 26 13. המתלוננת, גב' אפרת גסקו, בעדות כנה, אמינה ורגישה, סיפרה כי הכירה את הנאשם במהלך
27 לימודיהם במכללה להנדסה כימית, היו נשואים במשך כ-16 שנים ולהם ארבעה ילדים. בשנת
28 2011, התפרצה אצל הנאשם מחלת הבכציט, ובשנת 2013, לאחר מספר פרידות, התגרשו.
29 בשנת 2014 נישא הנאשם בשנית והוחלט כי כל אחד ימשיך בדרכו. בהמשך, על רקע קשר זוגי
30 שניהלה, החל הנאשם לשלוח לה מסרונים "לא סימפטיים" כהגדרתה (שם, עמ' 44, שי 4),



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

- 1 שכללו בעיקר קללות ואיחולי מוות. המתלוננת שאישרה את תכתובות ת/1, העבירה לדואר
2 האלקטרוני שלה והדפיסה את הקובץ. עוד הוסיפה כי היה לה קשה מאד לקבל את
3 המסרונים, מרובם התעלמה וחסמה את אפליקציית הוואטסאפ כדי למנוע מהנאשם לשלוח
4 לה מסרונים נוספים. בהמשך שלח לה הנאשם מסרונים למכשיר הטלפון הנוסף, ת/2.
5 המתלוננת הסבירה שהיא נעדרת הכשרה טכנית, והפיקה את התכתובות, ללא התערבות
6 מצידה.
7
8 באשר למועד קבלת המסרונים ת/1, ת/2, סיפרה כי דובר בתקופה הסמוכה לנישואי הנאשם
9 **"בזמן שליחת המסרונים התחתן והכל קרה מאד מהר"** (פרו', עמ' 47, ש' 10). באשר למסרון
10 ת/4, ציינה שאינה זוכרת המועד המדויק של ההודעה אבל המייל שצורף לו, ונושא תאריך
11 17.7.14, נשלח באותו היום.
12
13 14. המתלוננת סיפרה על תחושותיה הקשות והקושי להתמודד עם ההודעות שנשלחו ע"י
14 הנאשם, והוסיפה כי **"זה היה משפיל אותי. הרגשתי לא טוב ולא נעים. זו הייתה תקופה**
15 **קשה"** (שם, עמ' 47). עוד אישרה כי עדכנה את מח"ש שהנאשם הפר את איסור יצירת הקשר
16 עימה ושלח לה הודעה לטלפון (ת/4), וכי בהמשך, לאחר שהסתיימה תקופת ההוראה **"אז**
17 **נגמר, 15 יום של צו ההרחקה, אז נורא פחדתי והלכתי להגיש את הצו"** פנתה גם לבית
18 המשפט לקבל צו הגנה (ת/5 מיום 23.7.14).
19
20 המתלוננת הבהירה שלא היא יזמה את התלונה למח"ש אלא הוזמנה מטעמים לחקירה וכי
21 כיום, לאחר תקופה ארוכה של נתק שהשפיעה לרעה על ילדיהם, הקשר שלה עם הנאשם טוב,
22 וממוקד בילדים.
23
24 חקירתה הנגדית הייתה קצרה. המתלוננת אישרה שבפלט המסרונים מכנה עצמה **"החיים**
25 **היפים"**, וכי לעיתים קיבלה מהנאשם עשרות מסרונים ביום. עוד אישרה שלא היו כל תקלות
26 במכשירים, או בסכרון מועדי ההודעות.
27
28 15. **עוד העיד החוקר בועז חסון**, חוקר עבירות מחשב ביחידת ההונאה של מחוז מרכז, שבאותה
29 עת שימש כחוקר במח"ש. העד הסביר כי למתלוננת היו שני מכשירי טלפון נייד, מהמכשיר
30 הראשון מסרה פלטי מסרונים שהדפיסה ולמכשיר הנוסף, שנתפס לצורך החקירה, ביצע
31 חדירה (ת/6, ת/11, מסמך כו' מיום 22.7.14) והפיק פלט מסרונים שהתקבלו מהנאשם, ת/7.
32 העד הסביר שנעשה ניסיון להעתיק גם את תכתובות הוואטסאפ אך תוכנת החדירה לא



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

1 אפשרה באותה עת יישום זה. באשר לזהות הטלפון שאליו חדר, הבהיר העד כי מכיר רק
2 טלפון אחד והוא שנתפס (טופס תפיסה נ/1) וממנו בוצעו הפריקה ת/7. מכשיר הטלפון השני
3 לא נמסר למח"ש, העד לא הסביר מדוע.
4

5 עוד גבה הודעות הנאשם (ת/9, ת/10), במהלך החקירות הוצגו ההודעות שהפיקה המתלוננת,
6 הנאשם לא התכחש להן ולא ביקש לערוך בדיקה מטעמו (פרו', עמ' 64, ש' 5-4). לפיכך, בסיום
7 החקירה ולאחר כברת זמן לא ראו מניעה מהשבת מכשיר הטלפון למתלוננת. עוד הסביר
8 שהנטייה היא להשיב חפצים לקורבנות עבירה בניגוד לתפיסת חפצי חשודים. העד אישר
9 שמכשיר הטלפון שנתפס ביום 22.7.14, הוחזר בסיום החקירה, ביום 8.1.15, למתלוננת.
10 באשר לאמינות פלט ת/1 השיב שכדי לבחון האם נאמן למקור יש לערוך בדיקה במכשיר
11 עצמו, אך הוסיף, שלפי מיטב זכרונו, בשנת 2014 לא ניתן היה למחוק הודעות וואטסאפ או
12 להוסיף הודעות. וכי הנאשם אישר לפניו ששלח אותם מסרונים, לא ביקש לבצע בדיקה
13 מטעמו ועל כן לא היה מקום להמשיך ולהחזיק בו (פרו', עמ' 64). עוד אישר בחקירתו הנגדית
14 שלא ביקש מהמתלוננת את מכשיר הטלפון הנוסף ולא בדק אותו בעצמו (שם, עמ' 67).
15

חקירות הנאשם – ת/9, ת/10

16
17 16. הנאשם נחקר פעמיים, בחקירתו ת/9, מיום 13.7.14, הכחיש שהטריד ואיים על המתלוננת.
18 לטענתו "יש גירושין מלוכלכים והיא משתמשת גם במח"ש" (שם, ש' 15). במענה לשאלה
19 האם שלח למתלוננת מאות הודעות, קילל וגידף אותה, השיב: "אני לא יודע לגבי מאות.
20 נראה לי שאתה מגזים אבל קיללתי אותה וגידפתי אותה וקראתי לה בשמות גנאי. דרך אגב
21 זה נכון..זה הסיפור, גידופים וקללות" (שם, ש' 41-39) ובהמשך מוסיף "לא מדי יום שלחתי
22 לה הודעות. לא יודע אם עשרות או מאות. לא יכול לספור את הדברים האלה, היא החזירה
23 לי מדי פעם. אבל לא הטרדתי ולא איימתתי" (ש' 48-49). בהמשך שהחוקר מצטט לו מתוכן
24 ההודעות, לפיו כינה את המתלוננת "זונה", "כלבה מיוחמת ומנוולת" "שתחנקי כבר זונה
25 שתחנקי" "בוקר טוב כלבה מזויינת" וכיו"ב, מכחיש שמדובר בהטרדה אלא בקללות שהן
26 עובדות (ש' 55) ושוב בש' 71: "היא כלבה והיא זונה. מה לעשות. זה נכון". הנאשם אף מאשר
27 הודעות ספציפיות (למשל ש' 100, איחולי מוות ש' 109-111, ש' 113), וכשמוצגים לו פלטים
28 ת/1, ת/2 משיב שמדובר בסכסוך משפחתי, וכי לא קרא הכל, יכול שהמתלוננת החסירה
29 הודעה או הוסיפה (ש' 165 ואילך). כשנשאל על הרקע למעשיו, מדוע מתערב בחיי גרושתו,
30 השיב "היא אמא של הילדים שלי ומחובתי לשמור על כבודם" (ש' 192). נספחי ההודעה עולה
31 שהנאשם עיין בקבצי ת/1-ת/3.
32



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

- 1 בת/10, מיום 17.7.14 נחקר הנאשם בחשד להפרת הוראה חוקית, כזכור תוכן ההודעה
2 שנשלחה ביום 17.7.14, היא: "שלום זונה, תסירי בבקשה את השם והמייל והטלפון שלי
3 מהוט, לא מעוניין לקבל מהם הודעות. תודה". במענה לשאלת החוקר מדוע יצר עם המתלוננת
4 קשר בניגוד לתנאי הערובה עליהם חתם, השיב "לא זוכר את הנוסח בדיוק. בסך הכל רציתי
5 לוודא שהיא לא משתמשת בשמי..". (שם, ש' 4-6). הנאשם לא הצליח להסביר למה לא פנה
6 אליה בדרך אחרת או באמצעות אחד מילדיו. בהמשך התלונן שתלונותיה כוזבות וכי היא
7 מזניחה את ילדיו.
- 8 **17. בעדותו**, סיפר הנאשם שמשרת בשורות המשטרה משנת 1996, בתפקידים שונים, בין היתר
9 קצין זיהוי וחוקר זירה, בדרגת רפ"ק. בשנים האחרונות משמש כממונה נגישות, שוויון
10 ותעסוקה למבוגרים בעלי מוגבלויות במשטרה. באשר לקשר עם המתלוננת, סיפר שהתגרשו
11 בשנת 2013 והקשר ביניהם התערער לאחר שנודע לה כי עומד להינשא לאחרת. עוד סיפר
12 שסובל ממחלה כרונית קשה. הנאשם אישר שהוצגו לפניו כלל הקבצים שעליהם חתם. עדותו
13 הראשית הייתה קצרה, ולמעשה הנאשם לא נשאל דבר. **בחקירתו הנגדית**, אישר שאמר
14 בחקירותיו אמת, אך כשהתבקש לאשר ששלח למתלוננת הודעות רבות ולא אחת-שתיים,
15 השיב בשלילה (פרו', עמ' 85, ש' 19). בהמשך שנשאל על הודעות ספציפיות (עמ' 85, ש' 11, עמ'
16 86, ש' 5, ש' 10 וכיו"ב), השיב שאינו זוכר. בשלב זה של עדותו התבצר בטענתו שאינו זוכר
17 דבר, הנאשם לא הצליח להסביר מדוע לא הציג במהלך חקירותיו את חלופת ההודעות
18 במכשיר הטלפון שלו וטען שהחליף מכשיר, בהמשך שינה טעמו והבהיר שהוא "זוכר בוודאות
19 שההודעות האלה הם גם חסרות וגם ערוכות" (פרו', עמ' 88, ש' 1). לשאלה האם בשנת 2014
20 ששלח את ההודעות, כעס על המתלוננת, השיב שהיה מדובר בהתכתבויות הדדיות וכי נפגע
21 ממנה (עמ' 90, ש' 2). בסוף חקירתו, הסביר שנפגע מהמתלוננת כי "קיבלה ממני בית שלם,
22 מעבר לכל, בלי משכנתא. קיבלה עולם ומלואו ומה שקיבלתי זה שש שנים של רדיפה שאני
23 משלם עליהם היום, גם בבריאות וגם בכסף" (עמ' 89, ש' 32-33).
- 24
- 25 **18. עוד העיד** מומחה ההגנה, מר דרור בוזגלו, עורך חוו"ד נ/2. העד סיפר ששירת בשורות
26 המשטרה 30 שנה, מתוכן 15 שנים ביחידת הסייבר. העד סבור כי רמת האמינות של הפלטים
27 ת/1, ת/2 נמוכה מאחר שלא הופקו ממכשיר הטלפון עצמו, משלא ניתן לבדוק את ראיית
28 המקור, לא ניתן ללמוד על אמינות הקבצים והתוכן שהופק. באשר לת/1, נטען שמדובר
29 בקובץ גיבוי. באשר לת/7 לא חלק על כך שכלל ההודעות נפרקו אלא שנטען, שפריקת המכשיר
30 הייתה חלקית, וכי פריקתו בשיטה טכנולוגית לוגית לא מאפשרת לבדוק האם בוצעה עריכת
31 תוכן. עוד הוסיף, כי לו היה ניתן לבדוק את המכשיר עצמו, אשר כאמור הוחזר למתלוננת,
32 אפשר היה לבחון לעומק האם אכן הייתה התערבות בתוכנו.



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

1

2

3

דיון והכרעה

4 19. לאחר שבחנתי לעומק את ראיות הצדדים וטיעוניהם, מצאתי לקבוע כי המאשימה הצליחה
5 להוכיח אשמתו של הנאשם בכלל העבירות המיוחסות לו. התמונה הראייתית בתיק שלפניי,
6 כפי שעולה מעדות המתלוננת, הפלטים שהופקו ממכשיר הטלפון שלה, תוכנן של ההודעות
7 וכמותן בצירוף גרסת הנאשם בחקירותיו ובעדותו, מביאנו למסקנת הרשעה ברורה וחד
8 משמעית.

9

10 20. מקורם של המעשים נשוא כתב האישום הוא בהידרדרות הקשר בין הנאשם למתלוננת, זמן
11 קצר לאחר גירושיהם ונישואיו לאחרת. כעולה מעדויות השניים, הקשר ביניהם ידע עליות
12 ומורדות עד שבסוף שנת 2013 התגרשו, לאחר שהנאשם עזב את הבית. מיד בהמשך קשר
13 הנאשם קשר עם אחרת, לה נישא בחודש פברואר 2014. מהראיות עולה בברור קושי של
14 הנאשם בהפנמת הליך הגירושין והשלכותיו על השינוי במערכת היחסים בין השניים.

15

16 נראה מעדות השניים כי לאחר הגירושין, המשיכו להיות בקשר תקין וקרוב, זאת, עד אשר
17 נודע למתלוננת כי הנאשם נישא בשנית. אז, ביקשה לצנן את הקשר ביניהם ולאחר שהנאשם
18 לא נענה לבקשותיה, סיפרה לו שמצויה בקשר עם אחר מתוך הנחה, שהתבררה כמוטעית,
19 שהדבר יוביל לשינוי אופי היחסים ביניהם ועוצמתם. ואולם, הנאשם לא יכול היה לשאת את
20 המחשבה שהמתלוננת מנהלת קשר רומנטי עם אחר, פירש זאת כפגיעה בכבודו ובכבוד ילדיו
21 ועל רקע זה, ומתוך תחושת נקם, החל במסכת השתלחויות בלתי פוסקות במתלוננת, שקיבלה
22 ביטוי בין היתר בשליחת שטף הודעות ומסרונים (ת/9, ש' 145, ש' 147-148, ש' 192, ש' 196-
23 197, ש' 203-205, ש' 36-33)

24 על רקע זה, נטען, כי החל מחודש אפריל 2014 עד לחודש יולי 2014, שלח הנאשם למתלוננת
25 מאות הודעות טקסט ומסרונים ביישומון וואטסאפ הכוללים תכנים בוטים ופוגעניים במטרה
26 להטרידה ולהשפילה. תחילה נמנעה המתלוננת מלהשיב, ואף ביקשה מהנאשם שיחדל. כך
27 ביום 14.4.24, לאחר שהחלה לקבל הודעות רבות ובוטות, ביקשה ממנו: "תתאפס על עצמך
28 ותפסיק עם ההודעות הבוטות האלה כי אתה לא רוצה שאפתח את הפה ועינת תראה את כל
29 ההודעות שלך. לי אין מה להפסיד אתה נשוי" (ת/1, 24.4, שעה 22:17), ובהמשך הפצירה בו
30 שוב: "אני מרגישה מאוימת מכל ההודעות האלה בחרת לעזוב את הבית ולהתחיל חיים
31 חדשים מאחלת לך שתהיה מאושר, גם לי הזכות להמשיך בחיים ולהיות מאושרת. אין לי



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

- 1 עניין ורצון לפגוע בך לכן אבקש שתניח לי אם זה לא קשור לילדים ואל תאלץ אותי לפנות
2 למח"ש כי באמת אני לא רוצה שתפגע" (הודעה מיום 27/4 שעה 53:13). אלא שהנאשם לא
3 הפסיק והמשיך להטיח במתלוננת האשמות על כך שהמשיכה בחייה והחלה בקשר חדש,
4 בתשובה לדברי המתלוננת שמיד לאחר עזיבתו הספיק להתחתן, השיב: "קודם כל לא משווים
5 גבר לאשה..גבר שיש לו נשים זו מצווה ע"פ הדת ואילו אישה שיש לה גברים ומחליפה כבר
6 ברור לך מה היא" (מסרוניס מיום 27/4 שעה 13:18), וכששוב מבקשת להפסיק את השיחה,
7 הנאשם לא נעתר לבקשתה וממשיך ושולח, במהלך הימים הבאים, עשרות מסרוניס, חלקם
8 כוללים קללות, כינוי גנאי, גידופים ואמירות פוגעניות. להלן מספר דוגמאות מבין עשרות:
9 "את עוד תתחרטי על היום שחדר אלייך אלא גם על היום שהכירו לך אותו" (29/4 שעה
10 06:17); "תיחנקי בתוך הבית הזה, שבגללך אני לא רואה את הילדים. כלבה מיוחמת
11 ומנוולת, אני רואה שחוץ מזרע קיבלת גם מנה של רוע, חתיכת פרוזיטית עצלנית אוכלת חינם
12 אפס מאופסת אל תטרחי לחפש מה את שווה כי לא תמצאי כלום", (מיום 30/4 שעה 36:17,
13 03:18); "שתחנקי כבר זונה, שתחנקי" (יום 4/5 שעה 26:8); "אין בעיה תמשיכי לבכות לכל
14 החברים שלי ואני אספר להם איזה זונה את" (יום 10/5 שעה 01:13) ועוד כהנה וכהנה, חלקם
15 בוטים יותר וקשים לקריאה. בחקירתו ת/9 אישר הנאשם את משלוח ההודעות ותוכןן .
- 16 21. הראיות המרכזיות להוכחת אשמת הנאשם הם קבצי ההודעות ת/1, ת/2, ת/7 ועדות
17 המתלוננת לצד הודאת הנאשם במשלוח ההודעות. כפי שכבר נאמר, קו ההגנה בתיק לא היה
18 עקבי. יריעת המחלוקת הצטמצמה והתרחבה, תחילה אישר הנאשם שליחת ההודעות אך טען
19 שאין מדובר במעשי הטרדה, במעמד המענה לכתב האישום הכחיש שליחת ההודעות, בהמשך
20 עלו טענות כנגד קבילותם הטכנית של קבצי ההודעות, ובסופו של הליך נזנחו הטענות
21 המשפטיות וסיכומי ההגנה התמקדו בעיקר בטענה שהמאשימה לא הצליחה להוכיח מועדי
22 שליחת ההודעות. בכל אלו יחד ובכל אחת מהטענות בנפרד אין כדי לערער ראיות התביעה,
23 עם זאת ולו למען הזהירות, אדון בכולן.
- 24 22. השאלות המרכזיות העומדות, איפוא, לפתחנו הן האם ראיות המאשימה ת/1, ת/2, ת/7
25 קבילות לשמש כראיה ומהו משקלן הראייתי, האם יש בראיות שהציגה המאשימה כדי
26 להוכיח את העובדות הנטענות בכתב האישום והאם במהלך החקירה עלו מחדלים שגרמו
27 לפגיעה ממשית בזכותו של הנאשם להתגונן ולנהל הליך הוגן. בשולי הדברים, וחרף זניחת
28 הטענות המשפטיות על ידי ב"כ הנאשם – אתייחס לשאלת התגבשות יסודות העבירות
29 שיוחסו לנאשם בענייננו.

30



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

1

מועד שליחת ההודעות

2 23. הטענה האחרונה בזמן אך הראשונה לפתוח בה, עלתה בהרחבה בסיכומי ההגנה. לשיטת ב"כ
3 הנאשם, המאשימה לא הצליחה להוכיח את מועדי ביצוע העבירות, ליתר דיוק השנה בה
4 בוצעו ומטעם זה, יש לזכות את הנאשם מהמיוחס לו. טענה זו יש לדחות על הסף. ראשית
5 אומר, שגם לשיטת ההגנה, אין מחלוקת שההודעות נשלחו בחודשים אפריל-יולי אלא שלא
6 הוכחה השנה בה בוצעו המעשים. כך המתלוננת לא נקבה בעדותה בשנה הספציפית,
7 הודעותיה לא הוגשו, ובקבצי ת/1 מצוינים מועדים חסרים של משלוח ההודעות, היינו צוין
8 היום והחודש אך לא השנה הרלוונטית. גם אם צודק ב"כ הנאשם, כי בת/1 לא נרשמה השנה
9 בה נשלחו ההודעות (בניגוד לת/2, ת/7), תמוה בעיניי מדוע בחר לתלות רב יהבו בסיכומיו על
10 טיעון זה. בחומר הראיות ניתן למצוא אסמכתאות רבות אחרות שילמדונו, כי שנת משלוח
11 ההודעות היא 2014, כנטען בכתב האישום:

12

13 כך משרטטת המתלוננת בעדותה את ציר הזמן הרלוונטי, גירושיהם בסוף שנת 2013, הקשר
14 הזוגי עם בת זוגו הנוכחית החל מתחילת שנת 2014, הודעתו שעומד להתחתן, שלאחריה
15 ביקשה להפסיק את הקשר ביניהם וסיפרה לו שרוצה להמשיך בחייה ויש לה מישהו אחר,
16 ו"אז התחלתי לקבל מסרונים לא הכי סימפטיים" (פרוי', עמ' 44). ראו גם עדות הנאשם, עמ'
17 84, ש' 13 ואילך וחקירתו ת/9, שם מאשר שנפרדו בחודש אוקטובר 2013, והתחתן שוב בחודש
18 פברואר 2014 (ש' 20-21) בהמשך, בחקירתה הנגדית מאשרת כי ת/2 בו מצוין תאריך 26.4.14
19 הוא מועד ההודעות עצמן (עמ' 55).

20

21 אף הנאשם מאשר בחקירתו הנגדית ששלח את ההודעות בשנת 2014 (פרוי', עמ' 85, ש' 8 ועוד
22 ראו, בהמשך, עמ' 90 ש' 1-2). גם בחקירתו ת/9, אינו מתכחש לכך שההודעות נשלחו בשנת
23 2014 (כך לדוגמא, ש' 142-143, ש' 166-167). ואם לא די בכך, בפלט מסרונים ת/2 מצוין מועדי
24 שליחתם, לרבות השנה 2014. בת/7 שכולל חלק מתכני ת/1 (נשלחו בשתי פלטפורמות), מצוין
25 שנשלחו בשנת 2014 ובפרוטוקול ה"ט 14-07-44656, ת/5, מספרת המתלוננת שההודעות
26 החלו בחודש אפריל 2014. די בכל אלו כדי ללמדנו שמדובר בטענת סרק, שהועלתה מבלי
27 לבדוק לעומק את חומר הראיות, ומכאן שיש לדחותה על הסף. מועד שליחת ההודעות
28 והמסרונים הוכח כדבעי.

29

30

31



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

קבילות ראיות התביעה – ת/1, ת/2, ת/7

- 1
- 2 24. קבצים ת/1 ו-ת/2 – כעולה מעדות המתלוננת מדובר בשני קבצי הודעות שהורידה ממכשיר
- 3 הטלפון שלה, נשלחו לדוא"ל והועתקו לקובץ מייל. מוצג ת/1, כולל שלושה קבצים: הקובץ
- 4 הראשון בסדר הכרונולוגי ק.ו.1 מיום 10.7.14, כולל חלופת מסרונים בין "רמי מלכה"
- 5 ל"החיים היפים", כינויה של המתלוננת ביישומון הוואטסאפ (עדותה, עמ' 53, ש' 15) בין
- 6 המועדים 20.4-24.4 שעה 17:28. בקובץ זה מתנהלים בין השניים דיאלוגים חלקם בוטים,
- 7 לרובם משיבה המתלוננת.
- 8
- 9 הקובץ הבא – ק.ו.1 מיום 10.7.14 כולל 13 עמודים – בקובץ מוצג המשך חלופת מסרונים בין
- 10 המועדים 23.5-24.4. הקובץ כולל כמות עצומה של מסרונים, רובם חד צדדיים, נשלחו ע"י
- 11 הנאשם למתלוננת, לעיתים עשרות ביום, לחלקם תכנים פוגעניים ובוטים, קללות, כינויי גנאי
- 12 וגידופים (ראו לשם הדוגמא המסרונים ביום 24/4 19:05, 19:04; 25/4 שעה 8:36). בחקירתו
- 13 ת/9 אישר הנאשם את משלוח ההודעות ותוכן (ראו למשל ש' 51-55, ש' 103, נספח
- 14 לחקירה קובץ ק.ו.1 – עליו חתם ואישר שהוצג לו. הקובץ האחרון – ק.ו.3 כולל דף אחד ובו
- 15 חלופת מסרונים מיום 4.6-8.6, בקובץ מסרונים שבחלקם בוטים וכולל התייחסויות מיניות
- 16 משפילות (ראו מסרונים מיום 8.6 שעה 10:58, שעה 14:30).
- 17
- 18 קובץ ת/2 – כעולה מת/11 "מזכר קבלת וסימון קבצים" מיום 13.7.14, מאשר החוקר חסון
- 19 שנשלחו לו ע"י המתלוננת במייל. הקובץ ב.ח.1 כולל מסרונים ששלח הנאשם (ממספר טלפון
- 20 0506275654, המצוין גם באמרתו ת/9) מיום 10.7.14-22.6.14 (מועדי השיחות מופיעים
- 21 במלואם, לרבות השנה 2014). מדובר בצילומי מקבץ מסרונים פוגעני וקשה לקריאה, הכולל
- 22 איחולי מוות רבים, שנשלחו למכשיר הטלפון הנוסף של המתלוננת, כך, בין היתר: הודעה
- 23 מיום 24.6.14 שעה 12:15 "מה קורה עם הסרטן? הגיע כבר? אולי רכבת או משאית, אולי
- 24 התאבדות, יאללה תיעלמי כבר", "שייקח אותך אלוהים בדחיפות" (25.6.14 שעה 14:56).
- 25 לבקשות שונות של המתלוננת לתשלום עבור קניות לילדים או טסט לרכב, משיב הנאשם:
- 26 "בתנאי שתכנסי באיזה עמוד תאורה" (מיום 3.7.14 שעה 15:43) או "תחתונים לקנות לא
- 27 יישאר לך שתהיה לך שבת שחורה, זונה נצלנית ואפס מאופסת ריקה שאין בה כלום" (יום
- 28 4.7.14 שעה 14:07) ובהמשך "איזה כיף זה להיות זונה וגם מטומטמת אין שכל יש כוס ואין
- 29 דאגות" (שעה 14:19) וביום 5.7.14 ממשך בסורו: "כלבה מיוחמת, שתשרפי באש הגיהנום
- 30 עם כל החמדנות והחזירות שלך!" וכן – "שאת מכניסה את הילדים לממ"ד תשתדלי
- 31 להישאר בחוץ, שאלוהים ייקח אותך כבר" (יום 10.7.14). הנאשם אישר בת/9 את שליחת
- 32 ההודעות שהוצגו לפניו, האחרונות מבניהן נשלחו שלושה ימים עובר למועד החקירה
- 33 (10.7.14).



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

1 קובץ ת/7 – קובץ הודעות טקסט שנפרק ממכשיר טלפון של המתלוננת (מסוג סמסונג מספר
2 סידורי RF1D47RS3XT (ראו ת/11, מזכר טז מיום 22.7.14 המפרט פרטי המכשיר, סוג
3 דגם, מספר סידורי וצבעו והסכמת המתלוננת לחדירה אליו, מזכר כו'). כעולה מעדות החוקר
4 חסון, הצליח לפרוק ממכשיר הטלפון את קובץ הודעות ה-SMS אך לא את תכתובות יישומון
5 הוואטאפ המופיעים בת/1, ת/2. חלק מההודעות מופיעות גם בת/1, ונראה שנשלחו בסמיכות
6 זמנים בשתי הפלטפורמות. כך לדוגמה ההודעות מיום 2.5.14 שעה "תקשיבי, עוד שעה וקצת
7 הילדים אמורים לעבור אליי ואין לי חשק לראות את הפרצוף המטונף שלך.. ולאחריה
8 ההודעה: "למה את מסננת אותי?" מופיעות בת/1 וב-ת/7 (שעה 13:49 – בת/ק.ו.1- עמ' 8
9 נשלח בשעה 12:40); ההודעה "כלבה מכולבת.. קיבלת בית..". מיום 8/5/14 שעה 14:13 וב-
10 ת/1, ק.ו.1 עמ' 9 שעה 14:16. במועדים אחרים, כך למשל ביום 12.5.14, נשלחו הודעות טקסט
11 רבות שלא מופיעות ב-ת/1. ("לילה טוב זונה.. משעה 08:14:01).

12

13 כזכור, החוקר חסון סיפר בעדותו ובת/6, שנעשה ניסיון לבדיקת תכתובות וואטסאפ
14 באמצעות חיבור המכשיר לבדיקה פיזית, אך לא ניתן היה לבצע את הבדיקה או לקבל ממצא
15 (ראו עדותו, עמ' 64, ש' 32). החוקר הסביר, כי במועד החקירה, שנת 2014, לא הייתה בידי
16 המשטרה היכולת הטכנית לפרוק נתוני יישומון הוואטסאפ. אין כל סיבה לפקפק בהסבר זה,
17 גם מומחה ההגנה לא טען אחרת אלא סבר שהיה מקום להותיר את מכשיר הטלפון תפוס
18 לתקופה בלתי מוגבלת עד שיימצא פתרון מתאים. בכל מקרה, תוכן ת/7 תומך ומחזק את
19 אמינות קובץ ת/1, חלק מתכני ההודעות דומה, כך גם מועד שליחתן וממילא הנאשם אישר
20 את שליחת שני הקבצים.

21

22 זהו גם המקום לציין, שלא מצאתי ממש בטענת מומחה ההגנה באשר לפגם בשרשרת מוצג
23 הטלפון. מזכר טז' מפרט מועד תפיסת מכשיר הטלפון מהמתלוננת, סוג המכשיר, צבעו,
24 מספרו הסידורי ומספר הדגם. אין כאמור מדובר בתפיסת מספר מכשירי טלפון או במספר
25 חשודים. ראוי שהיה מצוין מספר הברזל של המכשיר (IMEI), (ראו נוהל המשטרה 14.01.45),
26 אך די בסימנים שניתנו כדי לקבוע כי המכשיר שבו בוצעה הפריקה ת/6 והופקו תוצריו, ת/7
27 הוא מכשיר הטלפון שמסרה המתלוננת.

28

29

קבילות ת/1, ת/2

30 25. ב"כ הנאשם קבל ובצדק על כך שהתביעה הסתפקה בקבלת קבצי ההודעות מהמתלוננת מבלי
31 שביצעה בדיקה עצמאית. אומר כבר עתה, מבלי שיהיה בכך כדי לפגום במשקל הקבצים
32 ואמינותם, כי אכן נפל פגם בהתנהלות היחידה החוקרת, משלא ביצעה בעצמה חדירה



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

- 1 מקצועית ואובייקטיבית למכשיר הטלפון של המתלוננת והפיקה עצמאית מראיית המקור
2 את פלטי ההודעות. זו דרך המלך שמורה הפסיקה, סעיף 23א לפקודת סדר הדין הפלילי
3 (מעצר וחיפוש) ונוהלי המשטרה (נוהל תפיסה וחיפוש במחשב מס' 03.300.035). אמנם
4 בהמשך נתפס מכשיר הסמסונג והופקו תוצרי הודעות הטקסט אך הטלפון הנוסף לא נתפס
5 והחוקר הסתפק בצילומי המסרונים.
6
7 26. כלל "הראיה הטובה ביותר" קובע, כי לצורך הוכחת תוכנו של מסמך בבית המשפט, יש להציג
8 לפניו את המסמך המקורי. ביסודו של הכלל ניצבת ההנחה, כי רק המסמך המקורי יכול
9 לשקף, באופן המהימן ביותר, את תוכנו (ע"פ 869/81 שניר נ' מדינת ישראל, פ"ד לח(4) 169
10 (1984) (להלן: עניין שניר). עם זאת, בשנים האחרונות, על רקע המגמה להקל בכללי קבילותה
11 של ראייה, ולהתמקד בשאלת מהימנותה ומשקלה של הראיה ולצד ההתפתחות הטכנולוגית,
12 הוגמשה ההלכה ונקבע כי ראייה משנית תהא קבילה גם היא, ככל שבעל הדין הנוגע בדבר
13 יספק טעם ראוי לאי הצגתו של המסמך המקורי. למעשה, השתרש בפסיקה הכלל, כי
14 "בהיעדר חשש לאמינות ה'העתק', לא יהיה באי הבאת המסמך המקורי כשלעצמו כדי
15 לכרסם בתשתית הראייתית של בעל הדין העושה בו שימוש" (ע"פ 3974/92 אזולאי נ' מדינת
16 ישראל, פ"ד מז(2) 565 (1993)). משקלה של הראיה ייקבע בהתאם לאיכותה ולאמינותו של
17 העד המעיד על תוכנה.
18
19 27. בע"פ 4481/14 פלוני נ' מדינת ישראל (מיום 16.11.16), מפי כב' השופט שוהם, נקבע, כי גם
20 מקום שבו מתגלה רשלנות גורמי המשטרה בתפיסת ראיית המקור, אין בה בהכרח
21 להביא לפסילת הראיה המשנית או להפחתה ממשקלה:
22
23 "בהמשך לאמור, יודגש, כי גם אם רשלנות חמורה של גורמי
24 המשטרה, היא שמנעה את קבלתה של הראיה המקורית -
25 השיחה שהוקלטה במכשיר הטלפון הנייד של המתלונן - אין
26 בכך כדי לשלול את קבילותה של הראיה המשנית, המעידה על
27 תוכנה של אותה הקלטה. ואכן, לא פעם, אישרו בתי המשפט
28 בישראל קבלתה של ראייה משנית לתוכנה של הקלטה, גם
29 מקום בו ההקלטה המקורית לא נמצאה מחמת רשלנות..
30 (רע"פ 9517/10 נסריאצ'י נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]
31 ((30.1.2011)
32 ...



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

1 לאור האמור לעיל, אין לפסול את קבילות הראיות המשניות
2 שהוגשו בענייננו, גם אם נגיע למסקנה כי העדרה של הראיה
3 המקורית הוא תוצר מחדליהם של גורמי החקירה, ואף של
4 המשיבה בענייננו, דבר שאליו אדרש בהמשך.

5
6 בשולי הדברים, אבהיר כי גם אם המשיבה לא היתה מחויבת
7 להגיש לבית המשפט את הראיות הטובות ביותר, אותן יכולה
8 היתה להשיג, קרי: מכשיר הטלפון הנייד של המתלונן, או
9 למצער ראיה משנית ראויה בדמות הקלטה מקצועית יותר של
10 תוכן השיחה המרכזית (ע"פ 7255/14 אנטקלי נ' מדינת ישראל
11 [פורסם בנבו] (11.4.2016); ע"פ 2950/11 חן נ' מדינת ישראל
12 [פורסם בנבו] (8.5.2014); ע"פ 4844/09 מסעאד נ' מדינת ישראל
13 [פורסם בנבו] (31.5.2010); ע"פ 8002/99 בכר נ' מדינת ישראל,
14 פ"ד נו(1) 135 (2001)), הרי שהמנעות המשיבה מהגשת
15 הראיות הטובות ביותר, עליהן יכולה הייתה המשיבה לשים
16 את ידה, כרוכה בסיכון, שמא יינתן משקל מופחת לראיות
17 שהוגשו על ידה, באופן שעשוי להוביל לאי עמידתה בנטל
18 השכנוע המוטל על כתפיה". (שם, פ' 32-30).

19
20 28. לכך נוסיף את חובת הראייה לעמוד בתנאי הקבילות הטכנית (ראו בהרחבה עניין שניר),
21 ובעיקר בכל הקשור למקרה שלפנינו, להוכחת התנאי הרביעי לקבילותה של הקלטה, שעניינו
22 בהקפדה שלא נערכו שינויים בראיית המקור גופה ולא בוצעה בה התערבות זדונית שנועדה
23 להוסיף לה או להשמיט ממנה חלקים בכוונת מכוון ובאופן שלא ישקף נאמנה את שנאמר או
24 נכתב בה. עם זאת, נקבע, כי "כל עוד אין ראיה בדבר טיפול זדוני בהקלטה כדי לשנותה בדרך
25 זו או אחרת, אין בעובדה, שקטעים ממנה לא ניתנים לפיענוח או להבנה או שקטעים ממנה
26 לא הוקלטו או נמחקו בטעות, כדי לפסול כראיה את שניתן לשמיעה ולהבנה" (ע"פ 331/88
27 חלובה נ' מדינת ישראל, פ"ד מד(4) 141, 146 (1990)).

28
29 29. בענייננו, טענות ההגנה כנגד אמינות של פלטים ת/1, ת/2 אין להן על מה לסמוך. נשוב ונזכיר,
30 כי הנאשם עיין בקבצים ואישרם בחתימתו, גם אם לא בדק כל הודעה והודעה. באשר ל-ת/1,
31 מדובר בראיה שבאותה עת לא היה בידי המשטרה היכולת הטכנית להפיקה באמצעים
32 טכנולוגיים, על כן לא ניתן לומר שהעדרה של הראיה המקורית מקורה במחדל חקירתה.



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

- 1 באשר ל-ת/2, מכשיר הטלפון ממנו צולמו מסרונים הוואטסאפ לא נתפס כלל אך כאמור,
2 בהעדר יכולת טכנית מתאימה, לא היה לכך תוחלת.
3
- 4 30. עוד לא מצאתי בדל של ראיה לטענת ההגנה, לפיה המתלוננת מחקה וערכה הודעות טרם
5 הפקת הפלטים ומסירת הטלפון למח"ש. ההגנה לא חלקה על מהימנות המתלוננת, וזו
6 הצהירה שלא ביצעה כל עריכה או שינוי בהודעות (ת/11, מזכר מיום 20.7.14). מקובלות עליי
7 אף מסקנות התביעה בסיכומיה, לפיה מקריאת ההודעות ניתן ללמוד על רצף לוגי וכרונוולוגי.
8 מקריאת מכלול ההתכתבויות מצטיירת תמונה הגיונית, ברורה ורציפה. עוד כלולות בקבצים
9 הודעות ששלחה המתלוננת לנאשם שתוכן עשוי להתפרש כמקנטר, וככאלו שלמתלוננת היה
10 יכול להיות אינטרס במחיקתן (ראו התכתבות מיום 20.4.14 ת/1). ת/7, המהווה בחלקו
11 תמונת ראי ל-ת/1, שאין חולק על מהימנותו וזהותו לראיית המקור, אף הוא מחזק אמינות
12 ת/1.
13
- 14 31. זהו גם המקום לציין את התרשמותי החיובית מהמתלוננת. בעדות אמינה, שקולה, כנה וחפה
15 ממניפולציות סיפרה על מסכת הטרדות קשה ובלתי פוסקת בה החל הנאשם, מיד לאחר
16 נישואיו השניים, עד שנחקר בתיק דנא והוצא נגדו צו למניעת הטרדה מאיימת. מעדותה
17 נעדרה כל מוטיבציה להפליל את הנאשם ולהזיק לו (ראו פרו' עמ' 51 ש' 6-9), אדרבא,
18 המתלוננת ביקשה בעדותה להפחית מחומרת מעשים, את ההודעות הבוטות כינתה "לא
19 סימפטיות", נמנעה מלהשחיר את פניו של הנאשם ואף סיפרה מיוזמתה כי כיום הקשר
20 ביניהם טוב. כזכור, המתלוננת לא יזמה את הגשת התלונה (ראו ת/11, מסמך ג' "מזכר שיחה
21 עם אפרת" מיום 8.7.14), גם לאחר שספגה כמות בלתי נסבלת של הודעות בוטות ומשפילות
22 במשך חודשים ארוכים, ובחירתה לנקוט בצעד אקטיבי, הגשת בקשה לצו הגנה, נעשתה רק
23 לאחר שכלו כל הקיצין- הנאשם הפר את תנאי הערובה ושלח לה הודעה פוגענית.
24
- 25 לכך נוסיף, שבמהלך חקירתו, ת/9, הוצגו לנאשם מספר רב של הודעות, וזה לא חלק על תוכן
26 אלא על טיבו. כך נשאל בחקירתו "האם לא נראה לך מוגזם שאתה במשך כ-4 חודשים רושם
27 לה דברי שטנה ומצדיק זאת בתואנות כאלה ואחרות?" והנאשם, אינו מכחיש כלל ועיקר
28 ומשיב, בתעוזה רבה, "לא" (ראו גם ת/9, ש' 39, ש' 44-45, ש' 48-50).
29
- 30 מתוכן התכתובות ת/1 נלמד כי מדובר במשלוח חד צדדי של הודעות. עוד ניתן למצוא מקומות
31 רבים שבהם הנאשם מביע תסכול מכך שהמתלוננת אינה משיבה לו, כך למשל: ת/1 מיום



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

- 1 27.4 - "אני מקווה שאת לא מגיבה מתוך בושה" (שעה 53: 13); "אולי תעני כבר לעזאזל (מיום
- 2 2/5 שעה 26: 13); "הטלפון שאת מסננת" (מיום 8/5 שעה 32: 15) ולמה את לא עונה?" (מיום
- 3 19/5 שעה 21: 10).
- 4
- 5 32. יתר על כן, טוען הנאשם, כי המתלוננת מחקה הודעות ופלטי ההודעות אינם משקפים נכונה
- 6 מלוא ההתכתבות ביניהם, יתכבד ויציג ראיות להוכחת טענתו. הנאשם יכול היה להוכיח על
- 7 נקלה את טענתו, אלא שמאז חקירתו ובמשך שש שנים שניהל את ההליך, נמנע מלהציג ולו
- 8 הודעה אחת נוספת שנשלחה לו ולא מופיעה בקבצי המתלוננת.
- 9
- 10 ודוק, טענתו שמדובר בהתכתבות ההדדית עלתה כבר במהלך חקירתו (ת/9 ש' 45, ש' 79, ש' 82, ש' 148), ועוד מוסיף "לא קראתי הודעה הודעה אבל לא מן הנמנע שיש שם הודעות שהיא
- 11 החסירה או הודעות שלי שהיא הוסיפה אז אני לא יודע אם הכל הוצג..." (ש' 168-169). חרף
- 12 זאת, הנאשם לא מסר את מכשיר הטלפון שלו למח"ש, לא הציג במעמד חקירתו הראשונה
- 13 ואף לא בחקירתו השנייה ולו הודעה נוספת מצד המתלוננת. הנאשם לא העתיק עצמאית את
- 14 קבצי ההודעות, כפי שעשתה המתלוננת ואף לא פנה בבקשה לבדיקה חוזרת של מכשיר
- 15 הטלפון של המתלוננת טרם הושב לה (כתב האישום הוגש בחודש נובמבר 2014, ומכשיר
- 16 הטלפון הושב בחודש ינואר 2015). טענתו בעדותו, כי החליף את מכשיר הטלפון שלו, נשמעת
- 17 לא יותר מתירוץ דחוק.
- 18
- 19
- 20 הלכה פסוקה ומושרשת היא כי "הימנעות מהבאת ראיות פועלת לחובתו של הנוקט בה, כיוון
- 21 שמתחייבת ממנה המסקנה, שאילו הוצג המסמך או אילו הושמע העד, היה בכך כדי לתמוך
- 22 בגרסת היריב. הימנעות מהבאת ראיה לחובה עליו לפעול העלה בחקירתו או בעדותו כל
- 23 טענה כנגד אמינותו או הימנעות מהבאת ראיה מקימה למעשה, לחובתו של הנמנע, חזקה
- 24 שבעובדה, הנעוצה בהיגיון ובניסיון החיים, לפיה דין ההימנעות כדין הודאה בכך שאילו
- 25 הובאה אותה ראיה, היא הייתה פועלת לחובתו" ע"א 548/78 אלמונית נ' פלוני, פ"ד לה (1)
- 26 760, 736 (1980) ועוד ראו: ע"פ 11331/03 קיס נ' מדינת ישראל, פ"ד נט(3) 453, 478 (2004).
- 27 המסקנה המתבקשת היא כי לא היה בראיות שבידו כדי לסייע לו אלא לחזק אמינות ראיות
- 28 התביעה.
- 29 33. אחת מטרוניות ההגנה כנגד היחידה החוקרת נגעה להחלטתה להשיב את מכשיר הטלפון
- 30 למתלוננת כחצי שנה לאחר תפיסתו ובכך מנעה מההגנה לבצע בדיקה עצמאית בטלפון ופגעה
- 31 בהגנת הנאשם. עם כל הכבוד, מדובר בטענת סרק. ראשית היה לנאשם די זמן לערוך בדיקה
- 32 מטעמו, הטלפון הוחזר כשלושה חודשים לאחר שהוגש נגדו כתב האישום. אך גם אם אלך
- 33 כברת דרך נוספת לקראתו, ואסכים שניתן היה להשיב את מכשיר הטלפון לאחר שנה



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

- 1 מתפישתו, האם היה בכך כדי לשנות? הרי חוות הדעת מומחה מטעם ההגנה הוגשה כשש
2 שנים לאחר תחילת החקירה, ולהגנה עמדו אין ספור הזדמנויות במהלך ההליך הממושך
3 לבקש את בדיקת המכשיר. נוכח השיהוי החריג בהעלאת טענת הקבילות ומועד עריכת חוות
4 הדעת, אין לראות בהחלטת מח"ש להשיב את הטלפון כמחדל. כמו כן, אין כל סיבה, כפי
5 שנטען בסיכומי ההגנה, שעל היחידה החוקרת לקבל אישור בית המשפט לצורך השבת טלפון
6 למתלוננת חצי שנה לאחר תפישתו (ההפך הוא הנכון), כל שכן שלא נזקקה להסכמת ההגנה.
7
- 8 34. באשר לחוות דעת מומחה הגנה שהוגשה לתיק ביום 16.2.20 (מועד עריכתה לא מצויין). חוות
9 הדעת התמקדה בשתי סוגיות: האחת, בדיקת הטלפון הנייד של המתלוננת, והשנייה,
10 אמינותן של קבצי הודעות ת/1, ת/2. עוד נטען שבת/7 בוצעה פריקה חלקית וסלקטיבית.
11 כפי שכבר הובהר, חוות הדעת נערכה כשש שנים לאחר תחילת החקירה, עובר לכך, לא ביקשה
12 ההגנה בדיקת הטלפון (ניתן היה לפנות בשנית למתלוננת ולבקש הסכמתה) ונוכח השיהוי
13 הממושך, אין לזקוף הדברים לחובת התביעה. כזכור, הנאשם בחר שלא להעביר למומחה
14 (את מכשיר הטלפון שלו לצורך בדיקה. המומחה אף לא הציג בחוות דעתו כל טענה קונקרטית
15 כנגד אמינות קבצים ת/1, ת/2, אלא הבהיר את המובן מאליו, שמדובר בראיה משנית. באשר
16 לת/7, פריקת הנתונים אמנם חלקית, רק הודעות טקסט, אך החוקר חסון הבהיר את
17 הטעמים לכך (ת/6).
- 18
- 19 35. **סיכום ביניים** ;
- 20
- 21 על יסוד התשתית הראייתית שהציגה התביעה מצאתי לקבוע, כי בין החודשים אפריל-יולי
22 2014, שלח הנאשם למכשירי הטלפון של המתלוננת הודעות טקסט ומסרוני וואטסאפ רבים.
23
- 24 פלטי הודעות ת/1, ת/2 ו-ת/7 אמינים ומשקפים נכונה את מסכת ההתכתבות בין הנאשם
25 למתלוננת באותם מועדים. טענת ההגנה להתערבות מכוונת של המתלוננת בתוכן הפלטים
26 משוללת בסיס עובדתי ולא הוכחה. בטענות מומחה ההגנה הנוספות ביחס לקבילות פלטים
27 לא מצאתי ככאלו שיש בכוחן לפגום בעוצמת ראיות התביעה. השיהוי בהעלאת טענות אלו
28 נזקף לחובת הנאשם, כך גם הימנעותו מלהציג ראיות סותרות. התנהלות זו אף מהווה חיזוק
29 לראיות התביעה.
- 30
- 31 לצד זאת, מבלי להפחית ולו במעט ממשקל הקבצים, ראוי היה שהיחידה החוקרת תבצע
32 חדירה והפקת נתונים עצמאית משני מכשירי הטלפון, בוודאי לאחר שהמתלוננת נתנה
33 הסכמתה.



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

1

2 באשר למספרן המדויק של ההודעות ששלח הנאשם למתלוננת, בכתב האישום ייחסה
3 התביעה לנאשם שליחת מאות הודעות, בסיכומיה נטען שמדובר בכ-700 הודעות. לא מצאתי
4 לדקדק בעניין זה ודי לי בקביעה שמדובר בכמות גדולה ומופרזת של הודעות, חלקן כוללות
5 תוכן פוגעני ובוטה.

6

7 מעל לצורך, וחרף העובדה כי ההגנה זנחה טענותיה המשפטיות בשאלת התגבשות עבירות
8 ההטרדה, אתייחס לסוגיה זו בקצרה, ולו נוכח גרסת הנאשם בחקירתו.

9

עבירת ההטרדה – הפן המשפטי

10 36. סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 קובע כדלהלן: **"המשתמש במתקן**
11 **בזק באופן שיש בו כדי לפגוע, להפחיד, להטריד, ליצור חרדה או להרגיז שלא כדין, דינו –**
12 **3 שנות מאסר.** עסקינן בעבירת התנהגותית, במסגרתה די במודעותו הסובייקטיבית של
13 הנאשם לכך שהשתמש במתקן בזק, ולאפשרות שהשימוש שעשה עלול לפגוע, להפחיד,
14 להטריד, ליצור חרדה או להרגיז.

15

16 המבחן לקיומה של הטרדה נבחן באמות מידה אובייקטיביות, היינו **"אין אנו בוחנים את**
17 **הדברים בהתאם לתפיסתו הסובייקטיבית של המוטריד, אלא בהתאם לאמת מידה של**
18 **התנהלות סבירה כללית"** (ע"פ 17-01-23813 רפי רותם נ' מדינת ישראל (4.6.18)).

19 37. ברע"פ 10462/03 **הראר נ' מדינת ישראל** (30.6.05) נדונו בהרחבה יסודותיה של העבירה וכן
20 השאלה מהם המבחנים ההופכים את אופן השימוש במתקן הבזק למטריד. נקבע כי לצורך
21 הרשעה בעבירה אמורים להיות שלובים שני מרכיבים – מרכיב הצורה ומרכיב התוכן ("מבחן
22 פיזי, ו-"מבחן תוכני"). אין די ביסוד הטכני בלבד, דהיינו שליחה חוזרת ונשנית של טלפונים,
23 פקסים או הודעות שהאמירה בהם עצמה אינה מעלה או מורידה, אלא שלנכתב בהודעות יש
24 חשיבות. לתוכן יש רלוונטיות. התוכן שלוב בצורה:

25

26 **"פעמים יהיה התוכן בולט, ואזי תהא חשיבות מועטה יותר למספר הפעמים**
27 **שבהן נעשית ההטרדה, ופעמים תהא הצורה בולטת, וכמותה תגבר על תוכן**
28 **שאיננו מטריד ביותר כשלעצמו...קריאת הסעיף בהקשרו הכולל, בחוק**
29 **ובמקביליו בחקיקה, וקריאה זו מגלה לדעתי עירוב בין תוכן לצורה, קרי,**
30 **כמות ההטרדות או תוכנן, או שניהם, יוצרים אותה אי נוחות הגורמת ללחץ,**
31 **למבוכה, לדאגה; והערך המוגן הוא שלוותו של האדם מפני הטרדתו תוך**



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

- 1 שימוש ביכולות שמזמנת הטכנולוגיה בה מדובר... סימביוזה בין התוכן
2 לצורה מאפיינת את הנושא שבפנינו, והיא לדידי הכרח אך גם ענין ראוי,
3 בחינת כלים שלובים. בוודאי יבדוק בית המשפט כל מקרה לגופו, הן במדד
4 כמות ההטרדות והן במדד תוכן – האם זה או זה או שניהם יחדיו
5 'מפחידים', 'יוצרים חרדה', 'פוגעים', 'מטרידים', כלשון סעיף 30" (שם),
6 סעיף ה' ו-ח' לחוות דעתו של כב' הש' רובינשטיין).
7
- 8 38. בית המשפט העליון הגמיש מעט את ההלכה ברע"פ 2472/14 כורש נג'ד חליל נ' מדינת
9 ישראל (24.6.14), בו נדון עניינו של נאשם שהורשע בביצוע שיחות טלפוניות אל המתלוננת,
10 תוך הפרת צו הגנה שהוצא על ידי בית המשפט לענייני משפחה. הנאשם הורשע בעבירות של
11 הפרת הוראה חוקית והטרדה טלפונית. נקבע כי שימוש במתקן בזק בכמות גדולה ומופרזת
12 עשוי לקיים את העבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק, אף כאשר התוכן של השיחות אינו
13 מטריד או מאיים.
14
- 15 39. אחר דברים אלה, דומה שניתן לקבוע על נקלה, שכמות ההודעות העצומה ששלח הנאשם
16 למתלוננת במהלך ארבעת החודשים אפריל-יולי 2014, מהווה הטרדה באמצעות מתקן בזק
17 כמשמעותה בסעיף 30 לחוק הבזק. מדובר במאות מסרונים, לעיתים, עשרות ביום. די לי בכך
18 כדי לקבוע שהתגבשו יסודות העבירה.
19
- 20 40. אין המדובר בהתכתבות הדדית כטענת הנאשם בחקירתו ובעדותו, אם כי במשלוח הודעות
21 חד צדדי תוך התעלמות מוחלטת מרצונה של המתלוננת ובקשותיה. המתלוננת פנתה מספר
22 רב של פעמים לנאשם בבקשה לחדול מלשלוח ההודעות, כשלרובן לא השיבה ונמנעה
23 מלהתעמת מולו, עוד הבהירה שחשה מאוימת, וכי בכוונתה להתלונן עליו (ראו למשל "אני
24 מרגישה מאוימת... אבקש שתניח לי" (ת/1, 27.4); "תפסיק להטריד אותי בבקשה
25 ותתעסק בחיים שלך... תניח לי בשקט ותפסיק להציק" (ת/1, 18.5.14). "אני מרגישה
26 מאוימת מכל ההודעות האלה... ואל תאלץ אותי לפנות למח"ש כי באמת אני לא רוצה
27 שתיפגע" (27.4.14)
- 28 41. גם מיחסי הכמויות נלמד שאין מדובר בשיח הדדי, הנאשם הציף את מכשיר הטלפון של
29 המתלוננת במאות ההודעות, המתלוננת השיבה למעט מהן. כשהמתלוננת לא השיבה למסרון
30 וואטסאפ ואף חסמה אותו, הנאשם שלח את אותן הודעות כהודעות טקסט, לעיתים עשרות
31 פעמים, ובכל שעה במהלך היום. (ראו בהרחבה פ' 14-15, עדות המתלוננת בעמ' 47).
32



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

- 1 42. אך בכך לא מצינו, אופייה של ההטרדה במקרה שלפנינו משולב. למאות ההודעות והמסרונים
2 נצרף את תוכנם. עשרות מאותם מסרונים והודעות הכילו תוכן קשה, בוטה ופוגעני (ראו
3 ההודעות המפורטות בסעיף 5 לכתב האישום). מדובר בתוכן מטריד, הכולל איחולי מוות,
4 קללות, גידופים, כינוי גנאי ואמירות מבזות. מעשיו אלו פגעו בכבוד, פרטיותה ובשלמות
5 חייה של המתלוננת, גרמו לה מבוכה ומתח והסבו לה אי נוחות. יכולותיה הראויות לשבח
6 להכיל את זעמו של הנאשם, להגיב למעט מההודעות, לשמור על לשון מאופקת ולהימנע
7 מלהתלונן פן יבולע לו, מלמדים שלאין לנאשם להלין אלא על עצמו.
8
- 9 43. חסד עשתה התביעה עם הנאשם בכך שלא מצאה להאשימו בעבירת איומים. מהנאשם, קצין
10 משטרה ותיק האחראי על טיפול בתחום בעלי מוגבלויות במשטרת ישראל, ניתן היה לצפות
11 לסטנדרט התנהגות מוסרי וערכי גבוה אלא שהתנהלותו בתיק שלפניי, מלמדת על ההיפך
12 הגמור. במשך חודשים רבים הייתה נתונה המתלוננת למסכת קשה וכפייתית של השתלחות,
13 קנטור והשפלה מצדו. הנאשם שב וחבט בה בלשונו הבוטה והארסית, ולא נרתע גם
14 כשהבהירה לו שתתלונן נגדו או שחסמה את חשבון הוואטסאפ שלה. מכלול התנהלותו בפרק
15 זמן זה מהווה התנהלות מאיימת ומטילה אימה.
16
- 17 44. הנאשם שעזב את הבית ותוך זמן קצר נישא לאחרת, ביקש ליהנות משני העולמות. מחד
18 לחיות את חייו ללא הפרעה ובמקביל להמשיך לשלוט בחיי המתלוננת ולמנוע ממנה להמשיך
19 בחייה שלה. הנאשם אף הבהיר למתלוננת כי אין דין גבר כדין אישה, הגבר מיד משוחרר
20 מכבלי משפחתו הקודמת ואילו האישה, כך עולה מדבריו, צריכה לעצור את חייה ולהמשיך
21 להתנהל תחת השפעתו.
22
- 23 45. אף גרסתו המיתממת בחקירתו, לפיה מדובר בסכסוך משפחתי, סכסוך פנימי שאין להתערב
24 בו, מחזקת התרשמותי השלילית מאופיו ודרכי חשיבתו. הנאשם מצטייר דרך חקירתו ועדותו
25 כאדם כוחני, שאינו נרתע מלהשפיל ולהכפיש את המתלוננת, אם ילדיו. בכל ההליך לא גילה
26 ולו קמצוץ של אמפתיה ורגישות כלפיה, כשסירבה לשחק בכללי המשחק שכפה עליה, בערה
27 חמתו ונשפכה באמצעות שליחת אין ספור הודעות בוטות ומטרידות. אם לא די בכך, אוסיף
28 את גרסתו המתחמקת והבלתי אמינה בעדותו, לפיה אינו זוכר את ההודעות ששלח.
- 29 עוד לא ברור מה הוא אותו "סכסוך משפחתי" אליו מכוון הנאשם, הרי בני הזוג התגרשו
30 מספר חודשים לפני, המשיכו לקיים קשר תקין, הנאשם נישא וכל שביקשה המתלוננת זה
31 "לקרר" את הקשר ביניהם.



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

- 1 46. לסיכום, מעשי הנאשם מהווים הטרדה בוטה במתקן בזק, הן בהינתן היקף ההטרדה והן
2 בהינתן תוכנה. לא בכדי הגיע בית המשפט להחלטה דומה בה"ט 14-07-44656 והוציא כנגדו
3 צו למניעת הטרדה מאיימת.
4
- 5 47. בדיון הואשם הנאשם גם בעבירה של הטרדה מינית מכח סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה
6 מינית, תשנ"ח-1998, הקובעת כי "התייחסות מבזה או משפילה המופנית לאדם ביחס למינו
7 או למיניותו, לרבות נטייתו המינית".
8
- 9 48. כך, מעבר לכמות הבלתי נסבלת של ההודעות שנשלחו ותוכן הבוטה, הכילו חלק נכבד מהן
10 התייחסויות וכינויים בעלי אופי מיני מובהק, וזאת במטרה לבזות את המתלוננת ולהשפילה.
11 עיון בהודעות, מעלה, שהנאשם לא קרא לנאשמת בשמה אלא תמיד בכינוי "זונה", לרבות
12 בהודעת ההפרה. הנאשם החפיץ את המתלוננת, הפך אותה לאובייקט מיני, הרבה
13 בהתייחסויות לאיבריה המיניים, תיאר בצורה פלסטית ובוטה אקטים מיניים שמבצעת, כך
14 בדמינו החולני, עם בן זוגה החדש (שלא הובהר כלל אם קיים). גם כאשר המתלוננת פונה
15 אליו בבקשות הקשורות ילדיהם המשותפים זוכה לשטף הודעות מיניות בוטות, חלקן קשות
16 לקריאה, כל שכן לציטוט.
17
- 18 49. עבירה זו, אף היא נבחנת באמות מידה אובייקטיביות והיא אינה מותנית בתחושה
19 הסובייקטיבית של הנפגעת. ובעניין זה ראו דברי השופט ביניש בעש"מ 1599/03 אברהם
20 טפירו נ' נציבות שירות המדינה, פ"ד נח(2). "המבחן האובייקטיבי מתבסס, ברגיל, על
21 האדם הסביר. האדם הסביר מתבקש, כביכול להשיב על שתי שאלות. ראשית, אם
22 ההתנהגות השנויה במחלוקת הגיעה כדי הטרדה מינית, שיש בה פגיעה ממשית או שמא
23 היא התנהגות, שגם אם הייתה בה פגיעה קלה, אינה חורגת מהתנהגות מקובלת וקבילה.
24 שנית, אם הייתה התנגדות, או שמא הייתה הסכמה, להתנהגות זו" (עש"מ 6713/96 מדינת
25 ישראל נ' בן אשר פ"ד נב (1) 650).
- 26 50. יישום המבחנים שנקבעו זו, וגם בהתאמה למבחן ההטרדה המשולב בעבירה לפי סעיף 30,
27 מעלה, כי כמותית ואיכותית, חצו מעשי הנאשם את הרף המקובל. מדובר באמירות משפילות
28 ובוטות, הפוגעות פגיעה ממשית בכבודה של המתלוננת כאשר. בחירתו של הנאשם לנהוג כך
29 במתלונן נעשתה למטרה אחת בלבד, והוא ביזויה והשפלתה.
- 30 המקרה שלפנינו חריג בחומרתו, ולכך אוסיף את עזות המצח שהפגין הנאשם בחקירתו,
31 כשהמשיך לכוון את המתלוננת בכינויי גנאי, לא התנצל על מעשיו או לפחות על דרך ניסוחו
32 ולא גילה כל תובנה לחומרתם ולפגיעה הקשה במתלוננת.



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

- 1 עיון בפסיקה אף מלמד כי במקרים קלים משמעותית מצא בית המשפט להרשיע בעבירה
2 דומה: כך בת"פ (י-ס) 53381-12-11 מדינת ישראל נ' פוקס, הורשע נאשם בכך שכונה חיילת
3 שעמדה באוטובוס "פרוצה". בת"פ 36199-12-12 (פ"ת) מדינת ישראל נ' שרון רחמים הורשע
4 נאשם בשליחת הודעות טקסט הכוללות גידופים ואמירות בעלות אופי מיני (במספר קטן
5 משמעותית מזה שלפנינו).
- 6 מעבר לצורך אציין כי אין מדובר בכפל עבירות הטרדה, משמאחורי כל אחת מהן, ערך מוגן
7 שונה.
- 8 51. בחקירתו הנוספת, ת/10, מיום 17.7.14 (ת/10) נחקר הנאשם גם בגין **עבירה של הפרת הוראה**
9 **חוקית**. כזכור, הנאשם נחקר תחילה ביום 13.7.14 והוטלו עליו תנאי ערובה, לרבות אי יצירת
10 קשר עם המתלוננת. ארבעה ימים לאחר מכן, שלח הנאשם למתלוננת את ההודעה הבאה:
11 "שלום זונה, תסירי בבקשה את השם והמייל והטלפון שלי מהוט, לא מעוניין לקבל הודעות
12 מהם. תודה". הנאשם מודה בחקירתו במיוחס לו, ומסביר שלא יכול היה להמתין, גם לא
13 לנסות לפתור את הבעיה בדרך אחרת (למשל, דרך בתם). הנאשם ידע היטב שהוא מפר הוראה
14 חוקית, לא התאפק מלחזור ולכנות את המתלוננת בכינוי גנאי מכוער, והוכיח שלא ניתן לתת
15 בו אמון.
- 16 52. דומה, כי גם ב"כ הנאשם אינו חולק על קיומן של ראיות להרשעת הנאשם אלא שסבור
17 שמדובר בהודעה אחת, היכולה להיכנס בגדר "זוטי דברים". אין מקום לקבל טענה זו, מעשה
18 ההפרה אינו מינורי, בוצע בסמיכות למועד ההתחייבות, ודרך התנסחותו בו ראוייה לכל גנאי.
19 המעשה אף הקים חשש רב אצל המתלוננת, לא בכדי בחרה לפנות, לאחר מקרה זה, לבית
20 המשפט בבקשה לצו הגנה. תפקידו אף לא מאפשר לו לטעון שלא הבין את תנאי הערובה.
- 21 **סוף דבר**
- 22 53. על יסוד כל האמור לעיל, אני מרשיעה את הנאשם בביצוע העבירות הבאות: **הטרדה**
23 **באמצעות מתקן בזק (ריבוי עבירות)**, עבירה לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
24 התשמ"ב-1982; **הטרדה מינית**, עבירה לפי סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית,
25 תשנ"ח-1998; **הפרת הוראה חוקית**, עבירה ע"פ סעיף 287(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.



בית משפט השלום בכפר סבא

25 נובמבר 2020

ת"פ 14-11-26185 מדינת ישראל נ' מלכה

1

ניתנה והודעה היום ט' כסלו תשפ"א, 25/11/2020 במעמד הנוכחים.

2

מרב גרינברג, שופטת

3

4

5

6

7

8

9

הוקלד על ידי נאוה לוי