



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 68424-12-14

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33
- ב"כ התובעת:**  
אני מבקש להגיש כראיה את חוות דעתו של אקטואר שלמה ברכה כחלק מראיותינו.  
המדינה לא ביקשה לחקור אותו.  
בכפוף לכך, אלו עדיי.  
מתנגד לכל עזויות לא קבילות, שמועה וסברה, טענות בעל פה כנגד מטמך בכתב או כל עדות אחרת  
הנוגדת את הוראות החוק או הפסיקה.  
מתנגדים להרחבה או שינוי תוית לרבות טענות שהועלו ולא הועלו עי"י המדינה.  
כל החקירות שלנו כפופות וכל הטענות שהמדינה מעלה הן טענות של הרחבת חזית. אנו נתייחס לכך  
גם בסיכומים.
- ב"כ הנתבעת:**  
הרחבת חזית היא לעומת כתבי טענות, היא איננה לעומת חוות דעת יועמ"ש או כל מוצג אחר בתיק.
- חקירה משלימה לעו"ד ברק לייזר, לאחר שהוזהר כחוק:**  
ש. אנא השלם עובדות ביחס לתהליך המתבצע כלפי השופטים שחזכרו ע"י התובעת מאז  
הגשת תצהירך!  
ת. כפי שגם דיווחנו בעניין הזה לביה"ד בשעתו, עד למיצוי חבירור בעניין השופטים התקבלה  
החלטת אחרת ויחד עם הגורמים המוסמכים במשרד האוצר התחלנו לבדוק את העניין, יש  
מכתב זימון לשימוע שמונהל בתי המשפט צריך לאשר שיישלח בימים הקרובים לשופטים.
- חקירה נגדית:**  
ש. למה התיק הוא שלנו?
- ב"כ הנתבעת:**  
ההחלטה היא החלטה פרקליטותית.
- המשך ח.ג. -  
ת. כי התובעת שופטת.  
ש. הנהלת בתי המשפט לא היו מתנגדים אם במשרד האוצר היו מאשרים לה מנטיח תקציביות.  
זה לא שהנהלת בתי המשפט אמרו אל תתנו לה מנטיח תקציביות.  
ת. כן.  
ש. ממתי אתה היועמ"ש של הנהלת בתי המשפט?

2/ 12/2018

שלום רב,

בהמשך לפגישה אצל מנהל בתי המשפט ביום 18.11.18 ולהודעת הדואר האלקטרוני מיום 19.11.18 להלן נפרט את השתלשלות האירועים בהתאם למסמכים שבידינו אותם אנו מעבירים, ולתיעוד שביצענו בזמן אמת.

### הליך המינוי ושקדם לו

שנינו מונונו לכהונת שופטי שלום בחודש אוקטובר 09'. באותה עת היינו בסוף שנות השלושים שלנו. טרם הכהונה, שירתנו בצה"ל שנים רבות, במסלול של פנסיה תקציבית. עמית ברצף מחודש מאי 94'. רננה ברצף מחודש מאי 99' ובנוסף בשנים 91' עד 93'.

גיל הפרישה לפנסיה תקציבית בצה"ל הינו לפי חוק 40. בד בבד, על פי מדיניות משתנה מעת לעת, מימוש זכאות זו על דרך הפרישה בפועל הינה מספר שנים מאוחר יותר, לכל הפחות. בנוסף, ברור כי אין לקטוע שירותו של מי שמתקרב לגיל 40 אלא במצבים חריגים ביותר, וכך יש לאפשר לו להגיע לגיל הפרישה.

על רקע זאת, ברור היה לכל אחד מאיתנו, שעם כל הרצון להתמנות לכהונת שופטי שלום, יש לשמר את הרציפות של הזכויות לפנסיה תקציבית. על כן חודשים רבים לפני שהתבשרנו על המינוי, ערכנו כל אחד בנפרד ברור עם הגברת יעל הוכברגר, שהבהירה באופן חד משמעי שככל שנוותר על פנסיה תקציבית ופיצויי פרישה מצה"ל, נהיה זכאים לפנסיה תקציבית כשופטים במערכת האזרחית. בירורים אלה נעשו תחילה בעל פה, ולאחר מכן בתכתובות דוא"ל (מצ"ב כנספח א).

עם המינוי העברנו, לבקשת הגברת הוכברגר, מסמכים רשמיים מצה"ל בדבר האמור לעיל, שכללו, לבקשתה, אף התייחסות למספר ימי המחלה שעמדו לרשות כל אחד מאיתנו, כדי לאפשר רצף בין ימים אלה לימים שנהיה זכאים בתפקידנו החדש (מצ"ב כנספח ב). בעקבות זאת, הגברת יפה מור הנחתה בכתב לשייך כל אחד מאיתנו למסלול הפנסיה התקציבית (מצ"ב כנספח ג). מאז, מיום מינוינו, מדי חודש בחודשו, המשכורת שלנו חושבה על בסיס שיוך למסלול הפנסיה התקציבית, ותלוש השכר מבטא שיוך זה.

### קיץ 2014

לאחר קרוב לחמש שנים מאז המינוי, בחודש יולי 14', זומן כל אחד מאיתנו לפגישה עם מנהל בתי המשפט דאז, כבוד השופט מיכה שפיצר. לקראת הפגישה ערכנו בירורים בדבר מהותה, לרבות שיחה טלפונית עם עו"ד ברק לייזר. בבירורים אלה התברר לנו לתדהמתנו כי מטרת הפגישות הינה טענה לפיה איננו זכאים לפנסיה התקציבית.

בפגישה עם עמית בחודש אוגוסט 14', מסר עו"ד לייזר שאגב הטיפול בטענותיה של השופטת מעין צור (שבאותה עת היתה על סף הגשת תביעתה), נשמעה אמירה בלתי פורמלית מצד גורמים במשרד האוצר שיש שני שופטים שהגיעו מצה"ל ושיוכם למסלול פנסיה תקציבית הינו שגוי, והפנו לפרשנות משלהם לחסדר המעבר בעניין פנסיה תקציבית. מסר כי ביקשו ממנו השמות והשיב שיפנו בצורה רשמית לנשיא בית המשפט העליון או למנהל בתי המשפט. לא היתה פניה רשמית בעקבות זאת.

עו"ד לייזר התלבט בפני עמית באשר לפרשנות שהציגו, וכן האם כדאי לפעול באופן יזום להסדרת העניין.

המנהל דאז, השופט שפיצר, מסר כי אין טעות בפרשנות של ההנהלה באשר להסדר המעבר, וסביר שהעובדות שפעלו לאור פרשנות זו לא עשו כן בחלל ריק אלא שמישחו הדריך אותן. מסר שמדובר בפרשנות תכליתית לפיה מי שהיה בפנסיה תקציבית יישאר בפנסיה תקציבית. הביא דוגמא מפסיקתו כשופט בית דין לעבודה לשמירת עיקרון זה בעניין אחר. עוד ציין, כי גם אין דרך מעשית לחפוף פנסיה באופן רטרואקטיבי מתקציבית לצוברת. עוד מסר, כי הטענה שיוצאי צבא אינם עובדי מדינה לעניין הסדר המעבר אינה נכונה, שכן אי הגדרתם כ"עובדים" הינה לעניינים כמו קביעות, זמינות, משא ומתן על תנאי העסקה, לא לענייני פנסיה.

המנהל דאז המליץ לא ליזום שום מהלך כל עוד אין פניה רשמית מצד משרד האוצר, וכל עוד בתלושי השכר מתועד השיוך לפנסיה התקציבית. ציין גם שאם מישחו צריך לפנות לבית דין לעבודה זה משרד האוצר ולא אנחנו או ההנהלה. הבהיר שאנחנו וההנהלה באותו צד, וכך יהיה, ורק אם בעתיד יוכרע שאין לקבל את פרשנות הרציפות הפנסיונית, ייפרדו דרכינו נוכח האפשרות שתעמוד לנו אז לתבוע את ההנהלה, בשל המידע שנמסר לנו על ידה טרם המינוי.

בפגישה עם רננה, שהיתה באותו חודש כשלושה שבועות לאחר מכן, עו"ד לייזר הציג באופן זהה את האופן שבו עלה הנושא, ותגובתו לעניין בקשת מסירת השמות. עם זאת הסתבר כי באותה עת כבר אימץ את הפרשנות של משרד האוצר באשר להסדר המעבר, ונימק זאת בכך שצה"ל אינו רשום מפורשות בהסדר זה.

המנהל דאז מסר שהפרשנות התכליתית מחייבת את הרציפות הפנסיונית של משרתי קבע שעברו לשיפוט, כמונו. מסר שלא יעלה על הדעת לקבל עמדה אחרת בהיותה מפלה, למשל ביחס למי שחגיע מתמשטה. אף ציין שבהשתלמות המועמדים לשפיטה המועמדים המשרתיים בצה"ל מתבלטים לחיוב באופן משמעותי, והמערכת לא יכולה לאפשר לעצמה להפסיד אנשים כה איכותיים.

המנהל דאז הוסיף שאם הדברים יגיעו לבחינה משפטית, ההנהלה תעמוד מאחורי התנהלות הגורמים מטעמה בשיתוף עימנו טרם המינוי וכן בשיוך שלנו עם המינוי לפנסיה התקציבית וקביעת השכר והתנאים שלנו בהתאם לכך מאז ואילך, וכך תגבה את זכותנו להמשיך ולקבל את הפנסיה התקציבית. מסר כי ההנהלה היא זו תציג את העמדה העקרונית לעיל ורק אם לא תהיה ברירה נעלה אנו את טיעונינו האישיים בדבר החסתמכות על השיח טרם המינוי. הוסיף כי לא רואה סיטואציה בה לאחר בחינה משפטית הפנסיה התקציבית תישלל מאיתנו.

המנהל דאז ועו"ד לייזר המליצו לא לנקוט שום מהלך, והוסיפו שיש לקוות כי עם הזמן העניין יישכח, כיוון שעד אותה עת לא נעשה דבר באופן פורמלי, גם לאחר שעו"ד לייזר מסר לאותם גורמים באוצר שאם הם מעוניינים לקבל השמות יעשו כן פורמלית. המנהל אף ציין כי הזמן רק מחזק עמדתנו. עוד מסר כי בהעדר פניה פורמלית אינו מוצא לנכון לתעד המפגש, והמפגשים נועדו רק כדי ליידע אותנו בעניין למקרה שנחליט, בניגוד לדעתו, ליזום מהלך.

בחודש מרץ 16 עו"ד לייזר הודיע לנו שהמנהל דאז מתכוון לפנות למשרד האוצר בענייננו, כדי לפתוח במשא ומתן איתנו. זאת לאחר שבמסגרת התביעה שהגישה השופטת צור, היא ביקשה נתונים על קליטתנו בפנסיה תקציבית לרבות חוות דעת רלבנטיות לכך. ביקש לקיים פגישה. משיחה של רננה עם המנהל דאז עלה שזה לא שינה דעתו אותה הביע בפגישות עמנו כאמור לעיל, אך סבר שמכיוון שהנושא על הפרק יש להסדירו, והציע להיפגש עם עו"ד לייזר כדי להידרש לעניין. עמד על כך שאין צורך בנוכחותו. לשאלתה אם במצבנו אנו נזקקים לסיוע עורך דין השיב שלא.

בחודש מאי 16 נפגשנו (ביחד) עם עו"ד לייזר ועו"ד מורן פרוינד. בפגישה התברר לנו שעו"ד פרוינד קיבלה את פרשנות משרד האוצר ובעקבות זאת הורתה שבשיח עם מועמדים לשיפוט מצה"ל, נציגי ההנהלה יצינו שלא תהיה רציפות של פנסיה תקציבית. מסרה שלפניה להסדרה מול משרד האוצר יש סיכוי קלוש להביא לקבלת עמדתנו, כך שההתדיינות תהיה על פיצויים בלבד. עוד מסרה שבמהלך השנתיים שחלפו מאז פגישותינו הקודמות, נעשו פניות ממשרד האוצר להנחלת בתי המשפט בענייננו, אם כי בלי שהם יודעים את פרטינו האישיים ואלה עדיין לא הועברו. ציינה שיש עוד "שגויי שיוך" כהגדרתה, בשירות המדינה, אך לא שופטים. עוד ציינה שיתכן ובסופו של דבר ניתן יהיה לפתור את ענייננו באמצעות החלטה של מנהל בתי המשפט כממונה על גמלאות (או תואר בעל משמעות דומה).

התנהל דין ודברים בסיומו השניים קיבלו את עמדתנו לפיה יש להודיע למשרד האוצר להמתין עם התייחסות ההנהלה לענייננו עד סיום בירור תביעת השופטת צור, שעשוי להשליך לענייננו, תוך שהדגשנו שאין בכך בכדי להתחייב מצידנו לקבל כל תוצאה של סיום התיק. לעניין הבקשה לגילוי מסמכים, קיבלו עמדתנו שלא ימסרו השמות והנתונים לפרקליטות ולשופטת צור, אך יאמר בתגובה לבקשה שישנם שני שופטים יוצאי צה"ל שטרם מינויים ערכו בירור עם ההנהלה ונמסר להם שתהיה רציפות פנסיונית, וכך נקלטו, ללא חוות דעת.

באותו חודש, לאחר ובעקבות הפגישה האמורה, התכתבנו עם עו"ד פרוינד בדבר ניסוח התשובה של ההנהלה למשרד האוצר. הסכמנו איתה שיש לומר גם למשרד האוצר שההתחייבות לרציפות פנסיונית היתה לפני המינוי, ושיש מסמכים המעידים על כך, מבלי להעבירם. הסתבר כי אותם מסמכים לא היו ברשות ההנהלה, ועל כן, לבקשת עו"ד פרוינד, כל אחד מאיתנו העביר לה את תכתובת הדוא"ל המדוברות. בעקבות זאת עו"ד פרוינד מסרה בדוא"ל לסגן בכיר ליועמ"ש משרד האוצר, עו"ד אסי מסינג, את התשובה עליה סיכמנו. את התשובה העבירה לנו, עם שרשור של התכתבות קודמת (כלל ההתכתבויות שלנו עם עו"ד פרוינד ושלה עם משרד האוצר מצ"ב כנספת ד).

מהתכתבות קודמת זו, לה נחשפנו לראשונה אז, עלה כי הפניה הראשונה בכתב בענייננו להנחלה היתה בתחילת שנת 14' או בסמוך לכך, מצד עובד משרד המשפטים מר שי סומך, שאיננו יודעים מה תפקידו המדויק. זאת בהמשך להעלאת הנושא שלא בכתב אגב דיון בעניינה של השופטת צור. הסתבר כי לאחר מכן, בחודש מרץ 14', עו"ד מסינג הציג את הטיעון המשפטי ממנו משתמע שבטעות שויכנו למסלול פנסיה תקציבית, ולאחר מכן עו"ד פרוינד הודיעה לו כי "הגורמים המקצועיים קיבלו הנחיה בהתאם" (סביר להניח שהכוונה להנחיה לפיה יש למסור למתעניינים מצה"ל במעבר לשיפוט, כי אין רציפות פנסיה תקציבית).



באותה תקופה בה התכתבנו עם עו"ד פרוינד לגבי התשובה למשרד האוצר, התכתבנו עימה אף לגבי אופן ניסוח תשובת הפרקליטות לבקשה לגילוי מסמכים. הערותינו לגבי טיוטת התשובה שהוכנה יושמו ברובן בתשובה שהוגשה לבסוף לבית הדין לעבודה (מצ"ב נספח ה).

#### דצמבר 2017

בחודש דצמבר 17 עו"ד לייזר הודיע לנו כי אגב ההערכות להכנת תצהיר עדות ראשית מטעמו כעד הגנה במסגרת תביעתה של השופטת צור, מסר לפרקליטות בתמצית שנקלטנו בפנסיה תקציבית על סמך פרשנות מוטעית שהיתה אז בהנהלה לגבי הסדר המעבר, כאשר עמדה זו לצד ציון שמותינו הועברו לבית הדין האזורי לעבודה הדין בתביעה. כן מסר לפרקליטות תכתובת חדוא"ל של רננה לפני המינוי. מחינו על הצעד החד צדדי, מה עוד שנוגד את פרשנות המנהל דאז כפי שהוצגה לנו עד אותה עת. בליט ברירה נוכח העברת התכתובת של רננה לפרקליטות עמית ביקש מעו"ד לייזר שיעביר לפרקליטות גם את התכתובת שלו. עו"ד לייזר מסר בתגובה למחאתנו כי העמדה המסודרת תועבר בבוא העת, לאחר שתיתן לנו הזדמנות להשמיע את דברינו, ובנוסף שההנהלה תעמוד על כך שיימצא פתרון שיניח את דעתנו. בהמשך, נקבעה פגישה עם המנהל דאז (מצ"ב נספח ו).

באותה פגישה המנהל דאז מסר כי סבור בדיעבד, שהיתה טעות בהבטחת ההנהלה בדבר רציפות הפנסיה התקציבית. עם זאת ציין שהפרשנות הזו של ההסדר הקיים יוצרת מצב שאיננו הגיוני. הבהיר שבעת השיחות עמנו טרם המינוי אף אחד לא חשב לבדוק את הסדר המעבר, כי ההבנה היתה שתמיד ישנה רציפות של פנסיה תקציבית. במאמר מוסגר, זאת בדיוק כמו שאף אחד לא היה מודע לנושא אחר בהסדר המעבר שעלה באותה עת, והוא הטענה לגבי אופן חישוב הפנסיה כך שרק מחצית מתקופת שירות קודם נספרת (עניין "חצי הפנסיה").

בפגישה עו"ד לייזר ציין שאגב ההערכות לתצהירו, גורם כלשהו ממשרד האוצר, בסוג של היתממות, כהגדרתו, תמה על כך ששינוי במסלול פנסיה תקציבית, והפטיר שהפתרון לכך הוא שההנהלה תזמן אותנו לשימוע ולאחריו ישנו לנו את הסיווג הפנסיוני. לדברי עו"ד לייזר, ענה לו שלא עושים דבר עד שתסתיים התביעה, וגם אז צריך לאפשר לנו הערכות, לרבות ייצוג. מסר כי לא היתה דרישה נוספת, אך לאחר התביעה לא יהיה מנוס מלהידרש לענייננו. עוד מסר כי בניסוח הסופי של התצהירים שאמורים להיות מוגשים לבית הדין מטעם הגברת יפה מור ומטעמו, לא נאמר מפורשות שהיתה טעות באמירות לנו טרם המינוי ובעצם הקליטה למסלול הפנסיה התקציבית.

לשאלתנו מסר עו"ד לייזר כי מכיר פסיקה שאפשרה רציפות של פנסיה תקציבית למרות טעות בקליטה למסלול זה, ודיבר על פסק דין בעניין ראש מועצה כלשהו. המנהל דאז מסר שגם אם בוחנים את ענייננו מההיבט של הפיצוי, בסוף מגיעים לאותה תוצאה של אכיפת ההתחייבות לרציפות הפנסיונית, שכן בכל מקרה מדובר בנושא כספי. כן מסר גם שכל עוד המצב הנוכחי של הסיווג לתקציבית נמשך זה בסדר, ורמז שחלוף הזמן רק מסייע, כאשר הוא ימשיך להישאר בתמונה, במידת הצורך, גם לאחר סיום תפקידו.

#### קיץ 2018

בקיץ 18 התלבטנו האם לפנות למנהל הנכנס ד"ר יגאל מרזל כדי לעדכנו על המצב עד כה, ולאחר שנוכחנו שפעל במרץ ובהצלחה והגיע לסיכום עם האוצר בעניין "חצי הפנסיה". בעודנו מתלבטים,

התבשרנו כי אנו צפויים לקבל שאלונים לעדויות בתיק של השופטת צור, ועל כן פניה להנהלה, שהינה צד פורמלי בתיק זה, הפכה ממילא ללא אפשרית באותה עת.

בחודש ספטמבר 18' קיבלנו השאלונים ומיד מסרנו התשובות לשופט בתיק של השופטת צור באמצעות מייל, על פי החלטתו. לאחר מספר ימים עו"ד פרוינד פנתה במייל ושאלה מה עמדותינו לגבי העברת התכתובות טרם המינוי לשופטת צור. עמית מסר שזה ספיח לעדות ועל כן ראוי שבית הדין שהחליט על העדות יחליט בענין זה. רננה מסרה שבהתאם לסיכום עימנו מחודש מאי 2016 אין מקום להעברת המסמכים.

ביום 9/10/18, עו"ד פרוינד שלחה לנו את החלטת בית הדין לפיה אין מקום להעביר התכתובות ודי בעדויות שמסרנו.

בחלוף פחות משבועיים מאותה התכתבות, ביום 22/10/18, נדהמנו לגלות שעוד ביום 10/10/18, בפתח עדותו של עו"ד לייזר בתיק האמור, עם הגשת תצהירו אשר כאמור על תוכנו דובר עימנו, הודיע עו"ד לייזר כי הוא מבקש להשלים את תצהירו ולתקן כי בניגוד למה שנמסר לבית הדין קודם לכן, כי בענייננו ימתינו למיצוי ההליך בבית הדין, התקבלה החלטה אחרת לפיה ענייננו יתברר כעת טרם סיום התביעה של השופטת צור, ומכתבי זימון שלנו לשימוע בעניין מוכנים לאישור המנהל. לא ברור מהמשך עדותו מי החליט אחרת. כן מסר בעדותו, כי לא הגיעה תשובה ממשרד האוצר כי איננו זכאים לפנסיה התקציבית, אלא שעו"ד לייזר וגורם או גורמים נוספים בהנהלה (לא ברור מי) הגיעו למסקנה זו בעצמם לאחר בדיקה שערכו, ונתנו מייד הנחיות מתאימות (סביר להניח שהכוונה לאותה הנחיה שהוזכרה לעיל, לפיה יש למסור למתעניינים מצה"ל במעבר לשיפוט, כי אין רציפות פנסיה תקציבית), ובענייננו המתינו בזמנו לסיום ההליך.

גילוי זה עורר אצלנו תחושות קשות ביותר. ראשית, עצם הכוונה לפעול לשינוי הסיווג הפנסיוני שלנו, כאשר הרושם שנוצר מהעדות של עו"ד לייזר הינו שהשימוע הוא רק צעד פורמלי בדרך לכך, שכן החלטה עקרונית לפיה איננו זכאים לפנסיה התקציבית כבר התקבלה. בנוסף, שינוי עמדה ברורה, שהוצגה לנו ואף לבית הדין, לפיה דעת ההנהלה בענייננו תתגבש לאחר סיום ההליך בעניין השופטת צור, ולאחר שתינתן לנו אפשרות אמיתית להציג עמדתנו. יתר על כן, בפגישה האחרונה שלנו עם המנהל ועו"ד לייזר, האחרון מסר אז, כפי שפורט, כי הרעיון של שימוע פורמלי לקראת שינוי הסיווג עלה ממשרד האוצר ונדחה על ידו תוך אמירה ברורה לפיה לא יהיה דבר טרם סיום ההליך, והנה פתאום, בפני בית הדין האזורי לעבודה מצהיר עו"ד לייזר כי הוא דוגל ברעיון האמור ואף פועל ליישומו. זאת כאשר הדברים נעשים מאחורי גבינו, כשעו"ד פרוינד יודעת היטב לעדכננו בדבר עניינים אחרים באותו משפט, לרבות עדכון שנעשה יום אחד בלבד טרם עדותו של עו"ד לייזר, כאשר ברור לכל בר דעת כי הודעה דרמטית שכזו, אינה שינוי שנולד ביום העדות.

נוכח זאת ביקשנו להפגש בדחיפות עם המנהל, ואנו מודים לו על כך שהסכים לכך, הקשיב לנו, ואפשר לנו אף להציג הדברים בכתב.

## הטיעון

בהמשך לתיאור העובדות לעיל, נביא להלן את טענותינו. אין המדובר בטיעון מלא, שכן לא ניסחנו אותו לאחר התייעצות עם עו"ד העוסק בתחום דיני העבודה (בדגש על פנסיות), ואיש מאיתנו לא עסק בעבר ואינו עוסק כיום בתחום זה.

הדברים מבוססים על הבנה משפטית כללית, לצד שכל ישר והגינות, שדומה שאין צורך להכביר מילים על חשיבותם במסגרת קבלת החלטה שיפוטית, וזאת לא פחות, ולעתים אף במידה רבה יותר, מטיעון משפטי פורמלי, שלא לומר טכני.

נאמר מיד, אנו כופרים בפרשנות המשפטית שהציג עו"ד לייזר וסבורים כי לפרשנות כזו יתקשה עד מאד להגיע כל שופט. הפרשנות הזו מנוגדת לעקרון רציפות הפנסיה התקציבית אשר נקבע במסגרת החקיקה במדינה, עם המעבר לפנסיה הצוברת, והיא, למעשה, מפלה, כפי שעוד נבהיר בהמשך. אנו סבורים כי פרשנותו של עו"ד לייזר היא פרשנות דווקנית, מנותקת מתכלית החקיקה ויוצרת מצב שאינו הגיוני באופן כללי ואף ביחס אלינו, בנסיבות המיוחדות המובאות כאן, כמקרה פרטי. עתה נפרט הדברים.

### **תמיכת הנהלת בתי המשפט-**

אנו סבורים כי עמדתנו וטענותינו נשענות על עמדה משפטית אשר היא העמדה המקובלת, להבדיל מעמדתו של עו"ד לייזר, אשר לדעתנו, אינה יכולה, בסופו של יום, להתקבל בכל ערכאה שיפוטית שהיא. נבהיר זאת בהמשך.

אנו מצפים מהנהלת בתי המשפט, אשר חרטה על דגלה את הצבת השופט במרכז, בין היתר באמצעות יצירת מעטפת מקצועית ותומכת מנטלית לשופט כדי לאפשר לו את השקט הדרוש לעבודתו, תפעל ביתר שאת על מנת להסדיר את מעמדו. בנסיבות כפי שנוצרו כעת, אם יאמץ המנהל את עמדתו הקיצונית של עו"ד לייזר, ברור לנו שתחת עבודה שקטה ומקצועית, ניקלע למאבק משפטי ישירות מול משרד האוצר, על כל העלויות הרבות ותעצומות הנפש הנדרשות לכך.

אם חלילה נידרש למאבק שכזה, נעשה את כל שיידרש בכדי לנצח בו ולמנוע כל פגיעה בזכויותינו, עליהן עמלנו עשרות שנות עבודה ועליהן מעולם לא הסכמנו לוותר.

אנו תקווה שהמנהל, כפי ששמע אותנו בפגישה, יגבש את עמדתו על יסוד הדברים, כהויתם ויפעל להפסקת מחול השדים אשר אנו חשים כי מתנהל כנגדנו. אנו מבקשים כי הנהלת בתי המשפט לא רק תעמוד לצידנו, אלא תפעל, הלכה למעשה, על מנת להביא להסדרת העניין, באופן שיפורט בהמשך.

ודוק, תמיכה שכזו מצד ההנהלה אינה רק בנו. היא גם בעובדות המוערכות והמסורות של ההנהלה אשר בהתנהלות כלפינו טרם המינוי ואף בקליטה לאחר מכן ביטאו את עקרון הרציפות הפנסיונית. אנו מניחים שתחושתן מאז החלו הטענות כנגדנו אולי אינן כשלנו, אך בוודאי אינה נוחה. אין זה הגיוני והגון אף כלפיהן להעמידן מול ההשלכות של קבלת הפרשנות שכנגדנו, היה וחלילה תתקבל.

### תכלית הסדר המעבר מחייבת רציפות פנסיונית-

הסדר המעבר המדובר בא על רקע החלטה עקרונית לעבור בכלל שירות המדינה מפנסיה תקציבית לפנסיה צוברת. בעת עיגון המעבר בחקיקה, לכל היה ברור שאין מקום ליישם מעבר זה באופן רטרואקטיבי, כך שיחול גם על אלה שהחלו שירותם תוך שהם מביאים בחשבון בכלל שיקוליהם ששירותם יביאם בסופו של דבר לפנסיה התקציבית, ככל ששירותם את המדינה יימשך עד הגיל בו פורשים עם פנסיה שכזו. על כן נקבע לגבי אלה חריג למעבר העקרוני, כך שיוכלו להמשיך במסלול הפנסיה התקציבית.

יתר על כן, ניתן היה להעלות על הדעת הסדר מעבר שבו תהיה תחולה רטרואקטיבית חלקית, לגבי מי שבמועד המעבר היו בותק שירות קצר למדי, או אז לא ניתן לומר ששינוי המצב לגביהם ממסלול פנסיה תקציבית למסלול פנסיה צוברת הינו בעל משמעות של ממש מבחינה כלכלית, באופן המשבש בדיעבד את שיקוליהם. לא כך נעשה, והדברים מלמדים על עקרון ברור לפיו מי שטרם ההסדר, גם אם דובר ביום אחד טרם ההסדר, היה במסלול פנסיה תקציבית, יישאר בפנסיה תקציבית.

קיומם של הסדרי מעבר הינו נפוץ למדי כאשר משתנה הסדר בחיקוק כזה או אחר המשפיע על זכויות שכבר באו לעולם לגבי פרטים או קבוצות. ברור כי ברגיל במדינה מתוקנת אין מקום לחתוך באבחה אחת זכויות שאנשים רכשו. אולם יש והסדרי מעבר מכירים רק בחלק מהזכויות לגבי דור המעבר, וכאמור אפשרי גם מצב שבו יוחרגו זכויות של מי שהיו זמן קצר מידי בהסדר הקודם. בסופו של דבר, ישנו איזון בין האינטרס הציבורי שביסוד עצם השינוי לבין זכויותיהם של מי שעשויים להיות מושפעים מהשינוי.

האינטרס הציבורי במעבר מפנסיה תקציבית לפנסיה צוברת הינו בעיקרו עלות תקצוב פנסיות המשרתים בשירות המדינה לגווניו השונים. למרות שיקול זה, התקבלה גישה של הסדר מעבר מלא, עם כל העלויות הכרוכות בכך. משמע, ניתן מעמד בכורה לתכנון הכלכלי של כל מי ששירת את המדינה טרם השינוי, גם זמן קצר מאד טרם השינוי, יהא אשר יהא המחיר התקציבי לכך.

לא ייתכן שמישהו העלה על דעתו להחריג לרעה מהסדר המעבר משרתי קבע שדווקא מונו לשופטים, משרתים שגם הם מתכננים את עתידם הכלכלי כמו כל משרת אחר את המדינה, על בסיס שיוכם הקיים לפנסיה תקציבית. בוודאי אם היו במסלול זה בדרך הבטוחה לפנסיה תקציבית ממשית, כפי שהיה בענייננו. זאת כאשר המשמעות התקציבית להחרגה שלהם מהסדר המעבר הינה בטלה בששים לעומת זו שבהכללת כל האוכלוסיות האחרות בהסדר המעבר, שכן המדובר במעבר בודדים, לעומת מעבר רבים מאד.

אם כן כיצד נוצרה בלשון הסדר המעבר אותה החרגה המשמשת נר לרגלי מחזיקי העמדה כנגדנו? ראשית ייאמר שלא מדובר בהחרגה מפורשת, משמע על דרך אמירה ברורה לפיה הסדר המעבר לא יחול על מי ששרת את המדינה בהיותו בצה"ל. המדובר בהחרגה שנלמדת באופן מכך שהסדר המעבר מפנה למי ששרת את המדינה בהתאם לחוק שירות המדינה (גמלאות). נראה שייחוד הפניה זו היה בהיסח הדעת, מבלי שחשבו על המקרה הנדיר שבו משרת קבע ימונה להיות שופט עוד טרם קיבל בפועל פנסיה תקציבית מצה"ל.

מדוע מדובר במקרה נדיר? כפי שנאמר, קיבוע הפנסיה תקציבית בצה"ל הינו בגיל 40. מינוי לכהונת שופט שלום הינו לכל הפחות לקראת גיל 40. במצב זה, כשקיבוע הפנסיה התקציבית נראה באופן, רוב המשרתים שבמסלול פנסיוני זה המעוניינים להיות שופטי שלום (או מחוזי), כשגם כך מדובר בקבוצה קטנה יחסית, יעדיפו להמתין לאחר מימוש הפנסיה התקציבית בפועל. למיטב ידיעתנו, רק שנינו לא נהגו כך (בעקבותינו סברו לעשות כן מספר זעום של משרתי היחידות המשפטיות בצה"ל, אך עקב שינוי מדיניות ההנהלה בשיח עם המתעניינים, לא עשו כן). הנה כי כן, המקרה נדיר מלכתחילה, ואף בדיעבד באופן מעשי.

נוכח כל האמור, אנו סבורים שמדובר בלקונה ולא בהסדר שלילי מכוון, ועל כן יש להעדיף את הפרשנות התכליתית המרחיבה על פני הלשונית המצמצמת. אדרבא, כאשר ההרחבה הינה בשוליים שבשוליים מבחינת הפער במספר הזכאים, לאור נדירות המקרים.

דומה כי אין צורך להכביר מילים על כך שבסוגיות שונות בתי המשפט העדיפו פרשנות מרחיבה תכליתית על פני פרשנות לשונית מצמצמת היכן שאיתרו לקונות, להבדיל מהסדרים שליליים, וכך חיקוק פורש כחל על מצבים שלכאורה לא עלו עם לשון ניסוחו. הדוגמאות לכך לא מעטות, ואם יתבקש הדבר, נביא מהן.

#### הפרשנות כנגדנו יוצרת הפליה-

הפרשנות כנגדנו יוצרת הפליה במספר מישורים, אשר יפורטו להלן. יובהר שבכל המישורים שנתאר עסקינן במעברים של משויכים למסלול פנסיה תקציבית אשר בוצעו לאחר שנקבע הסדר המעבר, והרציפות הפנסיונית במעברים אלה נשמרה.

מישור אחד הינו החלוקה שיוצרת פרשנות זו בין שופטים שמונו לאחר שירות בצה"ל לבין שופטים שמונו לאחר שירות בכל אחד מהגופים האחרים בשירות המדינה, לרבות שירותי בטחון אחרים כמשטרה, שבי"כ, שבי"ס. זאת באופן שבעוד כל השופטים האחרונים, יהא אשר יהא הגוף בו שירתו קודם לכן, זכאים להמשיך בפנסיה התקציבית, הרי שהשופטים הראשונים לא יהיו זכאים לכך. יוצא שלפי פרשנות זו השירות בצה"ל הינו בן חורג לשירות המדינה, כאילו היה מדובר בצבא זר.

מעבר לכך, וכאן מגיעים אנו למישור השני של ההפליה, ההסתכלות בכלל שירות המדינה על השירות בצה"ל כשירות קודם לשירות אזרחי בשירות המדינה לעניין רציפות פנסיה תקציבית, דווקא איננה כעל בן חורג. למיטב ידיעתנו, ויש לנו אף דוגמאות של מכרים רלבנטיים לעניין זה, הכלל הינו דווקא של רציפות פנסיונית למי שבא ממסלול פנסיה תקציבית בצה"ל. בהמשך הטיעון, אף נזכיר פסק דין שדן בענייניו של מי שעבר, כרבים אחרים, ממסלול פנסיה תקציבית מצה"ל למשטרה. אף מעניינה של השופטת צור עולה כי קיימת רציפות שכוו בין צה"ל לבין הפרקליטות, כפוף לתנאי של ותק מינימלי של שירות בצה"ל. ותק שכזה לא היה רלבנטי לשופטת זו בעת שהגיעה לפרקליטות, ועל כן באותו שלב לא נשמר עקרון הרציפות הפנסיונית בעניינה. זהו למעשה ליבו של הסכסוך שגוררים אותו אליו. למותר לציין שבמקרה שלנו אין בעיית ותק שכזו.

כך יוצא שקבלת הפרשנות כנגדנו יוצרת הפליה מסוג שני, והפעם בין שופטים שהיו במסלול פנסיה תקציבית בצה"ל לבין בעלי תפקידים אחרים בשירות המדינה שהיו במסלול שכזה. כך, בעוד

האחרונים, יהא אשר יהא הגוף בו הם משרתים כיום, זכאים להמשיך בפנסיה התקציבית, הרי שהראשונים לא יהיו זכאים לכך.

יתר על כן, שילוב שני ההיבטים יוצר מצב נוסף, המדגיש עוד יותר את ההפליה. כך, שופטים מכהנים אשר היו בעבר בצה"ל במסלול פנסיה תקציבית, אך לא מונו לשפיטה ישירות מהשירות בצה"ל אלא עברו בחוליית ביניים של שירות מדינה אזרחי בתפקיד לא שיפוטי, ממשיכים במסלול הפנסיה התקציבית, וזאת בשונה מהנטען כנגדנו. האם יעלה על הדעת שחוליית ביניים שכזו היא זו שתיצור הבדל כה דרמטי? ודוק, למיטב ידיעתנו הדברים אינם תיאורטיים, מאחר שישנם מקרים של שופטים עם רציפות פנסיונית כאמור לעיל, וגם השופטת צור היתה נחשבת שכזו אילו היתה דוחה את מעבר מצה"ל לפרקליטות וצוברת את ותק השירות הנדרש לצורך מעבר עם זכויותיה לפנסיה תקציבית.

המישור השלישי של ההפליה הינה בהסתכלות על מעבר בין צה"ל לשירות המדינה האזרחי, אך הפעם בהשוואה בינו כשופטים שמונו לאחר שירות בצה"ל לבין מי שעשה את הדרך ההפוכה. כך, למיטב ידיעתנו, כל מי שהגיע לשירות בצה"ל ממסלול של פנסיה תקציבית בשירות המדינה האזרחי המשיך במסלול הפנסיה התקציבית ללא עוררין. ישנם גם שופטים צבאיים שעשו כן. קבלת הפרשנות כנגדנו תיצור מצב שבו משרת בצה"ל, לרבות שופט צבאי, ימשיך במסלול פנסיה תקציבית ברצף עם שירות המדינה האזרחי, אך שופט אזרחי לא ימשיך במסלול זה ברצף עם שירותו בצה"ל.

הנה כי כן, קבלת הפרשנות כנגדנו תיצור מצב של הפליה במספר מישורים, אשר בהצטברם מלמדים על הפליה ברורה וגסה, והכל ללא כל הצדקה עניינית. אין צורך להכביר מילים על חשיבות עקרון השוויון, אשר סטייה ממנו מאפשרת במשפט המנהלי המודרני גם לפסול הסדרי חקיקה. לא אחת אף יועצים משפטיים יוצאים באופן נחרץ כנגד הסדרי חקיקה הפוגעים בעקרון השוויון, וזאת בתחליף חקיקתם או בבחינת יישומם. לצערנו, בענייננו היועץ משפטי הרלבנטי לא רק שאינו יוצא נגד יישום דווקני ומפלה של הסדר חקיקה, אלא "מיישר קו" עם המבקשים לעשות כן.

נזכיר אף כי במשפט המנהלי המוקדם יותר נהג כלל ברור לפיו יש להעדיף פרשנות של דבר חקיקה המקיימת את עקרון השוויון על פני פרשנות הפוגעת בו. על כן גם בלי תקיפה ישירה של ההסדר החקיקתי הרלבנטי לענייננו, אלא באמצעות העדפת הפרשנות השוויונית המאפשרת רצף פנסיוני, יש להגיע לתוצאה בדבר זכותנו לפנסיה התקציבית.

#### **העמדה כנגדנו הינה עמדה חדשה יחסית ונראה שאינה עניינית-**

יש לנו יסוד של ממש להניח כי העמדה המוצגת נגדנו אינה נובעת מפרשנות עניינית של הדין, אלא משיקול זר, שיפורט עוד מעט, ואילו זה לא היה רלבנטי, הרי שעד היום, הן ביחס אלינו והן ביחס למתעניינים אחרים מצה"ל במינוי לכהונת שופט שלום, היה נשמר עקרון הרציפות הפנסיונית שהיה כל כך ברור לכל העושים במלאכה מאז תחילת הסדר המעבר ועד לפני מספר שנים.

סביר להניח שמאז ומעולם העובדות בהנהלת בתי המשפט אינן פועלות בחלל ריק במסירת המידע לשואלים בנושא הפנסיה בתקציבית, וכשם שמזה מספר שנים הן מונחות לומר שמינוי לשפיטה של משרת בצה"ל לא מאפשר רציפות פנסיונית, הרי שבעת הרלבנטיות לנו, ואף שנים לפני כן וגם לאחר



מכן, לא על דעת עצמן בלבד השיבו בהן ברור לשאלות בעניין רציפות זו. אף אם הדבר לא נבע מהנחיה מפורשת לעשות כן, הרי עובדה היא שלא ניתנה הנחיה אחרת על ידי משרד האוצר או גורם אחר.

אם הפרשנות שכנגדנו היתה כה מתבקשת כפי שמצדדיה טוענים היום, מצופה היה לכל הפחות ממשרד האוצר, עוד בעת תחילת הסדר המעבר (מספר שנים לפני שפנינו בביוררים טרם המינוי), להוציא הנחיות ברורות להנהלת בתי המשפט לפיהן יש לשמור על עקרון הרציפות הפנסיונית לגבי השופטים הבאים מן השירות הציבורי האזרחי, אך לא לשמור עליו לגבי השופטים הבאים מצה"ל. משהדבר לא נעשה, ברור כי גם משרד האוצר החזיק בדעה של שימור הרציפות הפנסיונית אף בעניין הבאים מצה"ל.

לא זו אף זו. קליטתנו למערכת, על כל היבטי השכר שלה, לא היתה למרכזו תקציבי עצמאי. שכרינו משולם מאוצר המדינה, וכל הנתונים הגולמיים הרלוונטים לו, לרבות השיוך לפנסיה התקציבית, ידועים לא רק להנהלת בתי המשפט אלא אף לגורמים המוסמכים במשרד האוצר. איש ממשרד האוצר לא ערער על שיוכנו הראשוני, ואף לא במשך שנים של המשך שיוך זה, מסוף שנת 09' עד לתחילת שנת 14' או מעט לפני כן.

מדוע למרות האמור, מזה מספר שנים בעלי תפקידים ממשרד האוצר, וגורמים אחרים, מגלים דעתם כי הם לא מחזיקים בעקרון הרציפות הפנסיונית? יש לכך כנראה הסבר אחד ויחיד, והוא הכישלון של השופטת צור להגיע עם המדינה להסדר פנסיוני לשיעור רצונה, ופנייתה לאפיק של תביעה לבית הדין לעבודה, וקורותיה של אותה תביעה מאז.

בכל התכתובות, העדויות בבית הדין, והדברים שנמסרו לנו בעל פה, עלה כי הטענות כנגדנו עלו אגב דיון בעניינה של השופטת צור, אשר כידוע טוענת, כי יש להסיק משיוכנו לפנסיה התקציבית שיש לעשות כן אף לגביה. משמע, אילו תביעה זו לא היתה באה לעולם, וסביר אף שאילו היתה באה לעולם אך ללא כל טענה של השופטת צור המסתמכת על השיוך שלנו, איש לא היה מערער על שיוכנו.

אמנם, הטענות כנגדנו החלו להישמע טרם הגשת אותה תביעה, כאשר לפי מספר התיק הרלבנטי, המועד של ההגשה הינו דצמבר 14'. אולם, אין זכר לטענות לפני תחילת שנת 14' (או מעט לפני כן). זאת למרות שהשופטת צור פעלה להגיע להסדר בעניינה עוד מעת מינויה, יחד עימנו (באותו טקס בבית הנשיא), בסוף שנת 09'. מפרוטוקול סיום העדויות בעניינה עולה כי מתחילת הדרך טענה כי שני שופטים שמונו איתה שויכו לפנסיה תקציבית לאחר שהגיעו מצה"ל, וכך מקבלים אנו תקופה של כארבע שנים שבהם הטענה שלה קיימת אך איש מהעוסקים בעניינה לא טוען דבר נגדנו.

מהו האירוע שהוביל לאחר כארבע שנים של בירור טענותיה של השופטת צור לכך שהחל להישמע הטיעון נגדנו? נראה שאז התגבשה ההבנה אצל גורמים כאלה ואחרים שפניה של השופטת צור להגשת תביעה. ברור הוא כי קיים אינטרס מובנה של כל מי שאמור להתמודד עם תביעה שכזו לערער את הבסיס עליו נסמכת אותה טענה של השופטת צור. בראיה צרה ואינטרסנטית זו, מתבקש לצאת חוצץ נגד זכאותנו לפנסיה התקציבית.

אנו מודעים לכך שמדובר בטענה לא קלה. אך אין לנו הסבר אחר להתנהלות האמורה מאשר טענה זו. יתר על כן, כשופטים כבר נחשפנו למקרים שבהם גורם כזה או אחר מקרב המשפטנים המייצגים



את המדינה, התמודד עם טענת צד שכנגד, לפיה יש לנקוט בעניינו באופן דומה או זהה לאשר ננקט בעניינו של צד שלישי, בדרך של ערעור מעמדו של אותו צד שלישי. לצערנו, נראה שדינמיקה מוכרת זו אף ננקטת בעניינו.

אכן, דבריו הפרשנים של עו"ד מסינג במכתבו לעו"ד פרוינד אינם מתייחסים ברחל בתך הקטנה אלינו, ואף אין אמירה מפורשת כי הם מתייחסים למי שבאו מצה"ל. אולם ברור שמה שהצריך את פרשנותו הינה פניית מר סומך שהתייחסה במפורש אלינו, ונקשרה לעניינה של השופטת צור.

הבנתנו בדבר השיקול הזר מתחזקת כאשר בוחנים מה קרה במהלך השנים מאז עלתה לראשונה הטענה הפרשנית כנגדנו. ניתן להיווכח שככל שהתקדם הדיון באותה תביעה, הטענות כנגדנו הלכו והקצינו, מהבעת דעה פרשנית עד להעלאת דרישות מעשיות, והרושם הוא שגורמים המעורבים באותה תביעה ביקשו להביא למצב שבו תקבע עובדה בפני בית הדין בדמות ביטול שיוכנו למסלול הפנסיה התקציבית.

נגד אותם גורמים, ההנהלה כאיש אחד עמדה עד לאחרונה באופן ברור, כאשר כאמור לפני שנה עו"ד לייזר מסר כי בלם דרישה כזו או אחרת מצד גורמים במשרד האוצר לבטל לנו את הסיווג לאחר שימוע למראית העין. אך למרבה הצער והתדהמה, בתיקון תצהירו ובהמשך עדותו עו"ד לייזר פעל בניגוד גמור למה שהוסכם והובהר לנו מפורשות בחודש דצמבר 2017 בפגישתנו האחרונה עם המנהל הקודם.

קשה לנו להגיד את הדברים הללו. אולם, אין לנו דרך אחרת לפרש זאת. בוודאי כאשר הכל נעשה מאחורי גבינו, כפי שתואר לעיל.

בפגישה האחרונה אצל המנהל, מיום 18.11.18, דחה עו"ד לייזר את טענת השיקול הזר, כאשר לטענתו מופעל לחץ מצד גורמים במשרד האוצר, ואף במשרד המשפטים, להסדיר את עניינו וזה הדבר אשר הוביל לשינוי תצהירו, כשאין קשר בין כך ובין אותה תביעה. אולם, אף בדבריו לא היה כל הסבר מדוע לחץ זה כה התגבר לאחרונה, עת אותה תביעה ממילא עומדת ערב פסק דין, שכן נקבעו מועדים להגשת סיכומים. הרי לפני כשנתיים וחצי עו"ד פרוינד מסרה למשרד האוצר שעמדת ההנהלה הינה להמתין לסיום ההליך, אז דווקא כעת, חודשים ספורים לפני שהוא מסתיים, לא ניתן לעשות כן?

נוכח כל האמור, אין אלא להגיע למסקנה הכאובה שלמי מבין המעורבים בתביעת השופטת צור אצה הדרך שעניינו יוסדר (לשון שלהם להפקעת שיוכנו למסלול הפנסיה התקציבית) טרם יסתיים אותו הליך, וזאת בכדי לחשפיע על תוצאתו.

שיקול זר שכזה יש לדחות מכל וכל, ובעקבותיו את הטענה הפרשנית נגדנו. יש להזכיר שעם כל מעמדנו כשופטים, בסיטואציה הקיימת אנחנו פרטים בודדים מול רשויות שלטון, וגם כלפינו אלה מחוייבות לנהוג בהתאם לעקרונות המשפט המנהלי, המשמשים נר לרגליו של בית הדין לעבודה, שלא לומר בג"צ.

## ההסתמכות-

דומה כי אף המחזיקים בפרשנות כנגדנו ערים לשיקול זה, אולם הם נבדלים מאיתנו באשר למשמעותו המשפטית. בכל זאת נקדיש מספר מילים להסתמכות שלנו, ורק לאחר מכן למשמעותה בענייננו. כל זאת באופן חליפי בלבד לטיעונים שלנו לעיל לפיה אין כלל מקום לטיעון לפיו שיוכנו לפנסיה תקציבית הינו בטעות.

כפי שכבר נאמר, מונינו לכהונת שופטי שלום כאשר קיבוע זכאותנו לפנסיה תקציבית היה קרוב. במצב זה לא היינו פועלים למינויים שלנו אילו עקרון הרציפות הפנסיונית לא היה ברור לנו. לא הסתפקנו בהבנה שכזו, אלא פעלנו, כל אחד בנפרד ובעיתוי שונה, לוודא זאת עם ההנהלה, בטלפון ובכתב (כפי שעולה מהתכתובות), ומי שבאה עימנו בדברים היתה שותפה להבנה זו, ללא כל סייג, למעט הצבעה על תנאים הגיוניים לשימור הרציפות. עם המינוי מילאנו תנאים אלה, וכך קובע מעמדנו כמצופה וכמובטח, מבלי שאיש ערער בפנינו על כך במשך קרוב לחמש שנים.

אילו במהלך הקליטה היה מתברר כי ישנה בעיה כלשהי, אולי (אך לא ודאי) עוד ניתן היה להחזיר המצב לקדמותו, בחזרה למסגרות הצבאיות שלנו בהן היינו בתפקידים בכירים יחסית ומוערכים למדי. לאחר מכן הדבר לא היה אפשרי, בוודאי לא אחרי שנים כאשר לראשונה נטען בפנינו כי ישנה בעיה, אדרבא כיום.

לא זו אף זו, במרוצת השנים הגענו להכרעות אישיות וכלכליות כאלה ואחרות בחיינו הלוקחות בחשבון יציבות תעסוקתית במשך שנים רבות שבסיומן קבלת פנסיה תקציבית כשופטים, כאשר נראה שלפחות חלקן לא היו מתקבלות תחת הנחת מוצא אחרת. בכלל, לא ניתן לדעת איך חיינו היו משתנים אילו לא היינו מבצעים את אותו מעבר, לרבות האופן שבו היה נמשך השירות הצבאי של כל אחד מאיתנו בהיבט של תפקידים, דרגות, ותק השירות, ועוד היבטים כלכליים ואישיים.

יוצא איפה שקבלת העמדה כנגדנו תעמיד אותנו בפני נזק בשיעור ניכר שאין דרך להעריכו אף בקירוב. על כן צעד של ביטול השיוך למסלול פנסיה התקציבית ילווה בפיצויי הסתמכות שיביאו הלכה למעשה לאותה תוצאה של המשך שיוכנו למסלול הפנסיה התקציבית עד מימושה, שהרי במשמעויות כלכליות בסופו של דבר עסקינן. יתר על כן, אין המדובר כאן באירוע לא רצוני כמו תאונה נזיקית, חס וחלילה, או אז בית המשפט נאלץ לפסוק פיצוי המבטא את האופן שבו להערכתו בלבד חייו של הניזוק היו נמשכים אילולא התאונה. כאן, את הנזק אפשר למנוע מלכתחילה על ידי הכרה סופית במעמדנו, חלף שלילתו והערכת הפיצויים הנובעים מכך.

מעבר לכך, אף בהסדר המעבר ישנה ערנות לכך ששינוי מפנסיה תקציבית לפנסיה צוברת אינו אפשרי לאחר שנים. הרי בהסדר המעבר ישנה אפשרות לעובד להודיע תוך שנה שלמרות התסדר הוא מעוניין להיות משויך למסלול הפנסיה הצוברת דווקא. ברור כי לאחר שנה, השינוי משמעותי מכדי לבצעו. ניתן אף ללמוד מעדות נציגת משרד האוצר בדיון האחרון בעניין השופטת צור, ששינוי כזה לא בוצע מעולם לאחר שנים.

בנוסף, ישנה פסיקה המאפשרת במקרה של טעות בשיוך לפנסיה תקציבית (ואנו מדגישים שאיננו סבורים שבענייננו היתה טעות) סעד של אכיפת השיוך במקום פיצויי הסתמכות. בשלב זה, נסתפק בהפניה לעייע 7758-10-11 משטרת ישראל ואח'י מרעי בהגית. שם דובר בשוטר שהגיע לתפקידו

מספר חודשים לאחר שסיים שירות בן מספר שנים בצה"ל במסלול הפנסיה התקציבית, כאשר טרם סיים שירותו הצבאי הובטחה לו הרציפות הפנסיונית, אך בעת שהחל שירותו כשוטר, לא מולאה תהבטחה, כיוון שלא עמד בתנאי הרציפות, עקב מחדל של מגייסיו למשטרה. בית הדין הארצי לעבודה קבע כי הוא ישויך למסלול הפנסיה התקציבית, והעדיף זאת על פני פסיקת פיצויים.

הדברים יפים על אחת כמה וכמה לענייננו. אותו שוטר סיים שירות צבאי של מספר שנים ולא היה קרוב לגיל 40, בהבדל משמעותי מאיתנו. אותו שוטר לא שמר על רצף בין סוגי השירות, ואנו כן. לגבי אותו שוטר הטענות לגבי אי שיוכו התעוררו עם קליטתו בתפקידו החדש, בעוד בענייננו נשמרה רציפות פנסיונית בקליטה ועד היום, ואיש לא ערער על כך במשך מספר שנים.

נוכח כל האמור, גם אם חלילה תתקבל הטענה כי מלכתחילה לא היינו זכאים להשתייך למסלול פנסיה תקציבית, הרי שבשל ההסתמכות שתוארה, יש מקום להמשיך את השיוך למסלול זה עד לפרישה.

#### לסיכום-

על יסוד תכלית החקיקה הרלוונטית, אנו סבורים כי פרשנות לפיה אין מקום לשמירת זכות לפנסיה תקציבית במעבר מצה"ל לכהונת שופט שלום היא פרשנות שמנוגדת למטרת החוק והיא פרשנות מפלה בהיבטים שונים. לכך יש להוסיף את הנסיבות המיוחדות כאן, כאשר כל אחד מאיתנו פנה טרם המינוי לכהונת שופט שלום לצורך בירור זכויותיו וקיבל תשובה זהה ועקבית לפיה זכויות הפנסיה התקציבית יישמרו עם המעבר לכהונה זו, ואיש לא ערער על כך במשך מספר שנים עד אשר משיקולים לא עניינים השתנתה הגישה.

אנו מצפים ומקווים כי הנהלת בתי המשפט תשקול את מכלול השיקולים שהובאו מעלה ותפעל להסדרת המצב העגום אשר נוצר, לפיו נטען כנגדנו, היום, בדיעבד, כי עלינו לוותר על זכותנו לפנסיה תקציבית – זכות אשר בהסתמך עליה תכננו את המשך חיינו. נוסיף ונציין כי מאז הועלה הנושא, סיפרנו על כך למשפטים (לרבות בכירים) מקרב מכרינו וכולם כאחד הביעו את העמדה הברורה בדבר רציפות הפנסיה התקציבית, תוך הבעת תדהמה כיצד ניתן להעלות עמדה נוגדת, הן באופן עקרוני, ובוודאי ביישום פרטני לענייננו בשים לב להתחייבויות הכתובות אותן קיבלנו, ולאחר שחלף זמן כה משמעותי.

#### דרך הפעולה המתבקשת

לאחר העלאת התיאור העובדתי ועיקר הטענות, נביע עמדתנו לגבי אופן הפעולה שיש לנקוט בענייננו.

ככל שהיטבנו לשכנע את המנהל בדבר צדקת עמדתנו, נבקש כי המנהל יעשה שימוש בסמכותו כממונה על גמלאות (ככל שאנו מדויקים בתיאור הסמכות) ויקבע שנמשיך להיות משויכים למסלול הפנסיה התקציבית עד פרישתנו. למיטב הבנתנו שימוש בסמכות שכזו אינו מצריך הסכמה של גורם אחר לגבי התוצאה, והוא שמור למקרים מיוחדים. הראינו שהמקרה שלנו מיוחד מבחינת מה

שאירע בענייננו. לאור נדירות הסיטואציה מלכתחילה, לא צפויה לו משמעות מערכתית מעבר לענייננו; אדרבא שהסיטואציה עוד יותר נדירה בדיעבד, תקופה של כמעט עשור מאז הקליטה.

ככל שהמנהל ישתכנע בדבר צדקת עמדתנו אך סבור כי יש מקום לקבל את הסכמת משרד האוצר או גורם אחר לעניין, נבקש כי תצא מטעם ההנהלה חוות דעת בדבר צדקת עמדתנו, כמו שנאמר בתחילת הדרך על ידי המנהל הקודם.

היה והדבר לא יוביל לקבלת עמדתנו על ידם, והמנהל יסבור כי אין מקום לשימוש בסמכותו כממונה על גמלאות נגד דעתם, נבקש שתמוצה האפשרות של פניה לתיקון חקיקה בהסדר המעבר, או באמצעות החלטה מתאימה, על מנת להבהיר שההסדר חל גם על מי שמונה לשופט בהיותו משרת בצה"ל במסלול פנסיה תקציבית. דינמיקה דומה היתה בעניין הידוע כ"חצי הפנסיה", עת גם שם דובר במצב לא הגיוני שנוצר באופן לא מכוון בהסדר המעבר. אמנם שם דובר בתיקון חקיקת משנה בלבד, אך מצד שני המשמעויות התקציביות היו גדולות בהרבה יותר מבענייננו, לאור מספר רב פי עשרות של הנהנים מהתיקון לעומת בענייננו, כאשר הפגיעה בזכויות אותם השופטים אילולא התיקון היתה קטנה יותר שם בהשוואה לפגיעה הצפויה בנו.

ככל שהמנהל יסבור שאין מקום לנקוט באף אחת מהדרכים המוצעות, נבקש להמתין עם ההכרעה בדבר עמדת המדינה בענייננו עד לסיום ההליך בעניין השופטת צור. שכן, ישנה אפשרות שייקבעו בהליך זה קביעות פרשניות, ואו אמירות מסוג אחר, הכל באופן שתומך בעמדתנו, וזאת לאתר שעניינו עלה, שלא ברצוננו, גם שם.

בכל מקרה, אנו מודים למנהל על הזמן, תשומת הלב, והמחשבה.

113



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

JUDGE DR. YIGAL MERSEL  
DIRECTOR  
DISTRICT COURT PRESIDENT

القاضي د. يغال مرزل  
مدير المحاكم  
رئيس محكمة مركزية

השופט ד"ר יגאל מרזל  
מנהל בתי המשפט  
נשיא של בית משפט מחוזי

י"ג בסיוון תשפ"א  
24 במאי 2021

מספרנו: 4700-1001-2021-008183  
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד  
כבי השופטת רננה גלפז-מוקדי  
בית המשפט המחוזי, נצרת

שלום רב,

הנדון: מעבר מהסדר פנסיה תקציבית להסדר פנסיה צוברת

1. הגורמים המקצועיים בהנהלת בתי המשפט הביאו לידיעתי, כי בדיקה שבוצעה העלתה שבעת מינויך לכהונת שופטת ביום 27/10/09, שויכת בטעות למסלול פנסיוני של פנסיה תקציבית במקום לבטח את זכויותיך לגמלה לביטוח בקופת גמל ("פנסיה צוברת"). משכך ולפי דרישה של משרד האוצר, יש צורך לקבל החלטה בעניין זה.
2. לפי המידע שנמסר לי, סוגיית שיוך המסלול הפנסיוני שלך התעוררה כבר בשנת 2014, בעת בירור טענותיה של שופטת אחרת לעניין זכאותה של זו לתשלום גמלה מאוצר המדינה (פנסיה תקציבית). בד בבד עם בירור עניינה של אותה שופטת, התגלה כי את ושופט נוסף, אשר שירתתם עובר לכהונתכם השימושית בשירות הקבע בצה"ל, סווגתם בהנהלת בתי המשפט בטעות כמי שיהיו זכאים בבוא העת לפנסיה תקציבית. כפי הידוע, בעניינה של אותה שופטת התקיים הליך בבית הדין האזורי לעבודה שקיבל את תביעתה של השופטת וקבע כי תחא זכאית לתשלום גמלה מאוצר המדינה במועד פרישתה. ערעור שהוגש על ידי המדינה התקבל בידי בית הדין הארצי לעבודה ונקבע בו כי פסק דינו של בית הדין האזורי בטל. עתירה על החלטתו של בית הדין הארצי לעבודה שהוגשה על ידי השופטת עודנה תלויה ועומדת בפני בית המשפט העליון.
3. בהתאם לעמדת הלשכה המשפטית בהנהלת בתי המשפט אשר להבנתי נתמכת גם בעמדת משרד האוצר ופרקליטות המדינה, סיווגך למסלול של פנסיה תקציבית נעשה בניגוד לדין. הוראת סעיף 1א(א) לחוק גמלאות לנושאי-משרה קובעת, כי לא ישולמו גמלאות מאוצר המדינה לנושאי משרה שהחלו בכהונתם

רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, ת"ד 34142, מיקוד 9546412.  
شارع كنفى نשרيم 22, اورشليم القدس, رمز بريدي 9546412, إسرائيل.  
Kanfey Nesharim st. 22, Jerusalem, 9546412, Israel  
טל': 074-7481700 פקס: 02-6513191  
Email: Menahel@court.gov.il - עדיפות לדוא"ל



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

JUDGE DR. YIGAL MERSEL  
DIRECTOR  
DISTRICT COURT PRESIDENT

القاضي د. يغال مرزل  
مدير المحاكم  
رئيس محكمة مركزية

השופט ד"ר יגאל מרזל  
מנהל בתי המשפט  
נשיא של בית משפט מחוזי

לאחר יום 15.5.99 וכי זכויותיהם לגמלה יבוטחו בקופת גמל. בסעיף 1א(ב) נקבע חריג להוראה זו, לפיו ההוראה לא תחול "על מי שערב תחילת כהונתו בנושא משרה היה מועסק בשירות המדינה ולגבי העסקתו זו חלו הוראות חוק שירות המדינה (גמלאות) [נוסח משולב], תשי"ל-1970..."

ההחלטה האמורה בהוראת סעיף 1א(ב) לחוק גמלאות לנושאי-משרה, מתייחסת למי שערב תחילת כהונתו היה מועסק בשירות המדינה, ולגבי העסקתו זו חלו הוראות חוק שירות המדינה (גמלאות) [נוסח משולב], תשי"ל-1970. לגבי העסקתו של מי שערב תחילת כהונתו שירת בשירות קבע בצה"ל, חל חוק שירות הקבע בצבא הגנה לישראל (גמלאות) [נוסח משולב], תשמ"ה-1985, ולכן זכויות הגמלה שלו אינן נכנסות בגדר החריג, ויבוטחו בפנסיה צוברת.

על אף האמור, בעת קליטתך במערכת בתי המשפט, במקביל למינויך לכהונה שיפוטית ביום 27/10/09, הוגדרת כמי שבבוא העת תהיה זכאית לפנסיה תקציבית.

4. לפי מידע שנמסר לי, לאורך השנים קוימו עמך מספר שיחות במסגרתן הובהרו הדברים. ברם, לא תוקן דבר הטעות שכן הנהלת בתי המשפט טברה כי יש להמתין עד לתום ההליך בבית הדין לעבודה. זאת, בשים לב לכך שבית הדין לעבודה עשוי לקבוע קביעות עובדתיות ומשפטיות אשר יתכן ויהא בהן כדי להשפיע גם על זכאותך לתשלום גמלה מאוצר המדינה. כאמור לעיל, ביום 27.10.20 ניתן פסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה שקיבל את הערעור ודחה את תביעתה של השופטת. משכך הם פני הדברים, נמצא שיש לשוב לבירור העניין לגופו.

5. טרם קבלת ההחלטה בעניין סיווגך המוטעה לכאורה במסלול פנסיה תקציבית, ראוי שתתקיים בנושא ישיבה בראשותי בנוכחותך ובהשתתפות היועץ המשפטי למערכת בתי המשפט, עו"ד ברק לייזר, חשבת המשד, הגב' אורלית שאוליאן וסמנכ"לית חטיבת שופטים ורשמים, גב' שרון בר-דור. במהלך ישיבה זו, יוצגו בפנייך עיקרי הדברים ותינתן לך ההזדמנות להתייחס ולהגיב להם. הישיבה תתקיים ביום 14.06.2021 בשעה 08:30 בלשכת מנהל בתי המשפט. הנך רשאית להגיש עמדה כתובה עד ליום 07.06.2021. אני מוצא לנכון להבהיר, כי אין מדובר בהחלטה במסגרת הסמכויות הנתונות למנהל בתי המשפט הקבועות בתקנות גמלאות לנושאי משרה ברשויות השלטון (סדרי בקשות, ביצוע והיוון), תשי"ל-1969.

6. על כל החלטה שתתקבל בעניינך וכפוף לה, תישלח לך הודעה מתאימה בכתב.

רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, ת"ד 34142, מיקוד 9546412.  
شارع كنفى نشاريم 22, اورشليم القدس, رمز بريدي 9546412, إسرائيل.  
Kanfev Nesharim st. 22, Jerusalem, 9546412, Israel  
טל': 074-7481700 פקס: 02-6513191  
Email: Menahel@court.gov.il - עדיפות לדוא"ל



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

JUDGE DR. YIGAL MERSEL  
DIRECTOR  
DISTRICT COURT PRESIDENT

القاضي د. يغال مرزل  
مدير المحاكم  
رئيس محكمة مركزية

השופט ד"ר יגאל מרזל  
מנהל בתי המשפט  
נשיא של בית משפט מחוזי

מכבוד רב,  
  
יגאל מרזל

העתק:

עו"ד ברק לייזר יועץ משפטי למערכת בתי המשפט  
גבי שרון בר-דור, סמנכ"ל חטיבת השופטים והרשמים  
גבי אורלית שאוליאן, חשבת מערכת בתי המשפט

רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, ח"ר 34142, מיקוד 9546412.  
شارع كنفي نشاريم 22, اورشليم القدس, رمز بريدي 9546412, إسرائيل.  
Kanfey Nesharim st. 22, Jerusalem, 9546412, Israel  
טל': 074-7481700 פקס: 02-6513191  
Email: Menahel@court.gov.il - עדימות לדוא"ל



123



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

JUDGE DR. YIGAL MERSEL  
DIRECTOR  
DISTRICT COURT PRESIDENT

القاضي د. يغال مرزل  
مدير المحاكم  
رئيس محكمة مركزية

השופט ד"ר יגאל מרזל  
מנהל בתי המשפט  
נשיא של בית משפט מחוזי

י"ג בסיוון תשפ"א  
24 במאי 2021

מספרנו: 4700-1001-2021-008184  
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד  
כב' השופט עמית פרייז  
בית משפט השלום, כפר סבא

שלום רב,

הנדון: מעבר מהסדר פנסיה תקציבית להסדר פנסיה צוברת

1. הגורמים המקצועיים בהנהלת בתי המשפט הביאו לידיעתי, כי בדיקה שבוצעה העלתה שבעת מינויך לכהונת שופט ביום 27/10/09, שויכת בטעות למסלול פנסיוני של פנסיה תקציבית במקום לבטח את זכויותייך לגמלה לביטוח בקופת גמל ("פנסיה צוברת"). משכך ולפי דרישה של משרד האוצר, יש צורך לקבל החלטה בעניין זה.
2. לפי המידע שנמסר לי, סוגיית שיוך המסלול הפנסיוני שלך התעוררה כבר בשנת 2014, בעת בירור טענותיה של שופטת אחרת לעניין זכאותה של זו לתשלום גמלה מאוצר המדינה (פנסיה תקציבית). בד בבד עם בירור עניינה של אותה שופטת, התגלה כי אתה ושופטת נוספת, אשר שירתתם עובר לכהונתכם השיפוטית בשירות הקבע בצה"ל, סווגתם בהנהלת בתי המשפט בטעות כמי שיהיו זכאים בבוא העת לפנסיה תקציבית. כפי הידוע, בעניינה של אותה שופטת התקיים הליך בבית הדין האזורי לעבודה שקיבל את תביעתה של השופטת וקבע כי תהא זכאית לתשלום גמלה מאוצר המדינה במועד פרישתה. ערעור שהוגש על ידי המדינה התקבל בידי בית הדין הארצי לעבודה ונקבע בו כי פסק דינו של בית הדין האזורי בטל. עתירה על החלטתו של בית הדין הארצי לעבודה שהוגשה על ידי השופטת עודנה תלויה ועומדת בפני בית המשפט העליון.
3. בהתאם לעמדת הלשכה המשפטית בהנהלת בתי המשפט אשר להבנתי נתמכת גם בעמדת משרד האוצר ופרקליטות המדינה, סיווגך למסלול של פנסיה תקציבית נעשה בניגוד לדין. הוראת סעיף 1א(א) לחוק גמלאות לנושאי-משרה קובעת, כי לא ישולמו גמלאות מאוצר המדינה לנושאי משרה שהחלו בכהונתם

רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, ת"ד 34142, מיקוד 9546412.  
شارع كنفى نשרيم 22, اورشليم القدس, رمز بريدي 9546412, إسرائيل.  
Kanfey Nesharim st. 22, Jerusalem, 9546412, Israel  
טל': 074-7481700 פקס: 02-6513191  
Email: Menahel@court.gov.il - עדיפות לדוא"ל



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

JUDGE DR. YIGAL MERSEL  
DIRECTOR  
DISTRICT COURT PRESIDENT

القاضي د. يجال مرزل  
مدير المحاكم  
رئيس محكمة مركزية

השופט ד"ר יגאל מרזל  
מנהל בתי המשפט  
נשיא של בית משפט מחוזי

לאחר יום 15.5.99 וכי זכויותיהם לגמלה יבוטחו בקופת גמל. בסעיף 1א(ב) נקבע חריג להוראה זו, לפיו ההוראה לא תחול "על מי שערב תחילת כהונתו כנושא משרה היה מועסק בשירות המדינה ולגבי העסקתו זו חלו הוראות חוק שירות המדינה (גמלאות) [נוסח משולב], תשי"ל-1970..."

ההחלטה האמורה בהוראת סעיף 1א(ב) לחוק גמלאות לנושאי-משרה, מתייחסת למי שערב תחילת כהונתו היה מועסק בשירות המדינה, ולגבי העסקתו זו חלו הוראות חוק שירות המדינה (גמלאות) [נוסח משולב], תשי"ל-1970. לגבי העסקתו של מי שערב תחילת כהונתו שירת בשירות קבע בצה"ל, חל חוק שירות הקבע בצבא הגנה לישראל (גמלאות) [נוסח משולב], תשמ"ה-1985, ולכן זכויות הגמלה שלו אינן נכנסות בגדר החריג, ויבוטחו בפנסיה צוברת.

על אף האמור, בעת קליטתך במערכת בתי המשפט, במקביל למינויך לכהונה שיפוטית ביום 27/10/09, הוגדרת כמי שבבוא העת יהיה זכאי לפנסיה תקציבית.

4. לפי מידע שנמסר לי, לאורך השנים קוימו עמך מספר שיחות במסגרתן הובהרו הדברים. ברם, לא תוקן דבר הטעות שכן הנהלת בתי המשפט סברה כי יש להמתין עד לתום ההליך בבית הדין לעבודה. זאת, בשים לב לכך שבית הדין לעבודה עשוי לקבוע קביעות עובדתיות ומשפטיות אשר יתכן ויהא בהן כדי להשפיע גם על זכאותך לתשלום גמלה מאוצר המדינה. כאמור לעיל, ביום 27.10.20 ניתן פסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה שקיבל את הערעור ודחה את תביעתה של השופטת. משכך הם פני הדברים, נמצא שיש לשוב לבירור העניין לגופו.

5. טרם קבלת ההחלטה בעניין סיווגך המוטעה לכאורה במסלול פנסיה תקציבית, ראוי שתתקיים בנושא ישיבה בראשותי בנוכחותך ובהשתתפות היועץ המשפטי למערכת בתי המשפט, עו"ד ברק לייזר, חשבת המשرد, הגבי אורלית שאוליאן וסמנכ"לית חטיבת שופטים ורשמים, גבי שרון בר-דור. במהלך ישיבה זו, יוצגו בפנייך עיקרי הדברים ותינתן לך ההזדמנות להתייחס ולהגיב להם. הישיבה תתקיים ביום 14.06.2021 בשעה 11:00 בלשכת מנהל בתי המשפט. הנך רשאי להגיש עמדה כתובה עד ליום 07.06.2021. אני מוצא לנכון להבהיר, כי אין מדובר בהחלטה במסגרת הסמכויות הנתונות למנהל בתי המשפט הקבועות בתקנות גמלאות לנושאי משרה ברשויות השלטון (סדרי בקשות, ביצוע והיוון), תשי"ל-1969.

6. על כל החלטה שתתקבל בענייך וכפוף לה, תישלח לך הודעה מתאימה בכתב.

רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, ח"ד 34142, מיקוד 9546412.  
شارع كنفي نشرين 22, اورشليم القدس, رمز بريدي 9546412, إسرائيل.  
Kanfey Nesharim st. 22, Jerusalem, 9546412, Israel  
טל': 074-7481700 פקס: 02-6513191  
Email: Menahel@court.gov.il - עדיפות לדוא"ל



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

JUDGE DR. YIGAL MERSEL  
DIRECTOR  
DISTRICT COURT PRESIDENT

القاضي د. يغال مرزل  
مدير المحاكم  
رئيس محكمة مركزية

השופט ד"ר יגאל מרזל  
מנהל בתי המשפט  
נשיא של בית משפט מחוזי

בכבוד רב,  
  
יגאל מרזל

העתק:

עו"ד ברק לייזר יועץ משפטי למערכת בתי המשפט  
גבי שרון בר-דור, סמנכ"ל חטיבת השופטים והרשמים  
גבי אורלית שאוליאן, חשבת מערכת בתי המשפט

---

רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, ת"ד 34142, מיקוד 9546412.  
شارع كنفي نشرين 22, اورشليم القدس, رمز بريدي 9546412, إسرائيل.  
Kanfev Nesharim st. 22, Jerusalem, 9546412, Israel  
טל': 074-7481700 פקס: 02-6513191  
Email: Menahel@court.gov.il - עדימות לדוא"ל

יום רביעי 09 יוני 2021

כבוד מנהל בתי המשפט, השופט ד"ר יגאל מרזל, שלום רב.

בחודש דצמבר 2018, לאחר פגישתנו מיום 18.11.18, הגשנו על פי בקשתך מסמך ובו פירוט נרחב של טענותינו בעניין שבנדון. מסמך זה מועבר בצמידות למסמך הנוכחי, אשר בו נוסף אודות אירועים שאירעו מאז אותה הפגישה וטענות נוספות הנובעות מכך. נבקש כי תעיין ראשית במסמך מחודש דצמבר 2018 ולאחריו במסמך זה.

כאז כן עתה, יובהר כי אין המדובר בטיעון משפטי סדור ושלם, שכן אנו כותבים את הדברים מבלי שקיבלנו כל ייעוץ משפטי מעו"ד בעל מומחיות בתחומים הרלוונטיים. זאת להבנתנו, משעה שאין המדובר בהליך רשמי כפי שעולה ממכתבך מיום 24.5.21.

נבקש כי ככל שעמדנו לא תתקבל על ידך, יתאפשר לנו לקיים הליך מסודר בפניך בנוכחות עו"ד שאותו נשכור לייצגנו, על מנת שנוכל למצות את כל הטענות הדרושות.

#### חמש השתלשלות האירועים מאז דצמבר 2018 ועד היום

מאי 2019-

עו"ד לייזר יצר עימנו קשר, בשיחות נפרדות. מסר כי נבלם על ידו מהלך של משרד האוצר להעבירנו למסלול פנסיה צוברת, כאשר תגובת ההנהלה היתה שיש להמתין לסיום בירור ההליך בעניין השופטת צור, ושם האוצר יעמוד על דרישתו, תישקל פניה ליועמ"ש לממשלה. בעקבות זאת עו"ד לייזר החליט לפנות לעו"ד רחל שילנסקי, ממונה על סכסוכי עבודה בפרקליטות המדינה, כדי להציג לה את הנושא, בתקווה שעמדתה תהיה חיובית, ואף אם לאו, בכל מקרה יש לקבל עמדתה טרם פניה ליועמ"ש לממשלה.

בפגישתו עימה עו"ד לייזר הציג בפניה את הנתונים לגבינו, שלא היו ידועים לה, בדגש על כך שמעברנו מהשירות בצה"ל לכהונת שופטי שלום נעשה שנים ספורות טרם גיל המזכה בפנסיה תקציבית בצה"ל, והמעבר היה בעקבות מידע שנמסר לנו על ידי גורמים מטעם המדינה, כך שברור לכל שיש בעיה משפטית של הסתמכות.

בנוסף נדרש בשיח עם אותה בכירה לעניין של שתי שופטות ביי"ד לעבודה אשר עבדו קודם למינויין במוסד לביטוח לאומי והיו במסלול פנסיה תקציבית. לדבריו, גם לגביהן עלתה הטענה כי הן אינן זכאיות לרציפות פנסיה תקציבית, בנימוק שגם עובדי הביטוח הלאומי אינם בגדר עובדי מדינה, כאשר אף השופטות הללו קיבלו טרם מינויין מידע בכתב לפיו ייקלטו בפנסיה תקציבית, ואכן כך סווגו. לדבריו, השופטת צור הציגה בתיק שלה את סיכום הפגישה שלהן עם נציגות השופטים.

בנוסף מסר כי ייתכן ותוגש הצעה מטעם המדינה להעברתנו למסלול פנסיה צוברת תוך מתן פיצוי שיביא בחשבון כהונה עד גיל 70, זכויות שאירים ועוד. בעקבות זאת פנינו במכתב למנהל, בו הבהרנו עמדתנו הנחרצת לרציפות פנסיה תקציבית. המנהל השיבנו כי עמדתנו ברורה וכי מנסים להגיע לפתרון עם גורם משפטי בכיר, ועל כך יעדכן אותנו עו"ד לייזר. נציין כי לא קיבלנו עדכון כלשהו אודות מהלך זה.

#### תחילת שנת 2020-

ביום בו ניתן פסק דינו של בית הדין האזורי לעבודה, המקבל את תביעתה של השופטת צור, יצרה רננה קשר עם עו"ד לייזר על מנת לבקש שהפרקליטות תדאג להסרת שמותינו אשר פורסמו במסגרת פסק הדין. עו"ד לייזר שמע על פסק הדין לראשונה ממנה ובאותה שיחה, הביע בפניה שמחה על התוצאה, באומרו כי כעת ניתן יהיה להסדיר את הפנסיה התקציבית שלנו. הוא ציין כי יפנה מיד למשרד האוצר, אף מבלי להמתין לראות אם מוגש ערעור. בחלוף מספר ימים, כאשר התברר כי הוחלט להגיש ערעור, הודיענו עו"ד לייזר כי אין סיכוי של ממש שענייננו יוסדר בעת הזו. בשיחה עם רננה אף ציין כי מהיכרותו את הפרקליטות, כדי לשפר את סיכוייה בערעור, יופעל לחץ ממשרד האוצר כדי להעבירנו למסלול פנסיה צוברת. פניות בכתב מצד עמית לעו"ד לייזר בבקשה לברר מה עלה במהלך השיח בין עו"ד לייזר לעו"ד שילנסקי לגבינו, וכן מה נעשה בעניין השופטות שעברו מהמל"ל, לא נענו.

#### ספטמבר 2020-

לידינו הגיע פרוטוקול ישיבת נציגות השופטים הארצית מחודש מרץ 2019. באותה ישיבה השתתף עו"ד לייזר והתייחס לסוגיית הפנסיה של השופטות שהגיעו מהמל"ל. לתדהמתנו, עמדת ההנהלה, כפי שהציג אותה עו"ד לייזר, לגבי זכאותן לפנסיה תקציבית חרף אי קיום התנאים לכאורה, שונה מהעמדה אשר לה טען עו"ד לייזר בענייננו. אלו דבריו באותה ישיבה:

**"יש מקרים של שתי שופטות לגביהן יש עמדה של מנהלת הגמלאות שטוענת שיש בעיה עם הפנסיה התקציבית שלהן. מטעמי צנעת הפרט, לא ניכנס לפרטים. הב"ה מצדדת לגמרי בעמדת השופטים. גם נציבות שירות המדינה בתמונה. בוצעה פניה גם לפרקליטות המדינה, המחלקה לסכסוכי עבודה. ברק יזם פניה עם כל הגורמים הרלוונטיים: נש"מ, פרקליטות, מנהלת הגמלאות והאוצר. מבקשים להימנע מעימות בנושא הזה. נכתבה חוות דעת משפטית. הטענות הן מופרכות ומקווים לשכנע בפגישה".** בהמשך, מסר כי תהיה ישיבה בעניין "במהלך החודש הקרוב".

אין בידינו את חוות הדעת המשפטית שעליה דיבר עו"ד לייזר וככל שנידרש להמשך עיסוק בנושא, מובן שנבקש לקבלה על מנת להבין מהם הנימוקים לאותה עמדה שנמסרה בישיבה.

פרוטוקול ישיבת הנציגות האמור מצורף.

בנוסף הגיעו לידינו פרוטוקול ישיבת ועדת הפנים של הכנסת מיום 22/9/20, על פיו נותרה על כנה החלטה קודמת של ועדה זו לפיה תונצח טעות בקבלת פנסיה תקציבית לבעלי תפקידים בשלטון המקומי, לאחר שהאחרונים הסתמכו על כך. פרוטוקול זה אף הוא מצורף.

## סוף שנת 2020-

ניתן פסק דין של בית הדין הארצי לעבודה בעניין תביעת השופטת צור, שקיבל את ערעור המדינה. מוגש כנספח ג'. בפסקה 56 לפסק הדין קיימת התייחסות מפורטת לענייננו. ההרכב נמנע מלהביע דעה נחרצת כיוון שלא נדרש לכך, אך מוצא לנכון לציין שענייננו שונה מהותית מעניינה, תוך שמדגיש שהמדינה יצרה כלפינו מצג של זכאות לרציפות הפנסיונית, וזאת טרם המינוי לכהונת שופטי שלום ואף כל השנים שלאחריו. עוד ציין שצעד של העברתנו למסלול הפנסיה הצוברת מעלה שאלות מורכבות, משפטית וכלכלית.

בהמשך עו"ד לייזר שוחח עם רננה ועם עמית בנפרד. טען שלאחר פסק הדין בערעור שאל אותו נציג מהפרקליטות מה עושים בענייננו. בעקבות זאת עו"ד לייזר יזם פגישה עם הפרקליטות, משרד האוצר, נציבות שירות המדינה, שבה כולם סברו שאין מקום לפנסיה התקציבית שלנו ושיציעו הצעה לפיצוי. הוסיף שלדעתו זה ייקח בחשבון עבודה עד גיל 70 וגם פיצויי שארים. המליץ להמתין לכך, ואחר כך לבחון עם ייעוץ אקטוארי איך ממשיכים, כאשר אם ההצעה לא תהיה משיעת רצון אפשר שההנהלה תפנה ליועמ"ש לממשלה, ושאינן עניין להגיע עימנו לערכאות. כן ציין כי הצעות לפיצוי תועברנה גם לשופטות שעברו מהמל"ל וכן לשופטת שהגיעה לאחר שירות ברשות מקומית כלשהי, כאשר גם בעניינה נשמרה רציפות שיוך למסלול פנסיה תקציבית. נציין כי זהותה של האחרונה אינה ידועה לנו.

בעקבות שיחות אלה, נתבקשנו על ידי עו"ד מורן פרוינד לאשר העברת המסמכים והנתונים שלנו למשרד האוצר והפרקליטות. השבנו כל אחד בנפרד שהחומר לכשעצמו לא חסוי מהם, אך אנו סבורים שאין מקום לעשות כן כל עוד לא תמה ההתדיינות בעניין השופטת צור, שבינתיים עתרה לבג"צ. עו"ד לייזר השיב שללא העברת המסמכים ייתכן צעד חד צדדי של משרד האוצר להעברתנו למסלול פנסיה צוברת.

## פברואר 2021-

עו"ד לייזר שוחח עם רננה ועם עמית בנפרד. אמר שבמצב שבו אנו לא מסכימים להעברת הנתונים, העמדה של הפרקליטות, משרד האוצר ושלו היא להעביר אותנו מיד כבר במשכורת הבאה (מרץ 2021) למסלול פנסיה צוברת, וזה יובא על ידו להחלטת נשיאת בית המשפט העליון והמנהל. ככל שיועברו הנתונים, ייתכן ותועבר הצעה לפיצוי, אותה תבחן ההנהלה, ואם תהיה מופרכת, ההנהלה תפנה בעניין ליועמ"ש לממשלה. בנוסף, העברת הנתונים תסייע לפרקליטות להעריך מהם הנזקים הכספיים בעקבות תביעת פיצויים אפשרית, שעליה לא ניתן יהיה להגן בשל התרשלות (כדבריו) של ההנהלה כלפינו בעת מסירת המידע טרם המינוי, כאשר ייתכן ובעקבות הערכה כזו יוותרו על הדרישה לפגוע בפנסיה התקציבית שלנו.

יצויין גם כי בפתח השיחה עם עמית מסר עו"ד לייזר שבמסגרת העתירה שהגישה השופטת צור לבג"צ נגד פסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה, ביקשו ממנו את הנתונים שלנו. לשאלת עמית מה הכוונה במילים "במסגרת", "ביקשו", השיב עו"ד לייזר שהפרקליטות ומשרד האוצר ביקשו, נוכח הטענה, שטרם הוכרעה, מצד השופטת צור להפלייתה לעומתנו.

## השלמת הטיעון

לא נחזור על הטענות שהועלו במסמך מדצמבר 2018, אך נדגיש את הטענה הבסיסית כי אף בהיבט עקרוני כללי אין מקום לטענה לטעות בשמירת הרציפות הפנסיונית שלנו. רציפות זו מתחייבת נוכח עקרונות של פרשנות תכליתית ושמירה על עיקרון השוויון ביחס להסדר המעבר. אף הניסוח הלשוני המלמד לכאורה אחרת ביחס לשופטים שמונו לאחר שירות בצה"ל, איננו בבחינת הסדר שלילי הקובע מפורשות את העדר הרציפות לגבי אוכלוסיה זו. הוא נלמד מכך שאוכלוסיה זו לא נכללה ברשימת האוכלוסיות שלגביהן נקבע מפורשות כי יש לשמור על הרציפות הפנסיונית.

כפי שכבר צויין, יש לראות אי הכללה זו כלאקונה ולא כחסר מכוון, באשר בעת עריכת ההסדר לא נתנו את הדעת על המצב הנדיר שבו יתבצע מעבר מצה"ל כמו זה שאנו ביצענו. על כך יש להוסיף כי אין המדובר בתיקון חקיקה אשר בא לעולם לבדו, אלא שהיה חלק משורה של תיקוני חקיקה שבאו במסגרת אישור תקציב המדינה לשנת הכספים 1999, והתבטא בסעיף 7 לחוק ההסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב והמדיניות הכלכלית לשנת הכספים 1999), תשנ"ט-1999. אין זה סוד כי תיקוני חקיקה הבאים במקשה אחת אגב אישור תקציב מדינה, לא נעשים לאחר קיום דיון מעמיק באופן פרטני לגבי כל אחד ואחד מהם, וזאת בשל מצוקת זמן וריבוי תיקונים בדברי חקיקה שונים, כל זאת לעומת תיקון חקיקה הנעשה לכשעצמו ולבדו. במצב דברים זה, באופן טבעי גדלה ההסתברות לחסר שבדין, ללאקונה. משכך, ההבנה שבענייננו המדובר בלאקונה, מקבלת משנה תוקף נוכח האופן בו בא לעולם הסדר המעבר.

טענותינו לאי הצדקת הפרשנות הלשונית הצרה, כמו גם להפליה אל מול אוכלוסיות נוספות, רק מתחזקות לנוכח העובדה, שהתגלתה לנו רק בשנתיים האחרונות, ולפיה נשמעות מצד משרד האוצר טענות דומות כלפי שתי שופטות אשר היו במסלול של פנסיה תקציבית במסגרת עבודתן במוסד לביטוח לאומי, בנימוק שגם הן אינן זכאיות מבחינה לשונית לרציפות הפנסיה התקציבית במעבר לשיפוט. המדובר בשופטות ששירתו את הציבור במל"ל ומונו לשיפוט שנים ספורות לפנינו. והנה, על אף זאת, מסתבר כי כאשר נושא זה עלה, עמדת הנהלת בתי המשפט כפי שנמסרה על ידי עו"ד לייזר ותועדה כאמור בישיבת נציגות השופטים, לא רק שלא צידדה בפרשנות הלשונית של משרד האוצר, אלא אף הביעה מסר נחרץ לפיו כל טענה להעדר הרציפות הפנסיונית בעניינן הינה לא פחות מאשר מופרכת, ואף נכתבה חוות דעת משפטית בעניין.

כל ניסיון ליצור אבחנה בהקשר של הסדר המעבר בין אוכלוסיית השופטים יוצאי צה"ל לבין אוכלוסיית השופטים יוצאי המל"ל נדון בענייננו לכישלון חרוץ. הרי אלה גם אלה שירתו את המדינה, מי בשירות שאמון על חוסנה הביטחוני של המדינה, ומי בשירות שאמון על חוסנה החברתי. אף אם משום מה מאן דהוא ימצא אבחנה כלשהי, הרי שזו בוודאי שלא תצדיק פער כה קיצוני כך שאוכלוסיה אחת תשמור על רציפות פנסיונית **למרות** הפרשנות הלשונית הצרה, ואילו אוכלוסיה שניה לא תשמור על רציפות כזו **בשל** הפרשנות הלשונית הצרה.



קשה שלא להשתחרר מהרושם שהתבדל באותה עת בגישה אליהן ואלינו נבע מכך שטענותיה של השופטת צור להפליה כוונתו רק כלפינו במהלך השנים. כך יצא שבמשך שנים זכויותינו הפנסיוניות היו "יתחת אש" מצד גורמים בעלי עניין באותה תביעה, אך לא זכויותיהן.

דא עקא, שכעולה מסעיף 57 לפסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה בעניין השופטת צור, עניינן של שופטות אלה התגלה לשופטת צור בשלהי בירור התביעה שלה בבית הדין האזורי, והוזכר על ידה כטענת הפליה נוספת במסגרת הליך הערעור. קשה להשתחרר מהרושם שהדבר מסביר את שינוי העמדה בעניינן, כך שכאמור עו"ד לייזר מסר לנו כי גם בעניינן הדעה הרווחת כעת הינה שאינן זכאיות לפנסיה תקציבית, והן אמורות לקבל הצעה לפיצוי.

חדינמיקה לפיה היחס אלינו נועד לשרת התמודדות עם טענות השופטת צור באה לידי ביטוי ברור מספר פעמים בדבריו של עו"ד לייזר עצמו בשיח שניהל עימנו לאורך השנים. עו"ד לייזר היה איש הקשר עימנו מטעם ההנהלה, ואת כל המידע הרלוונטי קיבלנו ממנו בשיחות טלפוניות או בפגישות. פעם אחר פעם, שב וציין את הלחץ המופעל עליו עם התקדמות ההליך של השופטת צור בבית הדין האזורי לעבודה ובהמשך, כדי לשפר סיכויי המדינה בערעור שהגישה. דברים ברוח זו נאמרו לרננה על ידי עו"ד לייזר בראשית שנת 2020.

נוסף על כך, בשיח בסוף שנת 2020, לאחר פסק הדין בערעור, מסר עו"ד לייזר כי נציג הפרקליטות הוא זה ששאל אותן מה עושים בענייננו, וחרי מה עניין לפרקליטות בנו אם לא בהקשר של התדיינות בערכאות, שיכולה להיות רלבנטית רק לשופטת צור שנערכה למערכה השלישית בעניינה בדמות הגשת עתירה לבג"צ?

בנוסף, בפתח דבריו של עו"ד לייזר בשיחה עם עמית בפברואר 2021, הוא אמר באופן מפורש שבמסגרת עתירת השופטת צור לבג"צ, הפרקליטות ומשרד האוצר ביקשו מעו"ד לייזר את הנתונים שלנו, נוכח הטענה, שטרם הוכרעה, מצד השופטת צור להפלייתה לעומתנו, היינו המדובר בכלי שרת בהתמודדות עם טענת השופטת צור להפליה.

בעניין הרעיון שעלה להעביר בענייננו הצעה לפיצוי, הרי כפי שמסר לנו עו"ד לייזר הכוונה היא שהצעה זו תתבסס על הנחה של עבודה עד גיל 70, גיל הפרישה המירבי לכהונת שופט. אולם, גילאי הפרישה לשופטי שלום ומחוזי, הם 55 ו-60 בהתאמה, משמע, הסדר הפנסיה התקציבית מגלם לא רק את הזכאות לפנסיה ואת סכומה, אלא גם את המועד שבו היא אמורה להתחיל להיות משולמת. יש לזכור בהקשר זה, כי נוכח הותק המשמעותי שלנו בשירות הכולל של הציבור, שנינו צפויים להגיע לאחוז גמלה מירבי של 70 אחוזים או קרוב לכך בגילאים אלה, כך שפרישה בגילאים אלה אפשרית בהחלט, וזאת מבלי להצהיר הצהרות כובלות. במצב זה, מי שמדבר על פרישה בגיל 70, אינו מבקש להציע פיצוי אמיתי אשר ישקף את הציפיות שלנו נוכח הבטחת הנהלת בתי המשפט לשמור על הרציפות הפנסיונית, ומימוש הבטחה זו מבלי שאיש ערר על כך בפנינו במשך כחמש שנים.

אף אם נניח כי יבוא מאן דהוא אשר שיקוליו נקיים, עד כדי שיציע פיצויים הנוטלים בחשבון גם את האפשרות כי מי מאיתנו יבקש פרישה בגיל מוקדם כאמור, הדבר לא יוכל לחוות פיצוי הולם

במקרה של חלילה ביטול זכאותנו לפנסיה תקציבית. המדובר בתסריט זה למעשה בהיוון הפנסיה התקציבית, אולם עניין זה נתון לבחירתו הבלעדית של שופט היוצא לגמלאות. זאת לא בכדי, שהרי לכל אחד השיקולים האישיים שלו, ואלה ברורים לו עצמו בשלב של יציאתו לפרישה, שמא יבחר בקצבה, שמא בהיוון, ולא ניתן להעריכם שנים לפני כן.

בחירה בהיוון, שהינה כפויה במקרה של אפיק הפיצויים המוצע עקרונית, משמעה ויתור, ועוד שנים מראש, על היבטים ייחודיים לפנסיה התקציבית, שאף קרן פנסיה פרטית לא תוכל לספקם, כפי שידעתנו מגעת. תחילה המדובר בזכויות שארים להמשך תשלום הפנסיה התקציבית. חשוב מכך, המדובר בביטחון מלא שהקצבה תשולם בכל שלב ושלב, שהרי לאוצר המדינה איתנות פיננסית רבה פי כמה וכמה מכל גוף כלכלי פרטי, שעלול חלילה ביום מן הימים לרדת מנכסיו, או לבצע קיצוץ פנסיה כדי להתמודד עם משבר פרטי או ענפי.

מעבר לאמור, אנו סבורים אין בנמצא מנגנון סביר לפיצוי בנסיבות המיוחדות שלנו. זאת בין היתר לאור פרק הזמן המשמעותי אשר חלף מאז מינויינו לכהונת שופטי שלום, לצד החלטות משמעותיות שונות בחיינו שהסתמכו על זכאותנו לפנסיה תקציבית, כאשר אלה התקבלו טרם מינוי זה או בתקופה של חמש השנים בינו לבין המועד בו נודע לנו לראשונה על הטענות. בנסיבות הללו, אנו בעמדה כי ממילא, הדרך היחידה להתמודד עם מהלך הדברים בעניינינו הפרטי, אינו פיצוי אלא אכיפת ההבטחה לשמירת רציפות הפנסיה התקציבית. למיטב ידיעתנו, גם בתי הדין לעבודה יעדיפו אכיפה על פני פיצוי במקרים שבהם קיים קושי, כבעניינינו, לאמוד נזק המורכב ממשתנים שונים שלא ניתן לקבעם רטרואקטיבית, בפרט נוכח חלוף שנים רבות.

לבסוף יש לומר, כי אף במקרה הגרוע ביותר מבחינתנו, בו עמדתנו לפיה אנו זכאים לרציפות הפנסיונית תידחה על ידי שתי ערכאות בתי הדין לעבודה ואף בערכאה העליונה מכל, האמונה יונר מכל על עשיית הצדק לפרט אל מול עוצמת מנגונו המדינה, אין חולק כי נהיה זכאים ממילא לפיצוי הנוטל בחשבון את מכלול המשתנים. משכך, ונוכח אשר פורט קודם לכן, לא סברנו שנכון כי נבקש הצעה כלשהי לפיצוי ממשרד האוצר טרם הברור עד תום של זכותנו לרציפות הפנסיונית.

במאמר מוסגר, נציין שעד עתה לא ברור לנו מדוע בכלל התבקשו לאשר העברת פרטים כלליים וטכניים אשר מצויים, ממילא, בידי כל הגורמים אשר משלמים את שכרנו לאורך השנים. אין בפרטים הללו כל סוד ואם חפץ מי מן הגורמים להציע לנו דבר כזה או אחר, יכול היה לעשות זאת כבר לפני שנים מבלי לבקש דבר מאיתנו. קשה להשתחרר מהרושם כי מדובר ברצון להצביע, במסגרת ההתמודדות עם טענת ההפליה של השופטת צור, על נסיגה שלנו מעמדתנו הנחרצת בדבר הרציפות הפנסיונית.

איננו ששים להגיע לערכאות. אנו אנשים מערכתיים, ואף מי שלא מכיר אותנו אישית, יוכל להבין זאת מהעובדה, שהיא הבסיס לכל עמדתנו, כי עיסוקנו המקצועי לאורך הקריירה הארוכה היה בשירות הציבור, כמו גם מהעובדה שהתקדמנו בעיסוקנו זה, עוד בעת השירות בצה"ל, ואף מאז מונינו כשופטי שלום, מי בערכאה, ומי בניהול. עם זאת, זכויות הפנסיה שלנו, לאחר עשרות שנות עבודה כמשרתי ציבור במדי צה"ל ובמדי משפט, הן חבסיס לחיינו הכלכליים, שלנו ושל בני משפחותינו, על צרכיהם ומגבלותיהם. פגיעה בהן הינה עוול משווע, ואם חלילה כך יוחלט, הרי עם כל הכבוד למערכתיות, נאזור כוחות נפש וגם אמצעים כלכליים על מנת להילחם על זכויותינו בכל ערכאה אליה נידרש.

כשופטים או חוזרים בתחושת צדק שבאה לא אחת לידי ביטוי בכך שהושטנו לנזקקים סעדים במצבים המתאימים, כאשר הטענות נגדנו פוגעות קשות בתחושה זו. העובדה כי כאן או בתפקיד הפרט שבו מנטים לפגוע ולא בתפקיד השופט המונע את הפגיעה, לא רק שלא תמנע מאיתנו להביא ענייננו בפני הערכאות, אלא להיפך, היא מחייבת זאת, היה וחלילה נידרש לכך.

במצב דברים שכזה, הרי שמעבר לדרישה לעגן את זכויותינו הפנסיוניות תוך החזר ההוצאות שיידרשו לנו בהליך, נשקול גם הגשת תביעת פיצוי, שישקף את השפעתו של מחול השדים, בר או נתונים מזה כשבע שנים בעוצמות משתנות, על שלוות נפשו. השמים נפלו עלינו באותו קיץ בשנת 2014, ומאז, אבן ריחיים רובצת על צווארינו, וטורדת את מנוחתנו, ולא רק וירטואלית. לא מדובר רק בדאגה הכלכלית הרבה לעתיד, אלא גם בתחושה הקשה שאנו חשופים בצרית, נטולי חומת המגן המשפטית לה או זכאים כשופטים, אדרבא שופטים שתרומתם למערכת אינה במינימום הנדרש, בלשון המעטה.

התלבטנו האם נכון שנגיע בליווי ייצוג משפטי לפגישה המיועדת, אולם בסופו של יום, או עדיין סבורים כי ניתן להגיע לפתרון ללא צורך בערכאות ולכן בחרנו להגיע שנינו מתוך תקווה שניתן יהיה לעצור את מחול השדים בשלב זה.

אנו סבורים שדווקא התפתחויות השנתיים האחרונות מתזקקות הבנה זאת.

בראש ובראשונה, פסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה. לענייננו, אין מקום להסתכל עליו בהקשר של הסכסוך שבא לפתחו, כך שידה של השופטת צור היתה הפעם על התחתונה. מלכתחילה לא השלכנו יתבנו אך על כך שזו תימצא זכאית לפנסיה תקציבית, אלא שהציפייה לסיום ההליך בעניינה נבעה מההבנה שבכל מקרה, אף אם היא תיכשל, תהיינה אמירות שיבהירו את זכויותינו לכל מי שערר על כך.

כך אכן אירע בהתייחסות לענייננו בפסקה 56 לפסק הדין של בית הדין הארצי. בית הדין הארצי אמנם אינו מכריע בענייננו, שהרי הוא לא הובא להכרעתו, אולם להבנתנו, האמירות הנוגעות לענייננו, מלמדות שאין מקום לסגת לאחור מההכרה ברציפות הפנסיונית שלנו. בית הדין הארצי התבטא בהרחבה בענייננו, למרות שיכול היה בטיעון קצר, להזוף את טענת החפליה שהעלתה השופטת צור. לדעתנו ולדעת כל משפטן ממכרינו שקרא את פסק הדין, ברור כי, בין השורות, בזיירותו המתבקשת, בית הדין אומר לכל מי אשר סבור כי יש לפגוע בזכויותינו, כי אין מקום לעשות זאת, משפטית וכלכלית כאחד. דבריו של בית הדין הארצי לעבודה, לטעמנו, נותנים את הגיבוי הדרוש כעת לצורך עמידה מול הטענות כנגדנו.

בנוסף, עמדתו של עו"ד לייזר במסגרת ישיבת נציגות השופטים ביחס לשופטות יוצאות המל"ל וחוות הדעת המשפטית עליה היא נסמכת, כאשר הוא בעצמו הגדיר את הטענות כלפיהן כ"מופרכות", למרות שהן מתבססות על אותה פרשנות לשונית צרה של הסדר המעבר שהיא הבסיס היחיד לטענות נגדנו. למרבה הצער, לאחר שהשופטת צור בחרה להזכיר גם את ענייני במסגרת ההליך שניהלה, לפתע פתאום השתנתה העמדה ביחס אליהן וכפי שמסר לנו עו"ד לייזר, גם להן אמורה להימסר, ואולי כבר נמסרה, הצעה לפיצוי ממשרד האוצר. קשה להשתחרר מן הרושם כי לולא גררה השופטת צור גם את ענייני אל תוך ההליך שהיא מנהלת, לא היתה העמדה משתנה והן היו זוכות לחומת המגן המשפטית הראויה.

לבסוף, נראה שבינתיים בוועדות הכנסת יודעים להגן על זכויות פנסיוניות שאין חולק שנרכשו בטעות, והכל בהתייחס לנבחרי ציבור. זאת באמצעות החלטת ועדה, ללא צורך בתיקון חיקוק כזה או אחר. המדובר בתקדים ברור לענייננו, מה גם שבענייננו הטענה לטעות אינה ברורה, אלא מתבססת על פרשנות לשונית בלבד, וכנגדה טענות רבות, הן בכלל והן לענייננו בפרט. במידת הצורך ניתן להסתמך על אותו תקדים בהגעה לוועדה כזו או אחרת בכנסת אף בענייננו, לצורך קבלת החלטה פרטנית, משמע דרך פעולה שלא הצענו בעבר. אולם אפשר אף לחסוך זאת כך שהתקדים האמור יהווה נדבך נוסף בהנמקת החלטה פרטנית בענייננו שתתקבל בתוך המערכת, בין כהחלטת המנהל כממונה על גמלאות, בין כחוות דעת פנימית שמבהירה לכל את מעמדנו.

סבורים אנו כי הגיעה העת לקבל החלטה בענייננו, אשר הודפת באופן סופי את טענת משרד האוצר וכל גורם אחר כנגדנו. העניין בא לפתחו של המנהל לפני כשנתיים וחצי, או אז החליט לשוב ולהמתין לסיום ההליך בעניין השופטת צור. ההליך בבית הדין הארצי הסתיים אך כעת ממתניס הצדדים להכרעת בג"צ. אנו סבורים שניתן כבר כעת, למרות שטרם הוכרע הבג"צ, ולאור התייחסות החיובית של בית הדין הארצי לענייננו, לקבל החלטה שמצדיקה ללא עוררין את שיוכנו למסלול הפנסיה התקציבית, כפי שהוא כבר עשרות שנים.

אכן, יש מי שלא ירוו נחת מהחלטה כזו, בין אם גורמים במשרד האוצר המבקשים לקצץ בזכויות גמלאי הפנסיה התקציבית, בין אם מייצגי המדינה בהליך בעניינה של השופטת צור, אשר נדמה כי מניעים את המהלך בענייננו כדי להציגו בפני בתי הדין וכעת בבג"צ, לצורך הדיפת טענותיה של השופטת צור, הגם שפעם אחר פעם, התבטאו בתי הדין, כי אין כל בסיס להשוואה בין עניינה של השופטת צור לענייננו אנו. למרבה הצער, גם יועמ"ש ההנהלה מעדיף, באופן תמוה, פרשנות לשונית צרה, לא הגיונית ולא שוויונית, אף במחיר הפרת הבטחה שלטונית שניתנה ויושמה במשך שנים בעניין שופטים עליהם הוא בראש ובראשונה צריך להגן משפטית; מה גם שהוא עצמו דחה מכל וכל פרשנות זו כדי להגן על שתי שופטות אחרות, טרם באו אף לגביהן טענות בהליך המדובר.

אנו מייחלים לכך שממקום מושבך ומתוקף תפקידך, כשופט בכיר וכמנהל המערכת כאחד, תמצא לדחות את הגישה צרת המבט בענייננו, שנראה כי לידתה בשיקול זר, ותעדיף על פניה את עמדתנו שבאה לידי ביטוי במסמך מחודש דצמבר 2018 ובמסמך זה.

אנחנו סבורים כי לאור ההתנהלות המתוארת ומכלול הטענות שיש בידינו כעת, מן הראוי לפעול לעשיית צדק עימנו, תוך גיבוי עובדות ההנהלה שמסרו לנו את המידע בדבר הרציפות הפנסיונית, מידע שהיה גורם קריטי בהחלטתנו לעבור משירות צבאי לכהונת שופטי שלום.

עם זאת, היה וחלילה לא תתקבל עמדתנו, נפנה לקבלת ייצוג משפטי על ידי עו"ד מומחה, ונבקש כי יתאפשר לנו לחשלים טיעונים בהתאם לכך, שהרי כזכור עד עתה לא התייעצנו עם עו"ד שכזה.

מכל מקום, אנו מודים לך שבחרת להקשיב לנו בכתב, ובעל פה.

בברכה,

רננה גלפז מוקדי, שופטת בית המשפט המחוזי בנצרת

עמית פרייז, סגן הנשיאה בבית משפט השלום בכפר סבא

## רננה גלפז מוקדי

מאת:  
נשלח:  
אל:  
עותק:  
נושא:

אורית במני  
יום חמישי 10 יוני 2021 15:57  
רננה גלפז מוקדי; עמית פרייז  
אברהם אברהם; עינת רון; ברק לייזר; שרון בר-דור; אורלית שאוליאן; מירי אדרי-הנהלה  
סיווג פנסיה - השופטים עמית פרייז ורננה גלפז מוקדי

לשופטים שלום,

במכתבכם ציינתם כי "אין המדובר בטיעון משפטי סדור ושלם, שכן אנו כותבים את הדברים מבלי שקיבלנו כל ייעוץ משפטי מעו"ד בעל מומחיות בתחומים הרלוונטיים. זאת להבנתנו, משעה שאין המדובר בהליך רשמי כפי שעולה ממכתבך מיום 24.5.21. נבקש כי ככל שעמדתנו לא תתקבל על ידך, יתאפשר לנו לקיים הליך מסודר בפניך בנוכחות עו"ד שאותו נשכור לייצגנו, על מנת שנוכל למצות את כל הטענות הדרושות".

במכתבו של מנהל בתי המשפט מיום 24.05.21 הובהר כי מדובר בהליך טרם קבלת החלטה ואף התבקשתם להעלות את כלל יענותיכם על הכתב. למען הסדר הטוב, יובהר כי מדובר בהליך רשמי לצורך קבלת החלטה והכל כפי שהובא במכתב האמור.

נוכח האמור, ועל מנת לאפשר לכם, בשנית, היערכות כמבוקש על ידיכם, נדחה את הפגישה הקבועה ליום שני (14.06.2021), למועד קרוב. בזימון שיישלח יקבע מועד חדש להגשת הטיעון בכתב.

בברכה,

אורית במני

From: רננה גלפז מוקדי <renanam@court.gov.il>

Sent: Wednesday, June 9, 2021 12:21 PM

To: יגאל מרזל-מנהל בתי המשפט <Yigalm@court.gov.il>

Cc: שרון <EinatRo@court.gov.il>; עינת רון <avrahama@court.gov.il>; אברהם אברהם <amitpr@court.gov.il>; עמית פרייז <Orlits@court.gov.il>; ברק לייזר <Sharonb@court.gov.il>; אורית במני <oritba@court.gov.il>; אורלית שאוליאן <BARAKL@court.gov.il>

Subject: סיווג פנסיה - השופטים עמית פרייז ורננה גלפז מוקדי

שלום רב,

לקראת פגישתנו ביום שני הקרוב, 14.6.21, מעבירים לעיון ולעיין המכותבים את החומרים הבאים:

1. מסמך שנכתב בדצמבר 2018 לבקשתך, בעקבות פגישתנו הראשונה עמך, מפרט את עיקרי השתלשלות העניינים עד לאותו מועד.
2. מסמך תוספות שנכתב בימים האחרונים.

בנוסף מצרפים את המסמכים הבאים המוזכרים במסמכי הטענות:

1. פסק הדין של בית הדין הארצי בעניינה של השופטת צור – לעניינינו בעיקר סעיף 56.
2. פרוטוקול ישיבת נציגות השופטים 1.3.19 – לעניינינו עמוד 8.
3. החלטה של ועדת הפנים של הכנסת.

בברכה,

רננה גלפז מוקדי | שופטת  
בית המשפט המחוזי בנצרת  
לשכה: 074-7485482 | נייד: 050-8672339  
דוא"ל: [renanam@court.gov.il](mailto:renanam@court.gov.il)

6/

Dafna Shmueleovich  
Gideon Rubin  
Eyal Levy  
Esti Nadel  
Alon Ezra  
Noa Bar-Shir  
Liat Saadon-Levi  
Eran Shoham  
Ran Gafter Hermesh  
Gila Meron-Eldar

Ronit Hengel  
Zohar Geva  
Vered Arad-David  
Tzili Avi-Oz Arama  
Ayal Erez  
Ofar Ayalon

Sapir Tooba  
Israel Gadelov  
Michal Bar  
Dana Cohen  
Tal Holdstein  
Shadi Grifat  
Tal Kimalove Avlsar  
Ortal Shalev  
Marianna Valevich

**רובין-שמואלביץ** משרד עורכי דין  
**Rubin-Shmueleovich** Low Office

תחום עיסוק עיקרי:  
דיני עבודה  
ייצוג בבתי משפט

דפנה שמואלביץ  
גדעון רובין  
אייל לוי  
אסתי נדל  
אלון עזרא  
נועה בר-שיר  
ליאת סעדון-לוי  
ערן שוהם  
רן גפטר חרמש  
גילה מרון-אלדר

רונית חנגל  
זהר גבע  
ורד ארד-דוד  
צילי אבי-עוז ארמה  
איל ארז  
עופר איילון

ספיר טובה  
ישראל גדלוב  
מיכל בר  
דנה כהן  
טל הולדשטיין  
שאדי גריפאת  
טל קמלוב אבישר  
אורטל שלו  
מריאנה ולביץ

**- מבלי לפגוע בזכויות -**

1 ביולי 2021

לכבוד  
כבי' השופט ד"ר יגאל מרזל  
מנהל בתי המשפט  
רח' כנפי נשרים 22, ירושלים

באמצעות פקס: 02-6513191

**הנדון: כב' השופטת גלפז מוקדי וכב' השופט פרייז - הסדר פנסיה תקציבית**  
סימוכין: מכתבין לשופטים מיום 24.5.2021  
(מספרכם: 4700-1001-2021-008184)

מרשינו, כבי' השופטת רננה גלפז מוקדי וכבי' השופט עמית פרייז (לעיל ולהלן: "השופטים"), מילאו ידינו לפנות אליך בעניין שבנדון, כדלקמן:

1. משרדנו קיבל על עצמו את ייצוג השופטים בהליך שבנדון, ובכוונתנו להתייצב עמם לשיבה אשר נקבעה על ידך לצורך דיון בסיווג הפנסיה של השופטים.
2. כפי שנמסר לנו על ידי השופטים, לאחר הגשת התייחסות ראשונית בלבד מטעמם, הישיבה שנקבעה במקור לתאריך 14.6.2021 נדחתה, והשופטים פנו אליך בבקשה לדחות את המועד להגשת עמדה כתובה מטעמם, על מנת לאפשר לנו ללמוד את החומר ולהכין עמדה זו. נכון ליום זה, טרם נקבעו מועדים חדשים לקיום הישיבה ולהגשת העמדה הכתובה.
3. מכל מקום, לצורך היערכות לשיבה אליה זומנו ועל מנת שיהיה באפשרותם של מרשינו לממש את זכותם להביא את מלוא טענותיהם טרם קבלת החלטה בעניין, הנכם מתבקשים להעביר לידי הח"מ את המסמכים הבאים:

3.1. עמדת מנהלת הגמלאות וחוות הדעת המשפטית שנערכה בעניין של שופטות בתי הדין לעבודה, אשר נזכרה על ידי עו"ד ברק לייזר, היועץ המשפטי של הנהלת בתי המשפט, כעולה מפרוטוקול ישיבת נציגות השופטים מיום 1.3.2019 (בעמ' 8) [עותק המסמך מצורף כנספח א' למכתבנו זה];

רח' מדינת היהודים 85, ת.ד. 4013, הרצליה פיתוח 4614001; טל. 09-9569555; פקס: 09-9587071



- 3.2. כלל תכתובות הדוא"ל והאחרות שהתקיימו בין גורמים שונים במשרד האוצר (לרבות מר שי סומך ועו"ד אסי מסינג מהלשכה המשפטית) לבין גורמים בהנהלת בתי המשפט (לרבות עו"ד ברק לייזר ועו"ד מורן פרוינד מהלשכה המשפטית), בנושא פנסיה תקציבית בכלל ובעניינם של השופטים בפרט, החל משנת 2009 ועד היום ;
- 3.3. הנחיות כתובות ונהלים של מערכת בתי המשפט בעניין רציפות זכויות בפנסיה תקציבית, בין השנים 1999 – 2016 ;
- 3.4. המסמכים אשר עמדו בבסיס תשובותיה (הנפרדות) של גב' יעל הוכברגר, מחטיבת השופטים בהנהלת בתי המשפט, לשופטים בשנים 2008 - 2009, לפיהן הם זכאים להמשך ביטוחם במסלול של פנסיה תקציבית.
4. לאחר קבלת מלוא המסמכים, ימציאו מרשינו את עמדתם הכתובה וייתיצבו לשיבה בעניין. נבקש כי מועדים מתאימים יתואמו מול מזכירות משרדנו.
5. אין באמור או במה שאינו אמור במכתבנו זה, כדי להוות משום ויתור ו/או הודאה ו/או מיצוי טענות מרשינו.

בכבוד רב,  
ליאת סעדון-לוי, עו"ד  
גדעון רובין, עו"ד

155

## בתי המשפט

*The Israel Association of Judges*

נציגות השופטים בישראל

כד' אדר תשע"ט

1 במרץ 2019

### פרוטוקול ישיבת הנציגות מיום 1.3.19

#### נוכחים

אבו-טהה נסר, מחוזי באר שבע	פישר נחשון, שלום מרכז
בכר אליהו, מחוזי תל אביב	פלאח זאיד, שלום חיפה
בר"ג הירשברג רחל, עבודה	פלינר חנה, מחוזי תל אביב
דהאן אמיר, שלום ירושלים	פרידלנדר שלמה, מחוזי באר שבע
דקל-נוה שירלי, שלום ראשון לציון	צור מעין, שלום חיפה
הדר עדי, שלום תל אביב	קובו עמי, מחוזי מרכז
ויסמן דגית, עבודה	רונן אילן, שלום תל אביב
יונג-גפר לילי, שלום נצרת	שוורץ רבקה, שלום דרום
לוי אבי, מחוזי חיפה	שלאעטה חלאילה לובנה, שלום חיפה
לוי ירון, מחוזי תל אביב	שמעוני יצחק, גמלאים
מאק קלמנוביץ חגית, מחוזי ירושלים	תמיר מיכאל, מחוזי מרכז
נדאף רים, שלום נצרת	

ברק לייזר: הליך המהוויית – פגישה ראשונה סטטוטורית, ההתייצבות היא חובה. במסגרתה פוגשים מגשר שגם הוא צריך להיות מהרשימה. זו מערכת היחסים. יש הליך דומה בבתי המשפט לענייני משפחה, שמוכיח את עצמו.

מעין צור: האם שקלתם לבוא בדרישה שעל כל X שעות יתנו גישור פרו בונוו יש תיקי שלום קטנים שלא מוכנים לגישור בתשלום, למרות שמתאימים לכך.

ברק לייזר: תיקים כאלה צריכים להיכנס לקריטריון של מהוויית.

רבקה שוורץ: להבדיל מגישור רגיל, בהערכה מקדמית אם לא מקבלים את ההמלצה, ובסוף ההליך המשפטי הפסדת, יש להטיל על הצד הזה את ההוצאות של ה- ENE.

ברק לייזר: היום הכיוון שחשבו עליו אינו מבוסס חקיקה, אלא על הסכמה של הצדדים. נמנעים מהליכי חקיקה כי שם יש הרבה גורמים עם אינטרסים שמושכים לכל מיני כיוונים ולא ניתן להיות בטוחים שהליכי החקיקה יסתיימו בתוצאה המקווה.

### 3) התקשרות עם גורמי חוץ

ברק לייזר: הדרישה היא לגיטימית. יש אינטרס לקבוצת השופטים בנושאים תנאי שירות. נעשתה פניה להבייה ברציונל ראוי – לא נכון שהשופטים ינהלו תהליך של התמחרות או מויימ עם גופים שיכולים להופיע אצלם באולם וזה לא עולם התוכן שלהם. בכללי האתיקה, סעיף 21, יש הוראה שהתקשרות של שופט לצורך הנחה שאינו מבוססת על כך שהוא שופט, מחייבת החלטה של מנהל בתי המשפט. זה מה שאושר. הנציגות תציג את הבקשה והבייה תנהל זאת. ניקח יועץ יחד שיגדיר צורך ועל הבסיס הזה הבייה תטפל, יצא מכרז או דרך אחרת לקבלת הצעות.

### 4) פנסיה תקציבית לשופטות יוצאות המוסד לביטוח לאומי

ברק לייזר: יש מקרים של שתי שופטות לגביהן יש עמדה של מנהלת הגמלאות שטוענת שיש בעיה עם הפנסיה התקציבית שלהן. מטעמי צנעת הפרט, לא נכנס לפרטים. הבייה מצדדת לגמרי בעמדת השופטים. גם נציבות שירות המדינה בתמונה. בוצעה פניה גם לפרקליטות המדינה, המחלקה לסכסוכי עבודה. ברק יזם פגישה עם כל הגורמים הרלוונטיים: נשיימ, פרקליטות, מנהלת הגמלאות והאוצר. מבקשים להימנע מעימות בנושא הזה. נכתבה חוות דעת משפטית. הטענות הן מופרכות ומקווים לשכנע בפגישה.

רחל ברייג הירשברג: מצביעה על הדחיפות שבעניין ושיילקח בחשבון גם הלוייז, כי כרגע השופטות לכאורה אינן מבוטחות.

ברק לייזר: ההערה במקום. תהיה ישיבה במהלך החודש הקרוב.

Dafna Shmuelevich  
Gideon Rubin  
Eyal Levy  
Esti Nadel  
Alon Ezra  
Noa Bar-Shir  
Liat Saadon-Levi  
Eran Shoham  
Ran Gafter Hermesh  
Gila Meron-Eldar

Ronit Hengel  
Zohar Geva  
Vered Arad-David  
Tzllil Avi-Oz Arama  
Ayal Erez  
Ofar Ayalon

Sapir Tooba  
Israel Gadelov  
Michal Bar  
Dana Cohen  
Tal Holdstein  
Shadi Grifat  
Tal Kimalove Avisar  
Ortal Shalev  
Marianna Valevich

רובין-שמואלביץ משרד עורכי דין  
Rubin-Shmuelevich Law Office

תחום עיסוק עיקרי:  
זיני עבודה  
"צוג בבתי משפט"

דפנה שמואלביץ  
גדעון רובין  
איייל לוי  
אסתי נדל  
אלון עזרא  
נועה בר-שיר  
ליאת סעדון-לוי  
ערן שוהם  
רן גפטר חרמש  
גילה מרון-אלדר

רונית חנגל  
זהר גבע  
ורד ארד-דוד  
צליל אבי-עוז ארמה  
איל ארז  
עפר אילון

ספיר טובה  
ישראל גדלוב  
מיכל בר  
דנה כהן  
טל הולדשטיין  
שאדי גריפאת  
טל קמלוב אבישר  
אורטל שלו  
מריאנה ולביץ'

- מבלי לפגוע בזכויות -

23 באוגוסט 2021

באמצעות פקס: 02-6513191

לכבוד  
כבי' השופט די"ר יגאל מרזל  
מנהל בתי המשפט  
רח' כנפי נשרים 22, ירושלים

הנדון: כבי' השופטת גלפז מוקדי וכבי' השופט פרייז - הסדר פנייה תקציבית  
סימוכין: מכתביך לשופטים מיום 24.5.2021, מכתבנו מיום 1.7.2021  
(מספרכם: 4700-1001-2021-008184)

1. במהלך השבוע שעבר יצרו נציגי משרדך קשר טלפוני עם מזכירות משרדנו לצורך תיאום ישיבה בהשתתפותנו בנושא שבנדון. הישיבה נקבעה ליום 27.10.21.
2. ואולם, עד כה לא נתקבלה התייחסות עניינית למכתבנו שבסימוכין, ולא הועברו אלינו המסמכים שפורטו בו, הדרושים לנו לצורך הערכות מיטבית ושיחת מלוא טענות מרשינו באופן סדור.
3. לאור האמור ובשים לב למועד הישיבה שנקבעה ולחגי תשרי אשר בפתח, נבקש כי המסמכים המבוקשים יועברו לעיוננו בתוך 14 ימים לכל המאוחר.
4. אין באמור או במה שאינו אמור במכתבנו זה, כדי להוות משום ויתור ו/או חודאה ו/או מיצוי טענות מרשינו.

בכבוד רב,

ליאת סעדון לוי, עו"ד

גדעון רובין, עו"ד

2/



הנהלת בתי המשפט  
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכה היועץ המשפטי

י"ז באלול, תשפ"א  
25 באוגוסט, 2021  
4700-1011-2021-0003162  
(כחשובה נא לציין מס')

לכבוד:

עו"ד גרעון רובין  
עו"ד ליאת סעדון-לוי  
רח' מדינת היהודים 85,  
ת.ד. 4013

הרצליה פיתוח 4614001

באמצעות פקס- 09-9584041

**דואר נכנס**  
25-08-2021  
ובין שמואלביץ, עו"ד

שלום רב,

הנדון: כב' השופטת גלפז מוקרי וכב' השופט פרייז- הסדר פנסיה תקציבית

סימוכין- פנייתכם מיום 1/7/21

במענה לפנייתכם שבסימוכין, הריגי להשיבכם כדלקמן-

1. בפנייתכם הנכם מבקשים לקבל לעיון שורה של מסמכים וביניהם עמדת מנהלת הגמלאות וחוות דעת משפטיות שנערכו בהקשר של שופטות ביח הדין לעבודה, תכתובות בין גורמי האוצר לבין הנהלת בתי המשפט שעניינן פנסיה תקציבית בענייגם של השופטים ובכלל, הנחיות מערכת בעניין רציפות פנסיה תקציבית בשנים 2016-1999 והמסמכים אשר עמדו



הנהלת בתי המשפט  
ADMINISTRATION OF COURTS

לשכה היועץ המשפטי  
בבסיס תשובות אגף חנאי שירות שופטים בשנים 2008-2009 לעניין המשך הסדר פנסיוני של פנסיה תקציבית בחקופת השיפוט.

- 2. המסמכים המבוקשים הינם בגדר תכונות פנימיות בין גורמים שוגים במדינה אשר נועדו בין השאר לשמש לגיבוש עמדת המדינה בסוגיות שונות ועל כן אין באפשרותנו למוסרן. בנוסף לאמור, חלק מהמסמכים המבוקשים אינם בנמצא וחלקם האחר מתייחס לעניינם של שופטים אחרים ועל כן אנו מנועים מלמוסרם גם מחמת פגיעה בפרטיות.
- 3. לפיכך, אין באפשרותנו להיענות לבקשה..

בכבוד רב,

מורן פרוינד, עו"ד  
הלשכה המשפטית

העתק:

כב' השופט ד"ר יגאל מרזל, מנהל בתי המשפט  
עו"ד ברוך לייזר, יועץ משפטי למערכת בתי המשפט  
גב' שרון בר-דור, סמנכ"לית חטיבת השופטים והרשמים, כאן

Dafna Shmuelevich  
Gideon Rubin  
Eyal Levy  
Esti Nadel  
Alon Ezra  
Noa Bar-Shir  
Liat Saadon-Levi  
Eran Shoham  
Ran Gafter Hermesh  
Gila Meron-Eldar

Ronit Hengel  
Zohar Geva  
Vered Arad-David  
Tzllil Avi-Oz Arama  
Ayal Erez  
Ofar Ayalon

Sapir Tooba  
Israel Gadelov  
Michal Bar  
Dana Cohen  
Tal Holdsteln  
Shadi Grifat  
Tal Kimalove Avisar  
Ortal Shalev  
Marianna Valevich

**רובין-שמואלביץ** משרד עורכי דין  
**Rubin-Shmuelevich Law Office**

תחום עיסוק עיקרי:  
דיני עבודה  
"צאג בבת" משפט

דפנה שמואלביץ  
גדעון רובין  
אייל לוי  
אסתי נדל  
אלון עזרא  
נועה בר-שיר  
ליאת סעדון-לוי  
ערן שוהם  
רן גפטר חרמש  
גילה מרון-אלדר

רונית חנגל  
זהר גבע  
ורד ארז-דוד  
צליל אבי-עוז ארמה  
איל ארז  
עופר איילון

ספיר טובה  
ישראל גדלוב  
מיכל בר  
דנה כהן  
טל הולדשטיין  
שאדי גריפאת  
טל קמלוב אבישר  
אורטל שלו  
מריאנה זולביץ

**- מבלי לפגוע בזכויות -**

31 באוגוסט 2021

באמצעות פקס: 02-6513191

לכבוד  
כב' השופט ד"ר יגאל מרזל  
מנהל בתי המשפט  
רח' כנפי נשרים 22, ירושלים

**הנדון: כב' השופטת גלפז מוקדי וכב' השופט פרייז - הסדר פנסיה תקציבית**  
סימוכין: תכתובות קודמות; מכתבה של עו"ד מורן פרוינד מיום 25.8.2021  
(מספריכם: 021-008184-2021-1001-4700 / 2021-0003162-1011-4700)

1. הרינו לאשר קבלת מכתבה של עו"ד מורן פרוינד (להלן: "עו"ד פרוינד") שבסימוכין.
2. כזכור, במסגרת פנייתנו מיום 1.7.2021 ביקשנו לעיין בשורת מסמכים הדרושים, לטעמנו, לצורך היערכות מרשנו לשיבה הקבועה בעניינם ושיטחת מלוא טענותיהם באופן המיטבי.
3. במסגרת מכתבה של עו"ד פרוינד נדחו בקשותינו באופן גורף וכוללני, בטענה לפיה מדובר בתכתובות פנימיות שנועדו לסייע בגיבוש עמדת המדינה בסוגיות שונות כמו גם במסמכים הנוגעים לעניינם של שופטים אחרים שלא ניתן למוסרם על מנת שלא לפגוע בפרטיותם.
4. בכל הכבוד, אין בידינו לקבל עמדה זו ואנו סבורים כי התשובה הקצרה והלקונית שניתנה לנו - אינה מספקת ואינה במקומה. כך, מעבר לעובדה שהנימוקים שפורטו אינם רלוונטיים לחלק ניכר מן המסמכים המבוקשים, הרי שנוכח חשיבות העניין ובשים לב למחות ההליך ולמשמעויות מרחיקות הלכת העומדות על הפרק מבחינת מרשנו - מן הראוי היה לשקול את הדברים באופן מעמיק וליתן את הדעת לכל סעיף גופו, תוך ניסיון למציאת חלופות ופתרונות שיאפשר גילוי מקסימאלי אשר יסייע למרשנו לפרוט את מגוון הטיעונים העומדים להם. ונפרט.



5. כזכור, בפנייתנו המקורית נתבקשו המסמכים הבאים:

5.1. עמדת מנהלת הגמלאות וחוות הדעת המשפטית שנערכה בעניינן של שופטות בתי הדין לעבודה, אשר נזכרה על ידי עו"ד ברק לייזר, היועץ המשפטי של הנהלת בתי המשפט [כעולה מפרוטוקול ישיבת נציגות השופטים מיום 1.3.2019 (בעמ' 8)] – על פניו, קיימת עמדה רשמית של מנהלת הגמלאות, שכפי הנראה הועלתה על הכתב, העוסקת בסוגיה דומה, בעניינן של שתי שופטות יוצאות המוסד לביטוח לאומי. משעסקינן בעמדה רשמית של גוף ציבורי, ומשניתן בנקל להסתיר את זהות השופטות ולהמנע מחשיפת פרטים מזהים – ההתנגדות להעברת המסמך אינה ברורה. הדברים מקבלים משנה תוקף שעה שלהבנתנו, כלל לא בוצעה פניה למנהלת הגמלאות בעניין, ונראה כי הגילוי נחסם מראש על ידי הנהלת בתי המשפט מסיבה שלא הובררה עד תום מעבר לאמור, מהפרוטוקול הנזכר לעיל עולה כי בהמשך לעמדת מנהלת הגמלאות וכמשקל נגד לה, גובשה חוות דעת משפטית מסודרת מטעם הנהלת בתי המשפט. גם כאן, מדובר במסמך רשמי קיים העוסק בעניינים דומים או לכל הפחות משיקים לעניינם של השופטים, אשר יש חשיבות רבה בגילוי ובמתן אפשרות הולמת לשופטים להתייחס לאמור בו. אין זה ראוי כי הנהלת בתי המשפט תסתתר מאחורי נימוקים פורמאליים ותמנע מגילוי עמדתה הרשמית בתיקים אחרים העוסקים באותה סוגיה עקרונית, אשר יכול ומשליכים לענייננו, לא כל שכן מקום בו מצוין בפרוטוקול ישיבת נציגות השופטים האמורה, כי: "הב"ה מצדדת לגמרי בעמדת השופטים" וכי "הטענות הן מופרכות ומקוים לשכנע בפגישה".

5.2. כלל תכתובות הדוא"ל והאחרות שהתקיימו בין גורמים שונים במשרד האוצר (לרבות מר שי סומך ועו"ד אסי מסינג מהלשכה המשפטית) לבין גורמים בהנהלת בתי המשפט (לרבות עו"ד ברק לייזר ועו"ד מורן פרוינד מהלשכה המשפטית), בנושא פנסיה תקציבית בכלל ובעניינם של השופטים בפרט, החל משנת 2009 ועד היום – בסעיף זה נתבקש, למעשה, העיון בהתכתבויות שהוחלפו בסוגיה העקרונית הנוגעת למרשינו, בין בעלי תפקידים במשרד האוצר ובהנהלת בתי המשפט, אשר חלקן אף עוסק בעניינם האישי של מרשינו. חשיבות המסמכים ותרומתם לטיעוניהם של מרשינו ברורה ומובנת מאליה, בייחוד בכל הקשור בתכתובות העוסקות במפורש במערך זכויותיהם הפנסיוניות. בהתייחס לנימוקים שנוכרו במכתבה של עו"ד פרוינד יצוין תחילה, כי מעבר לעובדה שחלק קטן מן ההתכתבויות הללו הועבר על ידיה לעיון מרשינו, בנסיבות העניין אין מדובר במסמכים הנוגעים לצנעת הפרט (אלא של מרשינו), וכלל לא הובהר כי המסמכים המבוקשים עונים להגדרת "תכתובות פנימיות". מכאן, שאין רלוונטיות לנימוקים שהועלו. יתרה מכך, אפילו היה מדובר ב"תכתובות פנימיות", הרי שבהתאם לפסיקת בתי הדין לעבודה, אלה אינן חסויות באופן אוטומטי, אלא במקרים בהם מדובר בהוועצות בין גורמים שונים לצורך גיבוש עמדה סופית בסוגיה העומדת על הפרק, ובלבד שלא קיימות נסיבות ספציפיות חריגות. מכל מקום, ככל שבעקבות אותה "תכתובת פנימית" לא גובשה עמדה סופית – הרי שיש להעביר התכתובת. מנגד, ככל שגובשה "עמדה סופית" – השופטים יסתפקו, לעת הזו, בהעברת העמדה חלף התכתובת הפנימית הספציפית שהתנהלה בסמוך לפני כן, מבלי לגרוע מדרישתם לעיין בתכתובות פנימיות מתקופות מוקדמות יותר אשר לא הובילו לגיבוש עמדה סופית.

5.3. הנחיות כתובות ונהלים של מערכת בתי המשפט בעניין רציפות זכויות בפנסיה תקציבית, בין השנים 1999 – 2016 – במסגרת זו נתבקש גילויים של הנחיות מחייבות ונהלים כתובים קיימים ורשמיים של מערכת בתי המשפט בסוגיה שבמחלוקת. אין ולא יכולה להיות מחלוקת, כי עמדתה הרשמית

של הנהלת בתי המשפט בשנים הרלוונטיות, כפי שבאה לידי ביטוי במסמכים פורמאליים, בעלת חשיבות מכרעת לזכויותיהם של מרשינו, ועומדת להם זכות לקבלה. ברי כי בנסיבות אלה, הנימוקים בדבר "תכתובות פנימיות" ו/או "צנעת הפרט" של מאן דהוא, נעדרים כל זיקה וקשר לבקשה שעל הפרק ויש להעביר המסמכים המבוקשים.

5.4. המסמכים אשר עמדו בבסיס תשובותיה (הנפרדות) של גבי יעל הוכברגר, מחטיבת השופטים בהנהלת בתי המשפט, לשופטים בשנים 2008 - 2009, לפיהן הם זכאים להמשך ביטוחם במסלול של פנסיה תקציבית - כזכור, בטרם נקלטו מרשינו בהנהלת בתי המשפט במהלך שנת 2009, התקיימה תכתובת ענפה בין גבי הוכברגר לבין כל אחד מהם בנפרד, במסגרת הובהר להם מערך הזכויות לו יהיו זכאים לאחר המעבר. מטבע הדברים, גבי הוכברגר, המהווה, מתוקף תפקידה, הגורם המוסמך מטעם הנהלת בתי המשפט בהליכים שכאלה, הציגה בפני מרשינו מצג הנסמך על מצב הדברים העובדתי והמשפטי כפי שנתפס, פורש ויושם על ידי הנהלת בתי המשפט. מצב דברים זה, ניתן רק להניח, קיבל ביטוי במסמכים רשמיים כאלה ואחרים, בהם מבוקש העיון כעת. גם במקרה זה, משמדובר במסמכים המתייחסים ישירות למרשינו ו/או הכוללים התייחסויות רשמיות במישור העקרוני - מובן כי אין כל רלוונטיות לטיעון צנעת הפרט ו/או לטיעון לפיו מדובר בתכתובות פנימיות.

6. אנו תקווה כי ההבהרות המובאות לעיל יסייעו בעדכם לשקול את הדברים שנית ולחעביר לידינו את המסמכים המבוקשים, כמתחייב. למען הסר ספק יובהר, כי עד אשר יועברו המסמכים האמורים, לא יהיה בידי מרשינו לשטוח את מלוא הטענות העומדות להם כדבעי, ולא יעלה בידיהם למצות את זכות הטיעון שלהם.

7. אין באמור או במה שאינו אמור במכתבנו זה, כדי להוות משום ויתור על כל זכות או טענה העומדת למרשינו.

בכבוד רב,

ליאת סעדון-לוי, עו"ד

גדעון רובין, עו"ד

העתק:

גבי מורן פרוינד, עו"ד - הלשכה המשפטית

10

Dafna Shmuelevich  
Gideon Rubin  
Eyal Levy  
Esti Nadel  
Alon Ezra  
Noa Bar-Shir  
Liat Saadon-Levi  
Eran Shoham  
Ran Gafter Hermesh  
Gila Meron-Eldar

Ronit Hengel  
Zohar Geva  
Vered Arad-David  
Tzllil Avi-Oz Arama  
Ayal Erez  
Ofer Ayalon

Sapir Tooba  
Israel Gadelov  
Michal Bar  
Dana Cohen  
Tal Holdstein  
Shadi Grifat  
Tal Kimalove Avisar  
Ortal Shalev  
Marianna Valevich

## רובין-שמואלביץ משרד עורכי דין

Rubin-Shmuelevich Law Office

תחום עיסוק עיקרי:  
דיני עבודה  
ייצוג בבתי משפט

דפנה שמואלביץ  
גדעון רובין  
אייל לוי  
אסתי נדל  
אלון עזרא  
נועה בר-שיר  
ליאת סעדון-לוי  
ערן שוהם  
רן גפטר הרמש  
גילה מרון-אלדר

חנית חנגל  
זהר גבע  
ורד ארד-דוד  
צליל אבי-עוז ארמה  
איל ארז  
עופר איילון

ספיר טובה  
ישראל גדלוב  
מיכל בר  
דנה כהן  
טל הולדשטיין  
שאדי גריפאת  
טל קמלוב אבישר  
אורטל שלו  
מריאנה ולביץ

### - מבלי לפגוע בזכויות -

5 באוקטובר 2021

באמצעות פקס: 02-6513191

לכבוד  
כב' השופט ד"ר יגאל מרזל  
מנהל בתי המשפט  
ר'ח' כנפי נשרים 22, ירושלים

**הנדון: כב' השופטת גלפז מוקדי וכב' השופט פרייז - הסדר פנסייה תקציבית - עיון במסמכים**

סימוכין: תכתובות קודמות; מכתבנו מיום 31.8.2021  
(מספריכם: 4700-1001-2021-008184 / 4700-1011-2021-0003162)

בהמשך לשיבה אליה זומנו מרשינו ולמכתבנו מיום 31.8.2021, הרינו לפנות אליך בעניין שבנדון, כדלקמן:

1. כזכור, עוד ביום 1.7.2021 ביקשנו לעיין במסמכים הנדרשים לצורך הערכות מרשנו לשיבה הקבועה בעניינם ופריסת טיעוניהם באופן המיטבי.
2. לאחר מכתב תזכורת שנשלח בעניין, נתקבלה ביום 25.8.2021 תשובתה של עו"ד פרוינד.
3. תשובה זו לא היוותה מענה ראוי לבקשתנו ולכן, עוד ביום 31.8.2021, העברנו אליכם בקשה מפורטת ומנומקת לעיון במסמכים המנויים שם.
4. לצערנו, עד היום, במשך למעלה מחודש ימים, לא קיבלנו כל התייחסות לפנייתנו, לא כל שכן התייחסות עניינית.
5. בנסיבות אלה עלתה האפשרות לפנות לבית הדין האזורי לעבודה בבקשה לקבלת המסמכים האמורים, אשר חיוניים לצורך ייצוג מרשינו. יחד עם זאת, סברנו כי טרם פניה לערכאות נכון שנושב ונפנה אליך בעניין, על אף שמדובר בפניה רביעית בנושא. על כן, אנו שבים ומבקשים לקבל את המסמכים האמורים, מהנימוקים המפורטים במכתבנו מיום 31.8.2021.

6. בד בד, ובשים לב לעובדה שהישיבה בעניין מרשינו קבועה ליום 27.10.2021, בעוד כשלושה שבועות, הרי שאף אם המסמכים יועברו לעיונו בימים הקרובים, מרשינו ואנו ניקלע לסד זמנים שלא יאפשר הערכות ראויה על דרך גיבוש השלמת הטיעון הכתובה, והכנת הטיעון בעל פה לישיבה. למותר לציין בהקשר זה כי מרשינו הינם שופטים עמוסים ביותר, ביחוד בעת הנוכחית. בנסיבות אלה, נבקש כי הישיבה הקבועה ליום 27.10.2021 תבוטל, ורק לאחר שימוצה עניין העברת המסמכים, ייקבע בתיאום איתנו ועם מרשנו מועד חלופי.

7. אין באמור במכתבנו זה או במה שאינו אמור בו, כדי להוות משום ויתור על כל זכות או טענה העומדת למרשינו.

בכבוד רב,

ליאת סעדון-לוי, עו"ד

גדעון רובין, עו"ד

העתק:

גב' מורן פרוינד, עו"ד - הלשכה המשפטית

**דואר נכנס**  
 13-10-2021  
 ובין שמואלביץ, עו"ד



**הנהלת בתי המשפט**  
**ADMINISTRATION OF COURTS**

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

ז' בחשון, תשפ"ב  
 13 באוקטובר, 2021  
 4700-1011-2021-0003442  
 (בחשוכה נא לציין מס')

לכבוד:  
 עו"ד גדעון רובין  
 עו"ד ליאת סעדון-לוי  
 רח' מדינת היהודים 85,  
 ת.ד. 4013  
 הרצליה פיתוח 4614001  
 ובאמצעות פקס : 09-9587071

שלום רב,

הגדון: כב' השופטת גלפז מוקדי וכב' השופט פרייז- הסדר פנסיה תקציבית  
 סימוכין- פניותיכם מיום 1.7.21, 31.08.2021, 05.10.2021; תגובתנו מיום 25.08.2021

במענה לפניותיכם שבסימוכין, הריני להשיבכם כדלקמן-

1. בפניותיכם הנכם מבקשים לקבל לעיון שורה של מסמכים הדרושים לטעמכם, לצורך היערכות מיטבית לישיבה הקבועה בעניין מרשיכם.
2. להלן התייחסותנו לבקשתכם לקבלת המסמכים האמורים:
  - א. עמדת מנהלת הגמלאות וחוות דעת משפטיות שנערכו בהקשר של שופטות בית הדין לעבודה -- לא קיימות בנמצא עמדה כאמור או חוות דעת משפטיות

רח' כנפי נשרים 22 ירושלים 95464  
 Kanfey Nesharim st. 22, Jerusalem, 95464, Israel  
 טל': 074-7481919 פקס: 074-7481887  
 E-mail: [maishpatit@court.gov.il](mailto:maishpatit@court.gov.il) -עדיפות לדוא"ל



הנהלת בתי המשפט  
ADMINISTRATION OF COURTS

- לשכת היועץ המשפטי  
Office Of the Legal Adviser
- כמבוקש. קיימת תרשומת פנימית שאינה מהווה עמדה סדורה ומגובשת או חוות דעת משפטית ובוודאי שאינה מהווה עמדה רשמית. ברי כי האינטרס שבגילוי התרשומת הפנימית אף פוחת שעה שמדובר בעניינם של צדדים שלישיים, שופטות המערכת, ובאינטרס הקם בשמירה על פרטיותן. וביתר שאת, בעת שמדובר בשופטות אשר מונו לשפיטה בעת זיותן עובדות הביטוח הלאומי, אשר הרלוונטיות לעניין מרשיכם מוטלת בספק וככל שישנה הינה עקיפה בלבד.
- ב. כתובות בין גורמי האוצר לבין הנהלת בתי המשפט שעניינן פנסיה תקציבית בכלל ובעניינם של השופטים בפרט – מעבר לכך שאף במקרה זה מדובר בתרשומת פנימית, שעניינן התייעצויות והתייחסויות פנימיות, הרי שמדובר בבקשה כללית וגורפת שלא פורטה כל צרכה.
- ג. הנחיות מערכת בעניין רציפות פנסיה תקציבית בשנים 2016-1999 והמסמכים אשר עמדו בבסיס תשובות אגף תנאי שירות שופטים בשנים 2008-2009 לעניין המשך הסדר פנסיוני של פנסיה תקציבית בתקופת השיפוט- אין ברשותנו הנחיות כתובות רשמיות או מסמכים כאמור. חרף חלוף הזמן, מברור שערכנו עולה כי ככל הנראה הגורמים המקצועיים פעלו בהתאם לאמור בהחלטת הגמלאות לנושאי משרה ברשויות השלטון (נושאי משרה שיפוטית ושאידיהם), תשמ"א-1981 ובפרט לאמור בסעיף 9 שעניינו צירוף תקופות. זאת, על אף העובדה שביום 4.2.99 תוקן חוק גמלאות לנושאי-משרה ברשויות השלטון, תשכ"ט-1969, ובמסגרת התיקון הוסף סעיף 1א(ב) אשר לפיו הוצאות לפנסיה תקציבית לשופט שמונה לאחר המועד הקובע (15.5.99) מוחנית בכך שהועסק ערב כהונתו בשירות המדינה וחלו עליו חודרות חוק שירות המדינה (גמלאות) [נוסח משולב], התשל"ל-1970, לעניין חלום גמלה מאוצר המדינה. כפי שצוין במכתב הזימון מיום 24.05.2021, במצב דברים זה, ומאחר שמרשיכם שירתו בשירות הקבע ועל כן, על פניו, אינם עומדים בתנאים שצוינו, נראה כי השייך הפנסיוני נעשה לכאורה בניגוד לדין.



הנהלת בתי המשפט  
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

3. לאור האמור, אין באפשרותנו להיענות לבקשה. אנו תקווה כי הכהרות אלה יסייעו בקידום הדיון בעניינם של מרשיכם. בנסיבות שבהן אין מועברים חומרים נוספים לעיונכם, אשר דורשים היערכות, אנו סבורים כי אין מקום לדחיית הפגישה.

בכבוד רב,

קרן שדה, עו"ד  
הלשכה המשפטית

העתק:

כב' השופט ד"ר יגאל מרזל, מנהל בתי המשפט  
עו"ד ברק לייזר, יועץ משפטי למערכת בתי המשפט  
גב' שרון בר-דור, סמנכ"לית חטיבת השופטים והרשמים, כאן



12

בתי המשפט

The Israel Association of Judges

נציגות השופטים בישראל

כד' אדר תשע"ט

1 במרץ 2019

פרוטוקול ישיבת הנציגות מיום 1.3.19

נוכחים

אבו-טהה נסר, מחוזי באר שבע	פישר נחשון, שלום מרכז
בכר אליהו, מחוזי תל אביב	פלאח זאיד, שלום חיפה
ברייג הירשברג רחל, עבודה	פלינר חנה, מחוזי תל אביב
דהאן אמיר, שלום ירושלים	פרידלנדר שלמה, מחוזי באר שבע
דקל-נוה שירלי, שלום ראשון לציון	צור מעין, שלום חיפה
הדר עדי, שלום תל אביב	קובו עמי, מחוזי מרכז
ויסמן דגית, עבודה	רונן אילן, שלום תל אביב
יונג-גפר לילי, שלום נצרת	שוורץ רבקה, שלום דרום
לוי אבי, מחוזי חיפה	שלאעטה חלאילה לובנה, שלום חיפה
לוי ירון, מחוזי תל אביב	שמעוני יצחק, גמלאים
מאק קלמנוביץ חגית, מחוזי ירושלים	תמיר מיכאל, מחוזי מרכז
נדאף רים, שלום נצרת	

ברק לייזר: הליך המהוּיית – פגישה ראשונה סטטוטורית, ההתייצבות היא חובה. במסגרתה פוגשים מגשר שגם הוא צריך להיות מהרשימה. זו מערכת היחסים. יש הליך דומה בבתי המשפט לענייני משפחה, שמוכיח את עצמו.

מעין צור: האם שקלתם לבוא בדרישה שעל כל X שעות יתנו גישור פרו בוגו? יש תיקי שלום קטנים שלא מוכנים לגישור בתשלום, למרות שמתאימים לכך.

ברק לייזר: תיקים כאלה צריכים להיכנס לקריטריון של מהוּיית.

רבקה שוורץ: להבדיל מגישור רגיל, בהערכה מקדמית אם לא מקבלים את ההמלצה, ובסוף ההליך המשפטי הפסדת, יש להטיל על הצד הזה את ההוצאות של ה – ENE.

ברק לייזר: היום הכיוון שחשבו עליו אינו מבוסס חקיקה, אלא על הסכמה של הצדדים. נמנעים מהליכי חקיקה כי שם יש הרבה גורמים עם אינטרסים שמושכים לכל מיני כיוונים ולא ניתן להיות בטוחים שהליכי החקיקה יסתיימו בתוצאה המקווה.

### 3) התקשרות עם גורמי חוץ

ברק לייזר: הדרישה היא לגיטימית. יש אינטרס לקבוצת השופטים בנושאים תנאי שירות. נעשתה פניה להבייה ברצינות ראוי – לא נכון שהשופטים ינהלו תהליך של התמחרות או מוּיִי עם גופים שיכולים להופיע אצלם באולם וזה לא עולם התוכן שלהם. בכללי האתיקה, סעיף 21, יש הוראה שהתקשרות של שופט לצורך הנחה שאינו מבוססת על כך שהוא שופט, מתייבת החלטה של מנהל בתי המשפט. זה מה שאושר. הנציגות תציג את הבקשה והבייה תנהל זאת. ניקח יועץ יחד שיגדיר צורך ועל הבסיס הזה הבייה תטפל, יצא מכרז או דרך אחרת לקבלת הצעות.

### 4) פנסיה תקציבית לשופטות יוצאות המוסד לביטוח לאומי

ברק לייזר: יש מקרים של שתי שופטות לגביהן יש עמדה של מנהלת הגמלאות שטוענת שיש בעיה עם הפנסיה התקציבית שלהן. מטעמי צנעת הפרט, לא נכנס לפרטים. הבייה מצדדת לגמרי בעמדת השופטים. גם נציבות שירות המדינה בתמונה. בוצעה פניה גם לפרקליטות המדינה, המחלקה לסכסוכי עבודה. ברק יזם פגישה עם כל הגורמים הרלוונטיים: נשימ, פרקליטות, מנהלת הגמלאות והאוצר. מבקשים להימנע מעימות בנושא הזה. נכתבה חוות דעת משפטית. הטענות הן מופרכות ומקווים לשכנע בפגישה.

רחל ברייג הירשברג: מצביעה על הדחיפות שבעניין ושיילקח בחשבון גם הלויז', כי כרגע השופטות לכאורה אינן מבוטחות.

ברק לייזר: ההערה במקום. תהיה ישיבה במהלך החודש הקרוב.

15

משוחרר להמצאת  
חתימה:  
בש"א 6901/21



בבית המשפט העליון

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

**דואר נכנס**  
21-10-2021  
רובין שמואלביץ, עו"ד

המבקשים: 1. עמית פרייז  
2. רננה גלפז מוקדי

נגד

המשיבה: הנחלת בתי המשפט

בקשה לקביעת מקום שיפוט;  
תגובה מטעם המשיבה מיום 21.10.2021

בשם המבקשים: עו"ד גדעון רובין; עו"ד ליאת סערון לוי

בשם המשיבה: עו"ד האני טרודי

החלטה

1. המבקשים, שופטת המכהנת בבית המשפט המחוזי בנצרת וסגן נשיאת בתי משפט השלום במחוז מרכז, הביאו לידיעתי כי ככוונתם לפתוח בהליך בבית הדין האזורי לעבודה וביקשו לקבוע את מקום השיפוט בו יתנהל ההליך בהתאם לסעיף 24 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984. בבקשה צוין כי למבקשים קשרים אישיים עם שופטי בית הדין לעבודה בחיפה, בנצרת ובבאר שבע. משכך, ולנוכח העובדה כי מקום מושבם של באי-כוח המבקשים בהרצליה, מבוקש כי ההליך יתנהל בבית הדין האזורי לעבודה כהל אכיב.

2. ביום 21.10.2021 ציינה המשיבה בתגובתה כי על פי פסיקת בית משפט זה, מקום מושבם של באי כוח המבקשים אינו שיקול שיש להתחשב בו בקביעת בית הדין שבו יתנהל ההליך. עם זאת, זכשים לב לכך שבתי הדין היחידים שניהול ההליך בהם לא יעורר חשש לפגיעה במראית פני הצדק הם בתי הדין האזוריים לעבודה בירושלים ובתל אביב, המשיבה מותירה את ההחלטה בעניין קביעת מקום הדיון בהליך לשיקול דעתו של בית המשפט.

3. בנסיבות העניין, ובשים לב לעמדות הצדדים, אני מורה כי ההליך יוגש ויתנהל בבית הדין האזורי לעבודה בתל אביב.

ניתנה היום, ט"ו בחשון התשפ"ב (21.10.2021).

  
הנשיאה

21069010\_V04.docx רי  
מרכז מידע, טל' 077-2703333 \*3852; אתר אינטרנט, <https://supreme.court.gov.il>