

## מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופטת אפרת ונקרט

מבקשת	פלונית
משיב	אלמוני
	נגד

**החלטה למתן צו חוסם**  
(במעמד צד אחד)

לפניי בקשת המבקשת ליתן צו חוסם כנגד המשיב, באופן אשר ימנע ממנו פניה לערכאות שיפוטיות מחוץ לישראל בכלל וב XXX בפרט, שם שוהה הוא במהלך השנה וחצי האחרונות. הבקשה הוגשה לפניי במסגרת תורנות, במעמד צד אחד.

בד בבד עם הגשת בקשה זו, הוגשה בקשת המבקשת לעיקול הנכסים הרשומים על שמו של המשיב. צו עיקול ניתן כמבוקש היום על ידי כב' הרשם הבכיר צוריאל לרנר.

**טענות המבקשת בתמצית,**

1. המבקשת והמשיב נשואים זל"ז כדמו"י מיום axxx. מנישואיהם אלו התברכו בשלושה ילדים, אחת מהם קטינה נכון לימים אלו (ילידת axxx).
2. משך נישואי הצדדים המבקשת שמה מבטחה במשיב כמי שאחראי על הממון וצבירת הרכוש. בשנת axxx התנהלו בין הצדדים הליכים אז עוקלו כל הנכסים הרשומים על שם המשיב. ברם, המבקשת נעתרה אז לבקשתו לשלום בית והעיקולים הוסרו.
3. למשיב אזרחות axxx. בחודש axxx המשיב טס ל axxx, למיטב הבנתה של המבקשת לשבועות ספורים אולם אז התפרצה מגפת הקורונה בקנה מידה עולמי והמשיב ביקש לעכב את חזרתו ארצה עד אחר יעבור זעם – דבר אשר לא ארע עד לימים אלו ועובר להגשת בקשה זו.
4. הצדדים המשיכו לנהל מערכת יחסים זוגית אם כי מרחוק, עד אשר לאחרינה פנה המשיב למבקשת והודיע כי הוא מעוניין לסיים את יחסיהם. כן אסר על המבקשת להיכנס עם בתם המשותפת לבית החדש אשר תכננו הצדדים לעבור אליו מיד עם סיום שיפוצו.

5. המבקשת ששמה מבטחה במשיב לעניין הכלכלי, חוששת כי הלה יגרור אותה לקיומם של הליכים ב xxxx והדבר יקשה עליה להתנהל קל וחומר שרכושם וילדיהם של הצדדים בארץ, כמו גם מקום מושבם האחרון כזוג נשוי. מכאן בקשה זו.

6. **אקדים ואומר כי מנימוקי הבקשה ונוכח העובדה שהמשיב לא שב עד היום ארצה אף שיכול היה לעשות כן מבחינה מדינית ומבחינת מגבלות הכניסה לישראל עקב מגיפת הקורונה, בשיקולי מאזן זכויות הצדדים המהותיות והדיוניות, מצאתי, בשלב זה ועד למתן הכרעה לאחר קבלת תגובת המשיב או למשך 60 יום, הקצר ביניהם, להיעתר לבקשת המבקשת, במעמד צד אחד, למתן צו חוסם כנגד המשיב באופן בו יימנע המשיב מלהגיש תביעה בעניין הנוגע ליחסי המבקשת והמשיב מכל סוג ועניין בכל מדינה אחרת שאיננה ישראל ובxxxx בפרט. אנמק בקצרה.**

### המסגרת המשפטית

7. בית משפט בישראל מוסמך לתת נגד כל מתדיין המצוי לפניו כדין צווים שונים ומגוונים, לרבות צו חוסם נגד מתדיין, שימנע ממנו להגיש תביעה במדינה אחרת. המדובר בסמכות רחבה אשר יעשה בה שימוש כל אימת שבית המשפט ימצא כי ההתערבות דרושה או יעילה (ר' ת"א (חיפה) 292/03 **ווייס ואח' נ' זומריס ואח'** תק-מח 2004(1), 9533 ; רע"א 714/96 **פריסקל נ' אורנשטיין** פ"ד מט(5), 759).

8. כן רשאי בית המשפט ליתן צו מניעה למניעת פעולה שעלולה להיעשות מחוץ לתחום הסמכות, אם יש לו סמכות כלפי האדם האמור לעשות אותה פעולה, וזאת משום שבית המשפט לא ירשה שאדם בתחום סמכותו יעשה פעולות בניגוד לעקרונות היושר, אפילו המעשה עומד להיעשות מחוץ לתחום הסמכות" (א' וינוגרד, **צווי מניעה – חלק כללי** (הלכות 1993, 12).

9. החלטת השופט א' ריבלין בעניין רע"א 778/03 **אינטר-לאב נ' Israel Bio Engineering Project** (6.7.2003) פ"ד נז (5) 769 מסכמת את ההלכה לעניין החלטות של בית-משפט בישראל, שיש בהן כדי להשפיע על התדיינות מחוץ לגבולות המדינה כדלקמן (שם, סעיפים 4-5):

4" ... אין חולק על סמכותו של בית המשפט להוציא צו חוסם, ואולם אופיו הקיצוני וייחודו של סעד זמני זה, מחייבים את בית המשפט לנהוג במשנה זהירות בהפעילו את שיקול הדעת המסור לו בהענקת הצו ולתתו אך ורק במקרים נדירים וחריגים במיוחד (ראו: רע"א 714/96 **פריסקל נ' אורנשטיין**, פ"ד מט(5) 759, 763-764 (להלן: פרשת פריסקל))..."

10. מצאתי כי מקרה זה הוא בגדר המקרים בהם ניתן לתת את הסעד המבוקש. ברי כי בית המשפט נוהג במשורה ובזהירות יתרה שעה שמוגשת לפניו בקשה מעין זו, הפוגעת לכאורה בזכותו של אדם לפנות לערכאות. בענייננו, בשיקולים שבאיזון בין זכות המשיב לפניה לערכאות בחו"ל, לבין זכותה של המבקשת לשמירת מצב קיים ולקיום הליכים בישראל, מקום מושבם המשותף של הצדדים, גוברת זכותה של המבקשת שכן, ככל שלא יינתן כנגד המשיב הצו המבוקש, עלולה למצוא עצמה בפני שוקת שבורה ללא כל סעד אשר יוכל לתקן נזק שנגרם לה מהחלטות שניתנו, ככל שיינתנו מחוץ לישראל. זאת בעוד שהמשיב לא נשללת הזכות היות וכאמור יתדיין בערכאה שיפוטית בישראל, על פי הדין.

11. מקור סמכותו זו של בית המשפט בסעיף 75 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, ובסמכותו הטבועה של בית המשפט המוסמך.

12. בהתאם לתקנה 10 לתקנות להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה, תשע"ו-2016, (בקשה לסעד זמני לשמירת מצב קיים), לבית המשפט סמכות לפעול כך אף במסגרת הליך ליישוב סכסוך.

13. בהתאם לסעיפים 1-2 לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995, לבית המשפט בישראל סמכות לדון בענייני הצדדים נוכח היותם אזרחי ותושבי מדינת ישראל, יהודים אשר נישאו כדמו"י ומקום מושבם האחרון טרם הגשת הבקשה, בישראל.

14. יתירה מכך, בהתאם לדין (סעיף 3(ה)) לחוק להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה, תשע"ה-2014), המשיב מנוע מלפתוח הליך שעה שעומד ותלוי הליך ישוב סכסוך בענייניו. סבורה אני כי הרציונל אשר עמד לעיני המחוקק עת יצר מניעה זו, תקף לענייננו גם בהתייחס להליכים מחוץ לגבולות המדינה שכן תכלית הדין, משמעותה ליתן לצדדים הזדמנות להגיע להסכמות תוך ייתור הליכים משפטיים אשר יש בהם כדי להכביד על שני הצדדים.

בענייננו, הצדדים הגיעו בעבר להסכמות במסגרת הליך ישוב סכסוך והמבקשת אף סבורה כי יצליחו לעשות כך גם הפעם ואולם, לצורך כך, מבוקש סעד לשמירת מצב קיים תוך מניעה מהמשיב לפתוח בהליך מקביל מחוץ לישראל.

15. בהינתן כי המשיב לא שב ארצה מחודש xxxx חרף אפשרותו לעשות כן; כי אורח החיים הכלכלי כפי שעלה לפניי היה לכתפיו תוך שהמבקשת נתנה בכך אמונתה משך השנים בהם חיו יחד; לאור העובדה כי בעבר, בסמוך לעזיבתו את הארץ xxxx, ביקש שלום בית לאחר שהוטלו עיקולים על רכוש אשר על שמו, שוכנעתי כי יש ממש בחששה של המבקשת שעה שהמשיב לא שב ארצה ועתה מבקש הוא, מעבר לגבול, לסיים יחסיהם.

16. זאת ועוד, משהמבקשת מתגוררת בישראל עם הבת הקטינה ועל אחת כמה וכמה שעה שעקב מגיפת הקורונה ההתניידות למדינות אחרות קשה, מסובכת ואף יקרה, הדעת נותנת כי

במאזן הנוחות הפגיעה שתיגרם למבקשת עקב פתיחת הליכים בחו"ל, ככל שיבחר המשיב לעשות כן, עולה על הנזק שייגרם למשיב ממתן הצו.

17. משכך, ניתן בזאת צו חוסם במעמד צד אחד המונע מהמשיב לפתוח בהליכים כלשהם כנגד המבקשת, בפני כל בית דין, בית משפט או טריבונל אחר בחו"ל ובכלל זה איסור ליזום הליך שכזה בפני בית משפט ב xxxxx, או כל טריבונל שיפוטי אחר שאינו מצוי בגבולות מדינת ישראל.

תוקף הצו משך 60 ימים, במסגרתם תפעל המבקשת לאלתר להמצאת הבקשה והצו לידי המשיב.

בהתאם לסמכותי מכוח תקנות 166-168 לתקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט - 2018, הנני מאשרת המצאת הבקשות על החלטותיהן מחוץ למדינה, לידי המשיב, באמצעות הדואר האלקטרוני או שליחתם כקובץ PFD למכשירו האישי של המשיב, באופן בו ניתן להוכיח כי הלה קיבל המסמכים לידיו.

אסמכתא על ביצוע ההמצאה וקבלת המסמכים בידי המשיב, תסרק לתיק בית המשפט.

18. המשיב יגיש תגובתו לבקשה בתוך 21 יום.

ככל שלא יוגש דבר בתום המועד הקבוע, יבוטל הצו וייסגר התיק.

החלטתי ניתנת לפרסום בהיעדר פרטים מזהים.

תז"פ בהתאם.

ניתנה היום, ט' אלול תשפ"א, 17 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.



אפרת ונקרט, שופטת