



החלטה	27/10/2019
תיק 40486-08-17	ש' בלהה יהלום
זכות תשובה עד ליום 10.11.19.	
<u>המבקשת;</u>	

קן סיוע באהבה לישראל, מאוגד
באמצעות עו"ד אשר בן שמחון
מרחוב בן יהודה 34, מגדל העיר
קומה 10, ת"ד 28293 ירושלים
טל': 077-4209012; פקס: 077-4209013

- נגד -

לריסה ויסקופף ת.ז. 326941283
באמצעות ב"כ עוה"ד שלומי שריקי ואח'
מרחוב הסורג 1, ירושלים 9414501
טל': 02-6506777; פקס: 02-6506776

המשיבה;

תגובת המשיבה לבקשה להקטנת ערובה

בזיקה להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 07.10.2019 ובמענה לבקשת המבקשת להקטין את הערובה או לחלקה לתשלומים, תבקש המשיבה להשיב כדלקמן:

1. הנתבעת סומכת ידה על החלטתו של בית המשפט הנכבד מיום 07.07.2019 לפיה נקבע הסך של 10,000 ש"ח לצורך הפקדת ערובה וכפי שאושרר בהחלטת בית המשפט המחוזי שדחה את בקשת רשות הערעור.
2. כעת נראה, שהמבקשת מתקשה מאוד לקבל את החלטות בית המשפט ומבקשת בדרך לא דרך, שוב לפתוח את החלטת בית המשפט הנכבד, והכל ללא שום טעם ענייני ובאופן קטנוני הפוגע ביעילות ההליך ובירור התובענה שהוגשה לגופה ואף מבלי לצרף תצהיר תמיכה מינימלי או להבהיר מהם נכסיה וזכויותיה של המבקשת בארץ ובכלל.
3. הלכה למעשה, אם המבקשת אינה מסוגלת להפקיד סך הכל 10,000 ש"ח, הרי שברור לחלוטין שככל שתדחה התובענה לא יהיה בידיה לשלם הוצאות (שלא לומר רצון) ואילו המשיבה, תאלץ שוב לכתת את רגליה לפני ערכאות ותמשיך לסבול ממעלליו של בעלה לשעבר, הרוח החיה מאחורי המבקשת.
4. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן את הדעת על הגירסה העובדתית המתוארת בבקשה על ידי המבקשת, לפיה מעשיה של המשיבה בגינם לכאורה ניתן פסק דין חוץ, הם שגרמו לפגיעה בפעילות גיוס התרומות של המבקשת, ומכאן לכאורה ידה אינה משגת. אולם אם זהו מצבה הכלכלי, הרי שנראה שדווקא יש טעם להגדיל את הערובה המבוקשת- לפי שיקולו של בית המשפט הנכבד (ר': רעא 7221/16 הטכניון - מכון טכנולוגי לישראל נ' צ'רלס מילגרום (13.09.17, סעי' 3)).
5. כפי שהוסבר בהחלטה, על פי סעיף 353 א לחוק החברות, התשנ"ט-1999, בסמכות בית המשפט להורות על התובעת להפקיד ערובה במקרה שבו היא חברה. כמו כן, הובאה ההלכה לפיה הכלל הוא שעל התובעת להפקיד ערובה במקרה כזה (הלכה שהזכיר בין היתר כבוד השופט בדימוס י. דנצינגר ברע"א Landerbaie 4128/17 נ' טאוב).
6. הנה כי כן, בקשת המבקשת לא נועדה אלא לעקר מתוכן את החלטת בית המשפט הנכבד, לאחר שכשל ניסיון לערער על החלטה. אולם המשיבה, כלל לא ציינה כיצד איפוא היו ביכולתה כספים בכדי



להצדיק הגשת ערעור לבית המשפט המחוזי, אולם 10,000 ש"ח כהפקדה לעירבון לא היו ברשותה. ככל שבקשת הרשות היתה מתקבלת, האם גם אז לא היו מופקדים כספי עירבון? המבקשת לא פירטה מה היה שכרו של ב"כ בייצוג בבית המשפט המחוזי, אגרות והדעת נותנת שלא בכדי מידע זה לא נפרס לפני בית המשפט הנכבד.

7. המשיבה לא פרסה תשתית עובדתית שיש בה להראות כי אין ביכולתה לעמוד בתשלום זה, ולא ניתן לדעת כלל מהם מקורות הכספים, אם בכלל. לא הוצג פירוט תנועות עו"ש בבנק, דו"חות מס ולמעשה שום ראיה, שיש בה לבסס את בקשתה. **מדובר איפוא בבקשת סרק**, שרק נועדה להמשיך ולקיים הליך שיפוטי שנפתח עוד בשנת 2017, ללא שום ביסוס ותוך שימוש לרעה בהליכי משפט, באין מפריע ולאחר שניסיון קודם נכשל חרוצות בבית המשפט הנכבד.

8. אשר על כן, תבקש המשיבה כי בית המשפט הנכבד ידחה את הבקשה תוך חיוב המבקשת בהוצאות לטובת אוצר המדינה. למען הזהירות מבוקש, כי ככל שבית המשפט הנכבד יקציב זמן נוסף להפקדת הסכום האמור, יעוכבו בהתאמה כל ההליכים המשפטיים נשוא הליך זה עד להפקדת מלוא הסכום.

היום, 27.10.2019

שלומי שריקי, עו"ד

ב"כ המשיבה

(חתום אלקטרונית)