



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רמ"ש 21-10-32495 ויסקופף נ' ויסקופף

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת חיה זנדברג

לריסה ויסקופף

מבקשת

נגד

ריצ'רד דוד ויסקופף

משיבה

החלטה

1 בקשת רשות ערעור על החלטותיו של בית המשפט לענייני משפחה בירושלים (כב' השופטת אורלי
2 שמאי-כתב) מיום 16.8.2021 ומיום 23.8.2021 בתלה"מ 24001-05-19.

כללי

3
4
5 1. המבקשת והמשיב, שהתגרשו זה מזה בשנת 2011, הם הורים לשלושה קטינים (ילידי 2004,
6 2006, 2008). משמורת הקטינים נתונה למבקשת. המפגשים בין המשיב לקטינים פסקו בשנת
7 2015 מחמת סירובם של הקטינים להיפגש עמו. בבית המשפט קמא תלויה ועומדת תביעת
8 המשיב לחידוש מפגשיו עם הקטינים (תלה"מ 24001-05-19). לטענת המשיב – עליה חולקת
9 המבקשת מכול וכול – המבקשת היא שעומדת מאחורי סירובם של הקטינים לחידוש הקשר
10 עמו.
11

חוות דעת מומחית בית המשפט

12
13 2. במסגרת התביעה דנן, מינה בית המשפט קמא ביום 13.8.2020 כמומחית מטעמו את עו"ס חנה
14 סימקין "כדי לחוות דעתה, ליתן המלצות וכן לבנות תוכנית טיפול בכל הנוגע לחידוש הקשר
15 בין הקטינים לאב, קביעת הגורמים לניתוק הקשר, מתן הדרכה להורים, ביסוסו של הקשר בין
16 הקטינים לאב, העמקתו, בניית דרכי תקשורת בין ההורים אשר יאפשרו קבלת החלטות
17 משותפות ע"י ההורים בכל הנוגע לקטינים וכל דבר נלווה. המומחית תהא רשאית אף לבצע את
18 ההליך הטיפולי המשפחתי ולהתחילו באופן מיידי". בית המשפט הורה כי הצדדים ישאו
19 במימון שכר המומחית בחלקים שווים.
20

21 3. ביום 29.6.2021 הוגשה לבית המשפט קמא חוות דעתה של המומחית. להלן סיכום חוות דעתה:
22

23 "מדובר במשפחה המצויה בסכסוך מתמשך בעצימות גבוהה, כאשר בין הילדים לבין אביהם
24 שורר נתק ממושך מאד – כשש שנים... שני ההורים עברו אבחון מסוגלות הורית שלא שלל את
25 המסוגלות של אף אחד מהם. שני ההורים מציגים נרטיב שונה ומנוגד כאשר כל אחד מהם
26 מאשים את השני בהורות לקויה עד כדי התעללות בילדים ובהסתה נגדו... שלושת הילדים
27 מתארים את אביהם בצורה דמונית חד משמעית ומוחלטת... את אימם מתארים הילדים
28 כיאמא מושלמת... תפיסה זו של פיצול בין ההורים, כאשר אחד מהם מוצג כדמון בעוד
29 שההורה השני מוצג ככליל השלמות, אופיינית למצב של ניכור הורי בקרב ילדים. נראה כי האם,
30 לצד טיפול מסור בילדים, תרמה באופן פעיל להשחרתו של בעיניהם... יחד עם זאת, אין ביכולתי
31 לשלול את טענתה של האם כי כאשר הילדים היו במפגשים בביתו של האב ללא פיקוח הוא
32 עסק גם כן בהשחרתה... אני מתרשמת כי לשני ההורים יש חלק בנתק אליו הגיעו. כיום נראה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-10-32495 ויסקופף נ' ויסקופף

תיק חיצוני:

1 כי הילדים במצב רגשי טוב יותר, שמחים יותר ומתפקדים היטב בבית הספר ובחברה. ברצוני
2 לציין כי מצב זה הינו אופייני למצב של ניתוק קשר. הילדים אינם מסוגלים לעמוד בקונפליקט
3 הקשה ו'בוחרים צד'. בטווח הקצר הפיצול בין ההורים והבחירה בקשר עם אחד מהם וניתוק
4 מן ההורה השני יוצר אצל הילדים תחושה של הקלה ושל רווחה. הנוקים החמורים של הנתק
5 והפיצול נצפים בדרך כלל בשלבים מאוחרים יותר" (עמ' 9 לחוות הדעת).

6
7 4. המלצות המומחית היו לטיפול לחידוש הקשר בין המשיב לקטינים באמצעות מכון העוסק בכך.
8 כדברי המומחית:
9

10 "מתוך גוף הידע המקצועי ההולך ומצטבר, טובתם של ילדים הינה בקשר תקין עם שני הוריהם
11 גם במקרים של גירושין בעצימות גבוהה. אני סבורה כי גם במשפחה זו היה זה לטובתם של
12 הילדים להיות בקשר עם שני הוריהם. עם זאת מדובר במקרה סבוך במיוחד של קונפליקט
13 בעצימות גבוהה ונתק ממושך מאד בין הילדים לבין אביהם. כמו כן חידוש קשר דורש תקשורת
14 מינימלית בין ההורים, מה שנראה שיהיה מורכב מאד להשיג במשפחה זו.
15 בשל מורכבות המקרה אין אפשרות לטפל בו בקליניקה פרטית על ידי מטפל אחד בלבד. לפיכך
16 לא אוכל לקבל את המשפחה לטיפול לצורך חידוש קשר בין האב לילדים.
17 נראה כי בשל חוסר האמון הקיצוני של האב במערכת הרווחה ובריאות הנפש, והתביעות שהגיש
18 כנגד אנשי המקצוע שהיו מעורבים, לא ניתן גם להפנות את המשפחה לטיפול בשירות הציבורי.
19 ניתן לבחון את האפשרות לטפל במשפחה במכון העוסק בטיפולים בחידוש קשר – למשל
20 ביחידה לחידוש קשר ב'מרכז דעה' שבניהולה של הגב' ללי גרשנזון" (עמ' 10 לחוות הדעת).

21
22 5. המשיב הסכים להמלצות המומחית, וביקש כי נוכח העולה מחוות הדעת המבקשת תישא בשכר
23 טרחתם של המומחים (ראו תשובות מיום 2.7.2021 ומיום 21.7.2021). המבקשת התנגדה
24 להמלצות המומחית וטענה כי לא הוכח קיומו של ניכור הורי, וכי אין מקום למינוי מומחים
25 נוספים, ועל כל פנים לא במימונה (ראו תשובה מיום 12.7.2021).
26

ההחלטות מיום 16.8.2021 ומיום 23.8.2021

27
28 6. ביום 16.8.2021 קיבל בית המשפט קמא את המלצות המומחית, והורה על מינוי "מרכז דעה"
29 כמומחה מטעם בית המשפט קמא במימון הצדדים בחלקים שווים, לאמור:
30

31 "המומחית גב' סימקין עמדה באופן מפורש בחוות דעתה על כך שישנה חשיבות גם לקטינים
32 דנו כי יהא להם קשר תקין עם שני ההורים וכי מצב של נתק עלול לפגוע בהם לטווח הארוך.
33 המומחית לא המליצה על המשך הניתוק אלא על טיפול משפחתי לצורך חידוש הקשר ולפיכך
34 אין בידי לקבל את עמדת האם כי יש לדחות את התביעה ולסגור הליך זה.
35 כל עוד הילדים הינם קטינים יש לעשות כל מאמץ על מנת לאפשר להם להיות בקשר מיטיב עם
36 שני ההורים.

37 אי לכך ושעה שהמומחית המליצה על טיפול לשם חידוש הקשר, אין להסכין עם הנתק ויש
38 לפעול בהתאם להמלצת המומחית.

39 אי לכך ימונה... מכון דעה לצורך חידוש הקשר. לאור כך שע"פ חוות הדעת, לשני ההורים יש
40 תרומה למצב שנוצר, הרי שבעלות הטיפול ישאו שני הצדדים בחלקים שווים ביניהם".

41
42 7. המבקשת הגישה לבית המשפט קמא בקשה לעיון מחדש בהחלטה, וביום 23.8.2021 דחה בית
43 המשפט קמא את הבקשה בקבעו שלא חל שינוי נסיבות המצדיק עיון מחדש בהחלטה.
44

45 8. על ההחלטות מיום 13.8.2021 ומיום 23.8.2021 הוגשה בקשת רשות הערעור הנוכחית.
46



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-10-32495 ויסקופף נ' ויסקופף

תיק חיצוני:

בקשת רשות הערעור

1
2 .9 בבקשת רשות הערעור טענה המבקשת כי בית המשפט קמא טעה משום שאין כבר טעם
3 בניסיונות חידוש הקשר בין המשיב לקטינים משום שהקטינים מתנגדים לכך בתוקף והמשך
4 העיסוק בנדון יפגע בקטינים. לדבריה, אנשי מקצוע רבים ניסו במהלך השנים לפעול לחידוש
5 הקשר ללא הצלחה, ואין מקום לניסיון נוסף שכזה, כאשר גם עו"ס לסדרי דין והאפוטרופה
6 לדן הצביעו על קשייהם הרבים של הקטינים מחמת ניסיונות אלו. לחלופין, ביקשה המבקשת
7 להשית את עלויות המומחים על המשיב.
8

דיון והכרעה

9
10 10. דין בבקשת רשות הערעור להידחות מבלי לבקש תשובה.

11
12 11. בית המשפט קמא קיבל בהחלטתו את המלצות המומחית שמינה. בכך פסע בית המשפט קמא
13 בנתיב שסללה פסיקת בית המשפט העליון, שקובעת כי לא על דרך השגרה יסטה בית המשפט
14 מהמלצות מומחה שמינה. כדברי כב' השופט עמית בע"א 5681/19 דאוד ח. **אחזקות והשקעות**
15 **בע"מ נ' דניה סיבוס בע"מ (2020)** :
16

17 *"בית המשפט קמא הילך בנתיבי ההלכה הפסוקה לפיה: 'משממנה בית המשפט מומחה על מנת*
18 *שחוות דעתו תספק לבית המשפט נתונים מקצועיים לצורך הכרעה בדיון, סביר להניח שבית*
19 *המשפט יאמץ ממצאיו של המומחה אלא אם כן נראית סיבה בולטת לעין שלא לעשות זאת"'*
20 *(שם, בפסקה 3 לפסק-הדין).*
21

22 12. במקרה הנוכחי אין עילה לסטות מהמלצות המומחית שמונתה. זאת ועוד, המלצות המומחית
23 למינוי "מרכז דעה" אינם אלא המשך ויישום של החלטת בית המשפט קמא מיום 13.8.2020,
24 במסגרתה מונתה המומחית על מנת "לבנות תוכנית טיפול בכל הנוגע לחידוש הקשר בין
25 הקטינים לאב... המומחית תהא רשאית אף לבצע את ההליך הטיפולי המשפחתי ולהתחילו
26 באופן מיידית". המומחית התרשמה, לאחר בחינת הדברים, כי נוכח מורכבות המקרה היא עצמה
27 אינה יכולה, כמומחית יחידה, לפעול לחידוש הקשר, ולכן המליצה כי מכון העוסק בחידוש קשר
28 הוא שיפעל בעניין. אין אפוא מקום ליתן רשות ערעור בנוגע להחלטה, שכל כולה אינה אלא
29 יישום של החלטה קודמת.
30

31 13. הלכה למעשה, בקשתה של המבקשת היא כי הקשר בין המשיב, אביהם של הקטינים, לבין
32 הקטינים, לא יחודש. זוהי בקשה שאינה פשוטה כלל ועיקר, והיא בוודאי אינה מתיישבת עם
33 המלצות המומחית לפיהן "גם במשפחה זו היה זה לטובתם של הילדים להיות בקשר עם שני
34 הוריהם". על כן, אין עילה להתערב בהחלטתו של בית המשפט קמא – על מומחיותו הייחודית
35 בתחום דיני המשפחה – שלא ראה לקבל בקשה זו, אלא סבר שיש לאמץ את המלצות המומחית.
36 למומחיותם של בתי המשפט לענייני משפחה בכגון דא, ראו סעיף 2(ג) לחוק בית המשפט לענייני
37 משפחה, התשנ"ה-1995.
38

39 14. עוד אין עילה להתערב בהחלטתו של בית המשפט קמא לפיה שכר טרחתם של המומחים יוטל
40 על הצדדים בחלקים שווים. תוצאה זו מסתברת מעמדת המומחית לפיה "לשני ההורים יש חלק
41 בנתק אליו הגיעו", והיא משקפת מדיניות מקובלת בנושא חלוקת נטל שכר טרחתם של
42 מומחים.
43

44 15. מטעמים אלו, בבקשת רשות הערעור נדחת לפי תקנה 138(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי,
45 התשע"ט-2018, במשולב עם תקנה 48 לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין),



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-10-32495 ויסקופף נ' ויסקופף

תיק חיצוני:

1 התשפ"א-2020. משלא התבקשה תגובה, אין צו להוצאות. העירבון שהופקד בקופת בית-
2 המשפט יוחזר למבקשת באמצעות באת-כוחה (בכפוף לכל דין)

3

4

ניתנה היום, כ"ח חשוון תשפ"ב, 03 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.

5

6 חיה זנדברג, שופטת

7

איסור פרסום

