

### כרך נספחים 2 מתוך 3

מס'	שם הנספח	עמ'
12	נספח יב - סיכום פרקליט המדינה	340
13	נספח יג - התכתבות הר מירון	344
14	נספח יד - התכתבויות אהוביה סנדק זל	347
15	נספח טו - נספח ניגוד עניינים	357
16	נספח טז - עתירה מנהלית דובי שרצר	361
17	נספח יז - הערכות 2018 ו-2019	407
18	נספח יח - מכתב לפרקליט המדינה	417

# נספח 12

## נספח יב - סיכום פרקליט המדינה

עמ' 340



**משרד המשפטים**  
**לשכת פרקליט המדינה**

י"ח כסלו תש"ף  
16 דצמבר 2019

סמך : 047-99-2019-048180

**אל: משתתפי הדיון**

שלום רב,

**הנדון: סיכום ישיבה בנושא תפקיד סגן מנהלת המחלקה לחקירות שוטרים**

בתאריך 9.12.19 התקיימה ישיבה בראשות פרקליט המדינה ובהשתתפות מומי למברגר, המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), קרן בר מנחם מנהלת מח"ש ומשה סעדה, סגן מנהלת מח"ש. בהמשך לישיבות קודמות בנושא, ועל מנת להסדיר את מעמדו, סמכויותיו ותפקידיו של סגן מנהלת המחלקה, סוכם כך:

1. סגן מנהלת המחלקה מבקש לסיים את עבודתו בפרקליטות ובמח"ש במסגרת פיטורין מרצון, בכפוף להבטחת זכויותיו הפנסיוניות. בימים האחרונים, הועבר מכתב מטעמו המפרט את הנימוקים לכך. פרקליט המדינה, על דעת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים הפליליים) ומנהלת מח"ש, הביע נכונות לקדם את מהלך הפיטורין מרצון, מול סמנכ"לית ההון האנושי של משרד המשפטים וסוכם כי תגובש מטעמו פנייה מתאימה להנהלת המשרד. עדכון בעניין סיכום זה יועבר לסמנכ"לית ההון האנושי במשרד המשפטים לצורך קידומו.
2. בנוסף, ובהמשך לשיח קודם שנוהל בנושא זה, בין היתר בין מנהלת מח"ש לסגנה, סוכם כי מנהלת המחלקה וסגנה יעשו מאמץ כן להוביל את המחלקה בשיתוף פעולה מלא.

בתוך כך סוכם, כי סגן מנהלת המחלקה ייקח חלק כשותף בכיר לניהול המחלקה, וימלא את מקומה של מנהלת המחלקה בהעדרה; כי, ככלל, הוא ייטול חלק בתחליכי קבלת ההחלטות המתקיימים במחלקה, ואגב כך, ככלל, ישותף בישיבות השונות המתקיימות בקשר עם עבודת המחלקה, מול גורמי פנים וחוץ, הן בנושאים מקצועיים, לרבות סוגיות בתחום החקירות, המודיעין ובעבודת הפרקליטות, הן בנושאים ניהוליים, לרבות בכל



## משרד המשפטים לשכת פרקליט המדינה

- הנוגע ליחסי עבודה, נושאים ארגוניים, משמעת וכוח אדם. כמו כן, הוא יהיה מעורב בממשקי העבודה השונים מול משטרת ישראל ושירות הביטחון הכללי.
3. מעבר לשותפות זו בניהול המחלקה בין מנהלת המחלקה לסגנה, הנושאים אשר יהיו באחריות סגן מנהלת מח"ש הינם:
- א. **טיפול בערעורי המחלקה** - טיפול פרטני בכל המלצות הערעורים והערעורים המוגשים מטעם המחלקה מול הפרקליטים המטפלים; טיפול בערעורים המוגשים על ידי נאשמים וגיבוש מדיניות אחידה וסדורה בעניין זה; שיבוץ פרקליטים להופעה בערעורים וליווי ההופעות בבתי המשפט בהליכים אלה.
  - ב. **טיפול בתיקים המוגשים על ידי המחלקה לבית המשפט המחוזי** - אחראי על כל התיקים המוגשים לבתי המשפט המחוזיים בארץ על ידי פרקליטי המחלקה. במסגרת זו מאשר את כתבי האישום, מבצע שימועים, מלווה את מהלך ניהול התיק, מאשר הסדרי טיעון, מקבל החלטות סגירה וכו'.
  - ג. **תביעות אזרחיות** - סגן מנהלת המחלקה ירכז את הטיפול בתביעות האזרחיות המוגשות נגד חוקרי ופרקליטי המחלקה, יאשר את המעניים לתביעות אלה, יעבוד בשיתוף פעולה מול פרקליטויות המחוז האזרחיות, ביחד עם הפרקליטה שהוקצתה לצורך משימה זו. בנוסף, ירכז את התובנות והלקחים מתביעות אלה על מנת לפעול לצמצומן ולצמצום הסכומים הנפסקים על פיהן.
  - ד. **נוהל "חומר משטרתי"** - נוהל חדש בעניין "חומר משטרתי" גובש במחלקה ואושר על ידי המשנה הפלילי. במסגרת תפקידו, ירכז סגן מנהלת המחלקה את הטיפול בנוהל בשיתוף פעולה עם משטרת ישראל, ויפעל להטמעתו במשטרת ישראל ולעבודה סדורה על פיו.
  - ה. **האזנות סתר** - במסגרת תפקידו, ירכז סגן מנהלת המחלקה את כל האזנות הסתר במחלקה, יקיים ישיבות עם גורמי המודיעין, ירכז את ההופעות בפני בית המשפט בבקשות, ויקיים ישיבות סטטוס עיתיות, על מנת לעקוב אחר המשך נחיצות והיקף הבקשות והצווים.
  - ו. **הקמת מאגר ידע למח"ש** - סגן מנהלת המחלקה ירכז את הטיפול בהקמת מאגר ידע למחלקה, בסיוע פרקליטה שהוקצתה למשימה זו. המאגר צפוי לסייע לפרקליטי המחלקה בנגישות למידע הרלוונטי ביותר לפעילות המחלקה.



**משרד המשפטים**  
**לשכת פרקליט המדינה**

4. עדכון בעניין סיכום תפקידו של סגן מנהלת מח"ש יועבר על ידה לרוגן יצחק, מנהל מחלקת הפרקליטים במח"ש, ולסלמאן אברהים ר' חטיבת החקירות והמודיעין במח"ש, על מנת שגם הם יפעלו על פי האמור.

בברכה,  
  
סיוון פיכמן  
עוזרת פרקליט המדינה

העתק:  
גב' ירדנה תורג'מן- סרור, סנכ"לית ההון האנושי, משרד המשפטים  
מר יריב רגב, ראש יחידת הניהול

# נספח 13

## נספח יג - התכתבות הר מירון

עמ' 344




13:03  
Twitter ▶



**קרן בר מנחם**

212 >

נראה/תה לאחרונה היום ב-12:09

היי קרן, שלחתי לך מייל כעת בו אני עומד על בקשתי לקבל עידכון על החקירה של עימאד חאסן. לצורך זה מבקש לחתום על שותפות סוד. ערב נפלא!

✓ 20:17

✓ 21:12 היי, ממתין למענה שלך.

ממתין למענה שלך.....מתחילת הערב אני מבקש את הדבר הבסיסי לקבל מידע על חקירה שמתבצעת במחש וטרם זכיתי למענה. ערב טוב!

✓ 22:19

ערב טוב, אשיב לפנייתך מחר. 22:28

אני מתחילת הערב מנסה לדעת מידע על חקירה במחש ופניתי לממ ראש הצוות, קצין האחמ וגם אלייך. פניתי גם במייל וגם במסרון ללא כל מענה מצידך. המדובר בחקירה שהצוות מודע לה אך סגן מנהל מחש בהחלטת מנהלת מחש ממודר ממנה. לא ברור לי מדוע ולמה אני ממודר ומדוע ולמה אני לא זוכה למענה מצידך כבר הערב. ההתנהלות שלך כלפי פוגענית ואף גורמת לי למבוכה מול כל העובדים שנאלצים להסתיר מידע ממני. לילה טוב!

✓ 22:40

30 באפריל 2021

היי! עכשיו נודע לי דרך התקשורת שאנחנו חוקרים את האסון הכבד במרון. לנוכח החשיבות הלאומית של האירוע, חרף המחלוקות אותם אני מניח בצד, על סמך הנסיון המקצועי שלי כמי שליווה את ארועי אוקטובר 2000 ואסון הכרמל, אני מבקש לקחת חלק ולסייע בליווי חקירה מורכבת זו. תודה ושבת שלום!

✓ 10:20





מומי



213 >

נראה/תה לאחרונה היום ב-13:03

ולפעמיים מונע מלחמות. אני פנוי לשיח 24/7.  
תודה על העידכון והאכפתיות.

✓✓ 10:01

בינתיים, להתראות! 20:01



✓✓ 20:02

30 באפר' 2021

היי! עכשיו נודע לי דרך התקשורת שאנחנו חוקרים את האסון הכבד במרון. לנוכח החשיבות הלאומית של האירוע, חרף המחלוקות אותם אני מניח בצד, על סמך הנסיון המקצועי שלי כמי שליווה את ארועי אוקטובר 2000 ואסון הכרמל, אני מבקש לקחת חלק ולסייע בליווי חקירה מורכבת זו. תודה ושבת שלום!

✓✓ 10:20

היי מומי, ראה מסרון ששלחתי לקרן על רצוני לקחת חלק בחקירת האסון ולתרום מנסיוני המוכר לך מארועי אוקטובר ואסון הכרמל. מבחינתי, מוכן להניח את כל המחלוקות בצד ולתרום את תרומתי הצנועה למדינה, תודה ושבת שלום!

✓✓ 10:22

היי משה,  
תודה רבה.  
אבדוק.

10:23



✓✓ 10:24



# נספח 14

## נספח יד - התכתבויות אהוביה סנדק זל

עמ' 347

From: Moshe Saada

Sent: Thursday, January 21, 2021 6:29 PM

To: Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>; Keren Bar menachem <KerenBM@justice.gov.il>

Subject: מידור סגן מנהל מח"ש בחקירת אהוביה סנדק ז"ל

היי מומי וקרן,

במהלך שיחה עם דרור, מ"מ ראש צוות חשיפה, ביקשתי להתעדכן בנוגע לתיק של המנוח אהוביה סנדק ז"ל. דרור מסר לי כי בהתאם להנחיות שקיבל מהנהלת מח"ש אסור לו לעדכן את סגן מנהל מח"ש היות והוא חתום על שמירת סוד בנושא.

יצויין, כי במסגרת כהונתי כסגן מנהל מח"ש במשך כעשור, הייתי שותף לחקירות רגישות ונחשפתי למידע רגיש ביותר ברמה של סודות מדינה, כאשר שותפי הסוד היו מעטים עד מאוד (ברמה של פרקליט מדינה וראשי מערכת הביטחון) ופוטנציאל הנזק של חשיפת המידע היה עלול להוביל באופן וודאי לפגיעה בביטחון המדינה.

תמוה בעיניי עד מאוד, איך דווקא בתיק זה, שכלל אינו סודי ואין בו כל אלמנט ביטחוני או רגיש מעבר למידה, **מצאה מנהלת מח"ש לנקוט בצעד קיצוני ביותר למדר את סגנה, שמשמש גם כממלא מקום שלה.**

האם ייתכן שצעד קיצון זה נובע מעצם העובדה שהשמעתי בתוך המערכת של מח"ש והפרקליטות, קול אחר? קול שדורש לחקור ולדרוש בתיק זה באותה אמת מידה שאנחנו חוקרים בתיקים אחרים? קול אחר שהתבסס על ידע מקצועי של למעלה מעשרים שנה וניסיון בחקירות מקרים דומים שם נהגנו באופן מקצועי ושונה?

האם זה נובע בגלל שהצבעתי, בזמן אמת, על הפגיעה החמורה שנגרמה לחקירה ולגילוי האמת בשל התנהלות של מנהלת מח"ש? ואף דווחתי כמתחייב למשנה לפרקליט המדינה בנוגע לכשלים בחקירת התיק? הרי כל זאת במטרה לתקנם בזמן אמת ולהביא לגילוי האמת בתיק זה.

למרות האמור, בחרה מנהלת מח"ש להתעלם מניסיוני המקצועי הרב בתיקים מעין אלו ולא שיתפה אותי באף אחת מצמתי קבלת ההחלטות בתיק. כתוצאה, בין היתר, של התנהלות זו, מח"ש מצאה את עצמה שוב בביקורת ציבורית קשה בנוגע למעצרו של השוטר בחשד לשיבוש ושחרורו ללא הבאתו בפני שופט, זימון עיתונאי לחקירה/עדות וביטול החקירה הזימון כעבור מספר שעות, כאשר מנגד, עורך הדין שנחשד כמי ששיבש, כלל לא נחקר באותו ערב וייתכן וחקירתו הייתה מייתרת את מעצרו של איש המשטרה.

המידור שלי והנסיון להשתיק אותי פוגע באופן משמעותי ביכולת של מח"ש להגיע לחקר האמת, אך לא ימנעו ממני בתיק זה וגם בתיקים אחרים מלהשמיע קול אחר, אותו אני מחוייב להשמיע במסגרת תפקידי וחובת האמון שלי כלפי הפרקליטות, משרד המשפטים ואזרחי מדינת ישראל.

משה סעדה,

סגן מנהל מח"ש

From: Moshe Saada

Sent: Monday, December 28, 2020 1:41 PM

To: Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>

Cc: Avihai Mandelblit <AvihaiM@justice.gov.il>; YM-OZRIM <YM-OZRIM@justice.gov.il>; Avishai Kraus

<AvishaiKr@justice.gov.il>; Moria Green <MoriaG@Justice.gov.il>; Keren Bar menachem <KerenBM@justice.gov.il>

Subject: RE: חקירת המנוח אהוביה סנדק ז"ל

היי מומי ,

במענה שלך לא התייחסת כלל לכשלי החקירה שפירטתי בהרחבה בפנייתי. חרף שתי פניות המדגישות את מחדלי החקירה אשר ברור כי פוגעים קשות בעצם חקירת מותו של הקטין ובאמון הציבור :

1. לא התייחסת לעובדה לפיה עצורים טוענים בחקירתם במשטרה שעות בודדות לאחר האירוע על הריגת חברם ואלימות נגדם. כך למשל העצור צבי קטן בחקירתו במשטרה כחשוד טען: **"הכל שקרים ורצחו את חבר שלי ונתנו לנו מכות רצח בניגוד לחוק"**, מח"ש לא טורחת לעשות את המינימום המוטל עליה, בתיק המתה של קטין ואלימות כלפי עצורים, היינו להגיע למתלוננים כבר ביום האירוע ולגבות מהם גרסה מפורטת.

2. גם בחרת לא להתייחס להתנהלות החריגה של מנהלת מח"ש כמפורט להלן :

א. מנהלת מח"ש מנחה, לשחרר אנשי משטרה החשודים בהריגה ואלימות כלפי עצורים, לאחר שהתייצבו במח"ש לחקירה בטענה כי: **"בחקירות הנערים לא עלתה טענה לפיה מות הנער נגרם כתוצאה ממשו שביצעו השוטרים** (מסמך לט בתיק, זכ"ד ר הצוות) " כמובן שזה בניגוד מוחלט למה שפרטתי לעיל, ולמסד העובדתי שהיה מונח בפני מח"ש בעת קבלת ההחלטה לפיו כבר בחקירה הראשונית ( בשעה 20:43), עצורים התלוננו על כך שהשוטרים רצחו את חברם ואף אחד מהם הלין על מכות רצח שהכו אותם השוטרים בעת מעצרים במצב דברים זה, לא ברור על סמך מה החליטה מנהלת מח"ש, החלטה חריגה, לשחרר את החשודים.

ב. מנהלת מח"ש מבטלת במחי יד הנחייה של ראש הצוות החקירה שתכליתה למנוע שיבוש (אחרי שלדעת ראש הצוות השוטרים התעכבו במכוון עם רישום הדוחות 5 שעות !!) ומשחררת את השוטרים ובכך מעצימה את פוטנציאל השיבוש באופן משמעותי.

באשר להקמת הצח"מ המשותף, המדובר בצעד חריג, אשר ככל הידוע לי לא היה דומה לו במח"ש בנסיבות כאמור.

איני חולק על עמדות שונות במערכת וקבלת מרות המנהל, ברם, מתפקידו ומחובתו של מנהל הארגון לשמוע את העמדות השונות ולקבל את ההחלטה הנכונה מבחינתו.

מושכלות יסוד הן, בוודאי בניהול חקירות, קבלת החלטה מושכלת מחייבת להכיר את מגוון הדעות השונות, לבחון אותן, ולקבל את ההחלטה. דע עקא, במקרה דין, למרות שמדובר במותו של קטין ע"י אנשי משטרה לכאורה, בפעילות מבצעית, מנהלת מח"ש בחרה במכוון התנהלות אחרת (לשון המעטה).

כפי שהודע לך, מנהלת מח"ש פועלת ללא לאות, להשתיק דעה מקצועית אחרת, המבוססת על ניסיון מקצועי של למעלה משני עשורים.

ההחלטה המכוונת למדר את הח"מ וחמור מכך, להשתיק את קולו המקצועי, פגעה פגיעה אנושה בחקירה ובירור האמת.

בנוסף, התנהלות מנהלת מח"ש פוגעת במנהל התקין של השירות הציבורי, האוסר עליה למדר במכוון עובד זה או אחר הממלא תפקיד על פי דין.

הדברים מקבלים משנה חומרה, נוכח העובדה שמסכת ההתנכלויות המכוונת של מנהלת מח"ש מבוצעת על רקע העובדה שהתרעתי בפני מנהלי הפרקליטות, מבקר המדינה ורוזן על התנהלותה, ובמצב של ניגוד עניינים מובהק האחרונה ממשיכה להתנכל לי ביתר שאת.

יודגש כי התרעתי בפני כל מקבלי החלטות, כבר לפני מספר חודשים על ההתנהלות האמורה, ואף שלחתי פניות רבות בנושא וכן על הפגיעה הקשה במח"ש ובאמון הציבור אך לדאבוני לא נעשה דבר על ידכם.

בשולי הדברים, בפנייתך ציינת שאתה לא מטפל בענייני, אבקש לדעת מי הגורם בפרקליטות המטפל בענייני.

משה

**From:** Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>

**Sent:** Sunday, December 27, 2020 10:53 PM

**To:** Moshe Saada <MosheSa@justice.gov.il>

**Cc:** Avihai Mandelblit <AvihaiM@justice.gov.il>; YM-OZRIM <YM-OZRIM@justice.gov.il>; Avishai Kraus

<AvishaiKr@justice.gov.il>; Moria Green <MoriaG@Justice.gov.il>; Keren Bar menachem <KerenBM@justice.gov.il>

**Subject:** RE: חקירת המנוח אהוביה סנדק ז"ל

משה שלום רב,

אני לא חושב שיש מקום שאתיחס לכל הדברים שהעלית במייל שלך. אגב, אני משוכנע שכל ההחלטות התקבלו מתוך רצון לפעול בדרך הנכונה והראויה ביותר בנסיבות העניין [גם אם אתה חושב שנוכן היה לפעול אחרת].

אבהיר רק שניים אלה:

א. ההחלטה על הקמת הצח"מ הייתה שלי, וזו התקבלה לאחר דיון שבו סברו כל הנוכחים – הן מפמ"י והן ממח"ש – שזו הדרך הנכונה לבירור האמת במקרה זה [שהינו שונה מסיטואציה של תלונות הדדיות, כמו גם מסיטואציה של שוטר ואזרח שותפים לדבר עבירה].  
למרות טיעוניך, אני עדיין חושב שההחלטה נכונה.

ב. בנסיבות שנוצרו, לרבות נסיבות הקשורות בי, לא אתערב בענייני הניהול של מח"ש ובמערכות היחסים במחלקה [בדמיון, בהקשר מסויים הנוגע לטענותיך כלפי המשרד, גם יזדעתי את עו"ד סבוראי שלא אעסוק בכך, והוא גם הבין וקיבל זאת].  
כידוע לך, אני מאוד מצר על המצב שאליי הגענו; ולמרות זאת, לא יהיה נכון שאתערב ואקבל החלטות ניהוליות מהסוג אליהן אתה מכוון.

על כל פנים, התיק מלווה בליווי צמוד הן ע"י פרקליטי מח"ש והן ע"י פרקליטי מחוז ירושלים, וחזקה על כל העוסקים במלאכה [חוקרים ותובעים] שיעשו את המיטב כדי לחשוף את האמת בכל הנוגע למקרה טראגי זה.

מוני

**From:** Moshe Saada <MosheSa@justice.gov.il>  
**Sent:** Sunday, December 27, 2020 9:56 PM  
**To:** Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>  
**Cc:** Avihai Mandelblit <AvihaiM@justice.gov.il>  
**Subject:** FW: חקירת המנוח אהוביה סנדק ז"ל

היי מומי,

ביום שלישי האחרון, פניתי אליך והתרעתי בפניך על ההתנהלות הבעייתית של מח"ש בחקירה הרגישה של מותו של הנער אהוביה סנדק ז"ל, במהלך פעילות משטרתית.  
אני שב ופונה כעת, בשל הצורך להתריע על התנהלות בעייתית - מקצועית כפי שאפרט בהמשך.

בפנייתי האמורה, ציינתי כי בתיק רגיש זה, בניגוד לתיקים אחרים, מח"ש אפשרה לשוטרים במשך **חמש שעות** מקרות האירוע, לכתוב דו"חות פעולה, ללא כל פיקוח מצד אנשי מח"ש. במקביל לכך, המשטרה ניסתה לתפוס את המצלמות שתיעדו את הזירה ובכך פגעה ביכולת מח"ש להציג בחקירה מצג בפני החשודים כי בידנו תיעוד של האירוע.  
גם כאשר החשודים כבר זומנו (ע"י ראש הצוות) והתייצבו במח"ש לצורך חקירתם בליל האירוע, מנהלת מח"ש **בצעד חריג** שחררה אותם ללא כל חקירה והגדילה, למעשה, את פוטנציאל השיבוש והתיאום של החשודים (שגם כך היה קיים). העובדות האמורות מבוססות על תלונות ששמעתי מצד גורמים מקצועיים שונים שמטפלים בתיק.

בניגוד למתבקש, בחקירה רגישה מעין זו הכרוכה במותו של קטין, לא נעשה **כל ניסיון** מצד מח"ש לגבות בליל האירוע, גרסה מחבריו של המנוח לרכב (ששהו באותה עת במעצר) וזאת,

במטרה לקבל את גרסתם להשתלשלות האירוע. דומה כי אין חולק כי זהו צעד מתבקש על מנת לקבל גרסה מכלי ראשון בסמוך מיד לאחר האירוע וכדי למנוע זיהום חקירתו. תחת זאת, מנהלת מח"ש הסתמכה על העובדה שחבריו של המנוח, שמרו על זכות השתיקה בחקירתם במשטרה (כחשודים), ומטעם זה בלבד שחררה את השוטרים החשודים באופן חריג ללא כל חקירה.

יצויין כי אמנם, חבריו של המנוח שמרו על זכות השתיקה, אך יחד עם זאת, הם הלינו כבר בחקירתם במשטרה, שעות בודדות לאחר האירוע כי אנשי המשטרה רצחו/ הרגו את חברם ואף הכו אותם. במצב דברים זה, היה הכרח לחקור את השוטרים ע"י מח"ש כבר בליל האירוע.

התנהלות זו הינה בניגוד למדיניות מח"ש, על פיה אין להסתפק במקרים מעין אלו בגרסת המתלונן במשטרה כחשוד, וכי על מח"ש מוטלת החובה ליזום פנייה למתלונן, ובמידת הצורך להגיע אליו לבית המעצר, זאת, על מנת לגבות את גרסתו באופן בלתי אמצעי ולא בתיווך המשטרה.

רק חקירה באופן זה יכולה להביא לבירור מסד הנתונים והעובדות, הן בשל עצמאות החקירה והן בשל האמון שנותן האזרח בחוקרי מח"ש (וזאת להבדיל מחוקר המשטרה שחוקרים אותו) נוסף, כי מבחינת האזרח, המשטרה הינה הגוף הפוגע, ולכן, מטבע הדברים, האזרח לא שם בה את מבטחו אלא במח"ש.

רק כעבור יומיים מיום קרות האירוע, לאחר שהחשודים שוחררו ללא כל חקירה (לאחר פנייתי בנדון) מצאה לנכון מח"ש לנסות לגבות גרסה ראשונית מתבריו של המנוח. רק כעבור שלושה ימים מיום קרות האירוע, ביום חמישי האחרון, זומנו החשודים למסור גרסה באזהרה, דבר שפוגע ביכולת לקבל גרסה אותנטית ובלתי מזוהמת ומתואמת של האירוע.

כפי שציינתי בפנייתי, התנהלות מח"ש בתיק זה הינה חריגה מאוד ביחס להתנהלות המתבקשת בתיקים רגישים מסוג זה של חקירות מותו של אזרח במהלך בפעילות משטרתית ועל אחת כמה וכמה כאשר המדובר במותו של קטין.

לשם ההמחשה, בתיק של סאלמון טאקה ז"ל, שנהרג אף הוא ע"י איש משטרה, מצד אחד טענו חבריו של המנוח שהשוטר ירה בו שלא כדין ומצד שני השוטר טען לירי לצורך הגנה עצמית לאחר שהושלכו עליו מצד המנוח וחבריו אבנים לעברו. האמור, בניגוד למקרה שלנו, מח"ש מייד לאחר הירי שלחה חוקרת מטעמה לתחנת המשטרה כדי ל"היצמד" לחשוד ולמנוע שיבוש חקירה פוטנציאלי. חוקרת מח"ש אף הורתה לשוטר החשוד למסור לה את הטלפון שלו, ואף הורתה לשוטרים האחרים שלא לנהל עמו שיח על האירוע. בנוסף, מח"ש, כבר בליל האירוע, גבתה גרסה מהמעורבים ובכללם החשוד, ואף אסרה על המשטרה לחקור את חבריו של המנוח כחשודים בהשלכת אבנים לעבר השוטרים וכן בחשד לעבירת הסחיטה של קטין אחר שנכח באירוע.

יובהר, כי בנגוד לתיק בעניינו של סאלמון טאקה ז"ל, בתיק שלנו מח"ש אפשרה לשוטרים המעורבים לשהות יחד ביחידה ללא כל פיקוח במשך חמש שעות (!!!), לא גבתה כל גרסה של המעורבים באותו ערב, ואף כשהגיעו למח"ש שחררה אותם באופן חריג ( למרות טענת חבריו של המנוח על רצח חברם ואלימות מצד אנשי המשטרה ) ולמעשה חקרה אותם רק כעבור שלושה ימים. בנוסף, מח"ש לא מנעה מהמשטרה לחקור את חבריו של המנוח כבר בליל האירוע.

ביום חמישי האחרון, נודע לי שוב באמצעות התקשורת ( מבלי שעודכנתי או שנועצו בי ) על הקמת צח"מ משותף למח"ש ולמשטרה שיחקור את נסיבות מותו של המנוח יחד עם אנשי משטרה.

המדובר בצעד חריג ביותר, שככל הידוע לי לא נעשה במח"ש בתיקים דומים של תלונה הדדית, ויש בו כדי להשליך על אמון הציבור במיוחד בתיק רגיש מהסוג הזה. הרי ככלל במח"ש כאשר יש תלונות הדדיות בין שוטר לאזרח, מח"ש חוקרת את תלונתו של האזרח,

והשוטרים חוקרים את תלונת השוטר ביחס לאזרח. לעומת זאת, בתיקים רגישים שיש בהם תלונות הדדיות כדוגמת המנוח סלאמון טאקה ז"ל, כפי שצינתי, מח"ש אוסרת על המשטרה ככלל לחקור את תלונת השוטר ומונעת מהמשטרה לחקור באזהרה את האזרח עד לסיום הבדיקה הראשונית על ידה. בכך למעשה, ניתנת עדיפות לאינטרס של חקירת איש המשטרה החשוד בעבירה על פני חקירת האזרחים אלא אם כן מתבסס החשד נגד האזרח. מדניות זו נובעת בין היתר, בשל רגישותם של תיקים מסוג זה, הרצון לקבל שיתוף פעולה מצד האזרחים המעורבים, למנוע שיבוש בעצם קיומה של חקירה מקבילה ולשמור על אמון הציבור שבה המשטר היא הגוף החשוד.

יודגש, כי ככלל צח"מ משותף נעשה אך ורק (גם אז באופן מצומצם) בתיקים שאנשי משטרה חשודים בביצוע עבירות פליליות יחד עם אזרחים אך לא במקרה של תלונות הדדיות, כאשר לא ברור מי מהצדדים ביצע את עבירה. כך בענייננו, אשר בשלב הראשוני של החקירה לא ברור האם מותו של המנוח נגרם כתוצאה מהתנהלות המשטרה או כתוצאה מהתנהלות המנוח וחבריו.

במצב דברים זה, על פי מדיניות מח"ש הנוהגת בכל שנות קיומה, קיימת קדימות לברור החשד לביצוע העבירה מצד אנשי המשטרה וככל שחשד זה מתחזק אזי מח"ש משלימה את החקירה וככל שהחשד מופרך נגד השוטרים, התיק מוחזר לטיפול המשטרה. אולם ברי שבמצבים מעין אילו, אין כל מקום לביצוע חקירה משותפת הן של המשטרה והן של מח"ש.

מעבר לכך שהתנהלות זו יש בה כדי לפגוע באיכות החקירה והיא אינה נכונה חקירתית, היא עשויה גם למנוע שתוף פעולה מצד האזרחים שרואים שמח"ש חוקרת בשילוב בשילוב ידיים עם המשטרה, שמבחינתם היא הגורם שפגע בהם.

לאור כל האמור, הדרך הנכונה במקרים רגישים מעין אלו, כפי שנהגנו בעבר, להורות למשטרה באופן מיידי להפסיק את חקירתה בנוגע למותו של המנוח (ואין מניעה להמשיך לחקור את זריקת האבנים) ולהודיע למשטרה שבשלב זה מח"ש היא הגורם הבלעדי שחוקר

את נסיבות גרימת מותו של המנוח וזאת עד להודעה אחרת. אך מובן, שככל שיעלו מחקירת מח"ש ממצאים לחובת האזרחים, אזי יועבר הטיפול למשטרת ישראל. במקרה דנן, מח"ש לא רק שאפשרה בליל האירוע את החקירה המשטרתית של חברי המנוח כחשודים באזהרה ע"י המחוז שעליה נמנו השוטרים הפוגעים לכאורה. מהלך שמטבע הדברים חוסם כל סבירות לשיתוף פעולה מצדם, דבר בעייתי בנסיבות העניין. אלא שבמקרה שלנו שלנו בצעד תריג מח"ש מאפשרת קיומו של צח"מ משותף יחד עם המשטרה ( התיק עבר למחוז אחר במשטרה) ואף מעבירה חומרים רגישים מחקירת מח"ש לעיון הגורמים במשטרת ישראל וזאת בעיצומה של החקירה.

למרות שפנייתי האחרונה אליך טרם נענתה, ואני מבקש לשוב ולעדכן אותך שאני מודר משרשרת הניהול בתיק, אני מוצא כי מחובתי כאזרח וכסגן מנהל מח"ש, בעל ניסיון של למעלה משני עשורים בליווי חקירת תיקים רגישים מהסוג הזה, לשוב ולהתריע בפניך על התנהלות החריגה של מח"ש בתיק זה שלטעמי כבר פגעה פגיעה אנושה ביכולת להגיע לחקר האמת ואופן התמשכותה עלולה לפגוע פגיעה של ממש בחקירת התיק באמון הציבור במח"ש ובמשטרת ישראל.

לו היתה דעתי המקצועית נשמעת, היתה ניתנת הנחייה לאלתר להפקיד את המשך החקירה באופן בלעדי בידי מח"ש וזאת עד להתבהרות התמונה החקירתית וזאת ככל שלא מאוחר מדי.

כמובן כתמיד, אני עומד לרשות המערכת לניהול החקירה, בברור האמת והגשמת תכליתה של מח"ש לטובת האינטרס הציבורי.

מקווה שבאירוע הבא, תינתן הנחייה מטעמך להחזיר אותי לשרשרת הניהול על מנת להשביח את איכות ההחלטות המקצועיות המתקבלות.

משה

# נספח 15

## נספח טו - נספח ניגוד עניינים

עמ' 357



## סבוראי·שחם-שביט

### משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

#### נספח ניגוד עניינים מנהלת מח"ש

לטענת מרשי:

בחודשים האחרונים ממשיכה מנהלת מח"ש להצר את צעדיו של מרשי ולהופכו לגורם נטול השפעה במח"ש, כל זאת כשהיא נתונה בניגוד עניינים חריף ביחס אליו בשל שורה של אירועים שפרטיהם יובאו בתמצית, בהם נאלץ מרשי למסור עדות בנוגע להתנהלות פסולה של מח"ש ביחס לתיקי חקירה רגישים, וביניהם תיק רוה"מ. בעקבות הדיווח נאלצה מנהלת מח"ש למסור את גרסתה, והדברים נתונים כעת בהליך בדיקה המבוצע על-ידי מספר גורמים. יובהר, כי מרשי פנה לממונים עליו ודיווח בזמן אמת, בכתב ובעל-פה, על ניגוד העניינים, אך לא קיבל מצידם כל התייחסות.

להלן פירוט של חלק מהמקרים:

א. **ביטול שלא כדין של דו"ח תנועה עירוני על שמו של רפ"ק גיל רותם, מקורבה של מנהלת מח"ש** - רפ"ק רותם ניצל את מעמדו במח"ש ופנה ליחידת משטרה, ועוד לאגף שהוא היה הממונה על חקירתו, על מנת שדו"ח תנועה שקיבל יבוטל, וכך היה. מנהלת מח"ש גיבתה את רפ"ק רותם והתעלמה מאזהרותיו של מרשי על בעייתיות המהלך ואף לא דיווחה לממונים, כנדרש. לאחר שהדבר לא טופל ע"י מנהלת מח"ש, התקבלה תלונה אנונימית בנושא אצל כבי השופט בדימוס דוד רוזן, נציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (להלן: "הנציב"). לאחר שהנציב מצא את התלונה שהוגשה אליו בעניינו של רפ"ק רותם כמוצדקת, הפנתה מנהלת מח"ש אצבע מאשימה כלפי מרשי.

ב. **עתירת סני"צ שרצר** - בפורומים פנימיים תמך מרשי בדרישת רפ"ק (כדרגתו אז) שרצר לממש ההבטחה המנהלית שניתנה לו לקידום בדרגה. עמדת מרשי הייתה עקבית וייצגה את עמדת מנהל מח"ש הקודם. מרשי קיבל את אישור יועמ"ש משרד המשפטים להגיש תצהיר לתמיכה בעתירת סני"צ שרצר (שאותה הגיש הח"מ), ולמרות זאת, הואשם על ידי מנהלת מח"ש (כמו גם על-ידי הנהלת משרד המשפטים) בחתירה נגד המערכת ובחוסר קולגיאליות. נאמן לדרכו, מרשי הוא הקולגיאלי והוא זה שחותר למימוש האמת. במסגרת התצהיר, פורטה התנהגותה של מנהלת מח"ש, איומיה ודברים שאמרה שאינם אמת בעניינו של סני"צ שרצר, ומשכך, התצהיר לא הסב למנהלת מח"ש נחת, לשון המעטה.





## סבוראי·שחם-שביט

### משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

ג. **זימון למסור גרסה מפורטת לנציב בנוגע להתנהלות מנהלת מח"ש בבדיקה קודמת שערך -** הנציב ניהל בדיקה בנוגע להתנהלות פרקליט המדינה לשעבר, עו"ד שי ניצן, ביחס לעדות שהיה המפכ"ל דנינו אמור למסור במח"ש. לאחר שמרשי מסר את גרסתו, ולאור פערים שהיו בין גרסתו לבין גרסתה של מנהלת מח"ש בכל הנוגע להיכרותה עם הנושא, פתח הנציב בבדיקה על התנהלותה של מנהלת מח"ש והיא נדרשה על-ידי הנציב למסור את התייחסותה לפערים. ברי כי מסירת דיווחיו אודות מנהלת מח"ש והתכתובות המצויות בידו, לא האירו באור חיובי את מנהלת מח"ש בכלל, ובפרט בכל הקשור לאמיתות הדברים שמסרה לנציב.

ד. **זימון למסור גרסה מפורטת למבקר המדינה ביחס לבדיקות תיקי רוח"מ -** עוד טרם כהונת מנהלת מח"ש, ניהלה מח"ש חקירה שכונתה "תיק גיודי" ועניינה חשש למעורבות של בן זוגה של גיודי ניר-מוזס, אז קצין חקירות במשטרת ישראל, בחקירות הקשורות למשפחתה הקרובה, תוך שהסתיר את הקשר שלו עימה. עם כניסתה של מנהלת מח"ש לתפקידה ואף בהמשך, עודכנה מנהלת מח"ש בפרטי הפרשה. מרשי נדרש על ידי המבקר למסור את הידוע לו באשר לפרשה. מסירת דיווחיו למנהלת מח"ש והתכתובות המצויות בידו, לא האירו באור חיובי את מנהלת מח"ש. בנוסף, החלטתה לגנוז את התיק מבלי למצות את החקירה נגד צמרת המשטרה שקצינים מקרבה הסתירו מידע במשך שנה וחצי, גרמה בהכרח לעיוות דין. מנהלת מח"ש גם התעלמה מהעובדה שחומר זה הינו רלוונטי לתיק מעונות ראש הממשלה וכי היה מקום ליידע את הסנגורים בתיק המעונות בעניין זה.

ה. **דיווחים שונים בתקשורת באשר להתנהלות מח"ש ומנהלת מח"ש -** בתצהירו של מרשי במסגרת עתירת סני"צ שרצר הוא עמד בהרחבה על הפגיעה במח"ש בשנים האחרונות על-ידי המפכ"ל לשעבר אלשיך, על העדר הגיבוי למח"ש של פרקליט המדינה דאז, עו"ד ניצן, ועל שינוי המדיניות, המדאיג לדעתו, במוטיבציה של מח"ש לחקור ולהגיע לחקר האמת בתקופת כהונתה של מנהלת מח"ש. אף פרסומים אלה, מטבע הדברים, לא האירו באור חיובי את מנהלת מח"ש, וככל הנראה, היא נחושה שהעבודה במח"ש תרוכז על ידי מקורביה, ועל-ידם בלבד.





## סבוראי·שחם-שביט

### משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

1. **מניעת בדיקה באופן חקירת תיק רוה"מ** - לאחרונה הוגשה תלונה לנציב על כך שמנהלת מח"ש מנעה מראש זרוע חשיפה במח"ש, סני"צ שרצר, לקבל מידע הנוגע לעבירות פליליות בחקירת ראש הממשלה. לטענת סני"צ שרצר, איש משטרה שהיה מעורב בחקירת רוה"מ ביקש למסור מידע אודות עבירות פליליות שמתבצעות ע"י אנשי משטרה ביחס לחקירת רוה"מ. השוטר ביקש להיפגש, בתנאי שהמידע יימסר למח"ש באופן אנונימי. סני"צ שרצר פנה למנהלת מח"ש וביקש את אישורה לקבלת המידע הרגיש בתנאים האמורים, אך היא אסרה זאת עליו. לדברי סני"צ שרצר, מנהלת מח"ש אמרה לו שמח"ש אינה מפריעה לחקירת תיקי רוה"מ ושהשוטר מוזמן לפנות באופן רשמי למח"ש ותלונתו תטופל בנפש חפצה. מרשי, אשר היה עד להשתלשלות העניינים והזהיר את מנהלת מח"ש מהוצאת הודעת דוברות שאיננה אמת בעניין, התבקש להגיש את התייחסותו לנציב גם בעניין זה.

בנסיבות אלה, מנועה מנהלת מח"ש מלהכריע בכל נושא הקשור למרשי.



# נספח 16

## נספח טז - עתירה מנהלית דובי שרצר

עמ' 361

**בעניין שבין:**

**רפ"ק דובי שרצר, ת.ז. 025613605**  
 ע"י ב"כ עו"ד עודד סבוראי מ.ר. 15133 ו/או עו"ד  
 ערן שחם-שביט ו/או עו"ד סיון האוזמן ו/או עו"ד  
 מריה אורן לייפר  
 מרח' החילוץ 5, "בית גרניט", רמת גן, 5252269  
 טלפון: 03-9455551; פקס: 03-9455553

**העותר:****-לבין-**

1. משטרת ישראל
2. פרקליטות המדינה
3. השר לביטחון פנים
4. שר המשפטים

**המשיבות:**

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)  
 מרחוב מח"ל 7 ירושלים, ת.ד. 49333, 97763

**עתירה דחופה למתן צו על תנאי**

בהתאם לסעיף 37 לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000, מוגשת בזאת עתירה דחופה למתן צו על תנאי המורה למשיבות לממש לאלתר את ההבטחה המנהלית שניתנה לעותר לקדמו לדרגת סגן ניצב, ולהכיר בדרגה זו רטרואקטיבית החל מיום 1/8/2016.

בד בבד עם עתירה זו, מוגשת עתירה למתן צו ביניים, שימנע את העברתו של העותר לתפקיד אחר ללא תקן סגן ניצב עד לתום הדיון בעתירה או עד למתן החלטה אחרת.

**צו על תנאי**

צו המופנה למשיבות והמורה להן לבוא וליתן טעם, אם יש בידן טעם שכזה, מדוע לא יממשו את ההבטחה המנהלית שניתנה לעותר ויקדמו אותו לאלתר לדרגת סגן ניצב ומדוע לא יחילו את דרגת סגן הניצב רטרואקטיבית מיום 1/8/2016; ומדוע לא יושט לעותר כל סעד נוסף שבית המשפט ימצא לנכון להושיט לו.

## ראשי הפרקים של העתירה

- א. פתח דבר ועיקרי טיעון.....
- ב. הצדדים לעתירה.....
- ג. רקע עובדתי
- ג(1) מעבר העותר למח"ש על בסיס ההבטחה המנהלית שניתנה לו.....
- ג(2) הורדה זמנית של דרגת התקן של ראש צוות חשיפה במח"ש בהתאם לנוהל "תקינה גמישה" כחלק ממימוש ההבטחה המנהלית.....
- ג(3) העותר עמד בתנאים שהוצבו לו במסגרת ההבטחה המנהלית והוא זכאי לקידום לדרגת סנ"צ.....
- ג(4) הפרת ההבטחה המנהלית, נהלי משטרת ישראל ונהלי מח"ש וניסיונות מח"ש לממש את ההבטחה.....
- ג(5) ברקע הדברים - הסלמת יחסי משטרת ישראל - מח"ש לאור החקירות שניהל העותר וניהול מלחמת חורמה אישית מצד המפכ"ל דאז נגד העותר.....
- ג(6) פניית מנהל מח"ש לפרקליט המדינה והמשך הידרדרות היחסים בין מח"ש למשטרת ישראל.....
- ג(7) בדיקת הטרוניות של המפכ"ל דאז נגד העותר.....
- ג(8) מנהל מח"ש נאלץ לעזוב את תפקידו ובמקומו מתמנית מנהלת חדשה.....
- ג(9) תפקודו של העותר במח"ש מאז הפרת ההבטחה המנהלית ועד היום והמשך הפגיעה בו...
- ג(10) פניית העותר בבקשה לקבלת סעד והמשך הפגיעה בו לרבות באמצעות הרפורמה במח"ש...
- ד. הטיעון המשפטי
- ד(1) הבעייתיות המובנית בקידום אנשי משטרה שהושאלו למח"ש.....
- ד(2) סמכות ניהול כוח אדם במחלקה לחקירות שוטרים - המצב הראוי וחובת בית משפט נכבד זה לומר את דברו.....
- ד(3) לעותר הובטחה הבטחה מנהלית שאותה לא ניתן להפר.....
- ד(4) סמכות המפכ"ל להמליץ בפני השר לבטחון פנים על קידום או מינוי קצין לדרגת סנ"צ ומעלה הינה רחבה.....
- ד(5) הימנעות המשיבה 1 לממש את ההבטחה המנהלית שניתנה לו הינה בלתי סבירה באופן קיצוני. בעניינו של העותר קיים חשש כבד כי מקורה בשיקולים זרים.....
- ד(6) בית המשפט רשאי ואף חייב במקרים המתאימים להתערב באיוש ומינוי תפקידים בשירות הציבורי.....
- ד(7) העותר ראוי לקידום.....
- ד(8) אפליית העותר ביחס לקצינים מושאלים אחרים.....
- ד(9) אחריות המשיבה 2 - פרקליטות המדינה.....
- ד(10) השר לבטחון פנים מוסמך לקדם את העותר לדרגת סגן ניצב.....44
- ה. סוף דבר.....45

## ואלה נימוקי העתירה:

### א. פתח דבר ועיקרי הטיעון

אפריל 2016, מפכ"ל המשטרה באותה עת, רנ"צ רוני אלשיך, למנהל מח"ש באותה עת, עו"ד אורי כרמל, בהתייחסו למח"ש:

"אתה הרי יודע שאני מומחה בפירוק ארגונים עוינים".

מאי 2018, מנהל מח"ש באותה עת, עו"ד אורי כרמל, בנאום פרישתו מהתפקיד:

"לצערי, מאז חילופי הגברי בפיקוד המשטרה, על רקע חקירה רגישה שהתנהלה באותם ימים נגד קצין משטרה בכיר ביותר [הכוונה לחקירת מי שכיהן באותה עת כמפקד יחידת לה"ב 433, ניצב רוני ריטמן - הח"מ] והחלטות שנויות במחלוקת שהתקבלו בפרשה זו, השתנתה הרוח שנשבה מכיוון פיקוד המשטרה לעבר המחלקה, וזאת למרות שמאומה לא השתנה במח"ש עצמה.

חלק מהתיקים שלנו, בעיקר שתי פרשות מרכזיות, שהטיפול בהן התארך, והן לא ירדו מסדר היום הציבורי עקב רגישותן החברתית והציבורית [בג"צ ריטמן ופרשת אום חיראן - הח"מ], שבו והביכו מעת לעת את פיקוד המשטרה - כמו גם את השר הממונה עליה. **התגובה הייתה סימון המחלקה כ'גורם עויין', שניתן לתקוף אותו ואת מי מבכיריו דרך קבע, על פי רוב ללא שום בסיס.** מדובר כמובן בחוסר הבנה בסיסי של מערכת האיזונים והבלמים המתקיימת בתוך המערכת פנימה; ובתפקידה של מח"ש כשומר סף רגיש וחיוני במיוחד. **שכן דווקא בגלל שלהחלטות המתקבלות בתיקי המחלקה יש פוטנציאל להביד בטווח הקצר שותפים בכירים במערכת האכיפה, יש בהחלטות אלה כדי להיות נייר לקמוס לאינטגריטי של המערכת כולה, לא פחות מכך.**

במקביל לשינוי שחל כמעט בן לילה ביחס המשטרה למח"ש, נקלעה מערכת אכיפת החוק כולה לתקופה מורכבת על רקע

הליכים שונים, המוכרים לכל, שהיו אף הם במוקד תשומת הלב המשפטית, הציבורית והפוליטית. **בתגובה לאיום המסתמן על המערכת מצד גורמים פוליטיים, שלבו ראשי מערכת אכיפת החוק באופן טבעי את זרועותיהם והתייצבו אל מול מה שנתפס לעיתים כמתקפה משולבת על המערכת בניסיון לשמר חזית אחידה וללכד כוחות.**

וכך, בעוד שאר יחידות הפרקליטות פועלות בסנכרון עם ראשי מערכת האכיפה ועם המשטרה, כפועל יוצא מהתווך המורכב בו נמצאת המחלקה, מצאתי את עצמי לאורך תקופה לא קצרה, בשלב מתקדם של הקריירה המקצועית שלי, **מבודד מבחינה מקצועית ונקלע שוב ושוב, בתוך המערכת בבית פנימה, לעימותים מקצועיים מסוג שלא הכרתי כמוהו בעבר, כאלה שהגיעו לעיתים לשורש מהות תפקידי כפרקליט וכמנהל בארגון.**

**עו"ד אורי כרמל בתצהיר לתמיכה בעתירה למתן צו על תנאי (נספח לד'):**

"... על פי הפרקטיקה שנהגה לאורך השנים, משטרת ישראל העניקה בעבר משקל מיוחד להמלצת מנהל מח"ש בנוגע לקידום של קציני המשטרה המושאלים (מה גם שהתקנים שאיפשרו את הקידום, היו חלק מסל הדרגות שעמד לרשותה של מח"ש). אין צריך לומר שמשקל מיוחד זה נתבסס לאורך השנים על ההנחה המתבקשת לפיה משעזב קצין המשטרה לפרק זמן ארוך של שנים - ואפשר אף לצמיחות - את המשטרה, ומפאת הצטרפותו למח"ש הפך לחלק אורגני ממנה ועבד בכפיפות להנהלתה בלבד, ברור כי בידי הנהלת מח"ש - ובידיה בלבד - נמצאו הכלים הניהוליים והפיקודיים להעריך את רמת תפקודו של הקצין המושאל. לצערי, באופן חריג, לא כך נעשה בעניינו של שרצר.

...

מטרידה אפוא המחשבה שמא בהיעדר הנמקה, היו אלה דווקא מסירותו ודבקותו של שרצר בתפקידו המח"שי - ותוצרי עבודתו הברוכה והפוריה במחלקה - שעמדו, אולי, בבסיס הסירוב לאשר את העלאתו בדרגה. אין צריך לאמר

שככל שאפשרות עגומה זו תואמת את המציאות – אני מצר  
על כך ביותר.

...

סוף דבר: נכון לתקופת כהונתי כמנהל מח"ש, רפ"ק דובי  
שרצר ראוי היה לזכות בקידום לדרגת סגן ניצב, אותה דרגת  
תקן של התפקיד אותו מילא הלכה למעשה לאורך שנים  
במחלקה, כאשר בלימת מהלך קידומו, אשר תוכנן וסוכם  
מלכתחילה עם מפקדיו במשטרה, היתה בבחינת עוול  
וכפיות טובה כלפי עובד ציבור מסור, אשר מילא את תפקידו  
ללא מורא וללא משוא פנים; תוצאה שאף גלום בה, להבנתי,  
מסר מרתיע כלפי משרתי ציבור אחרים בכלל – ובמערכת  
אכיפת החוק בפרט. "

1. ציטוטים חריגים וחריפים אלה מגלמים בחובם את ניגוד העניינים המובנה המתקיים בין משטרת ישראל לבין המחלקה לחקירת שוטרים במשרד המשפטים (להלן: "מח"ש"), האמונה על חקירת שוטרים והעמדתם לדין. כשהנחקר אינו מבין את תפקיד החוקר, ואינו מכבד את שליחותו ואת חשיבות עצמאותו המקצועית, ובד בבד, אותו נחקר אמון על החלטות בדבר קידום החוקר, הנקמה האישית של הנחקר בחוקר ממתינה להתרחש, ומתרחשת. זהו בתמצית זרע הפורענות, זה הזרע שהצמיח את הפירות הבאושים שאותם "מאכילות" המשיבות 1 ו-2 את העותר מזה זמן רב, ופירות באושים שאותם הן מבקשות להמשיך ולהאכילו.
2. העוול שנגרם לעותר בשל פעילותו כחוקר מח"ש מעולה, המסמל בעיני צמרת המשטרה את חתירת מח"ש לחקור שוטרים זוטרים כבכירים, הינו עוול אישי המקרין על המערכת כולה.
3. העותר, רפ"ק דובי שרצר, התגייס למשטרת ישראל בשנת 2003 ושימש, עד לספטמבר 2014, במגוון תפקידי חקירות ביחידה הארצית לחקירות הונאה בלה"ב 433 (להלן: "יאח"ה").
4. במסגרת שירותו במשטרת ישראל נחשב העותר לקצין משטרה מצטיין, אשר טיפל במגוון חקירות שחיתות ופשעה מהרגישות במדינה, וסומן על ידי הפיקוד הבכיר במשטרה לקידום במשטרת ישראל, וכחלק מהכוונה לקדמו, הוא סוכם לצאת לקורס פיקוד ומטה (להלן: "פומ"י) בתחילת שנת 2015.
5. קודם לכן, בספטמבר 2014, לבקשת משרד המשפטים, אשר ביקש לשפר ולטייב את מערך החקירות במח"ש באמצעות שאילת חוקרים מצטיינים ממשטרת ישראל, אותר העותר כמתאים לדרישות תפקיד ראש צוות חשיפה במח"ש (להלן: "התפקיד").
6. במסגרת קביעת תנאי השאלתו ממשטרת ישראל למח"ש, הובטח לעותר על ידי מפקדיו, בתיאום מלא עם ראש אגף משאבי אנוש במשטרה באותה עת (להלן: "ראש אמ"ש"), ומפכ"ל המשטרה באותה עת, כי יקודם לדרגת סני"צ בכפוף לתפקוד מוצלח במשך שנת ניסיון במח"ש ולמעבר בהצלחה של קורס פומ"מ, אשר יידחה בשנה (מחודש פברואר 2015 לחודש פברואר 2016), לצורך

מימוש מסלול השירות המתוכנן לעותר במח"ש. **לאור תנאים אלה הסכים העותר לקבל על עצמו את התפקיד ולעבור למח"ש.**

7. בשנה הראשונה בתפקידו במח"ש, ניהל העותר חקירות רגישות נגד קציני משטרה בכירים ביותר. רוב החקירות הללו הסתיימו בהליכים פליליים או משמעתיים נגד שדרת הפיקוד הבכיר ביותר במשטרת ישראל. מטבע הדברים, החקירות הללו לוו בהד תקשורתי רועם.

8. בשנת 2016, עם תום שנת ניסיון מוצלחת מאד במח"ש, לשביעות רצונם המלאה של מפקדיו ומנהליו ובהתאם לתכנית השרות שסוכמה והובטחה לו, יצא העותר לקורס פו"מ. העותר סיים בהצלחה יתרה את קורס פו"מ בציון 91, ובהמלצה לקידום, כפי שיפורט להלן. בכך עמד העותר בכל התנאים שהוצבו לו לקבלת דרגת סני"צ.

9. אולם, על אף פניות רבות של סגל הנהלת מח"ש ובהמשך של באי כוחו של העותר, הח"מ, למשיבות 1 ו-2, **עד להגשת עתירה זו לא זכה העותר בקידום שהובטח לו ואשר לו הוא זכאי מזה שנים רבות, וכעת אף מבקשים במסגרת רפורמה שעיקרה יפורט להלן, להחזירו לשורות משטרת ישראל ללא הקידום שהובטח לו.**

10. אין ולא יכול להיות כל ספק, שהקפאת קידומו דה-פקטו של העותר, תוך הפרת ההבטחה המנהלית לקדמו, **נובעת במישרין ובאופן בלעדי מניגוד העניינים המובנה המתקיים בכך שהגורם החוקר את בכירי השוטרים, נתון לחסדיהם בשעה שקידומו נשקל על-ידי אותם בכירים.** ניגוד עניינים מובנה זה אף התממש בצורתו הקיצונית ביותר בעניינו של העותר, שעה שהוא נקלע תוך זמן קצר לחקירתם של בכירים רבים במשיבה 1.

11. המשיבה 1 נהגה באופן נפסד, שעה שבהיותה נתונה בניגוד עניינים, נהגה בעותר בניגוד לנוהלים ולדין, בחוסר תום לב קיצוני ותך הפעלת שיקולים זרים וזאת על רקע תלונה אישית שהגיש באופן חסר תקדים המפכ"ל דאז נגד העותר, החוקר מספר אחד במח"ש.

12. המשיבה 2, מצדה, נמנעה מלהתעמת ישירות עם החלטות המשיבה 1. המשיבה 2 התעלמה במפגיע מהחריגה מהנהלים, לא מנעה את מימוש ניגוד העניינים בו הייתה נתונה המשיבה 1 בכל הקשור לשאלת קידומו של העותר, והתנתקה מחובתה למנוע את הפגיעה במעמדה של מח"ש ולהוביל להחלטה עניינית בכל הנוגע לעותר.

13. התנהלות המשיבות 1 ו-2, בהיותן מעסיקותיו של העותר, גרמה להפרת זכויותיו, באופן הפוגע בו אנושות. התנהלות המשיבות 1 ו-2, בהיותן מופקדות על אכיפת הדין, גרמה לפגיעה אנושה באינטרס הציבורי, המחייב קיום סביבה תומכת לחוקרי מח"ש לצורך מימוש שליחותם.

14. יובהר, והעתירה תעסוק בנושא זה בהרחבה, כי **אי-קידומו של העותר, אינו מהווה רק פגיעה בעניינו האישי; אי-קידומו מהווה תמרור אזהרה בוהק לבאים אחריו - קציני משטרה מצטיינים ואיכותיים, אשר יתבקשו להיות מושאלים למח"ש (בתפקידי מודיעין) וישאו**

**בתודעתם את שאירע לחוקר שחקר את בכירי משטרת ישראל וסירב להעלים עין מפשעיהם.** לפיכך, עתירה זו חורגת מגדרי עניינו האישי של העותר והיא מבטאת עניין ציבורי חשוב ביותר.

15. בימים האחרונים, פרסם שר המשפטים את כוונתו לבצע רפורמה במח"ש. שר המשפטים הבין את העיוות הקיים, שבעטיו **נפגעת יכולתה של מח"ש לחתור לצדק ולמצות את הדין עם שוטרים שסרחו.** אלא, שאין ברפורמה המתוכננת כדי להיטיב עם העותר, ובפועל, באופן פרדוקסלי, היא דווקא פוגעת בו, שכן היא מונעת ממנו להמשיך לשרת במח"ש כשוטר בתפקידו הנוכחי. עוד יובהר, כי אותה רפורמה מתוכננת אינה חלה על אנשי מערך המודיעין של מח"ש, כך שבעיית ניגוד העניינים בין המשטרה לבין שוטרים מושאלים למח"ש לא תיפתר באמצעות הרפורמה והנפגע המרכזי כמעט הבלעדי, מהרפורמה הינו העותר.

16. כיום, בלית ברירה, שעה שמחד לא מומשה ההבטחה המנהלית שניתנה לעותר וזאת בחוסר תום לב קיצוני של משטרת ישראל ותוך הפעלת שיקולים זרים; ומאידך, הוא נדרש לחזור למשטרת ישראל, על בית משפט נכבד זה חלה חובה להתערב בהחלטות המשיבים, כדי למנוע את העוול הקשה שנגרם לעותר, שלא כדין.

17. מכאן עתירה זו.

## **ב. הצדדים לעתירה**

18. כמפורט לעיל ולהלן **העותר** הינו קצין משטרה בדרגת רפ"ק (ובתקן סני"צ), אשר לבקשתן המשותפת של המשיבות 1 ו-2 עבר בספטמבר 2014 לשרת במח"ש כראש צוות חשיפה. במסגרת תפקידו זה היה העותר אחראי על יחידת החקירות הארצית של מח"ש, המתמחה במיצוי מודיעין **לחקירות יזומות** בתחום הפשיעה החמורה של הקצונה הבכירה. יובהר כבר כעת, כי חלק נכבד מתפקידו של העותר היה ליזום פעולות, אשר יובילו לפתיחת חקירות פליליות, אף ללא תלונה רשמית. בתפקידו של העותר יש חשיבות ל"חתימה למגע" וליוזמה אישית, אשר תחשוף פשעים שהמערכת מעלימה מהם עין, והנפגעים, מצידם, חוששים להתלונן.

19. **המשיבה 1**, משטרת ישראל, אמונה על אכיפת החוק ועל שמירת הסדר הציבורי וביטחון הפנים במדינת ישראל. לא יכול להיות חולק בדבר החשיבות העצומה שיש לאמון הציבור במשיבה 1, אמון הנגזר, בין היתר, מהתנהלותה של המשיבה 1, משמירתה על סדרי מנהל תקינים וממראית פני הצדק. המשיבה 1 פועלת מכוחה של פקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: **"פקודת המשטרה"**).

20. המשיבה 1 הינה מעסיקתו של העותר החל משנת 2003. עד להשאלתו של העותר למח"ש בשנת 2014, סברה המשיבה 1, כי העותר הינו קצין משטרה מצטיין הראוי לקידום. העותר הפסיק להיות ראוי לקידום בעיניה, לאחר שעמד בראש חקירתם של בכירים רבים במשיבה 1, חקירות

שהובילו בחלקן להעמדה לדין ולסיום שירותם של קצינים בכירים מאד, שנמנו על צמרת המשיבה 1.

21. **המשיבה 2**, פרקליטות המדינה, מייצגת את מדינת ישראל ואת רשויות השלטון בפני בתי המשפט ובתי הדין, על כל ערכאותיהם. מעמדה המיוחד של הפרקליטות, כגוף האמון על ביצור שלטון החוק והמנהל התקין, מוכר ומכובד על ידי כל זרועות הממשל בישראל.

22. **המשיב 3**, השר לביטחון הפנים, הינו השר הממונה על המשיבה 1. הסמכות לקדם קצינים בכירים מדרגת סני"צ נתונה למשיב 3.

23. **המשיב 4**, שר המשפטים, הינו השר הממונה על המשיבה 2 בכלל ועל מח"ש בפרט. המשיב 4 פרסם לאחרונה רפורמה מתוכננת שבמסגרתה מערך החקירות במח"ש "יאזורח". יובהר, כי גם אחרי הרפורמה, מערך המודיעין במח"ש ימשיך להיות מאויש על ידי שוטרים מושאלים ובפועל, הרפורמה משפיעה על שני שוטרים בלבד(!), אחד מהם הוא העותר. נושא זה יורחב בהמשך העתירה.

24. על מנת למנוע פגיעה בצדק ובמראית פני הצדק **ולאפשר חקירה עצמאית ובלתי תלויה של שוטרים החשודים בביצוע עבירות פליליות** מח"ש הינה מחלקה במשרד המשפטים ובראשה עומד פרקליט המועסק על ידי המשיבה 2, שדרגתו וסמכויותיו מקבילים לאלו של פרקליט מחוז.

25. החל משנת 2008 המשיבה 2 פועלת ל"אזורח" של מח"ש, דהיינו: העסקת אזרחים בלבד (לעיל ולהלן: "אזורח"). במסגרת הליכי האזורח הקודמים, בין היתר, הופרשו שוטרים במסגרת הסכם פרישה מיוחד שהעניק להם תנאים מועדפים. בנוסף, שוטרים נקלטו במח"ש בתפקידי חקירות ופרשו ממשטרת ישראל תוך שמירת זכויותיהם, והמשיכו בעבודתם, כאזרחים.

26. כאמור, הליך האזורח נמשך גם היום, אך עדיין, שני מנהלי החקירות הבכירים במח"ש הינם שוטרים שהושאלו למח"ש ועמם נמנה העותר. שוטרים אלה (כמו גם אנשי המודיעין שאינם מתאזרחים) תלויים במשטרת ישראל לצורך קידום. על ניגוד עניינים מובנה זה, יורחב עוד בהמשך.

## **ג. רקע עובדתי**

### **ג(1) מעבר העותר למח"ש על בסיס ההבטחה המנהלית שניתנה לו**

27. בחודש יולי 2014, בעודו משרת ביאח"ה, עבר העותר בהצלחה מרכז הערכה לדרג סני"צ, שם נבחנה התאמתו הקוגניטיבית, החברתית והאישיותית לקידום במשטרת ישראל. לאור תפקודו, סוכם העותר לקידום לדרגת סני"צ, והוחלט על ידי סגל משטרת ישראל, באישור המפק"ל, כי במסגרת התוכנית לקדמו, הוא ייצא לקורס פו"מ בשנת 2015.

28. באותה תקופה, ביקשה מח"ש ממשטרת ישראל לקבל שמות של קצינים מצטיינים שנמצאו מתאימים לקידום, במטרה שיבצעו שליחות במח"ש, כפי שהוגדר על ידי משטרת ישראל, זאת במטרה לטייב את עבודת מח"ש ולשפר את מיומנות החקירות המתנהלות במסגרתה.

29. לאחר סדרת ראיונות למספר מועמדים שהומלצו על ידי משטרת ישראל שערך מנהל מח"ש דאז, עו"ד אורי כרמל, על רקע הערכות מפקד מצוינות, בהמלצתו החמה של מפקדו דאז, תנ"צ אפרים ברכה ז"ל (להלן: "תנ"צ ברכה ז"ל"), ובתיאום עם ראש אגף חקירות ומודיעין דאז, ניצב מני יצחקי, נבחר העותר לתפקיד ראש צוות חשיפה, בדרגת כתף רפ"ק ובתקן סנ"צ והושאל ממשטרת ישראל למח"ש.

30. בין מנהל מח"ש דאז, עו"ד אורי כרמל, לבין ראש אמ"ש דאז, ניצב ירון בארי, סוכם, כי יציאתו המתוכננת של העותר לקורס פו"מ בראשית שנת 2015 תידחה בשנה, ומקץ שנת שירותו במחלקה לחקירות שוטרים, ייצא העותר לקורס פו"מ. סיכום זה היה כמובן בידיעתו ובהסכמתו של העותר, שוויתר לצורך כך על יציאה מוקדמת לפו"מ.

31. **בבסיס הסכמתו של העותר לשינוי הדרמטי במסלול שירותו - הקצאתו למח"ש ודחייה בשנה של יציאתו המתוכננת לקורס פו"מ - עמדה הבטחה מפורשת, כי ככל שיצליח בתפקידו בשנת הניסיון במח"ש, ובכפוף לעמידה בהצלחה בקורס פו"מ, יקודם לדרגת סנ"צ במח"ש. ההבטחה ניתנה בתאום מלא עם ועל דעת מפכ"ל המשטרה דאז, רנ"צ יוחנן דנינו, שאף שוחח באופן אישי עם העותר עובר להעברתו למח"ש. אגב השיחה הציע המפכ"ל דאז לעותר לשקול את המעבר בכובד ראש, לאור העובדה, כי העותר היה קצין מוערך ביותר במשטרת ישראל. בדיעבד מבין העותר, כי את מה שלא הבין בתמימותו אז, הבין היטב המפכ"ל דאז - חקירת שוטרים עלולה להיות מסוכנת עבור החוקר. עם זאת, הבהיר המפכ"ל, כי יאשר את ההשאלה שכן מדובר בתפקיד מקדם, וכך עשה.**

• העתק כתב מינוי לתפקיד מפקד זרוע חשיפה מיום 7/9/14 מצ"ב ומסומן "א"

32. בראיון שנערך לעותר לרגל סיום תפקידו ומעברו מיאח"ה, אישר ר' יאח"ה דאז, תנ"צ ברכה ז"ל, את ההבטחה שניתנה לו:

**"הנך קצין בלתי רגיל, מצוין, איכותי, בעל רמה מקצועית גבוהה ביותר ובעל פוטנציאל מצוין לקידום במשטרת ישראל.**

...

הנך קצין מקובל מאוד חברתית בעל יכולת מנהיגותית ובעל יכולת גבוהה בהנעת פקודים.

מעברך למח"ש נוטעת בי ברמה היאח"ה אית עזב מסוים שכן אני מאבד קצין איכותי ליחידה.

יחד עם זאת כמפקד אני רואה את טובתך ואני סבור שיש  
מקום שתקודם בהקדם וזאת ההזדמנות שנקרת בפני ועל  
כן המלצתי על כך בחום רב.

כולי תקווה כי אכן תמצא את מקומך במח"ש ותפעל שם  
לשביעות רצון מנהל מח"ש וכך תקודם בהמשך<sup>1</sup>.

• העתק סיכום ראיון מיום 4/9/14 מצ"ב ומסומן "ב"

33. גם ממכתב לוואי להערכת עובד מאת המנהל המקצועי והפיקודי של העותר, מנהל מח"ש הקודם,  
עו"ד אורי כרמל (להלן: "מכתב לוואי להערכת עובד"), ניתן ללמוד על פרטי ההבטחה שניתנה  
לעותר טרם השאלתו למח"ש:

"... בסיכום ראיון על יסודו הושאל הקצין מהמשטרה  
למח"ש, סיכום שהיה פועל יוצא של הבנה בין הח"מ לבין  
ראש אמ"ש הקודם, ניצב ירון בארי, סוכס שיציאתו  
המתוכננת של הקצין לקורס פו"מ תידחה בשנה שבה  
ייבחן למחלקה. סוכס שמקץ שנה במחלקה, הקצין יצא  
לקורס מתקדם במשטרה (פו"מ) וככל שיצליח במחלקה  
ובקורס, הנהלת המחלקה תפעל מול גורמי המשטרה  
המוסמכים לקידומו לדרגת סנ"צ (דרגת התקן הקבועה  
לראש צוות חוקרים במח"ש)".

• העתק מכתב מיום 25/2/18 מצ"ב ומסומן "ג"

## ג(2) הורדה זמנית של דרגת התקן של ראש צוות חשיפה במח"ש בהתאם לנוהל "תקינה גמישה" כחלק ממימוש ההבטחה המנהלית

34. דרגת התקן של תפקיד ראש צוות חשיפה במח"ש, המתוקן לסנ"צ, הורדה באופן זמני לדרגת  
תקן רפ"ק, כדי לאפשר את קליטת העותר ולבחון את התאמתו לתפקיד במשך כשנה. לאחר  
פרק זמן של כשנה בתפקיד, היה צפוי העותר להיות מקודם בדרגה לדרגת סנ"צ בתפקיד זה.  
זאת, כמתחייב, מההבטחה שניתנה לו, וכן מנוהל תקינה גמישה מיום 20/8/14 של המשרד  
לביטחון פנים (להלן: "נוהל תקינה גמישה").

35. נוהל תקינה גמישה הייחודי של המשרד לביטחון פנים, נועד לאפשר למח"ש להתמודד עם הצורך  
הארגוני בשימור קצינים לתקופה ממושכת תוך יצירת אופק קידום עבורם, בד בבד עם הצבתם  
לתקופת ניסיון בתפקידים הייחודיים של המחלקה.

<sup>1</sup> ההדגשות כאן ובהמשך, כל עוד לא נאמר אחרת, אינן במקור – הח"מ

36. הנוהל הייחודי נועד להבטיח מחד, קידום לקצינים ללא תלות במשטרת ישראל, ומאידך, את קיומה של שנת ניסיון, שנדרשה, בעקבות אירועי-עבר, בהם קודמו קצינים עם הגיעם למח"ש ולאחר קידומם התברר שאין הם מצליחים להשתלב בתפקידם החדש.

37. הנוהל מסדיר את מינויי ראשי צוותים ממגזר החקירות והמודיעין במח"ש, וקובע, בין היתר:

5. דרגות המינוי לקצינים ואופן הקידום בדרגה, יקבעו עפ"י כללים קבועים מראש, שיסוכמו בין המשרד למשטרה, ושעיקריהם להלן:

א) קצין שימונה לראשונה לתפקיד ראש צוות במגזר החקירות או ראש צוות במגזר המודיעין, יישא מינוי בדרגת תקן רפ"ק. עם זאת יודגש, **הקצין ייבחר עפ"י המקובל לגבי תפקידי סנ"צ ובתיאום עם ר' מח"ש, ויעמוד בכלל הדרישות לתפקיד בדרגת סנ"צ.**

ב) **קצין בדרגת רפ"ק יקודם בתפקיד לדרגת סנ"צ לאחר פרק זמן של כשנה בתפקיד הנדון.**

- העתק נוהל תקינה גמישה מצ"ב ומסומן "ד"
- העתק מייל מאת מנהל מח"ש דאז, עו"ד אורי כרמל, בנוגע לשיחה עם סמנכ"ל תקצוב, בקרה ותכנון במשרד לביטחון פנים, בעקבותיה הוצא נוהל תקינה גמישה, מצ"ב ומסומן "ה"

### ג(3) העותר עמד בתנאים שהוצבו לו במסגרת ההבטחה המנהלית והוא זכאי לקידום לדרגת סנ"צ

38. העותר הגיע למח"ש בפתחה של תקופה סוערת, שכמוה לא ידעה מח"ש מאז שהוקמה. במהלך תקופה זו, ניהלה המחלקה חקירות מהרגישות שידעה מח"ש עד אותה עת ובכלל.

39. בתפקידו כראש צוות חשיפה הוביל העותר את החקירות נגד קציני המשטרה הבכירים ביותר, ביניהם רוב חברי סגל הפיקוד הבכיר של המשטרה, קצינים בדרגת ניצב: הסמפכ"ל, ניסים מור; ממ"ז ש"י, קובי כהן; ממ"ז חוף, חגי דותן; ראש לה"ב 433, רוני ריטמן; ראש לה"ב 433, מנשה ארביב; ראש את"ן, ברונו שטיין, וקצינים נוספים בדרגות בכירות, ביניהם סממ"ז מרכז, תנ"צ שמעון בן הרוש, מת"ח באר שבע, נצ"מ משה איבגי; מת"ח זבולון, נצ"מ אילן סרדל; ומת"ח כרמיאל, נצ"מ ויקטור בוסקילה.

40. אם בכך לא די, העותר גבה הודעות גם מראש אמ"ש דאז, ניצב ירון בארי, ומהמפכ"ל דאז עצמו, רנ"צ יוחנן דנינו וחקר עוד קצינים רבים בחשד למגוון עבירות, בין היתר, ב"פרשת רונאל פישר", ב"פרשת הרב פינטו", ועוד.

41. כתוצאה מהחקירות שהוביל העותר, הועמדו קצינים בכירים מאד לדין פלילי או משמעתי. להווי ידוע שחקירות רגישות אלה יצרו מתח קיצוני בין בכירי משטרת ישראל לבין מח"ש, כפי שיפורט בהמשך.

42. בתום שנת שירות עתירת הישגים במח"ש, במהלכה עמד העותר בתקופת הניסיון בהצלחה רבה ולשביעות רצונם המלאה של מפקדיו - מנהל מח"ש דאז, עו"ד אורי כרמל, וסגן מנהל מח"ש, עו"ד משה סעדה - יצא העותר בינואר 2016 לקורס פו"מ, אותו סיים בהצלחה יתרה, בציון סופי 91.

43. בסיום קורס פו"מ מצא סגל הקורס את העותר כמתאים לקידום:

"חניך בעל יכולות פיקודיות, בעל יכולת להוביל פקודים לביצוע משימות. בעל יכולת ניתוח והסקת מסקנות ברמה גבוהה. בעל תפיסה פיקודית מגובשת מאופיינת בסמכותיות ומקצועיות, מלווה במחויבות אישית לביצוע, תוך הפעלת שיקולים רציונליים. אינטליגנטי מאוד, בעל יכולת חשיבה וניתוח אנליטיים ברמה גבוהה. נחוש ואסרטיבי מאוד, דוחף בהתמדה לביצוע משימות, ומוכוון משימה באופן מובהק. ישיר מאוד, לעיתים ישיר מידי, אינו מהסס להביע את עמדתו ללא מורא. נמצא מתאים לקידום".

• העתק גיליון ציונים מיום 20/7/16 מצ"ב ומסומן "ו"

44. גם בהערכת עמיתים בקורס פו"מ, קיבל העותר הערכה גבוהה מאד. כמעט שליש מעמיתיו בחרו בו כאחד מתוך שלושת המתאימים ביותר לקידום וכרבע מעמיתיו לקורס בחרו בו כאחד משלושת המצטיינים ביותר בקורס.

• העתק הערכת עמיתים מקורס פו"מ מצ"ב ומסומן "ז"

45. עוד יצוין, כי מדד שחק בעניינו של העותר - המהווה את המדד הקובע לצורך קביעת מסלולם של קצינים בדרגת פקד עד סנ"צ בדיוני התנועות, ואשר מעריך את פוטנציאל ההצלחה בתפקידי סנ"צ של קצינים בדרגת רפ"ק - עומד על 115 ומדד איכות תפקודו עומד על 119. לעניין זה יובהר, כי לפי נוהל אמ"ש 05.03.08 "מינוי, קידום ושיבוץ של קצינים לתפקידי רפ"ק ומעלה" (להלן: "נוהל 05.03.08"), תנאי הסף לקידום לדרגת סנ"צ הינו ציון 90 במדד איכות תפקוד. כלומר, מדובר בקידום ב"מסלול ירוק", ללא סייגים.

• העתק נוהל 05.03.08 מצ"ב ומסומן "ח"

46. הנה כי כן, משסיים בהצלחה את שנת הניסיון בתפקיד ועמד בהצלחה בקורס הפו"מ, הושלמה זכאותו של העותר לקידום לדרגת סנ"צ בהתאם להבטחה המנהלית שניתנה לו ולנוהל תקינה גמישה שנועד למצבים אלו והמחייב אף הוא קידום בתום שנת הניסיון.

47. אף נהלי משטרת ישראל חייבו את קידומו של העותר. סעיף 7 לנוהל 05.03.08, אשר קובע, כי מעבר קורס פו"מ מהווה תנאי לקבלת מינוי סנ"צ במגזר הייעודי, מורה באופן מפורש, כי "קצין השוהה בקורס שהינו הכרחי לצורך קידומו, יקודם במינוי/בדרגה בתום הקורס".

48. לפיכך, העותר היה זכאי לקידום כבר ביולי 2016. משהעותר לא קודם אז, התשתית העובדתית שפורטה עד כה הייתה אמורה להיות מספקת לצורך עתירה זו. ברם, אין מנוס מלהמשיך ולתאר את מסכת האירועים שלא-תיאמן, שהתרחשה מאז ועד היום, ואשר גרמה לפגיעה אישית חריפה בעותר, וחמור לא פחות מכך, גרמה לפגיעה חמורה בחוזקה ובעצמאותה של מח"ש כולה.

#### ג(4) הפרת ההבטחה המנהלית, נהלי משטרת ישראל ונהלי מח"ש וניסיונות מח"ש לממש את ההבטחה

49. בסוף קורס פו"מ וללא הצדק, העותר לא קודם חרף הנחיית מנהל מח"ש הקודם, עו"ד אורי כרמל; חרף ההבטחה המנהלית שניתנה לו; חרף הוראות נוהל תקינה גמישה; וחרף הוראות נוהל 05.03.08.

50. כאמור לעיל, יציאתו של העותר לקורס פו"מ בינואר 2016, שהינו תנאי לקידום לדרגת סנ"צ, הייתה - גם אם באיחור של שנה - אבן דרך ידועה מראש לצורך מימוש הקידום שהובטח לו ובמטרה לאייש ולהתאים את דרגתו של העותר לתקן של ראש צוות חשיפה במח"ש, שהינו, כאמור, תקן סנ"צ.

51. בתחילת ינואר 2016, כשהעותר החל את קורס פו"מ, הועלתה מחדש דרגת התקן של מפקד זרוע חשיפה במח"ש מרפ"ק לסנ"צ, כמובטח וכמתחייב מנוהל תקינה גמישה.

- העתק בקשה להעלאת ד"ת ר' זרוע חשיפה מצ"ב ומסומן "ט"
- העתק הודעה בנוגע להעלאת דרגת תקן מפקד זרוע חשיפה במח"ש מצ"ב

#### ומסומן "י"

52. בהתאם לאמור, ועל מנת לעמוד בהבטחה שניתנה לעותר, פנה סגל מח"ש לרמ"ח כ"א במשטרה בבקשה להעלות את העותר לדרגת סנ"צ עם סיום קורס פו"מ.

53. למרבה ההפתעה, בקשת מח"ש נדחתה לאור החלטת ראש אמ"ש דאז, כי קידומו של העותר ייבחן רק לאחר שינותב לקידום במסגרת דינוי תנועות לשנת 2016, זאת, בנימוק כי: "כפי שכלל הקצינים השוהים בקורס פו"מ הנוכחי אינם רשאים להתמודד על תפקידים מקדמים, לא ניתן להחריג את הקצין". זאת, חרף העובדה שהעותר לא התמודד על תפקיד מקדם אלא נועד לחזור למקום שירותו עם סיום קורס פו"מ, לתפקידו כראש צוות חשיפה.

- העתק מייל מיום 2/5/16 מאת ראש חוליית שיבוץ וקידום קצינים מצ"ב

#### ומסומן "יא"

54. ואולם, העותר אינו ולא היה אז קצין משטרה רגיל השוהה בפו"מ. העותר היה קצין מח"ש שקידומו הובטח מראש בכפוף להתאמה לתפקיד ועמידה בהצלחה בקורס פו"מ - תנאים בהם עמד בקלות והרבה מעל הרף הנדרש לדעת מפקדיו במח"ש ובפו"מ.

55. העותר אף לא התמודד לתפקיד מקדם. העותר כבר קודם, עת קיבל את תפקידו במח"ש ובאותה עת, תקן התפקיד עלה כבר לתקן סנ"צ בהמתנה לעותר שיאיישו כסנ"צ.

56. בתגובה, חזרה ראש תחום ניהול וכ"א במח"ש, סנ"צ שפרה שמר, על הבקשה להעניק לעותר את דרגת הסנ"צ בסיום קורס פו"מ, תוך שציינה, כי העותר עבר למח"ש לצורך הקידום; כי העותר חוזר לתפקידו כראש צוות חשיפה ואינו מתמודד על תפקיד מקדם; כי העותר מילא את תפקידו לשביעות רצון ההנהלה; וכי הנהלת מח"ש פועלת לפי נוהל תקינה גמישה של המשרד לביטחון פנים, המסדיר את מינוי ראש צוות במח"ש. עוד ציינה ר' תחום ניהול וכ"א בפנייתה כי: "דרגת הסנ"צ שייכת לתפקיד ר' צוות ולא ברור מה המניע למנוע זאת ממנו".

• העתק מייל מיום 3/5/16 מצ"ב ומסומן "יב"

57. משפנייתה של סנ"צ שמר להענקת דרגת סנ"צ לעותר לא נענתה, פנה סגן מנהל מח"ש, עו"ד משה סעדה, לרמ"ח כ"א במשטרה, וביקש לפעול בהקדם לקידומו של העותר לדרגת סנ"צ:

"הקצין עבר למח"ש רק לאחר שהובטח לו באופן מפורש ע"י מנהל מח"ש, מר אורי כרמל, כי לאחר שיעמוד בתקופת ניסיון של שנה בתפקיד ולאחר שיעבור קורס פו"מ הוא יקודם לדרגת סנ"צ. ההבטחה של מנהל מח"ש ניתנה בתיאום מלא ועל דעת ראש אמ"ש דאז ירון בארי וכן על דעת מפכ"ל המשטרה דאז יוחנן דנינו. יודגש, כי הקצין שהיה ר' צוות מצטיין ביאח"ה עבר למח"ש אך ורק לצורך קידום וזאת כפי שמשתקף באופן ברור וחד בראיון מיום 4/9/14 שערך לו מפקדו, ר' יאחה דאז אפי ברכה ז"ל".

• העתק מייל מיום 2/6/16 מצ"ב ומסומן "יג"

58. לאחר סיום קורס פו"מ ולאור סירובה של ר' אמ"ש לעמוד בהבטחה שניתנה לו, בניגוד לנוהל לפיו קצין השוהה בקורס כתנאי לקידום יקבל דרגה בתום הקורס, פנה העותר בבקשה לקיום ראיון אצל המפכ"ל דאז, רנ"צ רוני אלשיך (להלן: "המפכ"ל דאז"), בנוגע לקידומו לדרגת סנ"צ.

59. לקראת הראיון הצפוי של העותר אצל מפכ"ל המשטרה, תיאר מנהל מח"ש הקודם, עו"ד אורי כרמל, את השתלשלות העניינים בעניין קידומו של העותר:

"דובי התמנה לתפקיד בעקבות המלצה חמה ועל רקע הערכת עובד מעולה שנערכה לו ע"י ראש יאח"ה, תנ"צ אפי ברכה ז"ל, בתיאום עם ראש אח"מ, ניצב מני יצחקי,

תוך שהיה ברור שדובי מוקצה למח"ש על תקן איש חקירות מעולה שמיועד לקידום. מדובר בקצין עם נתונים בולטים ורקורד מוכח לאורך שנים רבות במערך החקירות של משטרת ישראל, אשר הוצג בפניי ע"י מפקדיו כאחד החוקרים הבולטים והראויים לקידום במערך החקירות של יח' להב 433.

למרות שדובי היה מיועד לצאת לפו"מ עוד בראשית 2015, הוא הסכים לבקשתי לדחות את הפו"מ בשנה על מנת לאפשר לי לבחון אותו בתפקידו, כל זאת תוך הבנה מלאה - על דעת ר' אמ"ש דאז, ניצב ירון בארי - לפיו ככל שיצליח בתפקידו לשביעות רצוני, הוא יצא לפו"מ בתחילת שנת 2016 ויקודם במח"ש לדרגת סנ"צ.

...

אציין כי תקן התפקיד של ר' צוות חשיפה במח"ש הוא סנ"צ. הענקת הדרגה תאפשר לי כמנהל מח"ש למלא את התקן הרלוונטי ולהתאים את דרגת הקצין לתפקיד, כמתחייב. עוד אציין כי לפי סיכום ראיון שנערך עם דובי, הוא מתוכנן להישאר במח"ש בתפקיד ראש צוות חשיפה לקדנציה מלאה ממועד קבלת הדרגה.

על בסיס האמור, אני סבור שדובי ראוי לקידום המובטח עם סיום קורס הפו"מ, כמתוכנן וכמוסכם. בשולי הדברים, אוסיף שנסיבות הענין מצדיקות בעיני - כפי שנעשה בעבר - מתן משקל מיוחד (ההדגשה במקור - הח"מ) להמלצת מנהל מח"ש בכל הנוגע לקידום קציני משטרה מושאלים המועברים לפיקודו - מטעמים מובנים וברורים".

- העתק מכתב מיום 27/6/16 מצ"ב ומסומן "יד"

60. במסגרת העברת חומר לקראת ראיון אצל המפקח"ל בנוגע לבקשת קידומו של העותר, חזרה ר' תחום ניהול וכ"א, סנ"צ שפרה שמר, על עיקרי ההבטחה בפני ראש אמ"ש:

**"דרגת התקן של ראש צוות חשיפה הינה סנ"צ. הורדנו דרגת התקן כדי שנוכל לקלוט את דובי אליה וגם אתה בראיון עם דובי ציינת שלאחר שנה בתפקיד דרגת תקן התפקיד צפויה להעלות לסנ"צ".**

- העתק מייל מיום 28/6/16 מצ"ב ומסומן "טו"

61. ביום 20/7/16 התקיים לבקשתו של העותר ראיון אצל המפכ"ל דאז. במהלך הראיון פירט העותר בפני המפכ"ל את השתלשלות העניינים בעניין מניעת קידומו - את ההבטחה שניתנה לו טרם מעברו למח"ש; את מעברו בהצלחה את קורס פו"מ; את הערכות מפקדיו המעולות שניתנו לו במהלך שירותו, הן ביאח"ה והן במח"ש; את המלצת ראש מח"ש לקדמו; את נתוני האישיים המצויים ברף העליון של קציני המשטרה; ואת הבעייתיות בעובדה שההכרעה בעניינו נתונה לקצינים בכירים, בעוד שבתפקידו העותר חקר וחוקר אנשים מקרבם, החשודים בפלילים. במהלך הראיון ביקש העותר לקבל הנמקה ביחס לטעם שבגיניו הוא נמצא לא מתאים לקידום. **במהלך הראיון נמנע המפכ"ל דאז מלהתעמת עם העובדות והמסמכים שהובאו בפניו ומסר לעותר אך, כי בשנת 2016 הוא אינו עומד בתבחינים לקידום וכי אין הוא, המפכ"ל, "מתכוון לעקוף את הכללים בתהליך. שכן, נערכה ועדה אשר אמרה את דבריה. איני נכנס לשיקול דעת הוועדה או החלטותיה".**

• העתק סיכום ראיון מיום 20/7/16 מצ"ב **ומסומן "טז"**

62. כפי שיפורט להלן, בדעבד הסתבר לעותר, כי בסמוך לראיון זה, בו נמנע כביכול המפכ"ל דאז מלהתערב ולתקן את העוול שנגרם לעותר, לא היה המפכ"ל דאז ניטרלי ביחס לעותר. הוא סימן אותו כגורם שמפריע למשטרת ישראל בעבודתה ופעל באופן אקטיבי להדחתו מהשירות במשטרת ישראל.

**ג(5) ברקע הדברים - הסלמת יחסי משטרת ישראל - מח"ש לאור החקירות שניהל העותר וניהול מלחמת חורמה אישית מצד המפכ"ל דאז נגד העותר**

63. בשלהי שנת 2015, במקביל למינויו של המפכ"ל דאז לתפקיד מפכ"ל המשטרה, בעקבות מידע שהתקבל במח"ש אודות חשד לביצוע מעשה מגונה, ניהל העותר חקירה פלילית נגד ראש לה"ב 433, **ניצב רוני ריטמן**. בתום חקירה מהירה וממצה, מצאה מח"ש, כי קיים סיכוי סביר להרשעתו של ניצב ריטמן במעשה מגונה ובהטרדה מינית, וכי קיים עניין ציבורי, נוכח תפקידו הבכיר, בהגשת כתב אישום נגדו, בכפוף לשימוע. המלצת מח"ש וחומרי החקירה שנאספו הועברו ליועץ המשפטי לממשלה, לפרקליט המדינה ולמחלקת המשמעת במשטרת ישראל.

64. **בניגוד להמלצת מח"ש**, החזיר המפכ"ל דאז את ניצב ריטמן לתפקידו הרגיש והבכיר כראש לה"ב 433, כאילו לא היו דברים מעולם.

65. להשלמת התמונה יצוין, כי בחודש נובמבר 2017, בסופו של הליך משפטי ארוך, **אילץ בית המשפט העליון בבג"צ 3884/16 את משטרת ישראל ואת העומד בראשה לסיים את שירותו של ניצב ריטמן**. בית המשפט העליון קבע, כי נפלו פגמים בתשתית העובדתית שנשקלה על ידי המפכ"ל דאז, לצורך קבלת ההחלטה בדבר הימנעות מנקיטת צעדים מנהליים נגד ניצב ריטמן. כן העביר בית המשפט העליון ביקורות אודות "עמימות" החלטת היועץ המשפטי לממשלה, שהתקבלה על דעת פרקליט המדינה, שלא לנהל הליך פלילי נגד ניצב ריטמן.

66. בראשית חודש אפריל 2016, חלה מנהל מח"ש דאז, עו"ד אורי כרמל, ובעקבות זאת הוא נאלץ לצמצם משמעותית במשך פרקי זמן תחומים את עבודתו. באותה תקופה ועל רקע האמור, ביקר המפכ"ל דאז את מנהל מח"ש בביתו. במסגרת הפגישה הלך המפכ"ל דאז על מח"ש ואנשיה, תלונות שנשמעו מפיו בעבר. במסגרת זו המפכ"ל דאז, שבתפקידו הקודם כיהן כסגן ראש השב"כ, אמר למנהל מח"ש, בכווננו למח"ש "אתה הרי יודע שאני מומחה בפירוק ארגונים עוינים".

67. במהלך אותה פגישה, 3 חודשים לפני הראיון המתואר לעיל, ביקש המפכ"ל דאז להקרין סרטון בפני מנהל מח"ש. על מסך שהובא לביתו של מנהל מח"ש במיוחד לצורך זה, ביקש המפכ"ל דאז להקרין תיעוד חקירה שנערכה במח"ש לחשוד, נצ"מ אילן סרדל. המפכ"ל דאז טען, כביכול על סמך תיעוד אותה חקירה, כי יש להדיח את העותר - לא פחות. מנהל מח"ש סירב לצפות בסרטון יחד עם המפכ"ל דאז, והבהיר לו שיראה את הסרטון בעצמו. על פי הידוע, הסרטון הוצג גם בישיבת סגל הפיקוד הכללי של משטרת ישראל, ושמו של העותר הוכפש באופן חסר תקנה בפני צמרת המשטרה כולה, כל זאת בעת שהעותר שוהה בקורס פו"מ ומצפה לקידומו. איזה סיכוי היה לעותר לקבל את הקידום המובטח במצב דברים זה? אבל באותו שלב, העותר כלל לא היה מודע למתרחש מתחת לאפו.

68. למותר לציין, כי מדובר בסרטון ערוך ובטענות סרק שמוטב שלא היו באות לאוויר העולם. כלל הטענות נבדקו על ידי הגורמים המוסמכים לכך בפרקליטות המדינה, ונשללו. העותר ירחיב בנושא זה להלן.

69. בחלוף מספר חודשים בהם המשיכה והתעכבה העלאת העותר בדרגה, ניהל העותר חקירה נוספת בעלת פרופיל ציבורי גבוה, אשר היה בה כדי להביך את צמרת המשטרה כולה ובפרט את המפכ"ל דאז. בתאריך 18/1/17, נהרג המנוח יעקב אבו אלקיען ז"ל בכפר אום אל-חיראן מאש אנשי משטרה, והשוטר ארז לוי ז"ל נהרג אף הוא כתוצאה מפגיעת רכבו של אלקיען המנוח. בשלב מוקדם מאוד של האירוע, הכריז המפכ"ל דאז בפני התקשורת, כי מדובר באירוע לאומני שנוטרל על ידי משטרת ישראל. בסמוך לאחר מכן, הפיצה דוברת משטרת ישראל ביוזמתה את סרטון האירוע שצולם על ידי מסוק משטרת, ממנו עלו סימני שאלה רבים ביחס להתרחשות וביחס לטענת המפכ"ל דאז כי מדובר ב"פיגוע". פרסום סרטון זה הוביל לפתיחת חקירת מח"ש.

70. בלשון המעטה, ייאמר, כי משטרת ישראל לא שיתפה פעולה עם החקירה שניהלה מח"ש אודות האירוע. התנהלותה החריגה ביחס לאירוע זה פורטה לימים בחוות דעת שנערכה במח"ש בנושא, אשר הוגשה לפרקליט המדינה, עו"ד שי ניצן. במהלך החקירה שנוהלה אותה עת על ידי העותר, הופעלו על מח"ש לחצים מצד המפכ"ל דאז. הדברים הגיעו לשיא כאשר עוזר המפכ"ל דאז שלח בשגגה לסגן מנהל מח"ש, עו"ד משה סעדה, הודעה שנשלחה אליו מהמפכ"ל דאז, בה האחרון מורה לו: "תיכנס בסעדה" (הטעות באיות השם, במקור - הח"מ; נספח ב' לתצהירו של משה סעדה).

71. הדברים מדברים בעד עצמם - באופן יזום, ניסה המפכ"ל דאז להרתיע את מח"ש מלחקור את משטרת ישראל ובפרט את אירוע אום אל-חיראן. המפכ"ל דאז הורה לעוזרו, לא פחות ולא יותר, "להיכנס" בסגן מנהל מח"ש שהיה ממונה על מח"ש בפועל בזמן החקירה (עקב מחלתו של מנהל

מח"ש). מובן, כי בנסיבות אלה, לעותר, ששנה קודם לכן ניהל חקירות שהובילו לפיטוריהם של מרבית הקצינים שנמנו על צמרת המשטרה, לא היה כל סיכוי לקבל את הקידום שהובטח לו, שעה שהחקירה אותה ניהל מביכה באופן פומבי את המפכ"ל דאז.

72. על רקע העימותים בין מח"ש לבין משטרת ישראל, שהגיעו לשיא באירועים המתוארים, נערכה ביום 23/2/17 ישיבה בלשכת היועמ"ש, במהלכה **דרש המפכ"ל דאז במפגיע מהיועמ"ש ומפרקליט המדינה, לערוך לאלתר שינוי מבני במח"ש, קרי, להפריד את הפרקליטות והחקירות במחלקה**. כאמור, באותה עת, עמד המפכ"ל דאז בראש הארגון נשוא החקירה הרגישה של מח"ש, ואשר עקב התבטאויותיו הפומביות המוקדמות לגבי טיב האירוע, הפך לבעל עניין בתוצאות החקירה. במהלך ישיבה זו, עומתו המפכ"ל דאז ועוזרו עם המסר המאיים שנשלח למח"ש ולחוקריה, ובראשם העותר.

73. במצב דברים חריג זה, המפכ"ל דאז, בעל עניין בחקירה, פעל באופן אקטיבי על מנת לפרק את מח"ש ולהחליש אותה. לא מיותר לציין, כי באותה תקופה היו היחסים בין המפכ"ל דאז לפרקליט המדינה דאז וליועמ"ש, רגישים. הימים היו ימי השיא של חקירות ראש הממשלה. שיתוף הפעולה שנדרש מצד כלל הגורמים על-מנת לקדם את חקירות ראש הממשלה - שעמדו בעין התקשורת ובעין הסערה הציבורית והביקורת הפוליטית הקשה - היה חיוני לכלל גופי אכיפת הדין. לפיכך, למפכ"ל דאז היה מעמד חזק מהרגיל בקרב בכירי פרקליטות המדינה. היבט זה השתקף, בין היתר, בנאום הפרישה החריף של מנהל מח"ש הקודם, שציטוט ממנו הובא בפתח העתירה.

74. כמה חודשים לאחר מכן, ביום 23/11/17, פורסם בתקשורת, כי המפכ"ל דאז **מאשים את הנהלת מח"ש בהסתרת "מסמך השב"כ"**, בו פורטה עמדת השב"כ, כך טען, לפיה האירוע באום אל-חיראן אכן היה "פיגוע". על פי הפרסומים, אמר המפכ"ל דאז כי "מח"ש העלימה מתיק החקירה את מסמך השב"כ הרגיש והדרמטי", ולדבריו, **העלמת המסמך מגיעה לכדי "בידוי ראיות ושיבוש חקירה"**. למען הסר ספק, טענות קשות אלה כיוון המפכ"ל דאז כלפי העותר, שהיה האחראי על החקירה. מפכ"ל המשטרה בכבודו ובעצמו העליל על העותר, כי הוא העלים ראיות באופן מכוון וגרם לעיוות דין. מדובר היה כמובן בטענה כוזבת. משהובא "מסמך השב"כ" בפני חוקרי מח"ש, עלה ממנו כי עמדת השב"כ הינה כי האירוע באום אל-חיראן לא היה "פיגוע", בדיוק כשם שסברו חוקרי מח"ש, ובהם העותר.

• העתק כתבה מיום 23/11/17 מצ"ב **ומסומן "ז"**

## **ג(6) פניית מנהל מח"ש לפרקליט המדינה והמשך הידרדרות היחסים בין מח"ש**

### **למשטרת ישראל**

75. ביום 17/7/17 ערך מנהל מח"ש, עו"ד אורי כרמל, דיווח רשמי בנוגע להתנהלות המשטרה בראשות המפכ"ל דאז, כלפי מח"ש. בדיווח, שקדם לפגישה עם פרקליט המדינה בנושא זה, פירט מנהל מח"ש את הניסיונות להטיל מורא על אנשי מח"ש, אשר כללו, בין היתר, ניסיון לאיסוף

שיטתי של מידע נגד העותר וניהול נגדו של "מסע ציד". עוד תיאר מנהל מח"ש את סיכול קידומו בדרגה של העותר על ידי הדרג הבכיר במשטרה, בניגוד לסיכום המוקדם בין מנהל מח"ש לראש אמ"ש במשטרה, כאשר במניעת קידומו מעורבים קצינים בכירים, שחלקם נחקרו על ידי העותר בתפקידו כראש צוות חשיפה במח"ש.

• העתק דיווח מיום 17/7/17 מצ"ב ומסומן "יח"

76. זאת ועוד; בראיון מיום 28/1/18 ברדיו כאן ב', נשאלה דוברת המשטרה דאז, נצ"מ מירב לפידות, בקשר לאחד מתיקי החקירה שהוביל העותר, האם לא ניתן לסמוך על מח"ש. על כך השיבה דוברת המשטרה דאז בחריפות: "אני חד משמעית אומרת את זה." יצוין, כי לאחר פניה רשמית של משרד המשפטים, נצ"מ לפידות נאלצה להתנצל מאוחר יותר על התבטאויותיה בתוכנית.

• העתק כתבה מיום 28/1/18 מצ"ב ומסומן "יט"

77. מנהל מח"ש הקודם, עו"ד אורי כרמל, התייחס בדו"ח סיכום שנת 2017 של המחלקה לחקירות שוטרים להסלמה ביחסי מח"ש - משטרת ישראל:

"בעוד שאר יחידות הפרקליטות פועלות בסנכרון מלא עם ראשי מערכת האכיפה ועם המשטרה, מח"ש פועלת במרחב שונה, מבודד במידה רבה. תיקי החקירה של מח"ש המתפצחים חדשות לבקרים, עלולים להביך את המשטרה ואף לקלוע את ראשיה למצוקה בהיבט הפיקודי או הציבורי.

...

מי שאינו מבין את מהותם של הדברים ואת תכלית קיומה של המחלקה לחקירות שוטרים, עלול לראות במח"ש גורם זר, עוין, כזה המייצר "אי שקט תעשייתי" במערכת. מדובר, כמובן, בתפיסה מעוותת של המציאות ובחוסר הבנה בסיסי של המצב הנורמטיבי ושל מערכת האיזונים והבלמים המתקיימת בתוך המערכת פנימה;

...

על רקע המתח המובנה בין המשטרה למח"ש, נוכח המצוקה אליה נקלע פיקוד המשטרה בעקבות מספר אירועים מביכים, נאלצה המחלקה לספוג במהלך השנה מספר מתקפות פומביות ואחרות, חסרות-תקדים בגסותן ובבוטות שאפיינה אותן, ומשוללות יסוד בטיבן, וזאת מצד גורמים שונים במשטרה.

המשכיל (במח"ש) בעת ההיא ידום.

...

בימים אלה נמצאת מח"ש על סף חילופי גברי בראשות המחלקה. על רקע המתקפות משולחות הרסן וחסרות היסוד על המחלקה ואנשיה, ולאור עבודתה המשמעותית והברוכה של המחלקה והתוצאות המצוינות של העשייה בה, צו השעה הוא לשדר גיבוי לעוסקים במלאכה, להבטיח את היציבות ואת שימור ה-DNA המח"שי".

• העתק חלק רלוונטי מדו"ח סיכום 2017 מצ"ב ומסומן "כ"

78. על רקע המתרחשות הקיצונית שתוארה לעיל בין מח"ש לבין משטרת ישראל, במהלך יולי 2016 עד יולי 2017, התקופה בה עוכב קידומו של העותר, פנה המפכ"ל דאז לפרקליט המדינה, עו"ד שי ניצן, מספר פעמים בנוגע להתנהלות העותר בחקירות שהתנהלו במח"ש, ביניהן גם בקשות להחיש את המענה לפניו. יובהר, כי לגבי רובן המכריע של התלונות נמצא על ידי פרקליט המדינה, כי אין מקום להמשך טיפול. הגשת תלונות בידי הממונה על משטרת ישראל נגד החוקר האחראי על חקירותיהם של אנשי משטרה, תוך פניות חוזרות להחשת הטיפול, מחדדת את מסכת הלחצים והאיומים שהפעילו המפכ"ל דאז וצמרת משטרת ישראל על העותר.

### ג(7) בדיקת הטרוניות של המפכ"ל דאז נגד העותר

#### תחקור תיק "סבג"

79. לאור עמידתו של העותר בחזית החקירות המתוקשרות והרגישות במח"ש, הוגשו נגדו תלונות רבות, רובן מטעם בעלי עניין. בשולי הדברים יוער, כי רוב התלונות התגבשו סביב קריאת המפכ"ל לרכז בלשכתו תלונות נגד מח"ש (!). התלונות העיקריות נגד העותר התרכזו ב"תיק סבג". בפרשה זו זיכה בית המשפט 4 נאשמים ששירתו בעת הרלוונטית בתחנת משטרת באר שבע, תוך שהטיח ביקורת חריפה במחלקה לחקירות שוטרים בכלל ובעותר בפרט. ביקורת בית המשפט ביחס לעותר קיבלה הד תקשורת על ידי דוברות משטרת ישראל.

80. כאמור לעיל, ביום 5/7/16, כשבועיים לפני הראיון שערך המפכ"ל דאז לעותר, בו הציג עצמו המפכ"ל דאז כמי שאינו מתערב בקידומו של העותר, העביר המפכ"ל דאז לפרקליט המדינה דאז, עו"ד שי ניצן, בקשה לבדיקת התנהלות העותר, נוכח הביקורת של בית המשפט ותלונה של אחד הנאשמים באשר להתנהלות העותר בחקירת הפרשה. התלונה הממוחזרת הוגשה כיומיים בלבד עובר לסיום קורס פו"מ וקבלת הדרגה שהובטחה לעותר.

81. מכל מקום, מנהל מח"ש הורה על ביצוע בדיקה פנימית נפרדת של כלל חומרי התיק ופרוטוקול הדיונים, ע"י פרקליטה שלא הייתה מעורבת בטיפול בו, זאת ביחס לממצאים שנקבעו לגבי מח"ש ואנשיה. ממצאי הבדיקה הניחו את דעת מנהל מח"ש, כי לא הייתה תשתית של ממש לממצאים שנקבעו לחובת העותר. בצד זאת, לבקשת פרקליט המדינה, ערך המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), עו"ד שלמה (מומי) למברגר, בדיקה מקיפה ויסודית מטעמו שבסופה, שנה

**וחצי אחרי פניית המפכ"ל דאז, כאשר בכל אותו זמן נמנע קידומו של העותר (ולא מנימוק זה),**  
הפיץ עו"ד למברגר מסמך הפקת לקחים מפורט בנוגע להכרעת הדין ב"תיק סבג". עו"ד למברגר  
קבע בעניינו של העותר:

**"כבר כאן מצאנו לנכון לכתוב את מסקנתנו, ולפיה, לאחר  
שעברנו על כל החומרים הרלבנטיים, אנו סבורים כי לא  
היה מקום להטחת הביקורת הקשה שהוטחה בדובי  
בהכרעת הדין, ואף נוסף, כי לתחושתנו נגרם לו עוול של  
ממש. כמו כן, לא מצאנו כי נפל כל פגם במהימנותו.**

...

הנה כי כן, יכול להיות שתשובותיו של דובי יכולות להתפרש  
כתשובות 'מעצבנות', או שיש בהן אף כדי לעורר אנטגוניזם,  
ואולי אפשר אפילו להגיד שהוא 'לא העיד עדות מיטבית',  
אך בסופו של דבר הוא השיב לכל השאלות שנשאל  
בתשובות ענייניות, ועשה כמיטב יכולתו לסייע לביהמ"ש  
בחקר האמת, במגבלות ובנסיבות של דרך חקירתו".

- העתק חוות דעת מיום 22/1/18 של המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים)

מצ"ב ומסומן "כא"

#### שימוע בפני פרקליט המדינה

82. חרף קביעותיו של עו"ד למברגר בעניין "תיק סבג", לפיהן נגרם לעותר עוול של ממש, זימן  
פרקליט המדינה דאז, עו"ד שי ניצן, את העותר לצורך קבלת התייחסותו ביחס להתבטאויות  
מילוליות בשני מקרים נקודתיים (להלן: "השימוע"). שני מקרים אלו היו שוליים ומינוריים  
ביחס לטענות המקוריות שהועלו נגד העותר, ובכלל.

83. ביום 14/6/18, כשנתיים לאחר פניית המפכ"ל דאז לפרקליט המדינה, כאשר בכל אותו זמן  
נמנע קידומו של העותר (ולא מנימוק זה), נערך שימוע זה. במסגרת השימוע תיאר העותר בפני  
פרקליט המדינה כי הינו "נרדף" בשל תפקידו במח"ש, ולראייה ציין את התלונות הרבות שהוגשו  
נגדו, שלגבי רובן המכריע נקבע, כי אין מקום להמשך טיפול. העותר הסביר, כי התלונות נוגעות  
לאמירות ספציפיות שנאמרו במסגרת חקירות קשות וארוכות. כן מסר העותר, כי אופיין של  
החקירות מחייב לעיתים שימוש בשפה בוטה, המותאמת לשפת הדיבור של הנחקרים. יחד עם  
זאת, הבהיר העותר, כי הפיק את לקחו ונטל אחריות על אותן התבטאויות.

84. פרקליט המדינה קבע: "... מצאתי כי נפל פגם בהתנהלות העותר בחקירות הנדונות, על אף שפעל  
מתוך רצון לברר את האמת ועל אף שנתגלו בחקירה ראיות המקדמות את בירור האמת".  
במסגרת השימוע מצא פרקליט המדינה, כי ההתבטאויות בחקירות הנדונות אינן מקובלות עליו

ונרשמה הערה בתיקו האישי של העותר, תוך קביעה, **כי אין מקום להליכים משמעותיים או פליליים.**

• העתק החלטה מיום 14/6/18 בעניין התנהלותו של העותר מצ"ב ומסומן "כב"

85. סעיף 5 לנוהל 05.03.08 קובע, שקצין לא ימצא מתאים לקידום/לא תוצג מועמדותו של קצין שהורשע בעבירה פלילית וטרם עברו 5 שנים ממועד הרשעתו; קצין שהורשע בבית הדין למשמעת בעבירה של שימוש בכוח/עבירה שיש עמה קלון/הפרה חמורה של חובותיו כשוטר, וטרם עברו 5 שנים ממועד הרשעתו; נגד הקצין תלוי ועומד תיק וזאת עד לסיום ההליכים בתיק.

86. ברור כי הנושא שנידון בשימוע רחוק ת"ק פרסה מהנסיבות המפורטות בסעיף 5 לנוהל 05.03.08. ובכל מקרה, **מדובר באירועים מינוריים, אשר אין בהם כדי לשחרר את המערכת מחובתה לממש את ההבטחה שניתנה לעותר בשנת 2014 לקידום בדרגה, שהייתה אמורה להתממש כבר בשנת 2016.** ייאמר, כי למיטב ידיעת העותר, איש אף לא נאחז בתוצאות שימוע זה כאמתלה לחריגה מההבטחה המנהלית, והדברים נאמרים למעלה מן הצורך.

### **ג(8) מנהל מח"ש נאלץ לעזוב את תפקידו ובמקומו מתמנית מנהלת חדשה**

87. כמתואר בהרחבה לעיל, מח"ש, ובפרט העותר, פעלו ללא מורא ולא היססו לחקור כל אימת שחשדו כי בוצעה עבירה. כתוצאה מחקירות אלה, אשר את רובן הוביל העותר עצמו, נפגעה קשות צמרת משטרת ישראל, לרבות המפכ"ל דאז.

88. כמתואר לעיל, המפכ"ל דאז ראה במח"ש גוף עויין וכ"מקצוען בתחום פירוק ארגונים עוינים", כפי שהעיד על עצמו, פעל באופן אקטיבי על-מנת לפרק אותו או לכל הפחות להחליש אותו ואת עצמאותו. מדובר בפעולות תקדימיות שלא יעלו על הדעת במדינה דמוקרטית, אך עובדה מצערת היא, שכך אכן קרה.

89. ביום 8/11/17 הודיע מנהל מח"ש דאז, עו"ד אורי כרמל על החלטתו לפרוש מתפקידו, זאת **שנה לפני המועד המתוכנן.** את הרקע לפרישתו המוקדמת היטיב עו"ד כרמל לתאר באירוע הפרישה שנערך לכבודו בחודש מאי 2018, בתום 25 שנות שירות במערכת אכיפת החוק. חלקים מנאום זה צוטטו בפתח הדברים, אך מפאת חשיבותם יצוטטו פעם נוספת:

"לצערי, מאז חילופי הגברי בביקוד המשטרה, על רקע חקירה רגישה שהתנהלה באותם ימים נגד קצין משטרה בכיר ביותר [הכוונה לחקירת מי שכיהן באותה עת כמפקד יחידת לה"ב 433, ניצב רוני ריטמן - הח"מ] והחלטות שנויות במחלוקת שהתקבלו בפרשה זו, השתנתה הרוח שנשבה מכיוון פיקוד המשטרה לעבר המחלקה, וזאת למרות שמאומה לא השתנה במח"ש עצמה.

חלק מהתיקים שלנו, בעיקר שתי פרשות מרכזיות, שהטיפול בהן התארך, והן לא ירדו מסדר היום הציבורי עקב רגישותן החברתית והציבורית [בג"צ ריטמן ופרשת אום חיראן - הח"מ], שבו והביכו מעת לעת את פיקוד המשטרה - כמו גם את השר הממונה עליה. התגובה הייתה סימון המחלקה כיגורם עויין, שניתן לתקוף אותו ואת מי מבכיריו דרך קבע, על פי רוב ללא שום בסיס. מדובר כמובן בחוסר הבנה בסיסי של מערכת האיזונים והבלמים המתקיימת בתוך המערכת פנימה; ובתפקידה של מח"ש כשומר סף רגיש וחיוני במיוחד. שכן דווקא בגלל שלהחלטות המתקבלות בתיקי המחלקה יש פוטנציאל להביך בטווח הקצר שותפים בכירים במערכת האכיפה, יש בהחלטות אלה כדי להיות נייר לקמוס לאינטגריטי של המערכת כולה, לא פחות מכך.

במקביל לשינוי שחל כמעט בן לילה ביחס המשטרה למח"ש, נקלעה מערכת אכיפת החוק כולה לתקופה מורכבת על רקע הליכים שונים, המוכרים לכל, שהיו אף הם במוקד תשומת הלב המשפטית, הציבורית והפוליטית. בתגובה לאיום המסתמן על המערכת מצד גורמים פוליטיים, שלבו ראשי מערכת אכיפת החוק באופן טבעי את זרועותיהם והתייצבו אל מול מה שנתפס לעיתים כמתקפה משולבת על המערכת בניסיון לשמר חזית אחידה וללכד כוחות.

וכך, בעוד שאר יחידות הפרקליטות פועלות בסנכרון עם ראשי מערכת האכיפה ועם המשטרה, כפועל יוצא מהתווך המורכב בו נמצאת המחלקה, מצאתי את עצמי לאורך תקופה לא קצרה, בשלב מתקדם של הקריירה המקצועית שלי, מבודד מבחינה מקצועית ונקלע שוב ושוב, בתוך המערכת בבית פנימה, לעימותים מקצועיים מסוג שלא הכרתי כמוהו בעבר, כאלה שהגיעו לעיתים לשורש מהות תפקידי כפרקליט וכמנהל בארגון".

(מאי 2018, מנהל מח"ש באותה עת, עו"ד אורי כרמל, בנאום פרישתו מהתפקיד).

90. דבריו של מנהל מח"ש הקודם - קשים ונוקבים. **ספק אם אי פעם אדם במעמדו התבטא כך באופן פומבי.** דברים אלה נאמרו מדם לבו ולבקשתו, העתקם נשלח לכל אנשי מח"ש. לא יכול להיות חולק, כי דברים אלה צריכים להטריד את מנוחתו של כל מי ששלטון החוק יקר לליבו.

91. משטרת ישראל לא יכלה לפגוע במעמדו של מנהל מח"ש, אך כן הצליחה לגרום לו לפרוש מוקדם מן הצפוי ומוקדם מן הראוי, כשהוא מטיל ספק במוסכמה, לפיה המערכת אותה הוא שירת במשך 25 שנים פועלת בהתאם לערכים עליהם הוא חונך בתחילת דרכו המקצועית. הדברים עולים באופן ברור מדבריו.

92. מעמדו של העותר שונה. העותר מצא עצמו תלוי במשטרת ישראל ובגורמי הפרקליטות. לדאבון הלב, כאמור בדברי מנהל מח"ש דאז, אלה האחורונים שילבו ידיהם עם גורמי משטרת ישראל נוכח ההתקפות המשולבות על גורמי אכיפת החוק, אז כהיום, על רקע חקירות ראש הממשלה. את מחיר שילוב הידיים - כניעת פרקליטות המדינה לגחמות המשטרה שמטרתן החלשת מח"ש - משלם העותר ומשלם הציבור.

93. את עו"ד אורי כרמל החליפה עו"ד קרן בר מנחם, המשמשת בתפקיד מנהלת מח"ש מאז ועד היום. בסמוך לאחר כניסתה לתפקיד של מנהלת מח"ש, היא פעלה על מנת לממש את המלצותיו ודרישותיו של המפכ"ל דאז ולהפריד בין אגף החקירות לאגף הפרקליטות במח"ש.

94. במהלך כהונתה של עו"ד בר מנחם, מח"ש חדלה כמעט לחלוטין מליזום חקירות. יובהר, כי חלק ניכר מעבודתה של מח"ש מקורו בחקירות יזומות. באופן טבעי, קיים חשש גדול הן בקרב שוטרים והן בקרב אזרחים להגיש תלונה נגד שוטרים, ובפרט נגד שוטרים בכירים. הימנעות מיוזמות פירושה שיתוק כמעט מלא של פעולת מח"ש ובמיוחד שיתוק כמעט מלא של בדיקה נגד גורמים בכירים במשטרת ישראל.

95. הנתונים הסטטיסטיים מדברים בעד עצמם ומעידים כאלף עדים על המתרחש (או על שלא מתרחש) במח"ש במהלך כהונתה כמנהלת מח"ש של עו"ד בר מנחם. בשנת 2017, שנתו האחרונה המלאה של מנהל מח"ש הקודם בתפקיד, הוגשו 124 כתבי אישום בעוד שבשנת 2018 הוגשו 69, רובם בתיקי חקירה שהחלו בתקופתו של מנהל מח"ש הקודם. על פי פרסומים בתקשורת, המבוססים על שאילתות של עיתונאים, בשנת 2019 מספר כתבי האישום המשיך לצנוח ומגמה זו נמשכת אף בשנת 2020.

• העתק חלק רלוונטי מדו"ח סיכום מח"ש לשנת 2017 מצ"ב ומסומן "כג"

• העתק עמודים רלוונטיים מדו"ח סיכום פרקליטות לשנת 2018 מצ"ב ומסומן

"כד"

96. גם מעמדו של העותר השתנה. באחת, חדלה מח"ש מללחוץ על משטרת ישראל לממש את ההבטחה המנהלית ולקדם את העותר. מנהלת מח"ש אף ניסתה להעביר את העותר לתפקיד זוטר יותר, תוך שהיא מציגה בפניו, באופן שאינו אמת, מצג כאילו מדובר בתפקיד שמעמדו זהה.

## ג(9) תפקודו של העותר במח"ש מאז הפרת ההבטחה המנהלית ועד היום והמשך

### הפגיעה בו

97. בתפקידו במח"ש המשיך העותר לקבל הערכות תקופתיות מצוינות. בין השנים 2014-2019 העריכו מפקדיו את תפקודו כ"גבוה בהרבה מן הדרישות 2".

- העתק ריכוז נתוני הערכות שוטר מצ"ב ומסומן "כה"

98. בסיכום דיון תנועות מיום 18/4/17 לעונת השיבוצים 2017, שיבח מנהל מח"ש דאז, עו"ד אורי כרמל, את העותר, תוך ציון ההבטחה המנהלית שניתנה לו:

**"קצין חקירות מצטיין. הועבר למח"ש בהתאם לסיכום עם ר' אמ"ש לפיו בתום שנה במח"ש, יצא לפו"מ ובכפוף למעבר פו"מ, יתמנה לסנ"צ ע"ח תקני המחלקה. סיים פו"מ בהצלחה יתרה. ראוי לקידום, כמובטח".**

- העתק סיכום דיון תנועות - רפ"ק - פקד מיום 18/4/17 מצ"ב ומסומן "כו"

99. במכתב לוואי להערכת עובד מיום 25/2/18 (נספח ג') שיבח בחום מנהל מח"ש דאז, עו"ד אורי כרמל, את העותר:

**"הקצין מהווה היום אדן מרכזי במערך החקירות במח"ש. הוא מזוהה עם פעילות חקירתית מקצועית ונחושה, המתבצעת ללא מורא, נחשב במחלקה לקצין אמיץ ומסור, אהוד ומוערך על פקודיו כמו גם על עמיתיו ועל הנהלת המחלקה וכמי שעמד בראש חקירות משמעותיות, הוא נהנה ממעמד ייחודי בקרב חוקרי המחלקה ואנשיה.**

מאז ועד היום, במהלך שנות שירותו במחלקה, הטמיע הקצין את העובדה שמח"ש, כיחידה פרקליטותית החוקרת אנשי משטרה, ומצויה תחת זכוכית מגדלת, מחויבת ונמדדת על פי נורמות קפדניות מהמקובל בגופי חקירה אחרים, ועל כן מתחייב ביצוע התאמה מצדו בהיבטים מקצועיים שונים. וכך נהג.

בהזדמנות זו אני מבקש להודות לדובי על שירות מסור, מקצועי ונאמן, על עשייה רבת ערך ורחבת היקף, לבטא את הערכתי ליכולת העמידה שגילה מול לחצים מורכבים וכבדים ביותר בחדרי החקירות - ובעיקר מחוצה להם, ולאחל לו שימשיך בפועלו רב הערך לתועלת המחלקה, משטרת ישראל והציבור".

100. באפריל 2019, בהערכה התקופתית האחרונה שבוצעה לעותר, נכתב :

"מדובר בקצין בעל יכולות גבוהות של הנהגה והנעת עובדים תוך דבקות במשימה. תרומתו למח"ש ניכרת ומשמעותית, ממלא תפקיד ר' זרוע חשיפה - דרום. מגלה מנהיגות, פיקוד, שליטה ויצירתיות. **יושב על תקן סנ"צ, ממליץ לקדמו מיידית.** נקי לשיפור - שיפור גישה שירותית".

• העתק פרופיל המועמד מצ"ב ומסומן "כז".

101. יובהר, כי זו ההערכה האחרונה שניתנה לעותר עד היום, שכן, כפי שיפורט להלן, במהלך חצי השנה האחרונה היה העותר נתון בניסיון להסדיר את עניינו מול המשיבות 1 ו-2.

102. למרבה הצער, למרות תיפקדו המצויין של העותר, מנהלת מח"ש הנוכחית לא פעלה בשקידה הנדרשת על מנת לממש את ההבטחה המנהלית שניתנה לעותר.

103. נכון למועד זה, בחלוף ארבע שנים מהמועד בו הייתה אמורה ההתחייבות אודות קידומו בדרגה של העותר להתממש, העותר לא קודם. בחודש ספטמבר 2016 מונה העותר לתפקיד מקדם של ראש זרוע חקירות במח"ש, תפקיד שהמקביל לו ממלאו בדרגת נצ"מ, אולם העותר נותר בדרגת כתף רפ"ק ובתקן סנ"צ.

104. בוועדת הדרג האחרונה שהתכנסה בעניינו של העותר בדצמבר 2019 במשטרת ישראל, בראשות ס' ראש אח"מ במשטרה, חברי הוועדה כללו את הנציגים הבאים: ס' ראש אח"מ, סממ"ז תל אביב, סממ"ז ש"י, מפקד המכללה הלאומית לשוטרים, ממ"ר שרון, קצין אח"מ מג"ב, קצין אח"מ צפון, קצין אח"מ חוף, קצין אח"מ ירושלים, קצין אח"מ דרום ומפקד זרוע חקירות מח"ש. כלומר, **11 מתוך 12 חברי הוועדה הינם אנשי משטרה בכירים, שנגד חלקם נפתח תיק מח"ש בעבר.** מפקד זרוע חקירות מח"ש היה המשקיף היחיד מחוץ למשטרת ישראל, ואם לא די בכך, משטרת ישראל הודיעה, כי **לנציג מח"ש יש זכות ייצוג בלבד, ללא זכות הצבעה וכן כי ההצבעה הינה חשאית וללא נימוקים.** במסגרת הדיון, נציג מח"ש גרס בהתייחסו לעותר, כי מדובר בקצין מעולה, אשר כלל הטרונות נגדו נבחנו על ידי פרקליט המדינה ונמצא, כי אין מניעה לקדמו.

105. ההצבעה בוועדת דרג בעניינו של העותר נערכה באופן **אנונימי**, ובסופה, כצפוי, מצא העותר את עצמו מחוץ ל"מחסניות לקידום", פשוט כך. למותר לציין, כי ההחלטה לא תועדה ולא נומקה.

106. עוד יובהר, כי מלכתחילה, לא אמור היה עניינו של העותר לעלות לדיון בוועדה, שכן קידומו כבר הובטח וסוכם שנים קודם לכן. מדובר היה בהצגה שלא היה בה לעותר סיכוי מלכתחילה.

## ג(10) פניית העותר בבקשה לקבלת סעד והמשך הפגיעה בו לרבות באמצעות

### הרפורמה במח"ש

107. בסוף שנת 2019 נערך במח"ש שינוי ארגוני והעותר התבקש לעבור לתפקיד המקביל (כביכול) לתפקידו הנוכחי. העותר הסכים לכך לאחר שהובטח לו, כי שינוי התפקיד לא יגרור כל פגיעה במעמדו ובזכויותיו. כזכור, התקן של תפקידו הנוכחי של העותר הינו סנ"צ.

108. בהתכתבות "ווטס-אפ" מיום 30/12/19 בין העותר לבין מנהלת מח"ש הבהירה מנהלת מח"ש לעותר, כי "כפי שאמרתי לך בע"פ... אין ולא היתה פגיעה במעמדך ובתפקיד אותו ביצעת... **הבקשה ממך** אמש הייתה לחלוטין בקשה שנבעה משיקולים מקצועיים ולטובת המחלקה והייתה מכבדת לחלוטין".

- העתק התכתבות בין העותר לבין מנהלת מח"ש מיום 30/12/19 מצ"ב **ומסומן**

### "כח"

109. ביום 20/2/20, פנה העותר בכתב, באמצעות באי כוחו הח"מ, למ"מ פרקליט המדינה דאז, עו"ד דן אלדד ולמ"מ מפכ"ל המשטרה, ניצב מוטי כהן, תיאר את השתלשלות העניינים המתוארת לעיל ואת טענותיו ודרש מהמשיבות 1 ו-2 למלא אחר ההבטחה המנהלית שניתנה לו ולפעול לצורך קידומו לאלתר לדרגת סנ"צ.

110. פנייתו של העותר נבחנה, ולמרות המגבלות שחלו באותה התקופה בשל התפרצות מגפת הקורונה, הצליחו הצדדים לקיים שיחות בניסיון להגיע להבנה שתמנע את הצורך בהגשת העתירה. מנהלת מח"ש הייתה שותפה לשיחות.

111. בסוף חודש אפריל 2020, תוך כדי ההידברות בין הצדדים, הופתע העותר לגלות, כי בכוונת מנהלת מח"ש להימנע מלהצמיד את תקן הסנ"צ שלו לתפקידו החדש, ולהוריד אותו בדרגת תקן לרפ"ק ובכך לפגוע אנושות במעמדו בארגון ובזכויותיו, והכל, להבנת העותר, על-מנת לאפשר את קידומו המתוכנן לדרגת סנ"צ של קצין אחר בדרגת רפ"ק, שעו"ד בר מנחם יזמה את השאלתו מהמשטרה למח"ש, בניגוד להליך האזרוח ולהתחייבות פרקליט המדינה בכנסת. אותו קצין מוצב במח"ש בתקן רפ"ק זמני, שאושר באופן חריג על ידי המפכ"ל לשעבר אלשייך, לבקשתה של מנהלת מח"ש.

112. המו"מ התנהל במשך מספר חודשים נוסף אך לא נשא פרי, והצדדים לא הצליחו להגיע לעמק השווה.

113. לאחרונה, הודיע המשיב 4 על רפורמה מקיפה במח"ש. במסיבת עיתונאים שכונסה במיוחד לצורך זה, הודיע המשיב 4 על אזרוחה המלא של מח"ש. בפועל, מח"ש לא אזרוחה, ומחלקת המודיעין, שהינה חלק ממערך החקירות, ממשיכה ותמשיך להיות מאוישת על ידי שוטרים מושאלים. **בימים אלה ממש, הגיע למח"ש ממשטרת ישראל שוטר מושאל נוסף** שנשא במשטרת ישראל דרגת רפ"ק וצפוי לקבל, במסגרת שירותו במח"ש, קידום לדרגת סנ"צ.

114. אותה רפורמה תשפיע תיאורטית על שלושה שוטרים בלבד ובהם העותר. אחד השוטרים שנדרש כביכול לחזור למשטרת ישראל עבר את גיל הפרישה, ובפועל ייצא לגמלאות. השוטר השני עליו תשפיע הרפורמה, הושאל לאחרונה למח"ש, כמתואר לעיל, ביוזמת עו"ד בר מנחם, בעיצומו של הליך האזרוח, כאשר היה ידוע כבר בעת הגעתו, כי למח"ש לא יושאלו שוטרים נוספים, זאת על פי הצהרת פרקליט המדינה בכנסת.

115. וכך באורח פלא, השוטר היחיד שנפגע מהרפורמה באופן מהותי הינו העותר.

116. יובהר מיד, כי הרפורמה במח"ש הינה מוצדקת ומתבקשת נוכח ניגוד העניינים המובנה שתואר בעתירה זו. זהו אמנם צעד קטן, אך בכיוון הנכון. אלא, שמימוש הרפורמה פגע אך ורק בעותר, וזאת בהמשך ישיר לעוול הממושך שנגרם לו בשל ניגוד העניינים המובנה בין משטרת ישראל לבין מח"ש, אותו ניגוד עניינים שאותו מבקשת הרפורמה למנוע. הפגיעה הצפויה בעותר, ובו בלבד, תתרחש בעיצומם של הליכים משפטיים בין הצדדים.

117. אף לאחר כל זאת, העותר רואה עצמו בשר מבשרה של המערכת, ועשה כל שלא ידו על-מנת להימנע מהגשת עתירה זו. העותר מסתייג מהאפשרות שדבריו ישמשו להתנגח במשיבות 1 ו-2 אך אלה, דווקא הם, לא הותירו בידי ברירה, אלא למצות את זכויותיו באמצעות הגשת העתירה. לפיכך, נאלץ העותר להביא בפני בית משפט נכבד זה את כלל העובדות הרלוונטיות לעניינו, כולל אלה החורגות מעניינו הפרטי, וזאת על-מנת לשקף לבית משפט נכבד זה את התמונה הכוללת ואת החשיבות הציבורית בהגנה על ההבטחה המנהלית שניתנה לו.

118. מכאן עתירה זו.

## ד. הטיעון המשפטי

### ד(1) הבעייתיות המובנית בקידום אנשי משטרה שהושאלו למח"ש

119. בתקופת כהונתו של העותר כר' צוות חשיפה במח"ש התקיים מספר חריג של חקירות שוטרים בכירים, חקירות שחלקן הגדול הובילו להליכים משפטיים ולסיום שירות של רבים מבכירי הקצונה במשטרת ישראל. המתח הקיצוני שנוצר בתקופה זו בין משטרת ישראל למח"ש, בעידודו ובהובלתו של המפכ"ל דאז, אמנם בלט במיוחד, אך לאורך כל שנות קיומה של מח"ש היו היחסים בין הגופים מורכבים.

120. בעבר היה קיים במשטרת ישראל אגף לחקירות פנים. מדובר היה באגף פנים-משטרתית שהיה אחראי על חקירות שוטרים. מטבע הדברים, זכה האגף לחקירות פנים לביקורת ציבורית ולחשדנות באשר ליעילות החקירות המבוצעות בו, בשל השתייכותו הארגונית למשטרת ישראל.

121. במהלך דיוני ועדת הכנסת לענייני ביקורת המדינה בנוגע להפרדת אגף חקירות הפנים מהמשטרה, יו"ר הוועדה דאז, ח"כ דוד ליבאי, העלה במלוא החריפות את הקושי הטמון בכפיפותם למשטרה של חוקרי האגף לחקירות פנים:

"פה מדובר בחוקרים, חוקרים בעלי דרגה מסויימת. ואם הם כפופים לראש אגף חקירות, אם הם כפופים למפכ"ל, וקידומם תלוי בהם וכל חייהם תלויים בהם, אז לבוא ולומר שגם הם יכולים להתעלות, אותם חוקרים, בדרך החקירה, ביכולת החקירה, במתן ההמלצות, מעל האווירה מסביב, זה ידרוש מהם אולי את האפשרי אבל זו דרישה קשה ביותר. **לכן וקודם כל מבחינת מראית העין, חשבתי שצריך להוציא את חקירת אנשי המשטרה מהמטה הארצי של המשטרה. דהיינו, מכל כפיפות לראש אגף חקירות והמפכ"ל**"<sup>2</sup>.

122. בשנת 1992 הוקמה המחלקה לחקירות שוטרים במשרד המשפטים, כגוף עצמאי ובלתי תלוי במשטרה, שתפקידו לחקור חשד לביצוע על ידי אנשי משטרה של עבירות פליליות שעונשן מעל שנת מאסר אחת. סמכות המחלקה מעוגנת בסעיף 49ט' לפקודת המשטרה, התשל"א-1971.

123. הקמת המחלקה נועדה להפקיד בידי גוף חיצוני את מלאכת חקירתם של שוטרים שנחשדים בביצוע עבירות פליליות, במטרה להגביר את אמון הציבור בהגינות החוקרים והחקירות ובשמירת טוהר המידות בקרב אנשי המשטרה.

124. בשנת 2008, במסגרת תהליך הפרדת מח"ש ממשטרת ישראל, החלה מגמת אזרוח של המחלקה - כלומר, מגמה שבסופה המחלקה תורכב מכח אדם אזרחי, שאינו מועסק במשטרה<sup>3</sup>.

125. כבר בשנת 2000 התנגדה משטרת ישראל למצב הקיים, בו קציני משטרה מושאלים למח"ש, וצידדה בהליך אזרוח מח"ש. תהליך האזרוח נועד, בין היתר, לחזק את מראית העין כבסיס לאמון הציבור בהגינות חקירות מח"ש; **להתמודד עם החשש להטיית חקירות בשל שיקולי קידום עתידיים של חוקרים המועסקים על ידי המשטרה**; להתמודד עם הכשל הארגוני הקיים לפיו המשטרה היא זאת שאחראית על קידומם של חוקרי מח"ש, זאת מבלי שביכולתה להעריך את ביצועיהם במחלקה; וכן לפתור את האנומליה בה קיימת כפיפות של החוקרים המועסקים במשטרה, מקצועית ופיקודית, למנהלי מח"ש, שאין בסמכותם לקדם את החוקרים בהתאם לתפקודם<sup>4</sup>. ייאמר כבר עתה, כי כל אותם קשיים התעוררו בעניינו של העותר ומנעו את קידומו.

<sup>2</sup> פרוטוקול ישיבה מס' 127 של הוועדה לענייני ביקורת המדינה, הכנסת ה-12, 2 (5.6.1990).  
<sup>3</sup> איתי פידלמן, גופים לחקירות שוטרים – סקירה משווה, מרכז המחקר והמידע של הכנסת, 6 במאי 2015.  
<sup>4</sup> מבקר המדינה דו"ח שנתי 56 לשנת 2005 373-376 (2005).

126. עם זאת, משטרת ישראל הדגישה, כי לא תעמוד על ההמלצה לאזרוח מח"ש "ובתנאי שיגובש מסלול העברה חד-סיטרי לחוקרים (ממשטרת ישראל למח"ש בלבד), יוסדר מסלול קידום נפרד למח"ש ויפתרו בעיות פרקטיות אחרות"<sup>5</sup>. תנאי חיוני זה עדיין לא הוחל.

127. תהליך האזרוח טרם הסתיים, ועדיין משטרת ישראל נותרה זו שאחראית על קידום של השוטרים המושאלים. כיום ממשיכה המחלקה להעסיק אנשי משטרה מושאלים וביניהם, כאמור, העותר.

128. למרבה הצער, על פי הנוהל הקיים כיום ובניגוד לטיטוט אמנת מח"ש, שנועדה לפתור כשל זה אך טרם נחתמה, הגורמים האחראים על ההחלטה בעניין קידום של קצינים בכירים במח"ש הינם קצינים בכירים במשטרת ישראל. זאת, על אף ניגוד העניינים המובנה והאנטגוניזם הטבעי שנוצר בין השוטרים הנחקרים ומקורביהם, לבין השוטרים החוקרים.

129. בבג"צ 8192/04 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש-הממשלה נט(3) 145(2004), דן כב' השופט מ' חשין בשאלת ניגוד עניינים מובנה, שבאותו עניין בא לידי ביטוי בשאלה, האם שר שהתנהלה נגדו חקירה פלילית רשאי להתמנות כשר האחראי על משטרת ישראל. דבריו החדים משקפים את הבעייתיות הטמונה אף בענייננו:

"אכן, האדם הסביר יתקשה לקבל ולעכל מצב דברים שבו חוקרים אנשי משטרה את השר הממונה עליהם בחשד כי עבר עבירות פליליות, שהרי השר הוא המופקד על המשטרה, על החוקרים אותו, על הממונים עליהם, על הממונים על הממונים ועד המפכ"ל. כיצד יוכלו החוקרים לחקור כדרכם – בקשיחות או אחרת – וללא משוא פנים את היושב על פסגת הפירמידה? האפשרות הממשית למשוא פנים היא כה בולטת לעין עד שגם קצר-רואי יראנה".

130. בדומה, כיצד יוכלו חוקרי מח"ש שהינם שוטרים במשטרת ישראל, התלויים בגורמי המשטרה הבכירים לצורך קידום העתידי, לחקור ללא משוא פנים וללא חשש?

131. הצד השני של המטבע הינו כמובן, כיצד יכול להיות שעתיים של מי שכן חקרו ללא משוא פנים וללא מורא את הבכירים ביותר במשטרת ישראל, יוכרע על-ידי אותם אנשים או על-ידי חבריהם הקרובים? לא יאומן אך כך קרה בעניינינו של העותר, וההחלטה מעידה כאלף עדים על הנקמנות האישית שעמדה בבסיסה, הפוגעת בצדק והמהווה פגיעה אנושה במראית פני הצדק.

132. הרפורמה אכן פועלת בכיוון הנכון, אולם השפעתה תהיה חלקית, שכן היא לא תחול של אנשי המודיעין של מח"ש שימשיכו להיות שוטרים ולכן הבעייתיות תמשיך להתקיים.

<sup>5</sup> שם, בעמ' 375.

## ד(2) סמכות ניהול כוח אדם במחלקה לחקירות שוטרים - המצב הראוי וחובת בית

### משפט נכבד זה לומר את דברו

133. בהתאם לסעיף 4 לפרק ח' בטיטה הנוכחית לאמנת מח"ש (להלן: "האמנה"), המשקפת את המצב המשפטי הראוי, הנוגע לכוח אדם, החלטה בנוגע לקידום ולמינויים של אנשי משטרה המושאלים למח"ש תתקבל על ידי מנהל מח"ש, בתיאום עם המפק"ל, וזאת כחלק מסמכותו של מנהל מח"ש לנהל את כוח האדם במחלקה. על פי האמנה, מחלוקת בין מנהל מח"ש לבין המפק"ל בעניין זה תוכרע על ידי פרקליט המדינה.

134. על פי סעיף 5 לפרק ח' לאמנה, בחירת בעלי תפקידים פיקודיים במח"ש מקרב אנשי משטרה תתבצע באמצעות ועדת איתור שתתכנס במח"ש, בראשות מנהל מח"ש ובהשתתפות משקיף מטעם משטרת ישראל שייבחר על ידי המפק"ל, בתיאום עם מנהל מח"ש.

135. אין חולק, כי המצב המשפטי היום שונה ואמנת מח"ש אינה חלה, אך הרציונל המשתקף ממנה עולה בקנה אחד עם סדרי מנהל תקינים ועם הכללים הבסיסיים של המשפט המנהלי.

136. בית משפט נכבד זה מתבקש לשקול בכובד ראש את המסר הקשה העולה מאישור התנהגותן השערורייתית של המשיבות 1 ו-2, מסר של נקמנות אישית, שיש בו כדי לרפות את ידיהם של חוקרי מח"ש ולפגוע באופן ממשי בשלטון החוק, בצדק ובמראית פני הצדק.

## ד(3) לעותר הובטחה הבטחה מנהלית שאותה לא ניתן להפר

137. בית המשפט העליון חידש את הלכת ההבטחה המנהלית בפרשת סאי-טקס בקובעו, כי ברירת המחדל המקובלת דורשת שההבטחה תקוים הלכה למעשה:

"כלל גדול הוא שרשות ציבורית חייבת לכלכל את מעשיה בתום-לב, כלומר לנהוג ביושר ובהגינות ביחסיה עם האזרח. ואם במישור הפרטי, לפי סעיפים 12 (א) ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, חייב אדם, במשא-ומתן לקראת כריתת חוזה ובקיום של חיוב הנובע מחוזה. לנהוג בתום-לב, רשות ציבורית בענינים שבינה לבין האזרח לא-כל-שכן. הבטחה שניתנה על-ידי בעל שררה בגדר סמכותו החוקית בכוונה שיהיה לה תוקף משפטי והצד השני מקבל אותה בצורה זו, ההגינות הציבורית דורשת שההבטחה תקויים הלכה למעשה, כאשר בכוחו של המבטיח למלא אחריה, אפילו לא שינה האזרח את מצבו לרעה בעקבות ההבטחה. אמינות הממשל בעיני הציבור חשובה לאין ערוך מן האפשרות שיינתן לו

לחזור בו או לסגת... כאשר ניתנת הבטחה חוקית על-ידי מי שהסמכות בידו לתתה ובידו גם למלא אחריה, היא מחייבת, ובאין צידוק חוקי לשנותה או לבטלה - יש לכבדה, ובית-משפט זה יצווה על מילויה<sup>6</sup>.

138. מאז, קבעה הפסיקה מספר תנאים מצטברים להשתכללות ההבטחה המנהלית שסוכמו בשנת 2018 בהנחיות היועץ המשפטי לממשלה<sup>7</sup>:

- א. ההבטחה ניתנה בסמכות.
- ב. ההבטחה מפורשת - על ההבטחה להיות ברורה וחד משמעית.
- ג. ההבטחה מסוימת ומשקפת כוונה ליצירת תוקף משפטי מחייב. בעניין זה קבע בית המשפט, כי פירוט בנוגע לפרטי ההתחייבות יהווה אינדיקציה לקיומה של הבטחה בעלת תוקף משפטי מחייב, בניגוד לאמירה עקרונית גרידא. אינדיקציה נוספת הינה העלאת ההבטחה על הכתב, כראייה לרצינותה. כן, יש להראות, כי נותן ההבטחה התכוון שדבריו יקבלו תוקף משפטי מחייב ויתממשו, ועליה להיות מכוונת לנבטח/ציבור נבטחים ספציפי.
- ד. לנותן ההבטחה יש יכולת להביאה לכדי מימוש.

- העתק הנחיות היועץ המשפטי לממשלה מספר 1.0004 שכותרתם "הנחיות

מנהליות" מצ"ב ומסומן "כט"

**מן הכלל אל הפרט - בענינו של העותר הובטחה הבטחה מנהלית מחייבת, אשר לא ניתן להשתחרר**

#### **ממנה**

139. בנסיבות העניין, אין ספק כי במסגרת השאלתו למח"ש בשנת 2014, ניתנה לעותר הבטחה מנהלית. מסקנה זו מתחייבת מהאינדיקציות הברורות הבאות:

- א. **ההבטחה ניתנה על ידי הגורמים הבכירים ביותר במשטרת ישראל אשר בסמכותם לאשר את קידומו**: ההבטחה ניתנה בתאום מלא ועל דעת מפכ"ל המשטרה דאז וראש אמ"ש דאז; מפקדו דאז של העותר, ראש יאח"ה; ומנהלו במחלקה הקולטת, מנהל מח"ש דאז, שמעמדו הינו כשל פרקליט מחוז.
- ב. ההבטחה המנהלית וההסכמות בין מפקדיו הובאו לידיעת העותר.

<sup>6</sup> בג"ץ 135/75 סאי-טקס קורפוריישן בע"מ נ' שר המסחר והתעשייה, פ"ד (1) 673, 676 (1975).  
<sup>7</sup> "הבטחות מנהליות" הנחיות היועץ המשפטי לממשלה 1.0004 (2018).

ג. ההבטחה הייתה **מפורשת ביותר**, כפי שעולה מהמכתבים הרבים שנכתבו בעניינו, גם בזמן אמת. טרם השאלתו למח"ש סוכם באופן מפורש, כי ככל שהעותר יעמוד בשנת הניסיון במח"ש ויעבור את קורס פו"מ בהצלחה, הוא יקודם לדרגת סני"צ.

ד. **ההבטחה מפורטת**, מוכוונת לעותר באופן ספציפי והועלתה על הכתב בזמן אמת. הבטחה זו אושרה גם פעמים רבות על ידי מפקדיו ומנהליו.

ה. **בידי נותני ההבטחה, ביניהם מפכ"ל המשטרה וראש אמ"ש, הייתה היכולת להוציאה לפועל** ולהעניק לו את הקידום שהובטח.

ו. **קיימות אינדיקציות חיצוניות להבטחה** וביניהן נוהל מיוחד לתקינה גמישה של המשרד לבטחון פנים למול משרד המשפטים, הקובע כי לאחר שנת ניסיון יקודם ראש צוות במגזר החקירות או המודיעין בדרגת רפ"ק לסני"צ; מיילים בזמן אמת שהעבירו בכירים במח"ש לאמ"ש בנוגע לבקשתם לפעול למימוש ההבטחה; הורדת דרגת התקן לתפקיד לרפ"ק בכדי לאפשר את קליטתו של העותר במח"ש; העלאת דרגת התקן לתפקיד בחזרה לסני"צ עם יציאתו של העותר לקורס פו"מ כדי לאפשר את קליטתו בו בסיום קורס פו"מ כסני"צ על פי המובטח ובהתאם לנוהל; והעובדה כי העותר ממלא, עוד משנת 2016, תקן שדרגתו סני"צ.

140. העותר עמד בכל התנאים שהוצבו בפניו לצורך מימוש ההבטחה: העותר עמד בשנת הניסיון במח"ש בהצלחה רבה וקיבל שבחים רבים ממפקדיו, וכן עבר בהצטיינות את קורס פו"מ, והוערך על ידי נציגי המשטרה ונמצא ראוי לקידום.

141. העותר עמד, ועודנו עומד, בתנאים לקבלת דרגת סני"צ - ציונו במרכז הערכה לדרג סני"צ הינו 7 (סיכויים גבוהים למדי), מדד תפקודו 119 ומדד שחק הינו 115. עוד יוזכרו ההערכות התקופתיות המצוינות והשבחים שקיבל העותר ממפקדיו, הן טרם והן לאחר השאלתו למח"ש.

142. על פי הפסיקה, השתחררות רשות מנהלית מהבטחתה תתכן רק במקרים בהם קיים טעם שלא לבצעה, ועל מנת לשרת את האינטרס הציבורי<sup>8</sup>. הנטל להראות, כי מתקיים צידוק חוקי לחזרה מן ההבטחה, מוטל על כתפי הרשות<sup>9</sup>. כאשר לא מתקיים צידוק להפרת ההבטחה, הסעד שניתן לרוב הינו אכיפת ההבטחה. בעניינו של העותר, הרשות לא נתנה כל טעם שהיה בו כדי להצדיק את חזרתה מההבטחה, לא במועד בו הייתה ההבטחה צריכה להתממש ואף לא היום, בחלוף השנים.

143. העותר הסתמך על ההבטחה המנהלית שניתנה לו ואין ספק שההבטחה גרמה לו לשנות את מצבו לרעה - עקב ההבטחה שניתנה לו, העותר דחה את יציאתו לקורס פו"מ בשנת 2015. בנוסף, במקום להמשיך להתקדם בסולם הפיקוד כקצין מצטיין ומוערך באגף החקירות והמודיעין במשטרה, הסכים העותר להיות מושאל לגוף חיצוני, בתפקיד ראש צוות חשיפה במח"ש, מינוי שכרוך

<sup>8</sup> ע"א 3604/13 מנהל רשות המסים נ' יגאל צבי אייזינגר, פסקה 18 לפסק דינו של השי' מוזו (פורסם בנבו, 10.05.15).  
<sup>9</sup> ע"א 6971/93 עיריית רמת-גן נ' קרשין, פ"ד נ(5) 483, 478 (1997).

בפיקוד על החקירות הרגישות של קציני המשטרה הבכירים ביותר. לולא ההבטחה שניתנה לו, לא היה העותר נענה לבקשה להשאילו ממשטרת ישראל למח"ש.

144. על פי פסיקת בית המשפט העליון, רשות מנהלית אינה רשאית להתנער מהבטחה רק נוכח היות ההבטחה טעונה אישור פורמלי נוסף<sup>10</sup>.

#### **ד(4) סמכות המפכ"ל להמליץ בפני השר לבטחון פנים על קידום או מינוי קצין לדרגת**

##### **סנ"צ ומעלה הינה רחבה**

145. סעיף 10 לנוהל 05.03.08 קובע את סמכותו של המפכ"ל, או מי שהוסמך מטעמו, לקדם/למנות קצין, או להמליץ בפני השר לביטחון פנים על קידום או מינוי קצין לדרגת סנ"צ ומעלה, גם אם הקצין אינו עונה על הדרישות המפורטות בנוהל. עוד מסמיך הסעיף את המפכ"ל, או מי מטעמו, לקיים דיון שיבוצים בפורום מצומצם, מטעמים שיירשמו. כלומר, מפכ"ל המשטרה מוסמך להמליץ לשר לקדם קצין לדרגת סנ"צ ומעלה, אף ללא עמידה בפרוצדורה המפורטת בנוהל, קרי ללא קיום וועדות.

146. מטרת הענקת הסמכות הרחבה המוקנית למפכ"ל בסעיף 10 לנוהל 05.03.08 להמליץ לשר על קידום קצין ללא כינוס ועדה, הינה להתמודד עם מקרי קצה כגון המקרה שבנדון. כפי שתואר לעיל, קידומו של העותר נמנע ומעוכב מזה ארבע שנים עקב ההתנגדות שנוצרה כלפיו ואווירה לעומתית נגדו בקרב סגל הפיקוד הבכיר במשטרה, רק עקב תפקידו במח"ש כמי שעומד ועמד בראש חקירותיהם של קציני המשטרה הבכירים ביותר. זאת, על אף נתוני האישיים המצוינים, עמידתו בתנאים לקבלת דרגה ולמרות ההבטחה שניתנה לו.

147. ניגוד העניינים המוסדי הגלום בכך שקידומו של העותר, ראש זרוע חשיפה במח"ש, נתון להחלטת קציני משטרה בכירים שאחראים על מינויו וקידומו, הינו ניגוד עניינים מובהק היוצר חשש ממשי ומסוכן, כי שוטרים המושאלים למח"ש יירתעו מלבצע שליחותם נאמנה מחשש לעתידם המקצועי.

148. על אף שכפיפותם למשטרת ישראל של אנשי משטרה המושאלים למח"ש, בנוגע לקידומם ולמינויים, מהווה כביכול כשל מוסדי שנוגע לכלל אנשי המשטרה המושאלים למח"ש, אין ספק, כי עניינו של העותר מהווה חריג המביא לידי מימוש קיצוני את ניגוד העניינים. בשנות שירותו של העותר כראש זרוע חשיפה הגיעה המחלקה לחקירות שוטרים להישגים חסרי תקדים: העותר עמד בראש תיקי החקירה המורכבים והרגישים ביותר שידעה המחלקה, חלקם במסגרת "פרשת הניצבים", במהלכה חקר, בין היתר, 7 ניצבים, אשר בסופו של הליך סיימו את תפקידם בצמרת המשטרה. עוד יצוין, כי העותר ניהל בעצמו חלק ניכר מחקירותיהם של קצינים, ברובם בכירים

<sup>10</sup> ע"א 739/13 בן-ציון נ' המועצה המקומית אבן יהודה 6 (פורסם בנבו, 06.10.14).

ממנו. כמי שמוביל את החקירות הרגישות, מהווה העותר את הפרסוניפיקציה של מח"ש בעיני הפיקוד הבכיר של המשטרה, ומשלם על כך מחיר יקר.

### **ד(5) הימנעות המשיבה 1 לממש את ההבטחה המנהלית שניתנה לו הינה בלתי סבירה**

#### **באופן קיצוני. בעניינו של העותר קיים חשש כבד כי מקורה בשיקולים זרים.**

149. בדרך כלל בהליכים מנהליים, ובפרט בהליכים מנהליים מסוג זה, קשה להצביע בהסתברות גבוהה על שקילת שיקולים זרים. **עניינו של העותר הינו כה קיצוני, עד כי אין מנוס מלהסיק ברמה גבוהה של וודאות, כי שיקולים זרים הובילו להפרת ההבטחה המנהלית שניתנה לעותר, כי הצדק נפגע וכי ממילא, מראית פני הצדק נפגעה אנושות.**

150. שילוב הנסיבות, בו מצד אחד, ניתנה לעותר הבטחה מנהלית חד-משמעית, אשר בגינה שינה העותר את מצבו לרעה ונמנע מלצאת לקורס פו"מ ולהמשיך במסלול קידומו הטבעי, ומאידך, **מתנהל נגדו ציד מכשפות של ממש** בניצוחו של לא אחר ממפכ"ל המשטרה דאז, שהודיע כי הוא "מומחה בפירוק ארגונים עויינים" בהתייחס למח"ש, מבסס את הנטל הדרוש להוכחת שיקולים זרים.

151. ואם נדרשנו לראייה לחוסר תום הלב ולשיקולים הזרים שהובילו לסיכול קידומו של העותר, די אם נפנה את מבטנו לתצהירו של עו"ד אורי כרמל, מנהל מח"ש לשעבר. וכך הוא כותב:

"... כי על פי הפרקטיקה שנהגה לאורך השנים, משטרת ישראל העניקה בעבר משקל מיוחד להמלצת מנהל מח"ש בנוגע לקידום של קציני המשטרה המושאלים (מה גם שהתקנים שאיפשרו את הקידום, היו חלק מסל הדרגות שעמד לרשותה של מח"ש). אין צריך לומר שמשקל מיוחד זה נתבסס לאורך השנים על ההנחה המתבקשת לפיה משעזב קצין המשטרה לפרק זמן ארוך של שנים - ואפשר אף לצמיתות - את המשטרה, ומפאת הצטרפותו למח"ש הפך לחלק אורגני ממנה ועבד בכפיפות להנהלתה בלבד, ברור כי בידי הנהלת מח"ש - ובידיה בלבד - נמצאו הכלים הניהוליים והפיקודיים להעריך את רמת תפקודו של הקצין המושאל. לצערי, באופן חריג, לא כך נעשה בעניינו של שרצר.

26. מכלל דבריי, ניתן, איפוא, לסכם ולקבוע כדלקמן:

(א) טרם הגעתו למח"ש, רפ"ק דובי שרצר הוצג בפני כקצין משטרה מצטיין, שזכה להערכה ולשבחים מצד מפקדיו הבכירים במשטרה; ועל כן, במסגרת המהלכים לקידומו עובר להשאלתו למח"ש, עמדה המשטרה לשגרו לקורס המקדם והיוקרתו של פיקוד ומטה (פו"מ), ואכן עשתה זאת בשנת 2016.

(ב) חוות הדעת החיובית לצד ההמלצה החמה לה זכה ממפקדיו במשטרה, הם שעמדו ביסוד השאלתו למח"ש לתפקיד רגיש בתקן מקדם של סגן ניצב, אגב קטיעת שירותו המוצלח במשטרה.

(ג) יוצא אפוא, כי המועד האחרון בו נזדמן למי מגורמי המשטרה להתוודע בהיבט הניהולי והפיקודי לאיכויותיו, לכשירותו ולתרומתו של שרצר כקצין משטרה, היה המועד שבו עבר למח"ש (בשנת 2014). הזדמנות נוספת - וחשובה - להתרשמות מקצועית משרצר הוענקה למשטרה במסגרת קורס פיקוד ומטה של משטרת ישראל בשנת 2016, שאף בו הצטיין וזכה לשבחים.

(ד) מאז הצטרפותו למחלקה, הוכיח שרצר גם במח"ש כי האמון שניתן בו, בכישוריו ובהתאמתו למלא את התפקיד המורכב, עלו בסך הכל בקנה אחד עם הציפיה שנכרכה בקליטתו במחלקה; מה גם שמעבר להיבט המקצועי, הוא גילה בתפקידו כושר מנהיגות וקיים יחסי אנוש טובים עם הכפופים לו, עם עמיתיו ועם הממונים עליו בהנהלת המחלקה. גם טעויות ספורות שנפלו מטבע החספוס והבוטות האופייניים, לעיתים, לקציני חקירות ותיקים מסוגו של שרצר טרם עריכת ההתאמות המתחייבות לתפקיד, בתאוצת העבודה האינטנסיבית והמורכבת, לא פגמו בסופו של דבר בהערכה הכוללת של הקצין.

(ה) משכך, למיטב ידיעתי והבנתי ניתן לקבוע כי בכל מקום בו שרצר שרת (לכל הפחות עד למועד סיום כהונתו), מפקדיו ומנהליו היו שבעי רצון מתפקודו.

(ו) לדאבוני, מאמציי לשכנע את פיקוד המשטרה כי הצלחתו של שרצר במח"ש לא היתה אלא המשך ישיר להשגיו במשטרה, ושעל כן מן הראוי לדבוק בתוכנית הקידום שיועדה לקצין לכתחילה, לכבד את המלצתי כראש מח"ש, כנהוג, ולאשר את הקידום המבוקש בדרגה בלא דיחוי - לא צלחו; כך, מבלי שנמסר לשרצר או להנהלת מח"ש (בתקופת כהונתי) מגורם מוסמך כלשהו במשטרת ישראל ולו נימוק ראוי ותקף אחד לסירוב זה.

(ז) למותר לציין שבהעדר כל קשר פיקודי-ניהולי בין שרצר לפיקוד המשטרה, ממנה התנתק בשנת 2014 עת עבר למח"ש שבמשרד המשפטים, לא היה לפיקוד המשטרה עוד - ולא יכול היה להיות (למעט קורס הפו"מ) - כל בסיס לצבירת רשמים כלשהם לגבי הקצין המושאל בהיבט הניהולי-הפיקודי, לטוב או לרע. בנסיבות אלה, ככל שהגורם המשטרתי שמנע או עיכב את קידומו בדרגה של שרצר, ביסס את החלטתו על "רשמים" מאותן תלונות של שוטרים וקצינים שנערמו נגדו (והופרכו בעיקרון בבדיקת הגורם המוסמך במשרד המשפטים, כפי שתואר על ידי לעיל), הרי שבסיס זה הוא לטעמי בלתי מקצועי ואף **פסול מכל וכל**; שהרי לא ניתן, כמובן, להעלות על הדעת שהמשטרה - אשר אין לה כל סמכות להידרש, לטפל, לבדוק או לנקוט עמדה משל עצמה ביחס לתלונות אלה לגופן - תסיק מסקנות כלשהן מתלונות אלה ביחס לתפקודו או לצדקת עיכובו בדרגה, של מי שביסס את מעמדו במח"ש אותה עת כחוקר הבולט והאפקטיבי ביותר של שוטריה וקציניה.

(ח) מטרידה אפוא המחשבה שמא בהיעדר הנמקה, היו אלה דווקא מסירותו ודבקותו של שרצר בתפקידו המח"שי - ותוצרי עבודתו הברוכה והפוריה במחלקה - שעמדו,

אולי, בבסיס הסירוב לאשר את העלאתו בדרגה. אין צריך לאמר שככל שאפשרות עגומה זו תואמת את המציאות – אני מצר על כך ביותר.

27. לאור האמור, למיטב הבנתי, סביב עניינו החריג של שרצר התחדד בתקופת כהונתי הקושי המובנה במעורבות פיקוד המשטרה הבכיר בנושא קידומו בדרגה של חוקר בכיר שהושאל למח"ש, ודאי כאשר מדובר היה במי שהוביל חקירות משמעותיות, שנגעו במישרין או בעקיפין לצמרת פיקוד המשטרה. התרעתי על ענין זה במישור העקרוני מספר פעמים בהיותי בתפקיד ואף פעלתי לשינוי הדברים, בין השאר במסגרת נסיונות לנסח טיוטת אמנה מוסכמת בין משטרת ישראל למח"ש, אך לצערי, בתקופת כהונתי הדבר לא נסתייע.

28. סוף דבר: נכון לתקופת כהונתי כמנהל מח"ש, רפ"ק דובי שרצר ראוי היה לזכות בקידום לדרגת סגן ניצב, אותה דרגת תקן של התפקיד אותו מילא הלכה למעשה לאורך שנים במחלקה, כאשר בלימת מהלך קידומו, אשר תוכנן וסוכם מלכתחילה עם מפקדיו במשטרה, היתה בבחינת עוול וכפיות טובה כלפי עובד ציבור מסור, אשר מילא את תפקידו ללא מורא וללא משוא פנים; תוצאה שאף גלום בה, להבנתי, מסר מרתיע כלפי משרתי ציבור אחרים בכלל – ובמערכת אכיפת החוק בפרט. " (נספח לדי)

152. דומה שדברי עו"ד כרמל- בשר מבשרה של המערכת – מדברים בעד עצמם.

153. עניינו של עותר הינו חריג שבחריגים וטוב שכך, כי הפגיעה הקשה אינה רק בעותר עצמו, כי אם בשלטון החוק. לא נוכל לקבל מציאות בה בכירי משטרת ישראל מרשים לעצמם להתעמר כך בעותר על בסיס נקמה אישית ולשדר מסר של הרתעה כלפי מח"ש כולה ולהביא בכך לפגיעה באמון הציבור.

154. המסר שבית משפט נכבד זה צריך לצאת בו הינו מסר חד וברור, אשר לא יאפשר פגיעה בחוקרים של החוקרים, וכך תצליח משטרת ישראל לטייב את עצמה ולהשיב לעצמה את אמון הציבור.

## ד(6) בית המשפט רשאי ואף חייב במקרים המתאימים להתערב באיוש ומינוי

### תפקידים בשירות הציבורי

155. "כלל ידוע הוא, כי החלטת רשות מוסמכת למנות אדם בשירות הציבורי, ובכלל זה בגופי המשטרה, נתונה לביקורת שיפוטית. ... שיקול דעת המפכ"ל והשר בענין מינויים במשטרה הוא, אכן, רחב, אך הוא אינו מוחלט. בהפעלת סמכות המינוי, חבים הגורמים הממנים חובת נאמנות לציבור לשקול את הפעלת סמכותם בהגינות, סבירות, בתום לב וללא שרירות, ומתוך התחשבות בכל הנתונים הרלבנטיים לענין"<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> בג"ץ 5562/07 עו"ד דרור שושהיים נ' השר לבטחון פנים, פסי' 8-10 לפסק דינה של השופטת פרוקציה (23.7.2007).

156. "שיקול הדעת במינוי אדם למשרה ציבורית אינו מוחלט ועל הרשות להפעיל את שיקול דעתה מתוך הכרה בכך שהיא פועלת כנאמן של הציבור"<sup>12</sup>. בעניין אמון הציבור כאחד מהשיקולים הרלוונטיים למינוי המועמד, נקבע: "...אמון הציבור הוא מושג רחב הכולל גם את הציפייה של הציבור שהרשות המנהלית תקדם אנשים ראויים ומקצועיים ודווקא מניעת קידום יכולה להיתפס כהתעמרות שעשויה להביא לפגיעה באמון הציבור"<sup>13</sup>.

157. ההחלטה אודות המינוי "צריכה להתבסס על בחינת כישוריו המקצועיים, איכויותיו האישיות ורמתו המוסרית של המועמד, על פגיעה אפשרית באמון הציבור, על צרכיה הרחבים של המערכת, ועל יכולתו של המועמד לתרום לה ולקדם במילוי תפקידו את האינטרס הציבורי"<sup>14</sup>.

158. ואכן, במקרים המתאימים, לא היסס בית משפט נכבד זה להתערב בשיקול דעת של הרשות מקום בו לא נשקלו כל שיקולים המתאימים או שנשקלו שיקולים פסולים.

159. בעניין סג"ד אמנון יהבי, הנזכר לעיל, דן בית המשפט בהחלטת השר לביטחון פנים שלא לקדם בדרגה את העותר, למרות תמיכת הגורמים המקצועיים במועמדותו על רקע כישוריו ויכולותיו.

160. בית המשפט הנכבד קבע בעניינו:

**"עמדת הדרג המקצועי במקרה זה היא אפוא ברורה וחד משמעית ותומכת בקידום העותר כאשר אין בפי המשיב כל טענה באשר לשיקולי הנציבה והסגל הבכיר בהמלצתם. החלטתו של המשיב במקרה זה הפוכה באופן קוטבי מהמלצת הדרג המקצועי, המלצה חד משמעית וברורה. אכן, השר לביטחון הפנים איננו 'חותמת גומי' ושיקול הדעת באשר למינוי בכירים נמסר לו ולא לנציבה או לסגל הפיקוד, ואולם יישום הדברים שנכתבו בפרשת משה אשר (ההדגשה במקור – הח"מ), מחייב בחינה קפדנית של דרך הפעלת שיקול הדעת בעת קבלת ההחלטה, מקום בו היא מנוגדת לעמדת הדרג המקצועי בכלל, ובפעם השנייה בפרט.**

...

איזון השיקולים הכולל, ובעיקר חלוף פרק זמן העולה על שבע שנים (שכעת כבר עומד על שמונה שנים) מאז האירועים, והתפקוד המעולה של העותר במהלך השנים מאז אסון הכרמל, הביאו אותי אפוא למסקנה כי נקודת האיזון שנבחרה על ידי המשיב אינה יכולה לעמוד וכי אין מנוס מן המסקנה כי ההחלטה סוטה סטייה מהותית

<sup>12</sup> בג"ץ 8134/11 עו"ד ורו"ח משה אשר נ' שר האוצר, ד"ר יובל שטייניץ, פס' 10 לפסק דינו של המשנה לנשיאה ריבלין (29.1.2012).

<sup>13</sup> עת"מ (מינהליים י-ם) 18197-05-18 סג"ד אמנון יהבי נ' השר לביטחון פנים ח"כ גלעד ארדן (20.11.2018).

<sup>14</sup> שם, בעמ' 22.

**ממתחם הסבירות באופן המאפשר, ואף מחייב, את  
התערבות בית המשפט בהחלטה שהתקבלה בעניינו של  
העותר.<sup>15</sup>**

161. נסיבות עניינו של העותר מקיימות רציונל זהה לעניינו של סג"ד (כדרגתו אז) יהב, שפסק דינו של בית משפט נכבד זה הורה לקדמו לדרגת גנ"מ. אף בעניינו של העותר, עמדת הדרג המקצועי במח"ש הייתה לאורך כל השנים שראוי לקדמו. בעניינו של העותר, הדרישה אף חזקה יותר מדרישתו של סג"ד יהבי, שכן ניתנה לו הבטחה מנהלית וקיים חשש מבוסס מאוד לשקילת שיקולים זרים ולרדיפה אישית מצד בכירי משטרת ישראל, תוך התנערות המשיבה 2 מאחריותה כלפי העותר וכלפי הציבור כולו.

162. אף בעניינו של העותר, מחמת כל השיקולים הנזכרים לעיל, ראוי וחייב בית משפט נכבד זה להתערב ולחייב את המשיבות לקיים את ההבטחה המנהלית שניתנה לעותר. במיוחד נכונים הדברים, שעה שקיימת חשיבות ציבורית של ממש למימוש ההבטחה המנהלית שניתנה לעותר.

### **ד(7) העותר ראוי לקידום**

163. גם אלמלא ההבטחה שניתנה לעותר בשנת 2014, אין ספק כי העותר ראוי לקידום לדרגת סני"צ והימנעות מקידומו לוקה בחוסר סבירות קיצונית. זאת, לאור העובדות הבאות:

א. **הישגיו רבי השנים** - טרם השאלתו למח"ש לתפקיד ראש צוות חשיפה, שימש העותר כקצין צוות חקירות מצטיין ומוערך ביאח"ה. בתפקידו במח"ש ניהל העותר בהצלחה רבה את החקירות הרגישות ביותר שידעה המחלקה.

ב. **חוות הדעת והערכות המפקד** - לאורך השנים קיבל העותר שבחים רבים ממפקדיו והערכות תקופתיות מעולות. בין השנים 2014-2019 העריכו מפקדיו את תפקודו כ"גבוה בהרבה מן הדרישות"<sup>2</sup>. כך, לדוגמא, בהערכה התקופתית שנערכה ביום 8/7/18, נכתב אודותיו:

**"קצין יצירתי, חכם, חותר למגע. מפקד מצוין בעל יכולת  
גבוהה בהנעת אנשים וברתימתם ליעדי המשימה תוך גילוי  
דוגמא אישית בהיבט המקצועי והאישי כאחד. חוקר  
מתוחכם ומיומן, בעל יכולות גבוהות בביצוע ובניהול  
חקירה. נקי לשיפור – ללמוד לוותר, לקחת צעד אחורה  
במקרים מתאימים ולחשב סיכונים, זאת מבלי להקל דעת  
באומץ הלב האישי, הראוי לציון כשלעצמו, המתבטא שוב  
ושוב בעבודה."**

וכן:

---

<sup>15</sup> שם, בעמ' 26-29.

**"דובי קצין חקירות מעולה, חכם מסור, מקצועי, אמיץ, יצירתי וחותר למגע. מוערך ואהוד ע"י הכפופים לו וע"י עמיתיו במחלקה. הקצין מהווה אדן מרכזי במערך החקירות במח"ש".**

ג. **הערכות עמיתיו** - אהדתם הרבה של עמיתיו ופקודיו של העותר כלפיו עולה שוב ושוב בהערכות התקופתיות שנערכו בעניינו. כך, לדוגמא, בראיון שערך תנ"צ ברכה ז"ל לעותר עם סיום תפקידו של העותר ביאח"ה, נרשם: **"הנך קצין מקובל מאוד חברתית בעל יכולת מנהיגותית ובעל יכולת גבוהה בהנעת פקודים"** (נספח ג).

גם במכתב לוואי להערכת עובד מיום 25/2/18 שערך מנהל מח"ש הקודם, עו"ד אורי כרמל (נספח ג'), נכתב על העותר:

**"הקצין מהווה היום אדן מרכזי במערך החקירות במח"ש. הוא מזוהה עם פעילות חקירתית מקצועית ונחושה, המתבצעת ללא מורא, נחשב במחלקה לקצין אמיץ ומסור, אהוד ומוערך על פקודיו כמו גם על עמיתיו ועל הנהלת המחלקה וכמי שעמד בראש חקירות משמעותיות, הוא נהנה ממעמד ייחודי בקרב חוקרי המחלקה ואנשיה".**

בהערכה התקופתית מיום 8/7/18 נכתב על העותר: **"מוערך ואהוד ע"י הכפופים לו וע"י עמיתיו במחלקה"**.

עוד יצוין, כאמור, כי גם בהערכת עמיתים בקורס פו"מ במשטרת ישראל, קיבל העותר הערכה מצוינת (נספח ז'). כאמור, כמעט שליש מעמיתיו לקורס בחרו בו כאחד מבין שלושת הקצינים המתאימים ביותר לקידום, וכרבע מעמיתיו בחרו בו כאחד משלושת הקצינים המצטיינים ביותר בקורס.

ד. **נתוניו האישיים** - למען הסר הספק, נתוניו של העותר עומדים בכל תנאי הסף לקידום לדרגת סנ"צ, וכמובן שהרבה מעבר לכך:

- העותר הינו קצין בדרגת רפ"ק מאז שנת 2007.
- בדרגת המינוי מוצב העותר על תקן סנ"צ ומשך הקדנציה הנוכחית שלו הינה כ-5 וחצי שנים.
- מדד תפקודו 119.
- מדד השחק של העותר עומד על 115.
- העותר סיים קורס פו"מ בהצטיינות, בציון 91.
- העותר הינו עו"ד, בעל תואר ראשון ושני במשפטים.

- מנהליו במח"ש מצאו, כי הינו ראוי לקידום ופרקליט המדינה בדק את כל הטענות נגדו ושלל את רובן המוחלט למעט עניינים זניחים שאין בהם כדי לפגוע בקידומו.

164. לאור האמור, ברור שהעותר נפגע אך ורק כי ביצע את שליחותו במח"ש בנחישות וללא שנתן לשיקולים זרים אודות קידומו להפריע לתפקודו.

### ד(8) אפליית העותר ביחס לקצינים מושאלים אחרים

165. החל משנת 2016 משמש העותר כראש זרוע חקירות בפועל, המפקד על שלושה צוותי חוקרים - צוות חשיפה, צוות ירושלים וצוות דרום. לאחר ששני ראשי צוותים פרשו לגמלאות (ירושלים ודרום), נענה העותר לבקשת מנהל מח"ש הקודם, עו"ד אורי כרמל, וקיבל על עצמו החל מספטמבר 2016 אחריות טריטוריאלית על שלושה צוותים.

- העתק סיכום ראיון בנוגע לתפקיד מקדם מיום 22/2/18 מצ"ב ומסומן "ל"

166. עמיתו של העותר, ראש זרוע חקירות בגזרות צפון-מרכז במח"ש (האחראי על שני צוותי חקירה, בעוד שהעותר אחראי על שלושה צוותים), הינו שוטר מושאל בדרגת נצ"מ. עובדה זו משמשת ראיה מוחשית לאפליה הננקטת כלפי העותר ביחס לקציני משטרה בכירים אחרים המושאלים למח"ש, אפליה הפוגעת מאד בתחושת הצדק.

167. עוד יצוין, כי על פי הפרקטיקה הנוהגת לאורך השנים, משטרת ישראל נותנת משקל מיוחד להמלצת מנהל מח"ש בנוגע לקידום של אנשי המשטרה המושאלים<sup>16</sup>. באופן חריג, לא כך נעשה בעניינו של העותר.

168. באופן חריג, המשיבה 1 מתעקשת להחליט בעניינו של העותר באמצעות וועדת דרג משטרתית הקובעת את רשימת הקצינים שייכללו במחסניות לקידום לשנה מסוימת בדומה לדרך המינוי הנוהגת עבור קצינים זוטרים. זאת, בזמן שבתפקידים אחרים בדרגת סני"צ מחליטה משטרת ישראל על הקמת דיון שיבוצים ייחודי ובשעה שלמפכ"ל נתונה סמכות בסעיף 10 לנוהל 05.03.08 שלא לכנס דיון כלל. כל זאת כמובן מעבר לנדרש, כי כאמור לעיל, מינויו של העותר כבר הובטח לו בכפוף לתנאים בהם עמד ולפיכך כל שנותר הוא לאשר את קידומו ללא כל צורך בוועדה או בדיון שיבוצים.

- העתק מכרז לתפקיד מפקד פלגה ד' ביחידת ימ"מ מצ"ב ומסומן "לא"

169. כן יובהר, כי העותר הינו הקצין היחיד מקרב כל קציני המשטרה, הממלא תפקיד בפועל ומוצב על תקן, שלא עלה לדיון השיבוצים והמינוי בספ"כ הארצי בשני סבבי מינוי.

<sup>16</sup> מבקר המדינה דו"ח שנתי 56 א לשנת 2005 376 (2005); מכתבו של מנהל מח"ש מיום 27/6/17 (נספח יד').

170. כמתואר לעיל, בניגוד לנוהל התקינה הגמישה ולאמנת מח"ש, ובניגוד לסיכום מול משטרת ישראל, בסבב הקידום האחרון הועמד העותר, המוצב על התקן וממלא את התפקיד במשך מספר שנים, "לקידום", כאילו מדובר בקצין מהמניין המיועד לקידום.

171. לא מיותר לציין, כי העותר לא היה היחיד שהבטחה מנהלית לקידום במח"ש הופרה לגביו במשך זמן רב. רפ"ק עמרי נבות, המשרת במחלקת המודיעין במח"ש, עבר למח"ש בשנת 2015 ואחז בידו הבטחה דומה לקידום בכפוף להצלחה בתפקיד ומעבר בהצלחה של קורס פו"מ. אף הוא עמד בתנאים ואף הוא לא קודם לדרגה שהובטחה לו והגיעה לו. בסמוך לאחר שהעותר פנה במכתב התראה למשיבות 1 ו-2, פנה אף רפ"ק נבות לקבלת ייצוג משפטי. להבדיל מהעותר, רפ"ק נבות קודם במשטרת ישראל לדרגת סני"צ. מה ההבדל? מדוע נעתרו המשיבות 1 ו-2 לתקן את העוול שנגרם לרפ"ק נבות ולא נעתרו לעותר? התשובה פשוטה. רפ"ק נבות הינו איש מודיעין. הוא לא חקר בפועל את בכירי משטרת ישראל ולא סבל מרדיפה אישית. כל חטאו היה שיוכו למח"ש השנואה, ולכן, בליט ברירה המשיבה 1 מוכנה לקבלו חזרה לשורותיה. להבדיל ממנו, **העותר, שהוביל בפועל את חקירות הבכירים ואת החקירות הרגישות, הוא הדמות שסימלה עבור המשיבה 1 את מח"ש, את "רדיפת הניצבים", ובעניינו, המשיבה 1, אינה מוכנה לממש הבטחות שניתנו לו בדין.** העותר מהווה את הפרסוניפיקציה של מח"ש וככזה, מבחינת המשיבה 1, דינו להיענש באמצעות סיכול קידומו.

## ד(9) אחריות המשיבה 2 - פרקליטות המדינה

172. סעיף 175(1) לנוהל 09.02.06 "העסקת שוטרים במימון עקיף ושאלת עובדים" של משטרת ישראל, קובע כי כפיפותם של שוטרים מושאלים, מקצועית ופיקודית הינה למעסיקם בגוף החיצוני. כלומר, על פי נהלי המשטרה, העותר כפוף בלעדית למח"ש, שהינה מחלקה בפרקליטות המדינה.

173. בהתאם לסעיף 4 לפרק ח' לאמנת מח"ש, הנוגע לכוח אדם, החלטה בנוגע לקידום ולמינויים של אנשי משטרה המושאלים למח"ש תתקבל על ידי מנהל מח"ש, בתיאום עם המפקח"ל, וזאת כחלק מסמכותו של מנהל מח"ש לנהל את כוח האדם במחלקה. על פי האמנה, מחלוקת בין מנהל מח"ש לבין המפקח"ל בעניין זה תוכרע על ידי פרקליט המדינה. אמנה זו אמנם אינה בתוקף, אך היא מעגנת את הקיים, אחריות פרקליטות המדינה כמעסיקה של חוקרי מח"ש.

174. מנהל מח"ש הקודם, עו"ד אורי כרמל, העביר מספר פניות לפרקליט המדינה בנוגע ל"מסע הציד" שהופעל נגד העותר על ידי משטרת ישראל, אולם פרקליטות המדינה נמנעה מלפעול בעניין סיכול קידומו.

175. פרקליטות המדינה לא פעלה למניעת ניגוד העניינים המובהק של משטרת ישראל בעניינו של העותר.

176. פרקליטות המדינה אפשרה למשטרת ישראל להתעלם מנוהל תקינה גמישה של המשרד לבטחון פנים.

177. פרקליטות המדינה אפשרה למשטרת ישראל לכנס וועדת דרג ולהחליט בעניינו של העותר בהצבעה אנונימית, ללא נימוקים, על ידי קציני משטרה בכירים, אשר נגד חלקם נפתח תיק מח"ש בעבר.

178. פרקליטות המדינה אפשרה למשטרת ישראל לעשות כבשלה בתקן הממומן כולו מתקציב משרד המשפטים.

179. פרקליטות המדינה פנתה למשטרת ישראל בבקשה להשאלת קצין משטרה נוסף, בניגוד למגמת איזורח מח"ש וטרם פתרון עניינו של העותר.

180. פרקליטות המדינה לא פעלה לקיום הליך תקין בהתאם לנהלי המשרד לבטחון פנים.

181. פרקליטות המדינה נמנעה מלפעול להקמת ועדת שיבוצים נפרדת בעניינם של אנשי משטרה המושאלים למח"ש בכלל, ובעניינו של העותר בפרט, תוך התעלמות מאמנת מח"ש. זאת, בזמן שוועדות איתור ייחודיות ונפרדות נפתחות במשטרת ישראל לתפקידים אחרים בדרגת סני"צ.

182. פרקליטות המדינה נמנעה מלפנות לגורם הממונה, השר לבטחון פנים, כפי שעשתה בעבר כאשר התגלעה מחלוקת.

183. יובהר, כי גם לשיטת משרד המשפטים, קיים ניגוד עניינים מובהק בכך שהחלטה מי מאנשי המשטרה המושאלים למח"ש, יקודם, מתקבלת על ידי ועדת דרג המורכבת מאנשי משטרה. כך, בטיוטת מסמך משרד המשפטים מיום 11/2/18 בעניין "קידום אנשי מח"ש ומכרזים במח"ש לאיוש ע"י שוטרים מושאלים", עמדת משרד המשפטים הינה, כי ועדת הדרג בעניינו של מועמד הממלא תפקיד במח"ש, צריכה להתכנס בהרכב שונה. לפי המלצת משרד המשפטים, הרכב זה יאויש על ידי נציגות שווה של אנשי משטרה ואנשי מח"ש. עמדת משרד המשפטים מבוססת על המתח המובנה שבין עבודת החוקר במח"ש, לבין הגורם המכריע בעניין קידומו:

**"...העובדה שהחלטה הסופית נתונה להחלטתו של המפכ"ל, יש בה כדי לגרום לכך ששוטרים מושאלים במח"ש יירתעו מלבצע תפקידם כנדרש - וזכיר כי תפקידם דורש לעיתים לחקור בכירים במשטרה באופן קשה ונוקב - מחשש לעתידם המקצועי. מעבר לאמור, גם מבחינת מראית העין ואמון הציבור הן במח"ש והן במשטרה, לא נכון שההכרעה בעניין זה תינתן למפכ"ל, אשר כאמור עומד בראש הארגון אשר הקצין המתמנה אמור לחקור אנשים מקרבו, לפעמים גם מהמעגל הקרוב ביותר למפכ"ל".**

- העתק טיוטת מסמך "קידום אנשי מח"ש ומכרזים במח"ש לאיוש ע"י שוטרים

מושאלים" מצ"ב ומסומן "לב"

184. למרבה הצער, בעניינו של העותר, החשש הנזכר בטיוטה התממש וגרם, כאמור שם, לפגיעה במראית פני הצדק ולאמון הציבור במשטרת ישראל ובפרקליטות המדינה.

### ד(10) השר לבטחון פנים מוסמך לקדם את העותר לדרגת סגן ניצב

185. במרבית המקרים בהם נשקל קידומו של קצין בכיר במשטרת ישראל, מפכ"ל המשטרה ממליץ למשיב 3 על המינוי, והאחרון מוסמך לדחות את ההמלצה או לאשרה.

186. סעיף 7 לפקודת המשטרה קובע, כי "השר רשאי למנות שוטר או אדם אחר למלא כל תפקיד מתפקידיו של קצין משטרה בכיר או להשתמש בכל סמכות מסמכויותיו, הכל בכפוף לתנאים שנקבעו".

187. הנה כי כן, המשיב 3 אינו מוגבל להמלצות המשיבה 1 והוא רשאי למנות לתפקיד של קצין משטרה בכיר כל אדם או שוטר, שלדעתו ראוי למינוי.

## ה. סוף דבר

188. מכל הטעמים הנזכרים לעיל, מניעת קידומו של של העותר לדרגת סני"צ מנוגדת לדין, לנוהל התקין, לצדק ולמטרה שלשמה הוקמה מח"ש כמחלקה במשרד המשפטים, שאינה כפופה למשטרת ישראל. מניעת קידומו נובעת מהחקירות שהוביל העותר במסגרת תפקידו במח"ש, בהן חשף פרשיות חמורות בקרב קציני משטרה בכירים ביותר.

189. לאור העובדה שקידומו של העותר לדרגת סני"צ, שהובטח לו עוד בשנת 2014 עודנו מסוכל; לאחר שקידומו הומלץ "פה-אחד" על ידי סגל הפיקוד הבכיר של מח"ש; לאחר מעבר קורס פו"מ בהצלחה יתרה; לאור העובדה, כי מאז שנת 2016 ממלא העותר בפועל תקן בדרגת סני"צ; לאור הפלייתו ביחס לעמיתו, שוטר מושאל בדרגת נצ"מ המשרת בתפקיד ראש זרוע האחראי על שני צוותים ולרפ"ק נבות; ולאור תוצאות הפקת הלקחים שבוצעה בעניינו על ידי המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), לפיהן לא נמצא פגם במהימנותו ונגרם לו עוול של ממש, עומד העותר על זכויותיו ודורש את מימוש הקידום לו הוא זכאי ושהיה זכאי לו כבר לפני שנים רבות.

190. מן הדין ומן הצדק להיעתר אפוא למבוקש בעתירה זו או ליתן כל סעד אחר אותו מוצא בית המשפט הנכבד לתת, וכן להשית על המשיבה את שכר טרחת עורך דינו של העותר ואת הוצאותיו, בצירוף מע"מ כדין.

191. לעתירה זו מצורף תצהירו של העותר (נספח לג'). כמו כן, מצורפים לעתירה תצהירו של מנהל מח"ש הקודם, עו"ד אורי כרמל (נספח לד'), תצהירו של סי' מנהלת מח"ש, עו"ד משה סעדה (נספח

לה') ותצהירה של ראש תחום ניהול וכ"א במח"ש לשעבר, נצי"מ (בדימוס) שפרה שמר<sup>17</sup> נספח  
לו').

---

עודד סבוראי, עו"ד      סיון האוזמן, עו"ד  
ב"כ העותר

---

<sup>17</sup> עקב שהותה של נצי"מ שפר בחופשה, מצורף אישור בכתב שלה לאמור בתצהיר. חתימת תצהיר כדין תושלם בהקדם.

# נספח 17

## נספח יז - הערכות 2018 ו-2019

עמ' 407

**פרטי המסמך**

שם מסמך הערכה	שטטוס מסמך הערכה	שטטוס מסמך הערכה	שנת הערכה
גיליון הערכה ומשוב 2018 - "בשביל העתיד"	הושלם	תת סטטוס מסמך הערכה	2018

**פרטי המוערך**

מספר זהות מוערך	שם עובד	משרת מוערך	תיאור משרת מוערך
029538311	מר סעדה משה	80005537	ממונה בכיר/ה לפרקליט/ת מחוז
יחידת מוערך	תיאור יחידת מוערך		
60000400	פרקליטות המדינה-המחלקה לח		

**פרטי המעריך**

מספר זהות מעריך	שם מעריך	משרת מעריך	תיאור משרת מעריך
025499476	גב בר-מנחם קרניאל קרן	80004504	מנהל/ת המחלקה לחקירות שוטרים

**פרטי המעריך העקיף**

מספר זהות מעריך עקיף	שם מעריך עקיף	משרת מעריך עקיף	תיאור משרת מעריך עקיף
058399650	מר למברגר שלמה	80004035	משנה לפרקליט/ת המדינה (ענינים פליליים)

**מטרות ההערכה והמשוב**

1. כלי ניהולי בידי המנהל המסייע לו בפיתוח והכוונה של עובדיו.
2. תיאום צפיות הדדי בין מנהל למוערך.
3. למידת המוערך על הדרך בה יכול למצות את הפוטנציאל הקיים בו באופן מיטבי.

תוצאות הערכה תיחשפנה למוערך, לדרג הניהולי הממונה, למוקד צבירת הנתונים ולנציבות שירות המדינה. השימוש יעשה ברמה האישית לצרכי משוב וברמה הארגונית לצרכי פיתוח הון אנושי תחת נורמות הצגה קבועות ומקובלות יש להקפיד לשמור על חסיון גיליון ההערכה ולא לחשוף את הנתונים והמידע מתוכו, אלא לגורמים מורשים בלבד.

## הערכת ביצוע ותפקוד על השנה החולפת

שלוש חוזקות לשימור המסייעות למוערך להצלחה בתפקיד/הישגים משמעותיים שהיו למוערך השנה:

1. מוטיבציה גבוהה וכתפיים רחבות

2. זמינות ואזן קשבת לכל אנשי המחלקה כמעט 24/7

3.

שלושה נושאים לשיפור:

1. איזון נכון יותר בין שעות העבודה במשרד לשעות הפנאי

2.

3.

## הערכת ביצוע ציון מסכם - 6.00

הצלחה רבה 6	הצלחה 5 4 3			הצלחה מועטה 2 1		מוקדם להעריך/ לא רלוונטי	6.00	הערכת ביצוע -יעדים משימתיים
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	6.00	<b>הערכת ביצוע -יעד משימתי ראשון</b> סיוע לכניסת מנהלת המחלקה הנכנסת לתפקידה ועמידה לרשותה בכל דבר וענין שתיזקק לו
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<b>הערכת ביצוע -יעד משימתי שני</b> ייצוב המחלקה בתקופת הביניים עד לכניסת מנהלת המחלקה הנכנסת לתפקידה.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<b>הערכת ביצוע -יעד משימתי שלישי</b> למוערך לא ניתן יעד בשנה קודמת
הצלחה רבה 6	הצלחה 5 4 3			הצלחה מועטה 2 1		מוקדם להעריך/ לא רלוונטי		הערכת ביצוע - יעדי התפתחות אישיים
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<b>הערכת ביצוע -יעד התפתחות אישית ראשון</b> המשך שמחה והנאה מהעבודה ומכל הכרוך בה
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<b>הערכת ביצוע -יעד התפתחות אישית שני</b> למוערך לא ניתן יעד בשנה קודמת
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<b>הערכת ביצוע -יעד התפתחות אישית שלישי</b> למוערך לא ניתן יעד בשנה קודמת

**הערכת תפקוד פרטנית ציון מסכם - 5.80**

במידה רבה	במידה נאותה			במידה מועטה		לא רלוונטי*
6	5	4	3	2	1	
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6.00	מקצועיות
	מגלה ידע מקצועי עדכני
	מתעדף נכון יעדים ומשימות
	מקפיד על איכות תוצרי עבודתו
	מתפקד באופן עצמאי
	מגלה תודעת שירות גבוהה

במידה רבה	במידה נאותה			במידה מועטה		לא רלוונטי*
6	5	4	3	2	1	
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5.60	יזומה וחדשנות
	מקדם מהלכי שיפור וחדשנות בתחומי אחריותו
	מזהה צרכים עתידיים ונערך בהתאם
	מגלה גמישות בהתמודדות עם משימות בלתי מתוכננות
	מגלה נכונות לבצע משימות נוספות כשנדרש
	מקדם מומחיות ידע בתחומי אחריותו

במידה רבה	במידה נאותה			במידה מועטה		לא רלוונטי*
6	5	4	3	2	1	
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

6.00	קשרי עבודה יחסי אנוש
	יוצר קשרי עבודה טובים
	עובד היטב בצוות ובממשקים נוספים בארגון ומחוצה לו
	מטיב להתמודד עם דעות שונות
	מגלה נכונות לשיתוף ידע בין עמיתים

במידה רבה	במידה נאותה			במידה מועטה		לא רלוונטי*
6	5	4	3	2	1	
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5.83	ערכי עבודה-הזדהות ומחויבות
	מגלה הזדהות עם הארגון / היחידה
	מגלה מחויבות ומסירות לתפקיד
	מקפיד על מילוי ההוראות המחייבות, הדיווחים, וכללי האתיקה
	מקפיד על למידה, הפקת לקחים ושיתוף תובנות
	מקפיד על נוכחות בעבודה כנדרש
	מהווה דוגמא אישית חיובית בהתנהגותו ובתפקודו

במידה רבה	במידה נאותה			במידה מועטה		לא רלוונטי*
6	5	4	3	2	1	
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5.57	ניהול
	מתווה יעדים ומשימות וקובע מדדי הישג
	מקפיד על סדרי עבודת מטה (תכנון,סדרי קבלת החלטות,תיאום,דיווח)
	מגלה יכולת לקבלת החלטות ניהוליות
	מנהל את עובדיו בתכליתיות וביעילות
	מנהל באופן ראוי משאבים ומשימות
	מפתח מקצועית את עובדיו באמצעות למידה אישית וארגונית
	מקיים בקרה על ביצועי יחידתו

במידה רבה	במידה נאותה			במידה מועטה	
6	5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

מדדים נוספים על פי אשכול מקצועי או תפקיד	

**5.86 הצלחה רבה**

מידת הצלחת המוערך בתפקידו

ממוצע ציוני הערכות המנהל המעריך: 5.930

מגמת השינוי בתפקודו ובביצועיו של המוערך

מגמת שיפור משמעותית	מגמת שיפור קלה		שמר על רמת ביצוע	מגמת ירידה קלה		מגמת ירידה משמעותית	לא רלוונטי
3	2	1	0	-1	-2	-3	*
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

מומלץ בטווח המייד	מומלץ בין 2 ל-5 שנים הקרובות	לא מומלץ ב-5 שנים הקרובות
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

מידת הפוטנציאל למלא תפקיד ניהולי בכיר יותר ביחס לתפקידו הנוכחי

**לאיזה תחום/תפקיד (תנועת רוחב) מומלץ לעובד לעבור במסלול ההתפתחות המקצועית. (חובה להזנה במידה ונבחרה תשובה א' בשאלה הקודמת)**

ככל שמשה היה מעוניין בכך אין לי ספק כי יכול היה להתאים למגוון תפקידי רוחב ביחידות אחרות, אלא שמחוייבותו והקשר שלו למחלקה כה משמעותיים שהוא אינו מעוניין בכך לפחות לעת הזו.

**קביעת יעדים עתידיים**

**שלושה יעדי ביצוע משימתיים (היעדים יגזרו ככל שניתן מתכנית הערכה היחידתית):**

1. כניסה לתנופה וניהול הדברים באופן עצמאי עם משימות ותרשומות במערכת החדשה.
2. לרכז את תחום הערעורים ולהעביר אלי דוח אחת לרבעון המפרט את כמות הערעורים, כמה מתוכם ערעורים שלנו ואת תוצאותיהם, תוך שימוש בדוח ערעורים בתנופה.
3. בניית מערך האכיפה הכלכלית במח"ש הן מבחינת החקירות והן מבחינת הפרקליטים

**שלושה יעדי התפתחות אישיים:**

1. לאזן מעט את ההשקעה המבורכת במחלקה והשעות המושקעות במשרד אל מול שעות הפנאי
- 2.
- 3.

**פגישת סיכום ומשוב**

**סיכום שיחת המשוב**

שוחחנו שיחה ארוכה מאד על השינויים הארגונים והניהוליים שחלו במח"ש והשפעתם השלילית לתפיסתו של משה, עליו. משה הביע את תחושתו לפיה הוא כמי שהיה תמיד "מנוע" של מח"ש איננו רלוונטי עוד וכי היה רוצה להפוך לשותף מלא. פרסתי בפני משה את תחושותי, את העובדה שהקשתה עלי לשתפו שכן חשתי שהוא מהווה יחד עם אחרים אופוזיציה בצורה. סיכומו של דבר הייתה שיחה חשובה וטובה בסיומה סוכם כי ייעשה מאמץ הדדי לשתף ולהפוך את משה לשותף של ממש כמו גם לקיחת אחריות מלאה על 2 התחומים כאמור ביעדים שלו.

**התייחסות המוערך**

מודה על המשוב ומאמין ומקווה בשיתוף פעולה מלא של שנינו בהצלחה של מחש כולנו ושלנו.

25.02.2019	:	תאריך שיחת משוב עם מוערך	:	חתם
24.02.2019	:	תאריך אישור מעריך עקיף	:	מאשר הערכה

### פרטי המסמך

שם מסמך הערכה	טטוס מסמך הערכה	שנת הערכה
גיליון הערכה ומשוב 2019 - "בשביל העתיד"	הושלם	2019

### פרטי המוערך

מספר זהות מוערך	שם עובד	משרת מוערך	תיאור משרת מוערך
029538311	מר סעדה משה	80005537	ממונה בכיר/ה לפרקליט/ת מחוז
יחידת מוערך	תיאור יחידת מוערך	תאור איזור עובדים	משרד המשפטים
60000400	פרקליטות המדינה-המחלקה לח		

### פרטי המעריך

מספר זהות מעריך	שם מעריך	משרת מעריך	תיאור משרת מעריך
025499476	גב בר-מנחם קרניאל קרן	80004504	מנהל/ת המחלקה לחקירות שוטרים

### פרטי המעריך העקיף

מספר זהות מעריך עקיף	שם מעריך עקיף	משרת מעריך עקיף	תיאור משרת מעריך עקיף
025499476	גב בר-מנחם קרניאל קרן	80004504	מנהל/ת המחלקה לחקירות שוטרים

### מטרות ההערכה והמשוב

1. כלי ניהולי בידי המנהל המסייע לו בפיתוח והכוונה של עובדיו.
2. תיאום צפיות הדדי בין מנהל למוערך.
3. למידת המוערך על הדרך בה יכול למצות את הפוטנציאל הקיים בו באופן מיטבי.

תוצאות הערכה תיחשפנה למוערך, לדרג הניהולי הממונה, למוקד צבירת הנתונים ולנציבות שירות המדינה. השימוש יעשה ברמה האישית לצרכי משוב וברמה הארגונית לצרכי פיתוח הון אנושי תחת נורמות הצגה קבועות ומקובלות יש להקפיד לשמור על חסיון גיליון ההערכה ולא לחשוף את הנתונים והמידע מתוכו, אלא לגורמים מורשים בלבד.

## הערכת ביצוע ותפקוד על השנה החולפת

שלוש חוזקות לשימור המסייעות למוערך להצלחה בתפקיד/הישגים משמעותיים שהיו למוערך השנה:

1. מוטיבציה ויכולת קבלת החלטות.

2. זמינות ונכונות לסייע בכל שנדרש.

3.

שלושה נושאים לשיפור:

1. שיפור נושא הבקרה ועמידה ביעדים

2.

3.

## הערכת ביצוע ציון מסכם - 5.00

הצלחה רבה 6	הצלחה 5 4 3			הצלחה מועטה 2 1		מוקדם להעריך/ לא רלוונטי	5.00	הערכת ביצוע - יעדים משימתיים
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<b>הערכת ביצוע - יעד משימתי ראשון</b> כניסה לתנופ"ה וניהול הדברים באופן עצמאי עם משימות ותרשומות במערכת החדשה.
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<b>הערכת ביצוע - יעד משימתי שני</b> לרכז את תחום הערעורים ולהעביר אלי דוח אחת לרבעון המפרט את כמות הערעורים, כמה מתוכם ערעורים שלנו ואת תוצאותיהם, תוך שימוש בדוח ערעורים בתנופה.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<b>הערכת ביצוע - יעד משימתי שלישי</b> בניית מערך האכיפה הכלכלית במח"ש הן מבחינת החקירות והן מבחינת הפרקליטים
הצלחה רבה 6	הצלחה 5 4 3			הצלחה מועטה 2 1		מוקדם להעריך/ לא רלוונטי		הערכת ביצוע - יעדי התפתחות אישיים
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<b>הערכת ביצוע - יעד התפתחות אישית ראשון</b> לאזן מעט את ההשקעה המבורכת במחלקה והשעות המושקעות במשרד אל מול שעות הפנאי
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<b>הערכת ביצוע - יעד התפתחות אישית שני</b> למוערך לא ניתן יעד בשנה קודמת
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<b>הערכת ביצוע - יעד התפתחות אישית שלישי</b> למוערך לא ניתן יעד בשנה קודמת

5.67 - ציון מסכם הערכת תפקוד פרטנית

במידה רבה 6	במידה נאותה 5 4 3			במידה מועטה 2 1		לא רלוונטי *
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5.80	מקצועיות
	מגלה ידע מקצועי עדכני
	מתעדף נכון יעדים ומשימות
	מקפיד על איכות תוצרי עבודתו
	מתפקד באופן עצמאי
	מגלה תודעת שירות גבוהה

במידה רבה 6	במידה נאותה 5 4 3			במידה מועטה 2 1		לא רלוונטי *
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5.60	יזומה וחדשנות
	מקדם מהלכי שיפור וחדשנות בתחומי אחריותו
	מזהה צרכים עתידיים ונערך בהתאם
	מגלה גמישות בהתמודדות עם משימות בלתי מתוכננות
	מגלה נכונות לבצע משימות נוספות כשנדרש
	מקדם מומחיות ידע בתחומי אחריותו

במידה רבה 6	במידה נאותה 5 4 3			במידה מועטה 2 1		לא רלוונטי *
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6.00	קשרי עבודה יחסי אנוש
	יוצר קשרי עבודה טובים
	עובד היטב בצוות ובממשקים נוספים בארגון ומחוצה לו
	מטיב להתמודד עם דעות שונות
	מגלה נכונות לשיתוף ידע בין עמיתים

במידה רבה 6	במידה נאותה 5 4 3			במידה מועטה 2 1		לא רלוונטי *
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5.67	ערכי עבודה-הזדהות ומחויבות
	מגלה הזדהות עם הארגון / היחידה
	מגלה מחויבות ומסירות לתפקיד
	מקפיד על מילוי ההוראות המחייבות, הדיווחים, וכללי האתיקה
	מקפיד על למידה, הפקת לקחים ושיתוף תובנות
	מקפיד על נוכחות בעבודה כנדרש
	מהווה דוגמא אישית חיובית בהתנהגותו ובתפקודו

במידה רבה 6	במידה נאותה 5 4 3			במידה מועטה 2 1		לא רלוונטי *
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5.29	ניהול
	מתווה יעדים ומשימות וקובע מדדי הישג
	מקפיד על סדרי עבודת מטה (תכנון,סדרי קבלת החלטות,תיאום,דיווח)
	מגלה יכולת לקבלת החלטות ניהוליות
	מנהל את עובדיו בתכליתיות וביעילות
	מנהל באופן ראוי משאבים ומשימות
	מפתח מקצועית את עובדיו באמצעות למידה אישית וארגונית
	מקיים בקרה על ביצועי יחידתו

במידה רבה 6	במידה נאותה 5 4 3			במידה מועטה 2 1	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

מדדים נוספים על פי אשכול מקצועי או תפקיד	

**5.47 הצלחה**

מידת הצלחת המוערך בתפקידו

מגמת שיפור משמעותית	מגמת שיפור קלה	שמר על רמת ביצוע	מגמת ירידה קלה	מגמת ירידה משמעותית	לא רלוונטי
3	2 1	0	-1 -2	-3	*
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

מגמת השינוי בתפקודו ובביצועיו של המוערך

מומלץ בטווח המידי	מומלץ בין 2 ל-5 שנים הקרובות	לא מומלץ ב-5 שנים הקרובות
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

מידת הפוטנציאל למלא תפקיד ניהולי בכיר יותר ביחס לתפקידו הנוכחי

**לאיזה תחום/תפקיד (תנועת רוחב) מומלץ לעובד לעבור במסלול ההתפתחות המקצועית. (חובה להזנה במידה ונבחרה תשובה א' בשאלה הקודמת)**

**סיכום הערכה**

משה עבר שנה מורכבת מבחינה אישית ומקצועית אך הגיע לסיימה עם שינוי. הגדרנו באופן מדוייק את סמכויותיו של משה כסגן מנהלת מח"ש ומאז חל שינוי בהתנהלותו ובשיתוף הפעולה שלנו. לצד זאת, משה ביקש לבחון את אפשרותו לפרוש פרישה מוקדמת עניין שאושר ע"י כח האדם במשרד וכרגע ממתינים לתשובתו הוא מבקש לעשות כן. מקווה שהשנה נמשיך בשיתוף הפעולה, כאשר בעיות קשות שקיימות מול 2 מנהלים בכירים במחלקה (במודיעים ובחקירות) ייזכו לטיפול הולם שת"פ וגיבוי גם מצידו. כמו כן אני מצפה שהשנה נוציא אל הפועל מספר פרויקטים שהחלו בשנה שחלפה וכן ... המשך בנספח

סיכום הערכה

**קביעת יעדים עתידיים**

**שלושה יעדי ביצוע משימתיים (היעדים יגזרו ככל שניתן מתכנית הערכה היחידתית):**

1. הוצאה לפועל ברבעון הראשון של השנה של נוהל חומר משטרתי החדש
2. העברת דוח תוצאות ערעורים (כמה הוגשו, כמה הגשנו, כמה שקלנו, ותוצאות הערעורים שהתנהלו) אחת לרבעון ודוח שנתי.
- 3.

**שלושה יעדי התפתחות אישיים:**

1. תכנון חופשת השתלמות
- 2.
- 3.

**פגישת סיכום ומשוב**

**סיכום שיחת המשוב**

דנו באתגרי השנה שחלפה, בתחילת דרכנו לשינוי כמו גם בדגשים לקראת שנה הבאה לדוגמא בנושא הערעורים. היתה שיחה פתוחה ונעימה.

**התייחסות המוערך**

בשנה האחרונה עברנו תהליך מורכב. אני כרגע שמח על סיומו ומאמין שנצליח ביחד.

08.03.2020	:	תאריך שיחת משוב עם מוערך	:	חתם
11.02.2020	:	תאריך אישור מעריך עקיף	:	מאשר הערכה

**\* סיכום הערכה**

משה עבר שנה מורכבת מבחינה אישית ומקצועית אך הגיע לסיימה עם שינוי. הגדרנו באופן מדויק את סמכויותיו של משה כסגן מנהלת מח"ש ומאז חל שינוי בהתנהלותו ובשיתוף הפעולה שלנו.

לצד זאת, משה ביקש לבחון את אפשרותו לפרוש פרישה מוקדמת עניין שאושר ע"י כח האדם במשרד וכרגע ממתנים לתשובתו הוא מבקש לעשות כן.

מקווה שהשנה נמשיך בשיתוף הפעולה, כאשר בעיות קשות שקיימות מול 2 מנהלים בכירים במחלקה (במודיעים ובחקירות) ייזכו לטיפול הולם שת"פ וגיבוי גם מצידו.

כמו כן אני מצפה שהשנה נוציא אל הפועל מספר פרויקטים שהחלו בשנה שחלפה וכן נחזק את נושא הצבת היעדים, הביקורת והבקרה בנושאים שבאחריותו.

# נספח 18

## נספח יח - מכתב לפרקליט המדינה

עמ' 417



## טבוראי·שחם·שביט

### משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

15/8/21

לכבוד  
פרקליט המדינה  
עו"ד עמית איסמן

מבלי לפגוע בזכויות

נכבדי,

### הנדון: עו"ד משה סעדה - התראה לפני נקיטה בהליכים משפטיים

בשם מרשי, סגן מנהלת מח"ש, עו"ד משה סעדה, הריני לפנות לכב', כדלקמן:

#### פתיח

- כל שיפורט להלן מגולל על-פניו **מחדל ניהולי קשה**, עמוק וממושך של הנהלת פרקליטות המדינה. אזרחי ישראל, הזכאים לכך ששוטרי משטרת ישראל יפעלו במסגרת החוק ושהמחלקה לחקירות שוטרים תמלא את יעודה כשומר סף יעיל, הם הנפגעים העיקריים מהמחדל, ולצידם ניצב סגן מנהלת מח"ש, עו"ד משה סעדה, העומד בשם אזרחי המדינה על זכויותיהם בהקשר הנדון ומשלם על כך מחיר כבד - התנכלות חריפה וממושכת של מנהלת מח"ש כלפיו והתעלמות מוחלטת של פרקליטות המדינה מהעוול שנגרם לציבור ולו.
- עו"ד סעדה הורני בכאב לפנות במכתב זה, רק לאחר שעלו בתוהו כל ניסיונותיו (הרבים) להוביל להתערבות של הנהלת הפרקליטות בנעשה במח"ש תחת ניהולה של מנהלת מח"ש, עו"ד קרן בר מנתם. פנייה זו מבטאת דאגה עמוקה של עו"ד סעדה לשלטון החוק ובד-בבד זעקה שלו לעזרה ממנהליו בפרקליטות, בדרישה שיעשו את כל הדרוש כדי שההתעמרות וההתנכלות כלפיו של מנהלת מח"ש, שהינן מנת חלקן היומיומית, ייפסקו אלתר וכדי להשיב את ניהול עבודת המחלקה לפסים מקצועיים סבירים.
- באם הדברים לא יקרו ובמהרה, עו"ד סעדה ישקול פנייה לערכאות.





# סבוראי·שחם-שביט

## משרד עורכי דין

עו"ד סבוראי, עו"ד ערן שחם-שביט, עו"ד סיון האוזמן, עו"ד מריה אורן לייפר, עו"ד

### רקע

4. עו"ד סעדה התחיל את דרכו כמתמחה במח"ש לפני למעלה מעשרים שנה, ובעבודה קשה ומאומצת, אשר קבלות והצלחות רבות בצידה, הגיע לתפקידו הנוכחי, סגן מנהלת מח"ש.
5. עו"ד סעדה שירת תחת שרביט ניהולם של עו"ד ערן שנדר, מנהל מח"ש ולימים פרקליט המדינה, עו"ד הרצל שבירו, ועו"ד אורי כרמל, וזכה ללמוד מהם ערכים ובכלל זה, ערך החתירה הבלתי מתפשרת וללא מורא לחשיפת אמת ולעשיית צדק.
6. בתפקידו כסגן מנהל/ת מח"ש מכהן עו"ד סעדה מזה למעלה מעשר שנים, לאחר שמנהל מח"ש הקודם, עו"ד אורי כרמל, בחר בו בהמלצת קודמו בתפקיד, לכהן כסגנו.
7. במהלך כהונתו בתפקיד סגן מנהל מח"ש, הוביל עו"ד סעדה, לצד מנהל מח"ש הקודם, את חקירת כל ניצבי המשטרה שנחקרו, ובהם הסמפכ"ל, ראש להב דאז ניצב ריטמן, פרשת רונאל פישר ורות דוד, פרשת ראש להב דאז ניצב ארביב, פרשת יעקוב אלקיעאן ז"ל, ועוד.
8. לא מיותר לציין, כי נוכח מחלה קשה שפקדה (בראשית שנת 2016) את מנהל מח"ש הקודם, עו"ד אורי כרמל, הוא נאלץ להעדר פיזית ממשרדי המחלקה לתקופה ארוכה בת כשנה, במהלכה שימש עו"ד סעדה בהיבטים רבים כממלא מקומו, זאת בנוסף על תפקידו כסגן מנהל המחלקה, והכל בתקופה סוערת ומורכבת, וזכה בשל תפקודו לשבחים ולהוקרה הן ממנהלו והן מכל צמרת משרד המשפטים.
9. במהלך כהונתו במח"ש נפל עו"ד סעדה קורבן להתנחלות קשה, דורסנית ובעינינו בעלת גוון פלילי מובהק מצדו של מפכ"ל המשטרה לשעבר, רניצ רוני אלשייך, אשר ראה במח"ש גורם המפריע למשטרה, ופעל שלא כדין נגד מח"ש ובאופן אישי נגד בכיריה. הדברים הגיעו לשיא, כשהמפכ"ל אלשייך איים במשתמע על מנהל מח"ש הקודם באומרו "אני הרי מומחה בפירוק ארגונים עויינים", בכוונת למח"ש וברומזו לתפקידו הקודם, סגן ראש השב"כ; במקביל הפעיל המפכ"ל אלשייך את כוחו בדרכים שונות כדי להבאיש את ריחו של עו"ד סעדה - בדומה לדרך בה פעל נגד מי שכיהן כראש זרוע חשיפה במח"ש אותה עת - על מנת לסכל את אפשרות מינויו הטבעית לראשות המחלקה, כפי שהסתמנה לעתיד. הדברים קבלו ביטוי גרפי כשעוזר המפכ"ל אלשייך שלח לעו"ד סעדה, כנראה בטעות, הודעה שקיבל, ככל הנראה מהמפכ"ל אלשייך, בה נרשם "תיכנס בסעאדה" (שגיאת הכתיב במקור; ככל הידוע, רק המפכ"ל אלשייך נהג לשבש כך את איות שם משפחתו של עו"ד סעדה).
10. ההודעה "תיכנס בסעאדה" נשלחה על רקע חקירת מח"ש בפרשת אוס אל חיראן ובירור נסיבות מותם של המורה המנוח, יעקוב אבו אלקיעאן ז"ל והשוטר ארוז לוי ז"ל. ביום 18/1/17, נהרג המנוח בכפר





# טבוראי·שחם-שביט

## משרד עורכי דין

עורך טבוראי, עורך ערן שחם-שביט, עורך סיון האוזמן, עורך מריה אורן לייפר, עורך

אום אל-חיראן מאש אנשי משטרה, והשוטר המנוח נהרג אף הוא כתוצאה מפגיעת רכבו של אלקיעאן ז"ל. בשלב מוקדם מאוד של האירוע, הכריז המפכ"ל אלשייך בפני התקשורת, כי מדובר באירוע טרור לאומני וב"מחבל בן עוולה" שנטרל על ידי משטרת ישראל. בסמוך לאחר מכן, הפיצה דוברת משטרת ישראל ביוזמתה את סרטון האירוע שצולם על ידי מסוק משטרת, ממנו עלו סימני שאלה רבים ביחס להתרחשות וביחס לטענת המפכ"ל דאז כי מדובר ב"פיגוע". פרסום סרטון זה הוביל לפתיחת חקירת מח"ש.

11. בלשון המעטה, ייאמר, כי משטרת ישראל לא שיתפה פעולה עם החקירה שניהלה מח"ש אודות האירוע. התנהלותם החריגה של המשטרה והעומד בראשה ביחס לאירוע זה פורטה לימים בחוות דעת שנערכה במח"ש בנושא, אשר הוגשה לפרקליט המדינה דאז. **במהלך החקירה הופעלו על מח"ש לחצים מצד המפכ"ל אלשייך, והחקירה אף שובשה.**

12. בימים כתיקונם דברים חמורים אלה - שיבוש החקירה והמסרון שנשלח לעו"ד סעדה על-ידי עוזר המפכ"ל "תיכנס בסעודה" - היו בוודאי מרעידים את אמות הסיפים, אולם לא היו אלה ימים כתיקונם. פעולות אלה והתבטאויות אלה, פליליות במהותן, של גורם נחקר כלפי חוקרו, נותרו בלא מענה של הפרקליטות, על אף שמנהל מח"ש דאז ועו"ד סעדה דיווחו על הדברים בזמן אמת, לכלל הגורמים העומדים בראש המערכת, לרבות היועמ"ש.

13. למרבה הצער, במקום להגן על מח"ש ועל אנשיה ולגבותם, בחר פרקליט המדינה דאז, עו"ד שי ניצן, לגבות דווקא את המפכ"ל אלשייך, כי לדבריו "להסלים כעת את המריבה, רק יעשה טוב למי שרוצה ברעת מערכת אכיפת החוק. וד"ל".

14. וכך, מח"ש לא זכתה להגנה לה הייתה זכאית מהממונה הישיר עליה, פרקליט המדינה דאז, וספגה פגיעות רבות, חריפות ומתקשרות מצמרת משטרת ישראל, חלקן מכוונות אישית לעו"ד סעדה. מתקפות אלה, שנוהלו על-ידי **הגוף הנחקר**, נגד **הגוף החוקר** עפ"י דין, אשר נותרו ללא מענה סביר, ושאותן אין לפרש אלא כמתקפות שתכליתן **שיבוש הליכי חקירה וקעקוע מעמדו של הגוף החוקר** נוהלו על רקע גישת המצוינות, החתירה למגע והנחישות לברר את האמת ולאכופ את החוק על המשטרה, ללא מורא וללא משוא פנים, שאפיינה את מח"ש באותה תקופה, ואשר לדאבון הלב כבר אינה הגישה השלטת היום. יצוין כי מנהל מח"ש הקודם, עו"ד אורי כרמל, אשר החלים ושב לאיתנו (בראשית שנת 2017), שב והתריע בכתב ובעל פה על ההתנהלות החריגה של משטרת ישראל והעומד בראשה כלפי מח"ש ואנשיה, וכלפי עו"ד סעדה בפרט, ותבע את התערבות ראשי המערכת במתרחש; בסופו של דבר, משהגיע למסקנה כי המחלקה ואנשיה אינם זוכים בגיבוי המערכתי החיוני לשימור





## טבוראי-שחם-שביט משרד עורכי דין

עודד סבוראי, ערן שחם-שביט, עידן סיון האוזמן, עידן מריה אורן לייפר, עידן

המשך יכולת התפקוד האפקטיבית של מח"ש כ"שומר סף" רגיש, החליט מנהל מח"ש דאז לקצר את תקופת כהונתו ופרש לגמלאות ב-2018.

15. ציינו כל זאת רק כרקע. כעת, נבקש להתמקד בהתנהלות מנהלת מח"ש כיום, עו"ד קרן בר מנחם, והיחס לו זוכה ממנה עו"ד סעדה.

16. לאחר פרישתו המוקדמת של מנהל מח"ש הקודם, עו"ד אורי כרמל, ראה עצמו עו"ד סעדה, ובצדק, כמי שראוי לכהן כמנהל הבא של מח"ש. בפועל, עו"ד קרן בר מנחם מונתה לתפקיד.

17. למרות אכזבתו האישית, קיבל עו"ד סעדה את ההחלטה, בירך את מנהלת מח"ש על היבחרה, וציפה לשתף עימה פעולה ולהעמיד לרשותה את הידע והניסיון הרב שצבר, לטובת המערכת כולה, וכך הוא אף אמר לה. יצוין, כי עו"ד סעדה קיווה והעריך שמנהלת מח"ש הנכנסת תשלב אותו בעשייה ותסתייע בו רבות, בפרט על רקע חוסר ניסיונה המוחלט בחקירות שוטרים, ובמיוחד בכל הנוגע למלאכת הניהול העליון של גוף משולב פרקליטות-חקירות-מודיעין המצוי בפריסה ארצית, שאין לו אח ורע בפרקליטות, מלאכה בה התמחה בשבע שנות כהונתו כסגן ממנהל המחלקה, ואליה נחשף במהלך 20 שנות שירותו במחלקה. יודגש, כי לעו"ד סעדה לא אצה הדרך ונוכח גילו הצעיר הוא העריך כי תהיה לו הזדמנות נוספת בעתיד להתמודד על ראשות המחלקה.

18. מה רבה הייתה אכזבתו, כשגילה לתדהמתו, כי מנהלת מח"ש בחרה דווקא, בכוונת מכוון, למדרו מחקירות, לקצץ בסמכויותיו, ולהפכו הלכה למעשה לסגן מנהלת מח"ש בתואר בלבד, תוך מתן הוראות שלא לעדכן אותו בעשיית המחלקה, תוך השפלתו קבל עם בניסיון גס לדחוק אותו אל מחוץ למחלקה, והכל אגב התנהלות בעייתית שלה במישור הניהולי-מקצועי, תולדה של חוסר ניסיון והעדר כל הכרות מוקדמת עם משימות הניהול הרבות והמורכבות בגוף אכיפה מורכב, המשלב עבודת מודיעין-חקירות-פרקליטות כדוגמת מח"ש, כפי שיפורט בהרחבה להלן.

19. לאחר ששיחות שניהל עם מנהלת מח"ש בנושא לא גרמו לשינוי גישתה כלפיו, נוכח הפגיעה המקצועית הנגרמת בשגרת העבודה ונוכח פניותיו לפרקליט המדינה, נערכה ביום 9/12/19 ישיבה בראשות פרקליט המדינה דאז, עו"ד שי ניצן ובהשתתפות המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), מנהלת מח"ש, ועו"ד סעדה עצמו. בסיכום הישיבה הוגדרה חלוקת הסמכויות בין מנהלת מח"ש לבין עו"ד סעדה (להלן: "סיכום פרקליט המדינה").

20. למרבה הצער, מנהלת מח"ש הפרה ברגל גסה את סיכום פרקליט המדינה שגילם את הוראות הממונים עליה ונמנעה מלהשיב לעו"ד סעדה את סמכויותיו.





## טבוראי·שחם-שביט

### משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

21. מנהלת מח"ש הפכה את מקום העבודה שהיה לבית עבור עו"ד סעדה, לסביבת עבודה עוינת, בה הכפיפים מקבלים הוראות להסתיר מעו"ד סעדה מידע, בה הוא נטול סמכויות, ובה מתייחסים אליו בפועל כאל מי שאינו נמנה עם שרשרת הניהול, והכל בהכוונתה ובגיבויה של מנהלת מח"ש. בד בבד ראה עו"ד סעדה בעיניים כלות כיצד ההתנהלות המקצועית משתבשת, סדרי העבודה מתקלקלים, האתוס המקצועי שטופח לאורך חצי יובל מתרסק והמחלקה הופכת מיחידה מבצעית החותרת למגע ומצויה בליבת העשייה, לגוף חסר ביטחון, נרפה ונסוג, כאשר חוקרים ואנשי מודיעין, שידיהם בעבר הלא רחוק היו עמוסות לעייפה במלאכת חקירות אינטנסיבית של חשיפת פשעים ותופעות עברייניות במשטרה, מסתובבים במסדרונות המחלקה משועממים, מתוסכלים וחסרי מעש.

22. עו"ד סעדה פנה פעמים רבות למנהלת מח"ש בניסיון לשכנעה לממש את סיכום פרקליט המדינה לתועלת המחלקה כולה, אך לשווא, כשברקע התחוללה בחודשים האחרונים שרשרת אירועים, שרק העמיקה את המשבר.

23. הביוש, ההשפלה וההתעמרות המכוונת של מנהלת מח"ש כלפי עו"ד סעדה - בצד מידורו המחמיר והולך והתדרדרותה של המחלקה מבחינה הגשמת יעודה כ"שומר סף" - הם קשים מנשוא ופוגעים במצבו הבריאותי. רק לאחרונה, בעקבות אחד מאירועי הביוש וההתעמרות שיפורטו בהמשך, חש עו"ד סעדה כאבים של ממש בחזהו ואף מצא לנכון לידע את בני משפחתו בדבר מצבו. נשאלת השאלה, מה צריך עוד להתרחש על-מנת שהגורמים האחראים בפרקליטות המדינה יתעוררו, יקבלו אחריות ויפעלו.

24. בחלוף למעלה משנה וחצי בה סיכום פרקליט המדינה מופר ברגל גסה, ומאחר שהתעמרות מנהלת מח"ש בעו"ד סעדה החריפה בעת האחרונה, בעוד היא נתונה בניגוד עניינים חריף שאמור היה למנוע כל עיסוק שלה בעניינינו נוכח מעורבותו בבירורים שנערכים בנוגע אליה, כפי שיפורט להלן, לא נותרה בידי עו"ד סעדה כל ברירה, אלא לפנות לפרקליט המדינה הנכבד הנכנס בבקשה זו, כי יעשה שימוש בסמכויותיו ויורה למנהלת מח"ש לממש לאלתר את סיכום פרקליט המדינה וימנע את המשך ההתעמרות שלה בו וההשפלה שהיא מכוונת ונוקטת כלפיו.

25. ככל שלא ייעשה כן, לא תהיה בידי עו"ד סעדה כל ברירה, אלא לפנות לערכאות משפטיות על-מנת למנוע את המשך ההתעמרות בו, הגורמת נזק כבד לו ולמח"ש - גוף שאמור לקדם את האינטרס הציבורי שבאכיפת הדין על שוטרי משטרת ישראל.

26. כעת נפנה לפרישת התשתית העובדתית.





# טבוראי·שחם-שביט

## משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עורך : ערן שחם-שביט, עו"ד : סיון האוזמן, עו"ד : מריה אורן לייפר, עו"ד

### הפגיעה במח"ש כולה וספציפית בעו"ד סעדה

#### סיכום פרקליט המדינה - הסיכום שנועד להסדיר את חלוקת הסמכויות

27. ביום 9/12/19 התקיימה ישיבה בראשות פרקליט המדינה דאז ובהשתתפות עו"ד שלמה (מומי) למברגר, המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), מנהלת מח"ש ועו"ד סעדה. באותה ישיבה נדונה האפשרות שעו"ד סעדה יסיים את תפקידו במח"ש, אך בד בבד, וללא תלות בשאלת המשך כהונתו של עו"ד סעדה כסגן מנהלת מח"ש, הוגדרו תחומי סמכויותיו של הסגן.

28. בישיבה סוכם, כי "סגן מנהלת המחלקה ייקח חלק כשותף בכיר למנהלת המחלקה, וכממלא מקומה בהיעדרה, בכל תהליכי קבלת החלטות המתקיימים במחלקה, ואגב כך ישותף באופן מלא בישיבות השונות המתקיימות בקשר עם עבודת המחלקה, מול גורמי פנים וחוץ, הן בנושאים מקצועיים, לרבות סוגיות בתחום החקירות, המודיעין ובתחום עבודת הפרקליטות, הן בנושאים ניהוליים, בכל הנוגע ליחסי עבודה ומשמעת במחלקה, ולרבות החלטות בנושאי כוח אדם ובנושאים ארגוניים שונים במחלקה וכן נהלים וממשקי עבודה שונים מול משטרת ישראל ושירות הביטחון הכללי".

29. עוד נקבע, כי "מעבר לשותפות כוללת ומלאה זו בניהול המחלקה בין מנהלת המחלקה לסגנה" שורה של נושאים מהותיים יהיו באחריות עו"ד סעדה, ובהם :

א. טיפול בערעורי המחלקה ;

ב. טיפול בתיקים המוגשים על ידי המחלקה לבית המשפט המחוזי ;

ג. תביעות אזרחיות ;

ד. נוהל "חומר משטרתית" ;

ה. האזנות סתר ;

ו. הקמת מאגר ידע למח"ש".

30. עוד נקבע במסגרת סיכום פרקליט המדינה, כי פרטי הסיכום יועברו למנהליה הבכירים של מח"ש, כדי שאף הם יפעלו על פיו.

• העתק סיכום פרקליט המדינה מצ"ב כנספח א'

31. סיכום פרקליט המדינה אמור היה לסיים את ההתעמרות בעו"ד סעדה ולהבטיח שילובו מחדש במלאכת הניהול במחלקה לתועלת העבודה המקצועית, אך בפועל, כפי שיובהר להלן, מנהלת מח"ש המשיכה



רחוב החילוץ 5 רמת-גן  
(בית גרניט) מיקוד: 5252269

[www.sa-sh-law.co.il](http://www.sa-sh-law.co.il)

[office@sa-sh-law.co.il](mailto:office@sa-sh-law.co.il)

03-9455551



## סבוראי·שחם-שביט משרד עורכי דין

עו"ד סבוראי, עו"ד : ערן שחם-שביט, עו"ד : סיון האוזמן, עו"ד : מריה אורן לייפר, עו"ד

בשלה, ובכוונת מכוון הפרה את סיכום פרקליט המדינה תוך השפלה והתעמרות בעו"ד סעדה, ככל הנראה מתוך תקווה שיפרוש, כפי שביקשה ממנו לא אחת.

### המשך ההתעמרות בעו"ד סעדה

32. בתום הישיבה האמורה ועם פרסום סיכום פרקליט המדינה, היה עו"ד סעדה משוכנע, כי התלאות מול מנהלת מח"ש נותרו מאחור, וכי יעלה בידו להוביל את מסלול העבודה ביניהם לשגרה מבורכת ומועילה במסגרתה ייושבו, לכל הפחות, יחסיהם המקצועיים ותיסלל דרכו לתרום מניסיונו הרב ולחזור לסייע במלאכת ניהול המחלקה.

33. לצערו של עו"ד סעדה, ציפייתו זו לא התממשה והפיחות במעמדו נמשך ביתר שאת. עו"ד סעדה מצא עצמו פונה למנהלת מח"ש בבקשה לקבל מידע אודות תיקים, עליהם נודע לו מהתקשורת, ובבקשות להשיב לו את סמכויותיו. כל זאת ללא הועיל.

34. בידי עו"ד סעדה מצויות תכתובות רבות המאשרות זאת ומעידות כאלף עדים על ההשפלה המכוונת.

35. במהלך התקופה האמורה, החריפו עוד היחסים בין עו"ד סעדה למנהלת מח"ש, בשל שורה של אירועים שפרטיהם יובאו להלן בתמצית **ואשר העמידו אותה במצב של ניגוד עניינים חריף** בכל הקשור אליו:

א. **ביטול שלא כדין של דו"ח תנועה עירוני ע"ש רפ"ק גיל רותם, מקורבה של מנהלת מח"ש** - מנהלת מח"ש שיתפה פעולה בדיעבד עם מכרה שהגיע מהמשטרה (בניגוד להליך האזרוח) רפ"ק רותם, שביקש ממנהלו הישיר לפנות למשטרה כדי לבטל דו"ח תנועה שנרשם לו (בסך 2,000 ₪). לאחר שמנהלו הישיר סירב לבצע את שהתבקש, מאחר שלא הייתה לכך הצדקה, ניצל רפ"ק רותם את מעמדו במח"ש, ופנה למשטרת ישראל, ועוד לאגף שבשגרה הוא היה הממונה על חקירתו, על מנת שהדו"ח יבוטל, וכך היה. מנהלת מח"ש גיבתה את רפ"ק רותם והתעלמה מאזהרותיו של עו"ד סעדה על בעייתיות המחלף, לשון המעטה, ואף ככל הידוע, נמנעה מלדווח לממונים על מעשי רפ"ק רותם, כנדרש. יתר על כן, מנהלת מח"ש נזפה בעו"ד סעדה על שהליך על התנהלות רפ"ק רותם, אשר לדבריה פעל ללא רבב. לאחר מכן התקבלה תלונו בנושא אצל כבי השופט בדימוס דוד רוזן, נציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (להלן: "הנציב"), אשר מצא את התלונו בעניין כמוצדקת. יובהר, כי לעו"ד סעדה אין כל עניין אישי בדו"ח התנועה של רפ"ק רותם, ואולם, לעמדתו, חייבים קציני מח"ש במתן דוגמא אישית. בשיתוף הפעולה שלה עם רפ"ק רותם, פגעה מנהלת מח"ש בתדמיתה הציבורית של מח"ש, והתנהלותה זכתה לביקורת בתקשורת, אולם היא





## סבוראי·שחם-שביט משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

פנתה בטענה כלפי עו"ד סעדה, וכל שעניין אותה היה כיצד נודע לו אודות הנושא. מנהלת מח"ש נוטרת לעו"ד סעדה על כך שהפנה את תשומת לבה לעניין הדרי"ח, ועל שהנציב מצא את התלונה כמוצדקת.

ב. עתירת רפ"ק (כיום סנ"צ) דובי שרצר ורפ"ק (כיום סנ"צ) עומרי נבות - עו"ד סעדה תמך בפורומים פנימיים בדרישת רפ"ק שרצר לממש הבטחה מנהלית שניתנה לו לפני שנים, לקידום בדרגה. עמדת עו"ד סעדה הייתה עקבית וייצגה את עמדת מנהל מח"ש הקודם. עו"ד סעדה קיבל את אישור יועמ"ש משרד המשפטים להגיש תצהיר לתמיכה בעתירה של רפ"ק שרצר (שאותה הגיש הח"מ), ולמרות זאת, הואשם על ידי מנהלת מח"ש והנהלת המשרד בחתירה נגד המערכת ובחוסר קולגיאליות, הגם שנאמן לדרכו, דווקא עו"ד סעדה הוא הקולגיאלי והוא זה שחותר לחשיפת האמת. במסגרת תצהיר התמיכה בעתירת סנ"צ שרצר (להלן: "התצהיר") פורטו התנהגותה הנפסדת של מנהלת מח"ש, איומיה ושקריה בעניינו של סנ"צ שרצר, ומשכך, התצהיר לא הסב נחת למנהלת מח"ש. לציין כי בעקבות העתירה, ויש להניח שגם על רקע התצהיר, קודם רפ"ק שרצר לדרגת סנ"צ, במסגרת הסדר פשרה אליו הגיעו הצדדים. גם הבטחה דומה שניתנה לסנ"צ (כיום) נבות הופרה, וגם עליו נאלץ עו"ד סעדה להגן מכוח תפקידו ומחויבותו הניהוליים מפני התנהלותה הפוגענית של מנהלת מח"ש..

ג. זימון למסור גרסה מפורטת לנציב רוזן ביחס לתיקי רוה"מ לשעבר נתניהו - ביום 7/3/21 הנציב סיכם את טיפולו בתלונות סנ"צ שרצר שמספריהן 777/20 ו-790/20 (להלן: "מכתב הנציב").

כפי שכתב הנציב בסעיפים 162-163 למכתבו, בהתייחסו גם לתלונה שמספרה 790/20:

"הפרשות אופפות ענן מכביד שראוי לפרקליטות לעשות כל אשר בידה להסירו ובהקדם. הילכך, המלצתי למ"מ פרקליט המדינה להיכנס לעובי הקורה ולעשות על פי מיטב שכלו וכוחו להסיר את העננה לטובת מעמדה ושמה הטוב של הפרקליטות במדינה".

בסעיפים 10-13 למכתבו, סיכם הנציב את טענות סנ"צ שרצר, כדלקמן:





## סבוראי·שחם-שביט משרד עורכי דין

עו"ד סבוראי, עו"ד ערן שחם-שביט, עו"ד סיון האוזמן, עו"ד מריה אורן לייפר, עו"ד

"...פנה אליך איש משטרה המקורב לחקירת תיקי רוה"מ (להלן: "המקור"), והבהיר כי הוא אינו מעורב בביצוע עבירה פלילית, אולם בידיעתו מידע המצביע על ביצוע פעולות פסולות בחקירות תיקי רוה"מ, שלדידו גובלות בפלילים. לטענתך, המקור ביקש להיפגש בתנאי שהמידע יימסר למח"ש באופן אנונימי, והוא לא יהיה מעורב, שכן כל חלקו מסתכם בידיעה על עבירות שנעברו לכאורה. טענתך, כי פנית בעניין לסגן מנהלת מח"ש וכן יידעת את סנ"צ עמרי נבות, מי שהיה באותה עת ראש צוות מודיעין במח"ש... והראשון הפנה אותך למנהלת מח"ש. לטענתך, מנהלת מח"ש אסרה עליך את קיום הפגישה עם המקור לצורך קבלת המידע, כאשר לעמדתה, מח"ש אינה מפריעה לחקירת תיקי רוה"מ, ומאחר שמדובר באיש משטרה, ביקשה מנהלת מח"ש שהמקור יפנה באופן רשמי למח"ש והעניין יטופל בנפש חפצה. למותר לציין, כך בתלונתך, כי פנייה רשמית מהמקור מעולם לא התקבלה, ולימים, העניין פורסם בתקשורת במסגרת העברת חומרי החקירה לסנגורי ראש הממשלה."

1. בסעיף 58 למכתבו, סיכם הנציב את טענות מנהלת מח"ש, עו"ד קרן בר מנחם לעניין זה, כדלקמן:

"מנהלת מח"ש מסרה, כי למיטב זיכרונה, המידע המתואר בפנייתך מעולם לא הובא לפתחה על ידך או על ידי גורם אחר כלשהו, לא בזמן אמת, ולא בכל זמן אחר..." (להלן: "הגרסה הראשונה של מנהלת מח"ש").

2. לאחר שסנ"צ שרצר, סנ"צ נבות ועו"ד סעדה הסכימו להיבדק בפוליגרף משטרתי לפי שאלות שינוסחו על ידי הנציב, התקבלה התייחסותה המשלימה של מנהל מח"ש.

3. בסעיף 111 למכתבו, סיכם הנציב את טענות מנהלת מח"ש בהתייחסותה המשלימה לעניין זה, כדלקמן:

"...ייתכן בהחלט ש'תפסת' את מנהלת מח"ש לשיחת מסדרון' שכזו, במהלכה 'זרקת' לה אמירות כלליות ואמורפיות לחלוטין, וייתכן כי אף השיבה לך מנהלת מח"ש תשובה כללית כלשהי, אך בוודאי שלא אמרה את האמירות המיוחסות לה על ידך" (להלן: "הגרסה השנייה של מנהלת מח"ש").

4. בסיום מכתבו, התייחס הנציב לדברים בסעיפים 158-160, כדלקמן:





## טבוראי·שחם-שביט משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

"בפרשת המקור הגרסאות הינן חמורות וקשות. מצד אחד קצין משטרה בכיר וסגן מנהלת מח"ש מאשימים למעשה את מנהלת מח"ש ב'שיבוש חקירה' ומסירת שקר לנציבות. מנגד, מנהלת מח"ש טוענת, בדם לבה, כי השניים קשרו קשר פלילי והעלילו עליה שפלה ושקרית נגדה כחלק מ'גמירת חשבונות' אישית. צד אחד מצהיר על נכונותו להיבדק בפוליגרף משטרתי, על פי שאלות שייקבעו על ידי הנציבות, ומן העבר השני מנהלת מח"ש מציינת בתגובה נימוקים נכבדים ובעלי משקל".

נתעכב כאן וננתח את הדברים:

א. קיימת סתירה חזיתית בין שתי גרסאות עובדתיות, כשמחד ניצבים דובי שרצר ועומרי נבות, שני קצינים בדרגת סני"צ וסגן מנהלת מח"ש, עו"ד סעדה, ומן העבר השני ניצבת מנהלת מח"ש.

ב. גרסת הקצינים וסגן מנהלת מח"ש, עו"ד סעדה, הינה אחידה ולא חלה בה כל התפתחות, שעה שגרסת מנהלת מח"ש הינה גרסה מתפתחת, מ"לא היה" ל"יתכן שכן היה".

ג. הקצינים וסגן מנהלת מח"ש, עו"ד סעדה, מסכימים להיבדק בפוליגרף משטרתי, על פי שאלות שיוכתבו על ידי הנציב, שעה שנרמז כי מנהלת מח"ש אינה מסכימה להיבדק בפוליגרף על נכונות גרסתה.

ד. חרף העובדה שבגרסתה השנייה של מנהלת מח"ש, היא מאשרת שיתכן שהכחשתה בגרסתה הראשונה אינה אמת ועל אף שאישרה שיתכן שטענת סני"צ שרצר - המגובה בדברי סני"צ נבות ועו"ד סעדה - הינה גרסת אמת, היא טענה בדם לבה, כי "השניים קשרו קשר פלילי והעלילו עליה שפלה ושקרית נגדה כחלק מ'גמירת חשבונות' אישית".

הטענה המקורית כלפי מנהלת מח"ש דורשת בדיקה אולם לאחר סיכום הנציב, אין ניתן להשלים עוד עם טענתה של מנהלת מח"ש, כאילו סני"צ שרצר ועו"ד סעדה קשרו נגדה קשר פלילי והעלילו עליה עלילה שפלה, והכל שעה שהם מסכימים להיבדק בפוליגרף אודות גרסתם היציבה ומסתמן שהיא אינה מסכימה להיבדק אודות גרסתה, לאחר שזו התפתחה והשתנתה ולפי גרסתה השנייה, יתכן שהדברים אכן התרחשו.

עו"ד סעדה הינו סגן מנהלת מח"ש. הטענה כאילו שהוא קשר נגד מנהלת מח"ש קשר פלילי והעליל עליה עלילה שפלה, שעה שהוא משמש בתפקיד בכיר במח"ש, גוף החוקר והמעמיד לדין שוטרים, חייבת התייחסות דחופה.





## סבוראי·שחם-שביט משרד עורכי דין

עודד סבוראי, ערד | ערן שחם-שביט, ערד | סיון האוזמן, ערד | מריה אורן לייפר, ערד

מנגד, הטענה כי מנהלת מח"ש שיבשה חקירה והעידה עדות כוזבת בנציבות, אף היא איננה סובלת ולו רגע אחד של השתהות בטרם תיבדק.

חרף האמור לעיל ולמרות פנייתנו אליך לבדיקת הנושא לפני חמישה חודשים, לא נעשה דבר ואולם בתקופה זו, המשיכה מנהלת מח"ש והחריפה עוד את התנכלותה לעו"ד סעדה.

ה. חקירת מותו של אהוביה סנדק ז"ל - גם בנוגע לחקירת מותו של אהוביה סנדק ז"ל התבקש עו"ד סעדה למסור גרסה לנציב ביחס להתנהלות לא מקצועית של מנהלת מח"ש, ששחררה את החשודים בביצוע העבירה בליל האירוע מבלי שגבתה מהם כל גרסה.

ו. דיווחים שונים בתקשורת באשר להתנהלות מח"ש ומנהלת מח"ש - בתצהירו של עו"ד סעדה הוא עמד בהרחבה על ניסיונות הפגיעה במח"ש בשנים האחרונות על-ידי המפכ"ל לשעבר אלשיך, על העדר הגיבוי של פרקליט המדינה דאז, ועל שינוי המדיניות, המדאיג לדעתו, שחל במוטיבציה של מח"ש לחקור ולהגיע לחקר האמת בתקופת כהונתה של מנהלת מח"ש. אף פרסומים אלה מטבע הדברים לא האירו באור חיובי את מנהלת מח"ש, וככל הנראה, היא הייתה נחושה שהעבודה במח"ש תרוכז על ידי מקורביה, ועל-ידם בלבד.

36. לאור ההתפתחויות האחרונות, ועל אף שנדמה שהדבר כלל אינו אפשרי, הורעה עוד סביבת העבודה של עו"ד סעדה. חלק מההתעמרות ניתן להראות בעובדות. חלק מההתעמרות אינה ניתנת לכימות או לביטוי, אך הדרתו מכל נושא והשפלתו בפני המחלקה כולה פגעה ופוגעת אנושות בעו"ד סעדה. מנהלת מח"ש אפילו מנעה ממנו לספר דבר תורה בהתכנסות לכבוד ראש השנה כפי שנהג לעשות כל שנה והמסר ברור - בכל נושא ובכל תחום, הן מקצועי והן אישי - עו"ד סעדה אינו רלוונטי ומוקצה ממש. זו "רוח המפקדת".

37. דוגמא מובהקת וקיצונית למידור של עו"ד סעדה מגולמת בתהליך השינוי הארגוני של מח"ש. עו"ד סעדה לא היה מעורב בתהליך, לא ידע שמתנהלת עבודה בקשר לשינוי ארגוני ומצא עצמו מעודכן על-ידי עמיתיו על הצהרה צפויה של שר המשפטים, ללא שהוא יודע דבר על ההכרזה שצפויה הייתה להימסר. לא יעלה על הדעת שסגן מנהלת מח"ש יעודכן באמצעות התקשורת על השינוי הארגוני, כאחרון האזרחים. בהמשך, נמנעה מנהלת מח"ש במפגיע אף מלשתף את עו"ד סעדה, סגנה, ביישום הרפורמה.





## סבוראי·שחם-שביט משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

38. עוד דוגמא קיצונית לפיחות במעמדו ולהשפלתו של עו"ד סעדה התרחשה בהקשר לעדותה של עו"ד סיון פיכמן בפני בית הדין האזורי לעבודה במהלך דיון משפטי בעניינו של עובד מח"ש לשעבר, בן העדה האתיופית, שטען בפני עו"ד סעדה להתעמרות בו במח"מחזו על רקע גזעני. עו"ד סעדה דיווח על כך למנהלת מח"ש בזמן אמת על תחושותיו הקשות של אותו עובד וביקש כי תפעל להפסיק לאלתר את הפגיעה בעובד. חרף פניותיו החוזרות ונשנות של עו"ד סעדה למנהלת מח"ש בנושא, הפגיעה בעובד נמשכה ואף התעצמה. בעקבות פניית העובד לבית הדין לעבודה, העידה עו"ד פיכמן כנציגת מח"ש והרשתה לעצמה, כנראה מאחר שידעה שתקבל גיבוי לכך, להשמיץ את עו"ד סעדה בפני בית הדין ולהוציא את דיבתו מבלי שהייתה לו יכולת להתגונן. גם בעניין זה הלין עו"ד סעדה בפני צמרת הפרקליטות, וזו צופפה שורות ולא עשתה דבר, חרף ההתנהלות הלא ראויה של עובדת כלפי מנהלת.

39. בנוסף עו"ד סעדה התלונן בפני המשנה לפרקליט המדינה, עו"ד למברגר, על התעמרות קשה של מנהלת מח"ש וניסיון להלך אימים על עובדת המחלקה עת הייתה בחופשת לידה. כתוצאה מהתעמרות זו נגרם לעובדת שבחופשת הלידה סבל נפשי וגופני.

40. עו"ד סעדה התלונן מספר פעמים בפני המשנה לפרקליט המדינה, היועמ"ש ומ"מ מנכ"לית המשרד לשעבר, עו"ד יעקובי, על כך שמנהלת מח"ש מתנכלת לו ומתעמרת בו כאשר היא נתונה במצב של ניגוד עניינים מובהק שעולה כדי הטרדת עד, אך הם לא עשו דבר ואפשרו בשתיקתם את מסכת ההתעמרות, הביוש וההשפלות בפני עובדי המחלקה.

41. **אסון מירון** - לאחר שנודע לעו"ד סעדה על עוצמת האסון והטרגדיה האנושית ועל רקע החלטת היועמ"ש שמח"ש תחקור את האסון, פנה עוד סעדה למנהלת מח"ש ולעו"ד למברגר למחרת האסון, ביום שישי, 30/4/21 בשעה 10:20 " **היי! עכשיו נודע לי דרך התקשורת שאנחנו חוקרים את האסון הכבד במירון. לנוכח חשיבות האומית של האירוע, חרף המחלוקות אותם אני מניח בצד, על סמך הנסיון המקצועי שלי כמי שליווה את ארועי אוקטובר 2000 ואסון הכרמל, אני מבקש לקחת חלק ולסייע בליווי חקירה מורכבת זו. תודה ושבת שלום!**"

42. עו"ד למברגר הודה לעו"ד סעדה, כמובן, מיד על הפנייה והרצון לסייע והבטיח לבדוק את הנושא. אולם מנגד, מנהלת מח"ש התעלמה מהפנייה, וגם לאחר שפנה אליה פעם נוספת, היא בחרה לא רק שלא לשתף את עו"ד סעדה ולהסתייע בניסיונו המקצועי בוועדות החקירה שונות, אלא שהיא הורתה לעובדי המחלקה למדר את עו"ד סעדה מטיפול בתיק זה.

43. **מינוי קצין אח"מ מח"ש** - בחודשים האחרונים פרש קצין אח"מ מח"ש ומונה אחר במקומו. מנהלת מח"ש לא שיתפה את עו"ד סעדה בהליך בחירתו וקליטתו. גם לאחר שנבחר, לא טרחה להציגו בפני





## סבוראי·שחם-שביט

### משרד עורכי דין

עורך סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

עו"ד סעדה. כאשר ביקש עו"ד סעדה לקבוע שיחת עדכון באמצעות מזכירתו מול ראש האח"מ, כפי שמקובל וכפי שהיה נהוג, הודיעה מנהלת מח"ש לקצין האח"מ באמצעות המזכירה, כי קצין האח"מ יעדכן אותה בלבד ולא את עו"ד סעדה. רוצה לומר שגם על החלטה פוגענית זו, עו"ד סעדה למד באמצעות מזכירתו ולא באופן ישיר.

44. **ביקור הנהלה בצוותים** - במח"ש התקיימה בעבר מסורת של למעלה משני עשורים לפיה אחת לרבעון הנהלת מח"ש מקיימת ביקור מקצועי ביחידות החקירה השונות הפרושות ברחבי הארץ. בתקופה האחרונה, לאחר שהביקורים חודשו בתום הפסקה ארוכה, פנו מספר עובדים לעו"ד סעדה וביקשו לדעת מדוע מקומו נפקד מביקורים אלה. למרבה התדהמה, עו"ד סעדה כלל לא היה מודע לכך שהביקורים התקיימו בהעדרו והוא לא היה מודע להחלטת מנהלת מח"ש להוציא אותו ממסגרת ביקורי הנהלה. מנהלת מח"ש אף סירבה לבקשתו של עו"ד סעדה לאפשר לו לקיים ביקורים בצוותים השונים כדי להתעדכן בנעשה במח"ש.

45. **החשש של עובדי המחלקה ליצור קשר עם עו"ד סעדה** - חלק מעובדי המחלקה מסרו לעו"ד סעדה כי הם חוששים לדבר עמו פן יבולע להם, ואחרים מסרו כי הם נפגעים מקצועית ע"י מנהלת מח"ש בשל הקשר המקצועי שחם מקיימים מולו.

46. **עלילות שווא והוצאת לשון הרע** - גורמים המקורבים למנהלת מח"ש האשימו בפורומים רחבים של עובדי המחלקה, כי עו"ד סעדה מדליף ופוגע בחקירות של מח"ש. הדברים נאמרו בפורום מקצועי רחב בו נטלו חלק עובדים ותיקים וגם עובדים חדשים. למותר לציין, כי האמירות הללו אינן נכונות והן פוגעות בשמו הטוב ובעבודתו המקצועית של עו"ד סעדה, וגורמות לו נזק משמעותי. יש לנו יסוד להעריך שהדברים נאמרו על דעת מנהלת מח"ש, שכן מספר מקורבים לה נשמעו אומרים אמירות דומות. בנוסף, כבר בעבר, בשיח אישי היא הטיחה בעו"ד סעדה שהוא מדליף חומרים ופוגע בחקירה. עו"ד סעדה דחה את הדברים על הסף, הביע נכונות להיבדק בפוליגרף, וביקש ממנה שכלל שהוא ימצא דובר אמת היא תתפטר על רקע עלילת הכזב גדו. כמוכן שמנהלת מח"ש סירבה להצעת.

47. כאמור, בידי עו"ד סעדה קיימות דוגמאות רבות נוספות למכביר ואסמכתאות, הן באשר ליחס הבלתי הוגן לו הוא זוכה בניגוד לכל דין ולכל סיכום, הן באשר להשפלה, להתעמרות ולביוש שהוא חווה כדבר של יום ביומו בפני העובדים, והן ביחס לעלילות הכזב של מנהלת מח"ש כלפיו. ככל שיידרש לעשות כן, הוא אף ירחיב בעניין ויצגי את האסמכתאות הצריכות לעניין.

48. **הלכה למעשה, עו"ד סעדה ממודר מליבת העשייה במחלקה ומכל היבט הנוגע לניהולה. אגב כך נחסמת דרכו לתרום מניסיונו הרב לעבודה השוטפת, והוא מוצג מדי יום כבלתי רלוונטי בפני עובדי**





## סבוראי·שחם-שביט משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עורך | ערן שחם-שביט, עורך | סיון האוזמן, עורך | מריה אורן לייפר, עורך

**המחלקה לצידים צמח, מי שראו בו בעבר - ובצדק - מנהל אפקטיבי ובר סמכא. כל זאת תוך שהוא נחשף שוב ושוב, ובדיעבד, לכשלים ניהוליים ומקצועיים.**

49. **דוגמא מהעת האחרונה: מעצר חוקרת בכירה במחוז תל-אביב** – בניגוד לעידן הקודם שבו ביצעה מח"ש חקירות חשיפה רבות אליהן נלוו גם מעצרים רבים, כיום מעצר שוטר לצרכי חקירה במח"ש הוא ענין חריג ויוצא דופן. לעו"ד סעדה, סגן מנהלת מח"ש, נודע לאחרונה **מהתקשורת** אודות מעצרה של החוקרת, שדבר החקירה שהתנהלה נגדה לא היה ידוע לו. הוא מודר גם מחקירה מרכזית זאת. אין לתאר את ההשפלה שהייתה מנת חלקו כשנודע דבר מידורו. זאת ועוד; באותם ימים התברר לעו"ד סעדה בשיחת אקראי עם אחד מעובדיו, כי מנהלת מח"ש בכלל נמצאת בחופשה בחו"ל שמשכה כשבועיים, אולם היא לא טרחה ליידע אותו - סגנה - אודות יציאתה לחופשה. והנה, שעה שמנהלת מח"ש נמצאת בחו"ל, ומתרחש אירוע חריג ויוצא דופן במח"ש דהיום של מעצר שוטרת, היה על עו"ד סעדה לקבל עדכונים והחלטות אודות המעצר; אולם הוא מודר מהחקירה וכלל לא ידע על קיומה. לאחר שנודע לו מהפרסומים בתקשורת אודות החקירה והמעצר, פנה עו"ד סעדה לקצין האח"מ של מח"ש, ביקש לדעת מדוע לא עודכן וביקש להתעדכן אולם הלה השיב כי מנהלת מח"ש הורתה לו להביא את המידע לעו"ד רוני יצחק בלבד, המכהן כמנהל אגף הפרקליטות במח"ש, וכי בהתאם להנחייתה, הוא מנוע מלעדכן את עו"ד סעדה. כך, חווה עו"ד סעדה השפלה שאין לתאר מעובד הכפוף אליו שהתקבל לעבודה במח"ש רק מספר חודשים קודם לכן. את יתר הדברים שאמר קצין האח"מ באותה שיחה ביחס להתנהלות מח"ש, מוטב שלא לפרט בכתב בשלב זה.

### **השוואה בין הסמכויות שהיו נתונות בידי עו"ד סעדה בעבר לסמכויותיו היום**

50. כמפורט לעיל, בהתאם לסיכום פרקליט המדינה היה אמור עו"ד סעדה להיות שותף מלא בניהול המחלקה בכלל, ובפרט בתהליכי קבלת ההחלטות בכל הנושאים המקצועיים והניהוליים. לא רק שסיכום זה הופר ברגל גסה, אלא שבפועל סמכויותיו של עו"ד סעדה צומצמו באופן בלתי סביר:

א. בעבר שימש עו"ד סעדה כממונה על צוות הפרקליטות במחלקה שבה עבדו 15 פרקליטים. כיום מונה פרקליט אחר לכהן כממונה על צוות הפרקליטות במחלקה, ונקבע שאותו פרקליט עובד תחת מנהלת מח"ש באופן ישיר, חב לה חובת דיווח וממושב על ידה. עו"ד סעדה לא ממשב כיום אפילו לא עובד אחד.





## סבוראי·שחם-שביט

### משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

- ב. בעבר נטל עו"ד סעדה חלק בתהליך הקליטה של פרקליטים חדשים, שכלל ראיון יחד עם מנהלת מח"ש, וכיום עו"ד סעדה הוצא מהצוות מבלי שיידעו אותו ואף לא עדכנו אותו על עצם קליטת פרקליטים חדשים וגם לא הציגו את הפרקליטים החדשים בפניו.
- ג. בעבר היה עו"ד סעדה אחראי על החקירות במח"ש, וממונה על 5 ראשי צוותים. כיום ניטלו ממנו כל סמכויותיו, ומונה תחתיו גורם שאחראי על החקירות, העובד ישירות מול מנהלת מח"ש, חב לה חובת דיווח ואף ממושב על ידה; ומנהלת מח"ש אף אסרה עליו לעדכן את עו"ד סעדה, כפי שהיה נהוג ומקובל עד לפני מספר חודשים.
- ד. בעבר היה עו"ד סעדה מעורב בכל תיקי מח"ש. כיום הוא מעורב אך ורק בתיקים המתנהלים בבית המשפט המחוזי, אולם תיקים רגישים בסמכות המחוזי מסווגים כך שהוא ממודר מהם. בשנת 2021 מדובר ב-4 תיקים בלבד, שאת מרביתם מנהלת מח"ש הנחתה למדר אותו מהם ולכן עו"ד סעדה כלל לא היה שותף בקבלת החלטות במח"ש בשנה האחרונה.
- ה. בעבר היה עו"ד סעדה ממשב כ-100 מעובדי מח"ש במישרין או עקיפין. כיום הוא אינו ממשב אף עובד. מעבר לכך, מנהלת מח"ש לא ערכה לעו"ד סעדה משוב כפי שמחויב לעשות לכל העובדים ואף לא טרחה לעדכן אותו בעניין.
- ו. בעבר היה עו"ד סעדה שותף מלא לכל ההחלטות בנושא כוח האדם במח"ש. כיום הוא ממודר מהן לחלוטין, ואחראית תחום ניהול מח"ש שמינתה מנהלת מח"ש אחראית על התחום באופן בלעדי וכלל לא מעדכנת אותו ולא מזמנת אותו לישיבות בנושא.
- ז. בחצי השנה האחרונה, בניגוד לסיכומים, עו"ד סעדה אינו מוזמן לאף דיון של הנהלת מח"ש, ללא דיונים שמתקיימים מול גורמי חוץ ולא לדיונים פנימיים של הנהלת מח"ש. עו"ד סעדה, שיושב בחדר הסמוך לחדרה של מנהלת מח"ש, רואה בשגרה כיצד דיונים שהיה נוטל בהם חלק בעבר יחד עם עובדי המחלה הכפופים לו, מתקיימים בהעדרו מבלי שהוא מוזמן אליהם, כאשר הוא יושב בחדר הסמוך.
- ח. בעבר היה עו"ד סעדה מקבל עדכונים שוטפים על כל העניינים המתנהלים במח"ש בכל תחום. כיום הוא ממודר לחלוטין מכל נושא, לרבות מהנושאים שנקבע בסיכום פרקליט המדינה, כי הוא אחראי עליהם. מנהלת מח"ש אינה מעדכנת את עו"ד סעדה ואף אינה מדברת איתו.





## טבוראי·שחם-שביט

### משרד עורכי דין

עודד טבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

51. מסגן מנהל מחלקה שהוא שותף מלא באחריות על החקירות והפרקליטות במחלקה, שותף לאחריות מלאה על מרבית העובדים ועל מכלול העבודה, מי שזכה לאורך כל שנותיו במחלקה להערכה רבה מצד הממונים עליו ונחשב לעובד מצטיין, הפך עו"ד סעדה ביום אחד לסגן מנהל מח"ש בתואר בלבד.
52. הלכה למעשה, מנהלת מח"ש מידרה את סגנה והוציאה אותו משרשת הניהול תוך נישולו מכל סמכות.
53. יומנו של עו"ד סעדה - כמו גם סדר יומו - שהיו עמוסים לעיפה מבוקר עד ליל, התרוקנו לחלוטין וכדי להיות רלוונטי במחלקה, עו"ד סעדה מעניק לעובדי המחלקה השואלים לעצתו מניסיונו המשפטי והמקצועי של למעלה משני עשורים. יצוין, כי אותם עובדי מחלקה הביעו את חששם פן יבולע להם ע"י מנהלת מח"ש בשל הקשר המקצועי שהם מנהלים עמו.
54. העדר חתירה למגע וירידה דרמטית באפקטיביות של מח"ש - מעבר למצבו של עו"ד סעדה ונטרולו המוחלט כמוקד ידע מרכזי בתחום ניהול המערך המשולב של מח"ש, הורחקו ונטרלו מוקדי ידע ותיקים, חשובים וחיוניים נוספים במחלקה בכל התחומים המקצועיים. בד-בבד, הוצפה המחלקה בגורמי מקצוע חסרי כל ניסיון בתחום הייחודי של ניהול תיקי חקירות שוטרים. התנהלות מנהלת מח"ש גרמה לכך שקיימת צניחה דרמטית ביחס לשנים הקודמות במספר כתבי האישום, במספר עמדות האזנת סתר ובמספר תיקי חשיפה של עבריינות שוטרים אשר הבשילו לכדי כתב אישום. צניחה בולטת זו היא עדות מובהקת שלא ניתן להעלימה, המצביעה בהכרח על התדרדרות ניכרת באפקטיביות של מח"ש כשומר סף, וכן על העדר ניהול יעיל, על פיחות משמעותי בערך של חתירה למגע לצורך בירור האמת אשר אפיין את המחלקה בשנים עברו, וכן על חוסר מקצועיות והעדר פיקוח ובקרה אפקטיביים.
55. בעניין זה כתב עו"ד סעדה מסמך המשקף לדעתו את התדרדרות מח"ש ובו מציג נתונים אובייקטיביים חד-משמעיים המצביעים על חומרת המצב.

• העתק מכתבו מהיום של עו"ד סעדה מצ"ב כנספח ב'

56. ההתנהלות של מנהלת מח"ש כלפי עו"ד סעדה, התדרדרותה המקצועית של המחלקה, וההשפלות והביוש שנעשים לו מדי יום בשער בת רבים אל מול עיני כל המחלקה, פוגעים לא רק בעו"ד סעדה אלא מקרינים על כל המחלקה ועל התנהלות מנהלים ביחס לכפייפים. מדובר בהתדרדרות הפוגעת באינטרס ציבורי חשוב הגלום בעצם קיומה של המחלקה לחקירות שוטרים.
57. אנשי המחלקה, אשר עובדים עם עו"ד סעדה שכם אל שכם ונאלצים שלא בטובתם לשמש צופים במסכת ההתעמרות וההשפלות של מנהלת מח"ש בעו"ד סעדה, כואבים מטבע הדברים את כאבו של עו"ד סעדה





## סבוראי·שחם-שביט

### משרד עורכי דין

עודד סבוראי, ערד | ערן שחם-שביט, ערד | סיון האוזמן, ערד | מריה אורן ליפר, ערד

ואת כאבה של מח"ש כולה. התנהלותה של מנהלת מח"ש מפלגת ומשסעת את המחלקה ופוגעת באפקטיביות של עבודת המחלקה.

58. לשם הדוגמא, קבוצה אחת של פרקליטים מכנה את עצמה בקבוצת הווסטאפ הפנימית "המיץ של הזבל" על רקע ההתייחסות של המנהלת כלפיהם.

#### לסיכום

59. חלפה כמעט שנה וחצי מאז סיכום פרקליט המדינה. ההתעמרות, ההשפלה והביוש של עו"ד סעדה רק הלכו וגברו. ניסיונותיו לפתור את המחלוקות בתוך מח"ש ומחוצה לה עלו בתוהו, ופניותיו זכו להתעלמות רועמת.

60. עו"ד סעדה אינו מוכן להשלים עוד עם המצב הקיים, ודורש לממש את סיכום פרקליט המדינה, כך שיושבו לו לאלתר הסמכויות המפורטות בו.

61. נתוני פעילות המחלקה (ירידה חדה בתפוקה למרות עלייה בכח האדם), החלטות הנציב נגד מנהלת מח"ש והערות בית המשפט (חזרה מאישומים והחלטות לא מבוססות), מחייבות התייחסות.

62. עו"ד סעדה מבקש לפתוח בבדיקה לאלתר על התנהלות מנהלת מח"ש כלפיו ודורש שייעשה סוף להתנכלות כלפיו, להתעללות בו ולהתדרדרותה המהירה של המחלקה, המאבדת במהירות את מעמדה ואת כשירותה כשומר סף משמעותי.

63. ככל שפנייתנו זו לא תיענה תוך 14 ימים, אמליץ לעו"ד סעדה לשקול לנקוט בהליכים משפטיים על-מנת לעמוד על זכויותיו.

64. אין באמור במכתב זה, בכדי למצות את טענותיו של עו"ד סעדה.

65. עו"ד סעדה עודנו מקווה, כי ניתן יהיה להשיב את הגלגל לאחור ולשקם את מעמדו לטובת מח"ש, לטובת האינטרס הציבורי ולטובתו.

בכבוד רב ובב"ח,  
3/20/17  
עודד סבוראי, עו"ד

לוט: נספחים א' ו-ב'

**העתק:** היועץ המשפטי לממשלה, די"ר אביחי מנדלבליט  
משרד המשפטים - המנכ"ל, מר ערן דויד, עו"ד  
משרד המשפטים - יועמ"ש המשרד, גבי לאה רקובר, עו"ד





**משרד המשפטים**  
**לשכת פרקליט המדינה**

ייד כסלו תש"פ  
12 דצמבר 2019

סמך: 047-99-2019-048180

**אל: משתתפי הדיון**

שלום רב,

**הנדון: סיכום ישיבה בנושא תפקיד סגן מנהלת המחלקה לחקירות שוטרים**

בתאריך 9.12.19 התקיימה ישיבה בראשות פרקליט המדינה ובחשתתפות מומי למברגר, המשנה לפרקליט המדינה (ענינים פליליים), קרן בר מנחם מנהלת מחייש ומשה סעדה, סגן מנהלת מחייש. בהמשך לישיבות קודמות בנושא, ועל מנת להסדיר את מעמדו, סמכויותיו ותפקידיו של סגן מנהלת המחלקה, נדונו העניינים הבאים:

1. סגן מנהלת המחלקה מבקש לסיים את עבודתו בפרקליטות ובמחייש במסגרת פיטורין מרצון, בכפוף להבטחת זכויותיו הפנסיוניות. בימים האחרונים, הועבר מכתב מטעמו המפרט את הגימוקים לכך. פרקליט המדינה, על דעת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) ומנהלת מחייש, הביע נכונות לקדם את מתלך הפיטורין מרצון, מול סמנכ"לית ההון האנושי של משרד המשפטים וסוכם כי תגובש מטעמו פנייה מתאימה להנהלת המשרד.
2. במקביל לקידום הבקשה כאמור, בלא תלות בתוצאותיה, ובהמשך לשיח קודם שנהל בנושא זה, בין היתר בין מנהלת מחייש לסגנה, סוכם כי סגן מנהלת המחלקה ייקח חלק כשותף בכיר למנהלת המחלקה, וכממלא מקומה בהעדרה, בכל תהליכי קבלת החלטות המתקיימים במחלקה, ואגב כך ישותף באופן מלא בישיבות השונות המתקיימות בקשר עם עבודת המחלקה, מול גורמי מים וחוץ, הן בנושאים מקצועיים, לרבות סוגיות בתחום החקירות, המודיעין ובתחום עבודת הפרקליטות, הן בנושאים ניהוליים, בכל הנוגע ליחסי עבודה ומשמעת במחלקה, ולרבות החלטות בנושאי כוח אדם ובנושאים ארגוניים שונים במחלקה וכן נהלים וממשיקי עבודה שונים מול משטרת ישראל ושירות הביטחון הכללי.
3. מעבר לשותפות כוללת ומלאה זו בניהול המחלקה בין מנהלת המחלקה לסגנה, הנושאים אשר יהיו באחריות סגן מנהלת מחייש הינם:



משרד המשפטים  
לשכת פרקליט המדינה

- א. טיפול בערעורי המחלקה - טיפול פרטני בכל המלצות הערעורים והערעורים המוגשים מטעם המחלקה מול הפרקליטים המטפלים; טיפול בערעורים המוגשים על ידי נאשמים וגיבוש מדיניות אחידה וסדורה בעניין זה; שיבוץ פרקליטים להופעה בערעורים וליווי החופעות בבתי המשפט בהליכים אלה.
- ב. טיפול בתיקים המוגשים על ידי המחלקה לבית המשפט המחוזי- אחראי על כל התיקים המוגשים לבתי המשפט המחוזיים בארץ על ידי פרקליטי המחלקה. במסגרת זו מאשר את כתבי האישום, מבצע שימועים, מלווה את מהלך ניהול התיק, מאשר הסדרי טיעון, מקבל החלטות סגירה וכו'.
- ג. תביעות אזרחיות - סגן מנהלת המחלקה ירכיז את הטיפול בתביעות האזרחיות המוגשות נגד חוקרי ופרקליטי המחלקה, יאשר את המענים לתביעות אלה, יעבוד בשיתוף פעולה מול פרקליטות המחוז האזרחיות, ביחד עם הפרקליטה שהוקצתה לצורך משימה זו. בנוסף, ירכיז את התובנות והלקחים מתביעות אלה על מנת לפעול לצמצומן ולצמצום הסכומים הנסקים על פיהן.
- ד. נוהל "חומר משטרתי" - נוהל חדש בעניין "חומר משטרתי" גובש במחלקה ואושר על ידי המשנה הפלילי. במסגרת תפקידו, ירכיז סגן מנהלת המחלקה את הטיפול בנוהל בשיתוף פעולה עם משטרת ישראל, ויפעל להטמעתו במשטרת ישראל ולעבודה סדורה על פיו.
- ה. האוננות סתר - במסגרת תפקידו, ירכיז סגן מנהלת המחלקה את כל האוננות הסתר במחלקה, יקיים ישיבות עם גורמי המודיעין, ירכיז את החופעות בפני בית המשפט בבקשות, ויקיים ישיבות סטטוס עיתיות, על מנת לעקוב אחר המשך נתיבות והיקף הבקשות והצווים.
- ו. הקמת מאגר ידע למח"ש - סגן מנהלת המחלקה ירכיז את הטיפול בהקמת מאגר ידע למחלקה, בסיוע פרקליטה שהוקצתה למשימה זו. המאגר צפוי לסיע לפרקליטי המחלקה בנגישות למידע הרלוונטי ביותר לפעילות המחלקה.
- ז. מסמך זה יועבר במישרין לרוני יצחק, מנהל מחלקת הפרקליטים במח"ש, ולסלמאן אברחים ר' חטיבת התקירות והמודיעין במח"ש, על מנת שגם הם יפעלו על פי האמור.

בברכה,

סיוון פיכמן, עו"ד

## הנדון: פעילות מח"ש בשנת 2020-2021 - התייחסות סגן מנהל המחלקה

### כללי

במשך למעלה משני עשורים נהגה במח"ש מסורת של קיום אירוע סיכום שנתי, בו נטלו חלק כלל עובדי המחלקה. את האירוע החגיגי כיבדו בנוכחותם דרך קבע היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה, מנכ"ל משרד המשפטים, מנהלי מח"ש בעבר, מנהלי אגפים במשרד ובכיריו, וכן גורמים בכירים במשטרת ישראל ובמשרד לביטחון הפנים.

מדובר במסורת שהחלה בתקופת כהונתו של ערן שנדר, מנהל מח"ש הראשון ומייסד המחלקה (לימים פרקליט המדינה), נמשכה בתקופת כהונתו של הרצל שבירו, מנהל מח"ש השני (ומומי למברגר כסגנו), ונמשכה ברציפות בתקופת כהונת מנהל מח"ש השלישי, אורי כרמל.

### תכלית הסיכום השנתי

הסיכום השנתי היה אירוע משמעותי ביותר ויום חג לאנשי המחלקה בו ניתנה הכרה למאמץ הרב שהושקע ע"י כלל מגזרי המחלקה במילוי השליחות הציבורית המוטלת על מח"ש ואנשיה. לסיכום השנתי היו השפעות רבות הן כלפי פנים המחלקה והן כלפי חוץ.

כלפי פנים - האירוע איפשר לסקור בפני המחלקה את מכלול הפעילות שנעשתה במהלך שנת העבודה שחלפה, לסקור את נתוני המחלקה, לבחון את מידת העמידה ביעדים שהוצבו, להציב יעדים ואתגרים לקראת שנת העבודה הבאה, לשקף את החוזקות ולהצביע על הנקודות הטעונות שיפור.

במהלך הסיכום השנתי נהגו מנהלי המחלקה לציין פעילות ראויה לשבח, להודות לעובדי המחלקה על תרומה ייחודית, ואגב כך לתמרץ את כלל אנשי המחלקה לעשייה בשנת הפעילות הבאה ולרתום את העובדים להמשך עשייה ערכית, מתוך חתירה למיצוי יכולתה של המחלקה, הגברת השפעתה וקידום יעדיה.

כלפי חוץ - אירוע הסיכום השנתי איפשר להציג בפני ראשי המערכת ובכירי המשרד את היקף העשייה המח"שית, ואגב כך לאפשר גם לציבור הרחב - באמצעות גורמי המשרד והדוברות - להיחשף לפעילות המחלקה, להצלחות ולאתגרים העומדים בפני עובדיה.

כמו כן, איפשר הסיכום השנתי לתת דין וחשבון לראשי המערכת ולציבור כולו על אופן העמידה ביעדים שהמחלקה הציבה לעצמה בשנה הקודמת ולדווח על היעדים העתידיים שהמחלקה הציבה לעצמה לשנה הבאה, מתוך שקיפות ומחויבות.

הסיכום השנתי האחרון במח"ש (של שנת העבודה 2017), נערך לקראת תום כהונתו של מנהל מח"ש הקודם בראשית שנת 2018. החל מאותו מועד, נגדעה מסורת ארוכת שנים זו - בדומה למסורות נוספות שאפיינו את החיים במחלקה ונפסקו באחת - בהחלטת מנהלת מח"ש, קרן בר מנחם. הטעמים לקטיעת מסורת הסיכום השנתי לא הוצגו מעולם. לטעמי, יתכן שניתן יהיה למצוא את ההסבר לדבר בסקירה שלהלן.

#### **כמה מילים על המבנה הייחודי של מח"ש:**

מח"ש מורכבת מאגף פרקליטות, מאגף של חקירות-מודיעין וכן מעובדים התומכים במערך החקירות ובמערך המשפטי במחלקה.

**אגף הפרקליטות** - מנה עד לא מכבר 15 פרקליטים ושמונה מתמחים, כאשר **במהלך השנה נוספו חמישה פרקליטים**, והוא אמון על קבלת החלטות בתיקים, על עריכת "אישורי שפיטה", על הגשת כתבי אישום ועל ניהול התיקים בבתי המשפט השונים בכל רחבי הארץ.

**אגף החקירות** - מונה 45 חוקרים המשרתים בצוותי החקירה השונים בפריסה ארצית בארבעה צוותים טריטוריאליים (צפון, דרום, ת"א וירושלים). צוותים אלה עוסקים על פי רוב ב"תיקי תגובה" במענה לתלונות של אזרחים המגיעים למשרדי המחלקה ומגישים תלונות.

**צוות חשיפה** - מונה כיום 5 חוקרים וראש שלוחה (צוות זה מקביל ליחידת ימ"ר משטרתית). תפקידו של צוות מיוחד זה הינו לחקור בעיקר עבירות של שחיתות וטוהר מידות, וכן עבירות חמורות אחרות מצד בכירי המשטרה. צוות חשיפה ניזון על פי רוב מתוצרי עבודתו של צוות המודיעין במח"ש, המבצע פעילות איסוף מודיעין יזומה וסמויה, תוך שימוש, בין היתר, בהאזנות הסתר, כאשר עבודתו של צוות זה מיועדת בעיקר כדי לחשוף תופעות ואירועים של שחיתות, ובכלל זה של קצינים בכירים, ומכאן רגישותו וחשיבותו.

במקרים רבים בעבר, נהגה הנחלת מח"ש לעבות את צוות החשיפה במקרי צורך בחוקרים רבים אחרים מתוך המחלקה לצורך התמודדות עם חשיפת פרשיה רחבת היקף. פרשיות אלה בהן נטלו חלק רבים מחוקרי המחלקה מהצוותים השונים, העמיקו את המקצועיות של כלל החוקרים ויצרו שיתוף פעולה כלל מח"שי לתועלת המחלקה ולטובת החקירות.

בשנים האחרונות, עד שנת 2018, חקר צוות חשיפה, על בסיס עבודת צוות המודיעין, פרשיות משמעותיות ורחבות היקף כדוגמת פרשת ערן מלכה, רונאל פישר, ערן מלכה ורות דוד; פרשת הרב והניצב (פינטו-ארביב), פרשיית ניסו שחם, פרשת סמפכ"ל המשטרה, ניצב ניסים מור; פרשת ראש לחב 433 ניצב רוני ריטמן ועוד תיקים רבים ומגוונים, אשר חשפו תת תרבות עבריינית במשטרה בהקשרים שונים, חשיפות ששינו במידה רבה את המציאות הנוהגת במשטרת ישראל והשפיעו עליה.

צוות מודיעין - צוות המונה 14 שוטרים ומתפקידו לקבל מודיעין מאזרחים ושוטרים ולאשש מידע זה באמצעות העשרתו והעברתו לחקירה גלויה. צוות המודיעין מונה ארבעה רכזי מודיעין שמתפקידם לקבל את המידע המודיעיני, ארבעה קציני הערכה שמנתחים ומעשירים את המידע במח"ש, שני קצינים שעוסקים במחקרי תקשורת ושני משקלטים האמונים על טיפול בהאזנות הסתר הנערכות במחלקה.

עיקר תפקידו של צוות המודיעין הינו לנהל את החקירה הסמויה שכוללת העשרת המידע המודיעיני שמתקבל במח"ש, בדיקת מחקרי התקשורת בין האנשים הרלוונטיים למידע ובמידת הצורך האזנה טלפונית לאנשי המשטרה החשודים. עם סיום החקירה הסמויה, התיק מועבר לטיפול צוות חשיפה לצורך ביצוע החקירה הפלילית על כל המשתמע מכך.

**עבודת מח"ש בשנה וחצי החולפת: בצל הגברת החיכוך בין שוטרים לאזרחים על רקע מגפת הקורונה ועל רקע ריבוי עימותים ושסעים מעמיקים בחברה הישראלית**

שנת 2020 ומחצית שנת 2021 התאפיינו בעימותים והחרפת שסעים בחברה הישראלית על רקע חוסר היציבות השלטונית וניהול מערכות בחירות חוזרות ונשנות, כאשר ברקע ההתמודדות הנמשכת עם וירוס הקורונה והפגנות חוזרות ונשנות של ציבורים שונים (הפגנות בלפור, הפגנות חרדים, הפגנות על רקע מצוקה כלכלית ועוד); וזאת על בסיס קבוע בזירות שונות, חלקן זירות קבועות.

בכל הגזרות האמורות, מצאו השוטרים את עצמם בליבת העימותים השונים ונדרשו לאכוף את שמירת הסדר הציבורי במציאות לא פשוטה. המצבים האמורים יצרו, מטבע הדברים, חיכוך רב ותדיר בין אזרחים לשוטרים לרבות אירועים רבים של שימוש בכוח, ובתוכם גם מקרים של שימוש חריג ובלתי סביר לכאורה, אשר חייב את מח"ש לחקור ולברר את האמת ביחס לאירועים שהובאו לפתחה; כל זאת על מנת להבטיח את ריסון הכוח ואת שלטון החוק, תוך איזון מתמיד בין מתן גיבוי לאכיפת חוק ולשמירת סדר מחד, והוקעת התנהגות חריגה של אלימות, התעמרות ושימוש לא סביר בכוח מאידך, תוך פגיעה בזכויות הפרט המפגין.

על רקע ריבוי האירועים, ונוכח התייעוד החזותי הרב שזרם למחלקה וריבוי התלונות, ניתן היה להעריך כי צפוי גידול משמעותי בכמות כתבי האישום שהוגשו בשנה וחצי האחרונה כפועל יוצא מעבודת החקירות בצוותים השונים. הדברים מקבלים משנה תוקף נוכח התגברות המשמעותי בכוח האדם שנוסף לפרקליטות מח"ש באותה העת. ניתוח השוואתי של הנתונים של שנת 2020-2021 מלמדים שלא רק שאין עלייה בכמות כתבי האישום כפי שהיה צפוי, אלא קיימת ירידה דרמטית בכתבי האישום. למעשה, המגמה המובהקת של ירידה בכמות כתבי האישום שהחלה לאחר חילופי הגברי בהנהלת מח"ש, רק הלכה והתחזקה בשנת 2020-2021

## השוואת נתונים :

להלן סקירה השוואתית של כתבי האישום שהוגשו במחלקה בשנים 2017-2020 ובמחצית 2021 :

### דרך הגשת כתבי האישום בשנת 2020 :

בפתח הדברים, יצוין כי הגשת כתבי האישום אמורה להתרחש באופן רציף לאורך כל חודשי השנה, כחלק מהעבודה השוטפת כאשר מאז ומעולם, לקראת סוף שנת העבודה נעשה מאמץ להדביק פיגורים. ניתוח הגשת כתבי האישום לאורך שנת 2020 מגלה תמונה חריגה ויוצאת דופן ולפיה **לאורך כל שנת העבודה של 2020 הוגשו 33 כתבי אישום בלבד(!) ואילו בחודש דצמבר לבדו הוגשו לא פחות מ- 30 כתבי אישום!**

לצורך ההשוואה בשנת 2017 הוגשו 114 כתבי אישום ואלו בחודש דצמבר הוגשו 7 תיקים בלבד.

ניכר כי עבודת הפרקליטות במחלקה התנהלה בעצלתיים לאורך כל השנה, כאשר רק בישורת האחרונה, לאור הנתונים הדלים שהשתקפו לקראת סוף השנה, נעשה מאמץ מרוכז לייצב את תמונת הדברים. וכך היחס בין כמות התיקים שהוגשו לאורך השנה לעומת הכמות שהוגשה בחודש דצמבר איננו סביר בעליל!

מניסיוני רב השנים, יש יסוד ממשי לחשש שהגשה מרוכזת וחפוזה זו של עשרות כתבי האישום במקביל, ודרך ניהול הדברים בניסיון מרוכז אחרון להדביק את הפער, איננה מאפשרת מטבע הדברים פיקוח ובקרה מקצועיים של גורם ניהולי, שהם הכרחיים במלאכה רגישה זו של הגשת כתבי אישום בכלל - נגד אנשי משטרה בפרט, מה גם שמדובר בהליך חפוז של אישור הגשת כמחצית מהכמות השנתית של כתבי האישום במהלך חודש עבודה אחד בלבד.

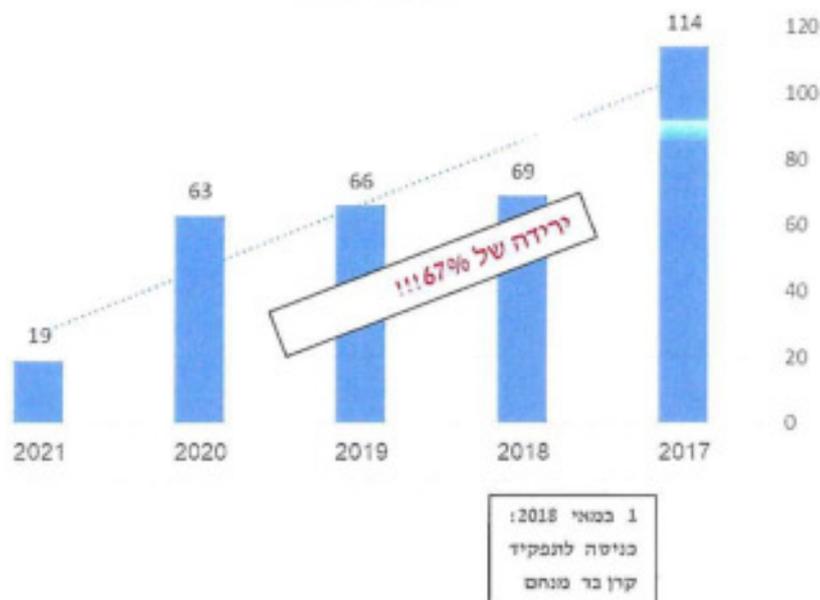
**יצוין כי בבדיקה השוואתית של שנים קודמות, מעולם לא נמצא נתון דומה או אף כזה המתקרב לכך, של הגשת כתבי אישום בכמות סיטונאית במהלך חודש דצמבר.**

בעניין זה, פנו אלי מספר פרקליטים בכירים שחלק מהתיקים האמורים הגיעו לשולחנם והלינו בפני על כך שהתקבלו בתיקים האמורים החלטות לא מקצועיות וזאת בשל לחץ חסטיסטיקה בדצמבר 2020. כפי שמתבקש ומתחייב מיד לאחר שנודע לי על הדברים דווחתי בכתב למנהלת מח"ש על הבעייתיות בכתבי האישום כפי שנמסר לי על ידי הפרקליטים הבכירים, אך ככל הידוע לי לא נעשה דבר.

ניכר כי המגמה הבולטת של ירידה דרמטית **בעשרות אחוזים** במספר הגשת כתבי האישום, שהחלה לאחר חילופי ההנהלה במחלקה בשנת 2018 ונמשכה לתוך שנת 2020, נמשכת ומתחזקת ביתר שאת גם במחצית הראשונה שנת 2021, אשר במהלכה הוגשו **19 כתבי אישום בלבד!** יצוין כי אחד מכתבי האישום, אשר הוגש באופן לא מקצועי, המחלקה כבר הספיקה למחוק ביוזמתה. כלומר, **בסך הכול הוגשו 18 כתבי אישום במחצית שנת 2021.** מדובר בנתון דל ביותר, שאינו מתיישב בשום דרך עם תגבור כוח האדם המשמעותי מאוד שהוענק למחלקה בעת האחרונה!

מצ"ב טבלה של הנתונים האמורים המדברת בעד עצמה.

## כתבי אישום



(\*) הערה: עקומת הירידה של כתבי האישום המציינת ירידה של 67% בנויה על סמך אומדן של שנה שלמה בשנת 2021 וזאת בהסתמך על הכפלת הנתון החצי שנתי ( 19 כפול 2 סה"כ 38) גם לאחר שיקלול האומדן של שנה שלמה מדובר בירידה דרמטית של 67%.

**הנתונים מצביעים בבירור על מגמה מובהקת של צניחה בכמות התיקים המובאים בפני בתי המשפט השונים.**

### עבודת צוות חשיפה בשנת 2021-2020

בעבר, עבודת החשיפה היוזמה במח"ש (בהבדל מחקירה המגיבה לתלונות), הניבה תוצאות מרשימות ובולטות: זרוע חשיפה במח"ש, שכללה עבודה מתואמת של צוות המודיעין וצוות חוקרי חשיפה, עבד בעומס רב לאורך כל השנה, הפעיל עמדות האונות סתר באופן רצוף וחשף בחקירות רחבות היקף פשיעה ועבריינות חמורה במשטרה, לתועלת הארגון והציבור כולו, תוך יצירת הרתעה משמעותית והכוונת התנהגות של שוטרים. כל תיק חשיפה שיקף קצה קרחון של עבודת חקירה מאומצת ושיטתית, לאורך זמן, פרי מאמץ מודיעיני וחקירתי משמעותי. במרבית המקרים, תיקי החשיפה גילו מספר שוטרים מעורבים ותופעות רוחב המחייבות התייחסות.

### עבודת צוות חשיפה בשנת 2020:

מניתוח מנימי של כל אחד ואחד מכתבי האישום שהוגשו בשנת 2020 עולה כי מתוך 63 כתבי אישום שהוגשו – רק חמישה תיקים היו תוצר של עבודה יוזמה (להבדיל מתיקי תגובה על תלונות) של עבודת מודיעין וחשיפה. עם זאת, בחינה קרובה של התפלגות חמשת התיקים שמקורם בחקירות צוות חשיפה מלמדת כדלקמן:

3 תיקים הם תיקים ישנים יחסית שנחקרו בעידן הקודם בין השנים 18-2016; תיק אחד הוא תיק אלימות (שאינו מאפיין כלל עבודת חשיפה חקירתית).

כך, שלמעשה, מתוצאות הבדיקה עולה כי רק תיק חשיפתי אחד נחקר בשנת 2020!

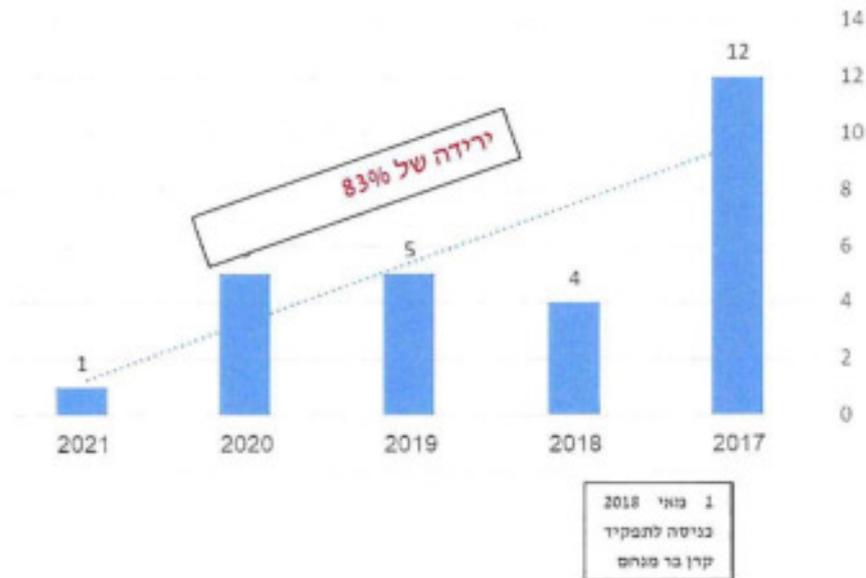
עבודת צוות חשיפה בשנת 2021:

במחצית הראשונה של 2021 ועד היום (15/8) הוגש כתב אישום אחד בלבד ע"י צוות חשיפה- כתב אישום שעניינו הרצח של אמיר רו את בת זוגו (שאף הוא אינו תוצר "חשיפה" מובהק). פרט לכך, לא הוגש אפילו כתב אישום חשפתי אחד בשנת 2021 וגם אין כל חקירה באופק.

סיכום נתונים אלה לאחר בחינתם הקרובה מגלה שבשנת 2020 ומחצית 2021 לא בוצעה שום חקירת חשיפה משמעותית שהניבה כתב אישום.

לשם השוואה – בשנת 2017, הוגשו 12 (!) כתבי אישום בתיקים שנחקרו ע"י צוות חשיפה.

תיקי צוות חשיפה



(\*) הערה: עקומת הירידה של תיקי צוות חשיפה המציינת ירידה של 83% בנויה על סמך אומדן של שנה שלמה בשנת 2021 וזאת בהסתמך על הכפלת הנתון החצי שנתי (1 כפול 2 סה"כ 2) לצורך קבלת האומדן השנתי. לאחר שיקלול האומדן של שנה שלמה מדובר בירידה דרמטית של 83%.

משמעות הדברים עשויה להיות מרחיקת לכת: בעוד שבעבר מדי שנה נחשפו עשרות אנשי משטרה שנמצאו מעורבים בעבירות של פשיעה חמורה או תופעות עברייניות משמעותיות, כיום לא מתרחשת עבודת חשיפה כלל! כיוון שהנחת המוצא הסבירה היא שאין בנתונים החדשים כדי ללמד על העלמות תופעות של פשיעה ועבריינות ממשטרת ישראל, הרי משמעות הדבר שיש יסוד סביר להניח כי תופעות אלה מוסיפות להתקיים מתחת לפני השטח ופושות במשטרה, בלא שמופעל מודיעין וכלי חשיפה וחקירה כדי לגלותן ולעוקרן משורש, על כל המשתמע מכך לגבי חוסנה העתידי של משטרת ישראל.

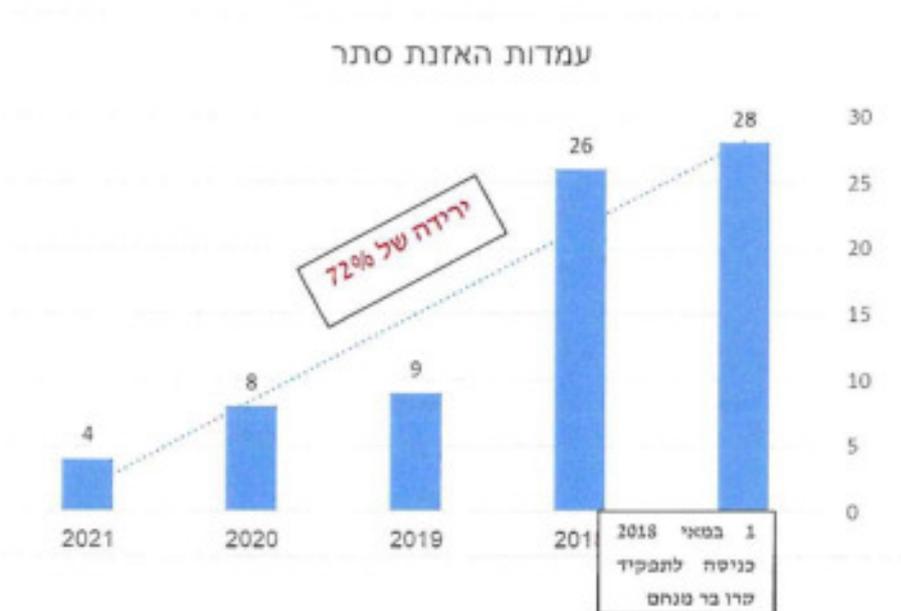
## עמדות האזנת סתר – תמונת מצב

למח"ש יש סמכות על פי חוק לבצע האזנות סתר, וזאת לצורך חשיפת עבירות חמורות של טוהר מידות, כגון גניבות וסחר באמצעי לחימה, עבירות שוחד, שיתוף פעולה של אנשי משטרה עם משפחות פשע וכן עבירות חמורות נוספות אשר אי חשיפתן מעמיד בסיכון חמור את האינטרס הציבורי ואת האינטגרטיבי של משטרת ישראל כגוף האמון על אכיפת החוק.

האזנת הסתר הוכחה ככלי הכרחי ויעיל לחשיפת תופעות עברייניות בכלל, ובקרב המשטרה בפרט. בעבר הפעילה מח"ש עמדות האזנה באופן כמעט רציף לאורך כל השנה, פעילות שהביאה לחקירות חשיפה משמעותיות ולחשיפה של פשיעה חמורה בקרב שוטרים במשטרת ישראל.

גם ביחס לעמדות האזנת סתר, ניתן לראות ירידה משמעותית ודרמטית בכמות העמדות הפעילות בשנים האחרונות, ירידה שהשפיעה בהכרח על כמות המידע שנאסף ביחס לעבריינות חמורה במשטרה ועל כמות תיקי המודיעין שנוצרה במודיעין מח"ש לטובת חקירות שיועדו לצוות חשיפה.

מצי"ב טבלה השוואתית של כמות עמדות האזנות הסתר בין השנים 2017-2020 :



(\*) הערה: עקומת הירידה של עמדות האזנת הסתר המציינת ירידה של 72% בנויה על סמך אומדן של שנה שלמה בשנת 2021 וזאת בהסתמך על הכפלת הנתון החצי שנתי לצורך קבלת האומדן השנתי (4 עמדות כפול 2 סה"כ 8). לאחר שיקלול האומדן של שנה שלמה מדובר בירידה דרמטית של 72%.  
(\*) הערה: בשנת 2020 היו 6 עמדות נוספות אך ההאזנה בהן נתבקשה ואושרה ע"י בתי המשפט לפרקי זמן קצרים, אך ורק לצורך ביצוע תרגיל חקירה נקודתי ולא לצורך איסוף מודיעין לטווח ארוך.

בשנת 2021 עד לתאריך 15/8 אנו עומדים על ארבע עמדות בלבד.

**יצוין כי צוות מודיעין והחשיפה מהווים כמעט שליש מכוח האדם המקצועי החוקר במח"ש. מדובר בכוח האדם המקצועי שאחראי על ההיבט האסטרטגי של המאבק בפשיעה חמורה במשטרה ובחשיפת תופעות עברייניות בניסיון לעוקרן משורש.**

הצניחה הדרמטית בתפוקה של מגזר זה במח"ש, שהיה בעבר חוד החנית של העשייה המחלקתית, יכולה ללמד שתמו חוטאים מן הארץ במשטרת ישראל. לחילופין, כפי שעלה מדיווח של ראש צוות חשיפה היוצא, סני"צ דובי שרצר, למשנה לפרקליט המדינה, מומי למברגר, **הנתונים עלולים לשקף חוסר רצון לקדם פעילות חשיפה, הימנעות מפיתוח מודיעין, לרבות הימנעות מקבלת מידע מודיעיני על ביצוע עבירות פליליות בנסיבות רגישות.**

בפנייה זו התייחס ראש צוות חשיפה לשעבר להתנהלות מנהלת מח"ש גם בתיקים דומים אחרים, כדלקמן: **"אציין עוד, כי התנהלות ברוח זו התרחשה בתיקים נוספים בהם טיפלה מח"ש ונגעו בכירים ביותר, והימנעות מפגישות כגון אלה מנעה קבלת מידע והמשך חקירה. כך ניתנו הנחיות להימנע מלקבל מידע ביחס לתיק המימד החמישי, הימנעות מחקירה ראויה בכל הקשור לחשדות בעניין חורב ומכרז הייעוץ למפכ"ל, וסגירת תיקי בכירים ותלונות על הדלפות בכסות משפטית שאינה אלא מס שפתיים".**

בעתירתו ובתצהיר שהוגש מטעמו לבית המשפט, ציין סני"צ שרצר כי - **"במהלך כהונתה של עו"ד בר מנחם, מח"ש חדלה כמעט לחלוטין מליזום חקירות. יובהר, כי חלק ניכר מעבודתה של מח"ש מקודו בחקירות יוזמות. באופן טבעי, קיים חשש גדול הן בקרב שוטרים והן בקרב אזרחים להגיש תלונה נגד שוטרים, ובפרט נגד שוטרים בכירים. הימנעות מיוזמות פירושה שיתוק כמעט מלא של פעולת מח"ש ובמיוחד שיתוק כמעט מלא של בדיקה נגד גורמים בכירים במשטרת ישראל"**

הצניחה המשמעותית בכל אחד מהפרמטרים שצינתי לעיל (מספר כתבי האישום, כמות עמדות האזנת סתר ומספר תיקי חשיפה שהבשילו לכדי כתב אישום) ביחס לשנים הקודמות, מצביעה לכאורה על התדרדרות ניכרת באפקטיביות של מח"ש כשומר סף, על העדר ניהול יעיל, ובעיקר על פחות משמעותי בערך של חתירה למגע לצורך בירור האמת, אשר אפיין את המחלקה בשנים עברו, וכן על חוסר מקצועיות והעדר פיקוח ובקרה אפקטיביים.

#### **לסיכום:**

בשונה מכל יחידות הפרקליטות האחרות, מח"ש היא יחידה רב תחומית מורכבת העוסקת באופן משולב בעבודת מודיעין, חקירות ופרקליטות. כמו כן, בניגוד לכל יחידות המשרד, מח"ש אינה ממוקמת במבנה אחד, אלא נמצאת בפריסה ארצית על פני הארץ כולה.

מבנה ייחודי זה של מח"ש, מחייב ניהול מקצועי תוך שליטה ובקרה ריכוזיים על תהליכי העובדה השונים ובעיקר סנכרונם המקצועי. כמו כן עבודתה המקצועית של מח"ש, הכרוכה באיסוף מודיעין נגד אנשי משטרה ופיתוחו, בחקירת שוטרים (שהם במקרים רבים נחקרים מיומנים ומתחכמים) והעמדתם לדין, מחייבת מומחיות רבה הנרכשת בעיקר דרך ניסיון מצטבר.

לא בכדי הורכבה הנהלת מח"ש לאורך כל שנות קיומה של המחלקה לפחות משני אנשים מנוסים (ולעיתים אף שלושה), אשר חלקו ביניהם את משימות השליטה, הבקרה והניהול המקצועי של המחלקה בראיה רב תחומית, כלל מערכתית-ארצית.

לצער, לאחר חילופי ההנהלה האחרונים במחלקה, שונתה גם מסורת זו כאשר מרבית סמכויותי כסגן מנהל המחלקה, וכמי שהיה בעבר שותף בכיר בכל תהליכי קבלת ההחלטות, נלקחו ממני ללא הסבר או טעם של ממש וזאת לטובת גורמים מנוסים פחות, אשר לא לקחו מעולם חלק בעבר במלאכה המורכבת של ניהול המחלקה הכולל.

בקשותי החוזרות ונשנות לסייע ולתרום מניסיוני המקצועי, נדחו ללא נימוק של ממש. יתכן שיש בעובדה זו, כמו גם בסקירה האמורה, כדי ללמד מדוע הוחלט ע"י מנהלת מח"ש לקטוע באבכה אחת מסורת ארוכת שנים של עריכת הסיכום השנתי ושיקוף נתוני עבודתה של מח"ש בפני אנשי המחלקה ובכירי המערכת; שכן כל הנתונים שנסקרו לעיל, מצביעים על ירידה תלולה בתפקוד המחלקה ובאפקטיביות שלה.

כפי שהתרעתי במהלך השנתיים האחרונות בפני כל הדרגים הניהוליים, קיימת ירידה משמעותית במח"ש לא רק ברמת התפוקה אלא גם – ובעיקר – ברמת התפקוד הניהולי-מקצועי, כאשר אין כל הכוונה מתאימה לחתירה למגע באיסוף מודיעין, לבירור האמת בחקירות, ולטיפול נחוש בכלל התיקים, כפי שמשקף באופן מובהק מהנתונים.

**העובדה שמח"ש איננה מתפקדת ואיננה נותנת את המענה הנדרש לאזרח, פוגעת לא רק במח"ש, אלא בעיקר במשטרת ישראל, אשר איננה מוסמכת, וממילא גם איננה מסוגלת, לעקור מקרבה תופעות פסולות, והיא נסמכת על 'שומר סף' שהולך ונחלש. כתוצאה מכך נפגע קשות האינטרס הציבורי ואמון הציבור במערכת אכיפת החוק כולה – מתדרדר; שהרי מח"ש אינה עוד יחידת אכיפה רגילה. תפקידה 'לשמור על השומרים'; ולכן מדובר בגוף שתפקודו התקין הוא תנאי הכרחי לקיום שלטון החוק במדינת ישראל.**

אשר על כן, ראיתי לעצמי חובה לשקף באופן מסודר את המגמות המשתקפות בנתונים באופן השוואתי, על מנת למקד את תשומת הלב של הגורמים הממונים, ולהביאם לשקול במסגרת סמכותם – וחובתם – כמי שעומדים בראש המערכת, לנקוט לאלתר פעולות לתמיכה בניהול המחלקה תוך הגברת הפיקוח והבקרה, ובעיקר עידוד ערך החתירה למגע לבירור האמת ולמאבק בתופעות פסולות המתרחשות במשטרה, תוך נקיטת צעדים ניהוליים דחופים שיבלמו את המגמה השלילית, לתועלת המחלקה, הפרקליטות, משטרת ישראל והציבור כולו.

משה סעדה  
סגן מנהלת מח"ש

היום, 15.8.2021