

כרך נספחים 3 מתוך 3

מס'	שם הנספח	עמ'
19	נספח יט - מכתבים להפסקת התעמרות	447
20	נספח כ - סיכום סגן מנהלת מחש	473
21	נספח כא - מסרון מיום 1.11.20	483
22	נספח כב - כתבה בנדל	485

נספח 19

נספח יט - מכתבים להפסקת התעמרות

עמ' 447



סבוראי·שחם-שביט

משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

מבלי לפגוע בזכויות-

20/12/20

לכבוד
היועץ המשפטי לממשלה ומ"מ פרקליט המדינה
ד"ר עו"ד אביחי מנדלבלית
לשכת היועץ המשפטי לממשלה
משרד המשפטים

נכבדי,

הנדון: עו"ד משה סעדה - השבת סמכויות סגן מנהלת מח"ש

בשם מרשי, עו"ד משה סעדה, הריני לפנות שוב לכב' ולהעלות שוב על הכתב את טענות ואת דרישות מרשי, כדלקמן:

1. הנני פונה לכב' כגורם הממונה על משרד המשפטים והפרקליטות, לאחר שפניתיי הקודמות בנושא זה - העובדה שמנהלת מח"ש שללה את סמכויות מרשי, שלא כדין ותוך התעמרות קשה בו, והדרישה כי הסמכויות יושבו לו - לא נענו.
2. לא אפרוש כאן את האתגרים שעמדו לפתחו של מרשי בשנים האחרונות לכהונתו כסגן מנהלת מח"ש, ואת הפגיעה הקשה והנמשכת במעמדו המובלט על-ידי גורמים בכירים בפרקליטות, מאחר שאלה כבר פורטו בהרחבה במסגרת העתירה שמרשי הגיש לבג"צ (בג"צ 8331/20 - להלן: "העתירה"). אסתפק רק בציטוט קצר מתוך הנספח שצירף מנהל מח"ש הקודם, עו"ד אורי כרמל, להתייחסות שהגיש בנושא "אום אל-חיראן" לנציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות, כב' השופט (בדימ') דוד רוזן:

"רק במבט לאחור, מבעד למרחק הזמן והמקום, הלך והשתקף לנגד עיני מה שנחזה בדיעבד להיות מהלך סדור ושיטתי (ככל הנראה פרי 'מומחיות בפירוק ארגונים עוינים') שתכליתו, כך מסתמן, הייתה לכרסם במעמדה של מח"ש כ'שומר הסף' המופקד על חקירות המשטרה, להבאיש את ריחה בעיני הבכירים העומדים בראש המערכת; ואגב כך לערער את ביטחונם העצמי של אנשיה הניצבים בחזית העשייה, וליצור כלפיהם אפקט של 'מניעה מצבית' (כלשונו המקצועית של המפכ"ל אלשיך; או 'אפקט מצנן' בלשוני שלי), תוך כרסום בתדמיתן ובמעמדן המקצועי של מי שזוהו על ידו כדמויות מפתח במחלקה וכהנהגת העתיד שלה." (שם, פסקה 41).





סבוראי·שחם-שביט

משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

3. למרשי נראה, כי התרשמות חריגה זו מפי מנהל מח"ש הקודם מחייבת בדיקה מעמיקה.
4. במכתבי זה אבקש להתמקד בשלילת סמכויותיו של מרשי ובהתעמרות בו ע"י מנהלת מח"ש, כאשר היא נתונה במצב של ניגוד עניינים חריף מולו, ובדרישה - שוב - להשבת הסמכויות ללא דיחוי.
5. לאחר סיומה בטרם עת של כהונת מנהל מח"ש הקודם, עו"ד אורי כרמל, מרשי הגיש את מועמדותו לתפקיד מנהל מח"ש וראה בעצמו מועמד ראוי ביותר לזכות בו, בין היתר נוכח הניסיון הרב שצבר במשך שנים ארוכות של עבודה במח"ש ועלייה במדרג התפקידים, עד לכהונה ארוכת שנים כסגן מנהל מח"ש וכמ"מ מנהל המחלקה. למותר לציין, כי חוות הדעת של מנהליו של מרשי אודותיו היו תמיד מצוינות, כך בכלל וכך בפרט בתקופת כהונתו כסגן וכמ"מ מנהל המחלקה. כפי שפורט בעתירה, לאחר התערבות פסולה במכרז של מפכ"ל המשטרה דאז, רנ"צ אלשייך, מרשי לא זכה בתפקיד.
6. חרף אכזבתו של מרשי מכך שלא מונה לתפקיד, חרי שכמי שמח"ש והאינטרס הציבורי שעליו היא אמונה נתונים בראש סדר עדיפויותיו, קיבל מרשי בברכה את עו"ד קרן בר מנחם, שנבחרה לתפקיד, העמיד את עצמו לרשותה בכל עניין וציפה לעבודה פורייה ומשותפת עמה, כפי שהתנהלה בינו לבין מנהלי מח"ש הקודמים.
7. מיד עם כניסתה לתפקיד ועוד לפני שלמדה את תכולתו, פעלה מנהלת מח"ש באופן אקטיבי על מנת "לסלק מדרכה" את מרשי, כנראה מאחר שהוא ייצג בעבורה או בעבור מי מבכירי הפרקליטות או בעבור המפכ"ל לשעבר אלשייך את "מח"ש הישנה", זו שחותרת לגילוי האמת ולמיצוי החקירות של קציני ושוטרי משטרת ישראל שנחשדו בביצוע עבירות פליליות.
8. מרשי מצא עצמו, בתהליך שהגיע לשיאו בתקופה האחרונה, כשהוא מנוטרל לחלוטין מניהול המחלקה ומהמתרחש במח"ש, כאשר הסמכויות שהיו נתונות בידיו מימים ימימה ניטלות ממנו בזו אחר זו, כשתפקידו מרוקן מתוכן וכשהוא מושפל אל מול עובדיו.
9. מנהלת מח"ש הנחתה את ראשי הצוותים במח"ש, כי אין מקום לעדכונו של מרשי בחקירות המתנהלות במחלקה, וכי כל עדכון שיידרש, יתבצע על ידה בלבד.
10. בחמשך, בחודש אוקטובר 2018, זומן מרשי לפגישה, בה הודיעה לו מנהלת מח"ש, באופן חד-צדדי, כי על דעת הממונים עליה, כמעט כל הסמכויות שהיו נתונות בידיו, כמו גם בידי קודמיו בתפקיד, ניטלות ממנו לאלתר. מנהלת מח"ש לא נימקה את החלטתה למעט אמירה, כי זו החלטת פרקליט המדינה דאז, עו"ד שי ניצן, נוכח הרצון להפריד במח"ש בין החקירות והפרקליטות במסגרת השינוי המבני של מח"ש שאותו יזם למעשה המפכ"ל אלשייך שנים קודם לכן, כתגובה (אז) למעורבות מח"ש בחקירות בכירי משטרת ישראל.





סבוראי·שחם-שביט

משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

11. מרשי פנה למשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), עו"ד למברגר, אשר ניסה לסייע מול מנהלת מח"ש, והבהיר, כי מרשי יהיה מעורב בתהליכי הניהול במח"ש.
12. סיכום זה לא קוים על ידי מנהלת מח"ש והדברים הגיעו לשיא ביולי 2019 בזמן חקירת מותו של סלומון טקה ז"ל. בזמן החקירה שהתנה מנהלת מח"ש בחו"ל ושני המנהלים הבכירים שכביכול היו אמורים להיות ממונים על החקירה, הקצין הממונה על החקירות במחלקה וראש הצוות האחראי, שהו באילת. גם אז, העדיפה מנהלת מח"ש לנטרל מהמתרחש את מרשי, מנהל בעל ניסיון רב בחקירות מסוג זה, ו"לנהל בשלט רחוק", מחו"ל, את החקירה, בעוד האחראיות בשטח רבצה לפתחה של חוקרת מוכשרת אך חסרת ניסיון באותה עת. פעם נוספת נאלץ עו"ד למברגר להתערב ולהורות למרשי "לקחת פיקוד" על החקירה.
13. יחד עם זאת, לאחר מכן, שב המצב לקדמותו ומרשי מודר מהמתרחש במחלקה.
14. מרשי פנה למנהל מח"ש לשעבר, עו"ד הרצל שבירו, וזה פנה לפרקליט המדינה דאז ולמשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), בבקשה כי יתערבו באופן מיידי בנעשה במח"ש. לאחר פגישה שהתקיימה בביתו של פרקליט המדינה דאז ובראשותו, בהשתתפות עו"ד הרצל שבירו והמשנה לפרקליט המדינה, יזם פרקליט המדינה דאז שיחת טלפון למרשי וביקש כי ייפגשו.
15. ביום 9/12/19, התקיימה ישיבה בראשות פרקליט המדינה דאז ובהשתתפות עו"ד למברגר, מנהלת מח"ש ומרשי. באותה ישיבה נדונה האפשרות שמרשי יסיים מיוזמתו את תפקידו במח"ש על רקע תחושותיו הקשות, בין היתר מהתנהלותה כלפיו של מנהלת מח"ש, אך בד בבד, וללא תלות בשאלת המשך כהונתו של מרשי כסגן מנהלת מח"ש, מצאו לנכון פרקליט המדינה דאז והמשנה לו, להגדיר את תחומי סמכויותיו של הסגן. בסיכום הישיבה, שהוצא ביום 12/12/19, הוגדרה חלוקת הסמכויות בין מרשי לבין מנהלת מח"ש (להלן: "סיכום פרקליט המדינה").
16. בהתאם לסיכום פרקליט המדינה, היה אמור מרשי להיות שותף מלא בניהול המחלקה, ובתהליכי קבלת ההחלטות בכל הנושאים המקצועיים והניהוליים ואף לקבל על עצמו אחריות על שורה של נושאים נוספים.
17. אלא, שסיכום לחוד ומציאות לחוד. סיכום פרקליט המדינה הופר על-ידי מנהלת מח"ש ברגל גסה עד שמרשי מצא עצמו נטול סמכויות וממודר מכל המתרחש במח"ש, ובכלל זה:
 - א. בעבר שימש מרשי כממונה על צוות הפרקליטות במחלקה שבה עבדו 15 פרקליטים. כיום מרשי אינו ממונה על אף פרקליט;





סבוראי·שחם-שביט

משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

- ב. בעבר היה מרשי אחראי על החקירות במח"ש, וממונה על 5 ראשי צוותים. כיום ניטלו ממנו כל סמכויותיו, ומונה תחתיו גורם שאחראי על החקירות, העובד ישירות מול מנהלת מח"ש, חב לה חובת דיווח ואף ממושב על ידה;
 - ג. בעבר היה מרשי מעורב בכל תיקי מח"ש. כיום הוא מעורב אך ורק בתיקים המתנהלים בבית המשפט המחוזי - בימים אלה מדובר ב-4 תיקים בלבד, ואף מחלקם (התיקים בעלי פרופיל הגבוה) הוא ממודר;
 - ד. בעבר היה מרשי ממשב כ-100 מעובדי מח"ש במישרין או בעקיפין. כיום הוא אינו ממשב אף עובד;
 - ה. בעבר היה מרשי שותף מלא לכל ההחלטות בנושא כוח האדם במח"ש. כיום הוא ממודר מהן לחלוטין;
 - ו. בעבר היה מרשי מקבל עדכונים שוטפים על כל העניינים המתנהלים במח"ש בכל תחום. כיום הוא ממודר לחלוטין מכל נושא, לרבות מהנושאים שנקבעה אחריותו להם בסיכום פרקליט המדינה.
18. דוגמא מובהקת וקיצונית למידורו של מרשי מגולמת בתהליך השינוי הארגוני של מח"ש. מרשי לא היה מעורב בתהליך, לא ידע שמתנהלת עבודה בקשר לשינוי ארגוני ומצא עצמו מעודכן על-ידי עמיתיו על הצהרה צפויה של שר המשפטים, ללא שהוא יודע דבר על ההכרזה שצפויה הייתה להימסר.
19. לפני כחודש, נודע למרשי באקראי מעובדים זוטרים במח"ש אודות שני אירועים דרמטיים - ביקור שר המשפטים במח"ש ואירוע משמעותי של מעצר שוטר.
20. בסמוך לאחר מכן, ביום 17/11/20, פנה מרשי בכתב לעו"ד למברגר, המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), לעו"ד קוטב, המשנה לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים), לעו"ד קוטיק, סגנית יועמ"ש משרד המשפטים ולעו"ד שילנסקי, מנהלת מחלקת העבודה בפרקליטות המדינה, ותיאר אירועים אלה כדוגמא להתעמרות הנמשכת בו ולמידורו מהמתנהל במח"ש, אך דבר לא נעשה. בהמשך, העביר מרשי העתק ממכתב זה לכב', אולם, שוב, דבר לא נעשה.
21. בהיעדר התערבות מצד גורמים בכירים או למצער, בהעדר התייחסותם, נמשכת הפרת סיכום פרקליט המדינה ועמה ההתעמרות במרשי.
22. מרשי ממשיך להיות ממודר מהמתרחש במח"ש ולהיות מושפל בפני עובדיו.
23. להלן יובאו דוגמאות נוספות למידורו של מרשי מהמתרחש במח"ש בעת האחרונה, ולאחר פנייתו מיום 17/11/20:





סבוראי·שחם-שביט

משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אודן לייפר, עו"ד

- א. לפני שבועיים התקיים מכרז במחלקה לתפקיד מ"מ של סגן בכיר. לא רק שמרשי לא השתתף בוועדת המכרז, אלא שהוא אף לא עודכן בזהות הזוכים ולבסוף הואיל אחד מעובדי המחלקה לעדכנו;
- ב. מרשי לא זומן לדיוני כוח אדם במחלקה;
- ג. מרשי לא זומן לדיון חשוב עם מנהלת מח"ש בנושא אגף החקירות;
- ד. מרשי לא זומן לישיבות עם גורמי חוץ שעסקו במתרחש במחלקה ובניהולה;
- ה. מרשי לא עודכן בהוצאת מכרז משמעותי של קצין אח"מ מח"ש, אשר אמור להיות כפוף אליו באופן ישיר, ואף לא היה שותף בהגדרת תנאי המכרז;
- ו. מרשי לא היה שותף להחלטה דרמטית להעמיד לדין פלילי את סני"צ ניסו גואטה וזאת חרף ניסיונו הרב במח"ש בעניין זה והעובדה שכתב את הנחיות מח"ש בנושא שימוש בכוח;
- ז. מרשי נאלץ להמשיך ולפנות ביוזמתו לקציני החקירות כדי להתעדכן בחקירות שנערכות במחלקה, מאחר שבהוראת מנהלת מח"ש, הם נמנעים מלדווח לו באופן שוטף.

24. לא יכול להיות חולק, כי מידור מוחלט זה של סגן מנהל מחלקה הינו צעד קיצוני, שאינו עומד בכל סטנדרט של תקינות מנהלית.

25. למרות רכילויות שונות, הודעות מכפישות שהופצו, תדרוכים נגד מרשי ו"כתבות מטעם" בתקשורת, עד היום לא ננקט נגד מרשי כל הליך, אולם מנהלת מח"ש מצידה עושה דין לעצמה, נוהגת כאילו הייתה מח"ש אחוזתה הפרטית בה היא רשאית לעשות ביחס לסגנה ככל העולה על רוחה, והכל שלא כדין ותוך הפרה בוטה של זכויות מרשי וזכויות הציבור.

26. כמפורט בהרחבה בעתירה ובפניותיי הקודמות, מרשי פנה פעמים רבות למנהלת מח"ש ולגורמים הממונים, בדרישה להשיב לו את סמכויותיו ולממש את סיכום פרקליט המדינה. מרשי אף ציין את ניגוד העניינים החריף בו נתונה מנהלת מח"ש ביחס אליו, אך כל זאת ללא הועיל וללא קבלת התייחסות לגוף הטענות שהעלה.

27. הצרת צעדיו של מרשי במח"ש, המתרחשת ביתר שאת בחודשים האחרונים, והפיכתו על ידי מנהלת מח"ש לגורם נטול השפעה, איננה מהווה רק הפרה בוטה של סיכום פרקליט המדינה, אלא, כאמור, נעשית תוך שמנהלת מח"ש נתונה בניגוד עניינים חריף ביחס אליו לנוכח העובדה שהוא מסר עדויות במספר נושאים הנוגעים באופן ישיר להתנהלותה וכן להתנהלות פרקליט המדינה דאז ביחס לפרשת ריטמן ולפרשת אוס אל חיראן, וכן בתיקים רגישים הקשורים לתיקי ראש הממשלה, הכל כמפורט בנספח "ניגוד עניינים" שהועבר לכב' בעבר ולמען הנוחות יצורף למכתבי זה בשנית.





סבוראי·שחם-שביט

משרד עורכי דין

עודד סבוראי, ערד | ערן שחם-שביט, ערד | סיון האוזמן, ערד | מריה אורן לייפר, ערד

28. כאמור, מרשי פונה לכב' על מנת שיוורה להשיב לו את הסמכויות הנתונות לו כדין ושיוורה להפסיק את ההתעמרות הקשה בו, המבוצעת בניגוד לכל סיכום, בניגוד לדין, תוך ניגוד עניינים חריף ותוצאתה הפרת זכויות מרשי וזכויות הציבור.

29. לצד השבת סמכויותיו, מרשי סבור, כי ראוי וחשוב לבדוק לעומק את התנהלותה הפסולה של מנהלת מח"ש כלפיו, ויתכן שאף כלפי עובדים נוספים.

30. מרשי יבהיר, כי סמכויותיו אינן דרושות לו רק לצרכיו הפרטיים. הן נחוצות על מנת שיעשה בהן שימוש לטובת מח"ש כולה ולטובת עובדים נוספים בהם התעמרה מנהלת מח"ש בעבר, ללא כל הצדקה. בין היתר, אפשרה מנהלת מח"ש התייחסות פוגענית נגד עובד ממוצא אתיופי תוך השפלתו ברבים ואף נמסר בהקשר זה מידע שאינו אמת לבית משפט, פגעה בדירוג שנתי של פרקליטה, והטיחה האשמות חמורות בעובדת ששהתה בחופשת לידה, ולטענתה נפגעה פיזית ונפשית בעקבות ההאשמות שהופנו כלפיה בתקופת חופשת לידה. בכל אותם מקרים, התערבותו של מרשי הייתה נחוצה כדי לצמצם את הנזקים שנגרמו לעובדים כתוצאה מהתנהלותה של מנהלת מח"ש, אך לא היו בידי הסמכויות לעשות כן והתראותיו נדחו על ידי מנהלת מח"ש.

31. בנסיבות אלה ולנוכח חוסר המעש אל מול תלונותיו ודרישותיו של מרשי, הוא רואה בכלל המערכת כאחראית לעולל המתואר לעיל.

32. אודה על קבלת מענה בהקדם.

בכבוד רב ובב"ח,

 עודד סבוראי, ע"ד

העתקים :

עו"ד אורית קוטב
 המשנה לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים)
משרד המשפטים

עו"ד שלמה למברגר
 המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים)
משרד המשפטים

עו"ד יעל קוטיק
 סגנית יועמ"ש משרד המשפטים
משרד המשפטים

עו"ד רחל שילנסקי
 מנהלת מחלקת העבודה בפרקליטות המדינה
משרד המשפטים

לוט :
 סיכום פרקליט המדינה
 נספח ניגוד עניינים

עו"ד סיגל יעקבי
 מ"מ מנכ"ל משרד המשפטים
משרד המשפטים





משרד המשפטים
לשכת פרקליט המדינה

י"ד כסלו תש"פ
12 דצמבר 2019

סמך: 047-99-2019-048180

אל: משתתפי הדיון

שלום רב,

הנדון: סיכום ישיבה בנושא תפקיד סגן מנהלת המחלקה לחקירות שוטרים

בתאריך 9.12.19 התקיימה ישיבה בראשות פרקליט המדינה ובהשתתפות מומי למברגר, המשנה לפרקליט המדינה (ענינים פליליים), קרן בר מנחם מנהלת מח"ש ומשה סעדה, סגן מנהלת מח"ש. בהמשך לישיבות קודמות בנושא, ועל מנת להסדיר את מעמדו, סמכויותיו ותפקידיו של סגן מנהלת המחלקה, נדונו העניינים הבאים:

1. סגן מנהלת המחלקה מבקש לסיים את עבודתו בפרקליטות ובמח"ש במסגרת פיטורין מרצון, בכפוף להבטחת זכויותיו הפנסיוניות. בימים האחרונים, הועבר מכתב מטעמו המפרט את הנימוקים לכך.

פרקליט המדינה, על דעת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) ומנהלת מח"ש, הביע נכונות לקדם את מהלך הפיטורין מרצון, מול סמנכ"לית החוץ האנושי של משרד המשפטים וסוכם כי תגובש מטעמו פנייה מתאימה להנהלת המשרד.

2. במקביל לקידום הבקשה כאמור, בלא תלות בתוצאותיה, ובחמשך לשיח קודם שנוהל בנושא זה, בין היתר בין מנהלת מח"ש לסגנה, סוכם כי סגן מנהלת המחלקה ייקח חלק כשותף בכיר למנהלת המחלקה, וכממלא מקומה בהעדרה, בכל תהליכי קבלת ההחלטות המתקיימים במחלקה, ואגב כך ישותף באופן מלא בישיבות השונות המתקיימות בקשר עם עבודת המחלקה, מול גורמי פנים וחוץ, הן בנושאים מקצועיים, לרבות סוגיות בתחום החקירות, המודיעין ובתחום עבודת הפרקליטות, הן בנושאים ניהוליים, בכל הנוגע ליחסי עבודה ומשמעת במחלקה, ולרבות החלטות בנושאי כוח אדם ובנושאים ארגוניים שונים במחלקה וכן נהלים וממשקי עבודה שונים מול משטרת ישראל ושירות הביטחון הכללי.

3. מעבר לשותפות כוללת ומלאה זו בניהול המחלקה בין מנהלת המחלקה לסגנה, הנושאים אשר יהיו באחריות סגן מנהלת מח"ש הינם:



משרד המשפטים
לשכת פרקליט המדינה

- א. טיפול בערעורי המחלקה - טיפול פרטני בכל המלצות הערעורים והערעורים המוגשים מטעם המחלקה מול הפרקליטים המטפלים; טיפול בערעורים המוגשים על ידי טאשמים וגיבוש מדיניות אחידה וסדורה בעניין זה; שיבוץ פרקליטים להופעה בערעורים וליווי ההופעות בבתי המשפט בהליכים אלה.
- ב. טיפול בתיקים המוגשים על ידי המחלקה לבית המשפט המחוזי- אחראי על כל התיקים המוגשים לבתי המשפט המחוזיים בארץ על ידי פרקליטי המחלקה. במסגרת זו מאשר את כתבי האישום, מבצע שימועים, מלווה את מהלך ניהול התיק, מאשר הסדרי טיעון, מקבל החלטות סגירה וכו'.
- ג. **תביעות אזרחיות** - סגן מנהלת המחלקה ירכז את הטיפול בתביעות האזרחיות המוגשות נגד חוקרי ופרקליטי המחלקה, יאשר את המענים לתביעות אלה, יעבוד בשיתוף פעולה מול פרקליטויות המחוז האזרחיות, ביחד עם הפרקליטה שהוקצתה לצורך משימה זו. בנוסף, ירכז את התובנות והלקחים מתביעות אלה על מנת לפעול לצמצומן ולצמצום הסכומים הנפסקים על פיהן.
- ד. **נוהל "חומר משטרתי"** - נוהל חדש בעניין "חומר משטרתי" גובש במחלקה ואושר על ידי המשנה הפלילי. במסגרת תפקידיו, ירכז סגן מנהלת המחלקה את הטיפול בנוהל בשיתוף פעולה עם משטרת ישראל, ויפעל להטמעתו במשטרת ישראל ולעבודה סדורה על פיו.
- ה. **האזנות סתר** - במסגרת תפקידיו, ירכז סגן מנהלת המחלקה את כל האזנות הסתר במחלקה, יקיים ישיבות עם גורמי המודיעין, ירכז את ההופעות בפני בית המשפט בבקשות, ויקיים ישיבות סטטוס עיתיות, על מנת לעקוב אחר המשך נחיצות והיקף הבקשות והצווים.
- ו. **הקמת מאגר ידע למח"ש** - סגן מנהלת המחלקה ירכז את הטיפול בהקמת מאגר ידע למחלקה, בסיוע פרקליטה שהוקצתה למשימה זו. המאגר צפוי לסייע לפרקליטי המחלקה בנגישות למידע הרלוונטי ביותר לפעילות המחלקה.
4. מסמך זה יועבר במישרין לרוגן יצחק, מנהל מחלקת הפרקליטים במח"ש, ולסלמאן אברהים ר' חטיבת החקירות והמודיעין במח"ש, על מנת שגם הם יפעלו על פי האמור.

בברכה,

סיוון פיכמן, ע"ד



סבוראי·שחם-שביט

משרד עורכי דין

עו"ד סבוראי, עו"ד ערן שחם-שביט, עו"ד סיון האוזמן, עו"ד מריה אורן לייפר, עו"ד

נספח ניגוד עניינים מנהלת מח"ש

לטענת מרשי:

בחודשים האחרונים ממשיכה מנהלת מח"ש להצר את צעדיו של מרשי ולהופכו לגורם נטול השפעה במח"ש, כל זאת כשהיא נתונה בניגוד עניינים חריף ביחס אליו בשל שורה של אירועים שפרטיהם יובאו בתמצית, בהם נאלץ מרשי למסור עדות בנוגע להתנהלות פסולה של מח"ש ביחס לתיקי חקירה רגישים, וביניהם תיק רוה"מ. בעקבות הדיווח נאלצה מנהלת מח"ש למסור את גרסתה, והדברים נתונים כעת בהליך בדיקה המבוצע על-ידי מספר גורמים. יובהר, כי מרשי פנה לממונים עליו ודיווח בזמן אמת, בכתב ובעל-פה, על ניגוד העניינים, אך לא קיבל מצידם כל התייחסות.

לחץ פירוט של חלק מחמקרים:

א. **ביטול שלא כדין של דו"ח תנועה עירוני על שמו של רפ"ק גיל רותם, מקורבה של מנהלת מח"ש - רפ"ק רותם ניצל את מעמדו במח"ש ופנה ליחידת משטרה, ועוד לאגף שהוא היה הממונה על חקירתו, על מנת שדו"ח תנועה שקיבל יבוטל, וכך היה. מנהלת מח"ש גיבתה את רפ"ק רותם והתעלמה מאזהרותיו של מרשי על בעייתיות המהלך ואף לא דיווחה לממונים, כנדרש. לאחר שהדבר לא טופל ע"י מנהלת מח"ש, התקבלה תלונה אנונימית בנושא אצל כבי השופט בדימוס דוד רוזן, נציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (להלן: "הנציב").** לאחר שהנציב מצא את התלונה שהוגשה אליו בעניינו של רפ"ק רותם כמוצדקת, הפנתה מנהלת מח"ש אצבע מאשימה כלפי מרשי.

ב. **עתירת סני"צ שרצר -** בפורומים פנימיים תמך מרשי בדרישת רפ"ק (כדרגתו אז) שרצר לממש ההבטחה המנהלית שניתנה לו לקידום בדרגה. עמדת מרשי הייתה עקבית וייצגה את עמדת מנהל מח"ש הקודם. מרשי קיבל את אישור יועמ"ש משרד המשפטים להגיש תצהיר לתמיכה בעתירת סני"צ שרצר (שאותה הגיש הח"מ), ולמרות זאת, הואשם על ידי מנהלת מח"ש (כמו גם על-ידי הנהלת משרד המשפטים) בחתירה נגד המערכת ובחוסר קולגיאליות. נאמן לדרכו, מרשי הוא הקולגיאלי והוא זה שחותר למימוש האמת. במסגרת התצהיר, פורטה התנהגותה של מנהלת מח"ש, איומיה ודברים שאמרה שאינם אמת בעניינו של סני"צ שרצר, ומשכך, התצהיר לא הסב למנהלת מח"ש נחת, לשון המעטה.





סבוראי·שחם-שביט

משרד עורכי דין

עורך סבוראי, עורך ערן שחם-שביט, עורך סיון האוזמן, עורך מריה אורן ליפר, עורך

- ג. זימון למסור גרסה מפורטת לנציב בנוגע להתנהלות מנהלת מח"ש בבדיקה קודמת שערך - הנציב ניהל בדיקה בנוגע להתנהלות פרקליט המדינה לשעבר, עו"ד שי ניצן, ביחס לעדות שהיה המפכ"ל דנינו אמור למסור במח"ש. לאחר שמרשי מסר את גרסתו, ולאור פערים שהיו בין גרסתו לבין גרסתה של מנהלת מח"ש בכל הנוגע להיכרותה עם הנושא, פתח הנציב בבדיקה על התנהלותה של מנהלת מח"ש והיא נדרשה על-ידי הנציב למסור את התייחסותה לפערים. ברי כי מסירת דיווחיו אודות מנהלת מח"ש והתכתובות המצויות בידו, לא האירו באור חיובי את מנהלת מח"ש בכלל, ובפרט בכל הקשור לאמיתות הדברים שמסרה לנציב.
- ד. זימון למסור גרסה מפורטת למבקר המדינה ביחס לבדיקות תיקי רוח"מ - עוד טרם כהונת מנהלת מח"ש, ניהלה מח"ש חקירה שכונתה "תיק גיודי" ועניינה חשש למעורבות של בן זוגה של גיודי ניר-מוזס, אז קצין חקירות במשטרת ישראל, בחקירות הקשורות למשפחתה הקרובה, תוך שהסתיר את הקשר שלו עימה. עם כניסתה של מנהלת מח"ש לתפקידה ואף בהמשך, עודכנה מנהלת מח"ש בפרטי הפרשה. מרשי נדרש על ידי המבקר למסור את הידוע לו באשר לפרשה. מסירת דיווחיו למנהלת מח"ש והתכתובות המצויות בידו, לא האירו באור חיובי את מנהלת מח"ש. בנוסף, החלטתה לגנוז את התיק מבלי למצות את החקירה נגד צמרת המשטרה שקצינים מקרבה הסתירו מידע במשך שנה וחצי, גרמה בהכרח לעיוות דין. מנהלת מח"ש גם התעלמה מהעובדה שחומר זה הינו רלוונטי לתיק מעונות ראש הממשלה וכי היה מקום ליידע את הסנגורים בתיק המעונות בעניין זה.
- ה. דיווחים שונים בתקשורת באשר להתנהלות מח"ש ומנהלת מח"ש - בתצהירו של מרשי במסגרת עתירת סני"צ שרצר הוא עמד בהרחבה על הפגיעה במח"ש בשנים האחרונות על-ידי המפכ"ל לשעבר אלשיך, על העדר הגיבוי למח"ש של פרקליט המדינה דאז, עו"ד ניצן, ועל שינוי המדיניות, המדאיג לדעתו, במוטיבציה של מח"ש לחקור ולהגיע לחקר האמת בתקופת כהונתה של מנהלת מח"ש. אף פרסומים אלה, מטבע הדברים, לא האירו באור חיובי את מנהלת מח"ש, וככל הנראה, היא נחושה שהעבודה במח"ש תרוכז על ידי מקורביה, ועל-ידם בלבד.





סבוראי·שחם·שביט

משרד עורכי דין

עודד סבוראי, ערד, ערן שחם-שביט, עויד, סיון האוזמן, עויד מריה אורן לייפר, עויד

1. **מניעת בדיקה באופן חקירת תיק רוח"מ** - לאחרונה הוגשה תלונה לנציב על כך שמנהלת מח"ש מנעה מראש זרוע חשיפה במח"ש, סני"צ שרצר, לקבל מידע הנוגע לעבירות פליליות בחקירת ראש הממשלה. לטענת סני"צ שרצר, איש משטרה שהיה מעורב בחקירת רוח"מ ביקש למסור מידע אודות עבירות פליליות שמתבצעות ע"י אנשי משטרה ביחס לחקירת רוח"מ. השוטר ביקש להיפגש, בתנאי שהמידע יימסר למח"ש באופן אנונימי. סני"צ שרצר פנה למנהלת מח"ש וביקש את אישורה לקבלת המידע הרגיש בתנאים האמורים, אך היא אסרה זאת עליו. לדברי סני"צ שרצר, מנהלת מח"ש אמרה לו שמח"ש אינה מפריעה לחקירת תיקי רוח"מ ושהשוטר מוזמן לפנות באופן רשמי למח"ש ותלונתו תטופל בנפש חפצה. מרשי, אשר היה עד להשתלשלות העניינים והזהיר את מנהלת מח"ש מהוצאת הודעת דוברות שאיננה אמת בעניין, התבקש להגיש את התייחסותו לנציב גם בעניין זה.

בנסיבות אלה, מנועה מנהלת מח"ש מלהכריע בכל נושא הקשור למרשי.





סבוראי·שחם-שביט

משרד עורכי דין

עודד סבוראי, ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

מבלי לפגוע בזכויות-

26/11/20

לכבוד
היועץ המשפטי לממשלה
ד"ר עו"ד אביחי מנדלבלית
לשכת היועץ המשפטי לממשלה
משרד המשפטים

נכבדי,

הנדון: עו"ד משה סעדה - פנייה דחופה

בשם מרשי, עו"ד משה סעדה, הריני לפנות לכב', כדלקמן:

1. הנני לאשר קבלת מכתבה מליל ה-23/11/20 של עו"ד יעל קוטיק (להלן: "מכתבה של עו"ד קוטיק"), בו נמסר בשמך, בין היתר "שלא התקבלה כאמור החלטה בדבר פתיחה בהליך פיטורי מרשך". הודעה זו מותירה את מרשי כשעננה כבדה מרחפת מעליו ופוגעת בו גם בכל הקשור להתמודדותו על משרת פרקליט המדינה.

הותרת העננה מעל מרשי והעדר אפשרות לכנס את וועדת האיתור

2. ביום 1/11/20 שלח עו"ד אבישי קראוס, עובד בכיר בלשכת פרקליט המדינה, הודעת ווטס-אפ בתפוצת המשנים לפרקליט המדינה, בה כתב בהתייחסו למרשי, בין היתר: "...בעקרון מחר אמור לצאת מכתב שימוע לפני פיטורין...". הודעה זו זכתה לפרסום בתקשורת, שכלל טענות כוזבות נגד מרשי מטעם גורם עלום בפרקליטות, וביניהן, כי התמודדות מרשי למשרת פרקליט המדינה נועדה למנוע את פיטוריו, כי הסית עובדים נגד מנהלת מח"ש וכי הוציא חומרים פנימיים.

3. לאחר ששלוש פניות שלי לבכירי משרד המשפטים - ובהן נזכר גם עניין זה - נותרו ללא מענה, פניתי אליך במכתב מיום 22/11/20, בו דרשתי, בין היתר, כי יובהר, שעו"ד קראוס שלח את ההודעה על דעת עצמו וללא סמכות, כי אינך שוקל את פיטורי מרשי וכי אין בכוונתך לפתוח בהליכי פיטורין, וזאת גם על רקע טוהר הליך התמודדותו של מרשי למשרת פרקליט המדינה. עוד הבהרתי במכתבי את עמדת מרשי, כי כל עוד לא יוכחש שהוא עומד בפני הליך פיטורין, בשונה מהחלטה על פתיחה בהליך פיטורין, לא ניתן יהיה לכנס את וועדת האיתור למשרת פרקליט המדינה (להלן: "וועדת האיתור"), לא בכלל ובפרט לא בהרכבה הנוכחי.





סבוראי·שחם-שביט

משרד עורכי דין

עורך סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

4. למרות זאת, במכתבה של עו"ד קוטיק, הסתפקת, כאמור, בהתייחסות לכך שלא התקבלה החלטה בדבר פתיחה בהליך לפיטורי מרשי, אולם נמנעת מלהתייחס לתוכן הודעת הוויטס-אפ ששלח עו"ד קראוס המבשרת על כוונה שכזו בפורום של המשנים לפרקליט המדינה; לשאלה האם אכן קיימת כוונה לפתוח בהליך לפיטורי מרשי בכלל, ובראי תוכן ההודעה בפרט; ולהשלכות הנובעות מכל אלה על כינוס וועדת האיתור.

5. בנסיבות אלה, לא הוסרה העננה הכבדה הרובצת מעל מרשי. על-מנת שמרשי יוכל להתמודד בוועדת האיתור כמועמד לגיטימי, עליך להבהיר, הן כיועמ"ש והן כיו"ר וועדת האיתור, שאין כוונה לפטר וכי הפרסומים הכוזבים אודותיו אינם על דעת הפרקליטות. הזהירות התהליכית מחייבת הסרת העננה טרם כינוס וועדת האיתור. כל עוד לא תוסר העננה - בין אם באמצעות הבהרות הנדרשות, לרבות ההבהרה, כי אין כוונה לפתוח בהליך פיטורין, ובין אם באמצעות מיצוי מידי של הליך הפיטורין, ככל שקיימת כוונה לנקוט בו - לא ניתן יהיה לקיים את הליך בחירת פרקליט המדינה.

הצגת מעוותת של מרשי כמי שביקש לפרוש

6. במכתבה, מציינת עו"ד קוטיק, כי במהלך השנה האחרונה מרשי פנה פעמיים לגורמי משרד המשפטים בבקשה לקדם הסדר מוסכם לפרישתו משירות המדינה. בכל הכבוד הראוי, זו הצגה מעוותת ומטעה של הדברים. כפי שידוע היטב לבכירי משרד המשפטים, הנכון הוא, שבמה שנראה היה אז למרשי כשיאה של התעמרות בו על-ידי מנהלת מח"ש, התעמרות שאחד מביטוייה היה ריקון סמכויותיו, ולאחר שכל פניות מרשי לממונים עליו בפרקליטות, בכתב ובעל-פה, בדרישה כי יתערבו ויעשו סוף להתעמרות, העלו חרס ואף חוברר למרשי שהמהלך נגדו מובל ומגובה על-ידי פרקליט המדינה דאז, מרשי סבר שאין לו מנוס אלא להרים ידיים ולפרוש. הצגת הדברים מחוץ להקשר זה, כאילו שמרשי ביקש לפרוש, פוגעת במרשי, וחבל שכך נעשה.

7. והנה, עוד הוא מנהל מו"מ לפרישתו בנסיבות שמוטב היה אילו נמנעו מלכתחילה, נודע למרשי באמצעות המסרון של עו"ד אבישי קראוס, שנשלח בשם פרקליט המדינה באשר הוא, כי מתכוונים לפטר, וכי הוא נתון מבלי דעת, לא במו"מ אלא בהליך בו עליו להיענות לדרישה, שבצדה אולטימטום.

8. בשלב זה, כשהבין מרשי אל נכון את המהות ואת הסגנון, הוא נמלך בדעתו וגמר אומר להישאר במערכת כדי להשפיע מבפנים, וכך הוא הודיע באמצעות מכתבי מיום 8/11/20.

9. כאן המקום להזכיר, כי ההתנהלות המתוארת לעיל אינה מתייחסת לאויב או ליריב של פרקליטות המדינה או של משרד המשפטים, אלא למרשי, מנהל בכיר במשרד בדרג של סגן פרקליט מחוז, שהתחיל את דרכו במח"ש לפני למעלה מעשרים שנה כמתמחה, ובעבודה קשה ומאומצת, אשר





סבוראי·שחם-שביט משרד עורכי דין

עו"ד סבוראי, עו"ד ערן שחם-שביט, עו"ד סיון האוזמן, עו"ד מריה אורן לייפר, עו"ד

קבלות והצלחות רבות בצידה, תגיע עד לתפקידו הנוכחי, סגן מנהלת מח"ש, תפקיד בו הוא מכהן במשך למעלה מעשור. מרשי הינו בשר מבשרה של הפרקליטות וכאמור, מנהל בכיר בה. דומה בעיניי, שלא כך ראוי היה לנהוג כלפיו.

ההתעמרות במרשי ודרישה להשבת סמכויותיו לאלתר

10. לאחר שהובהר כי לא התקבלה החלטה בדבר פתיחה בהליך פיטוריו של מרשי, ניגש למשמעות הנגזרת מכך - **דרישה להשבת סמכויותיו של מרשי ללא דיחוי**. בטרם נבחר את הדרישה, אין מנוס מלהזכיר, כיצד הגיעו הדברים לכדי כך שמנהלת מח"ש מרוקנת את תפקידו של מרשי מכל סמכויותיו.

11. במסגרת מילוי שליחותם המקצועית, בניסיונם למצות חקירות כדי להגיע לחקר האמת, מצאו עצמם מנהל מח"ש לשעבר, עו"ד כרמל ומרשי, בעימות חזיתי וממושך מול המפכ"ל דאז אלשיך, ומסיבות שאין זה המקום לנתחן, גיבה פרקליט המדינה דאז את המפכ"ל ולא את מח"ש. הדברים הגיעו לשיא שעה שחתירתו של מרשי לחקר האמת ולמניעת עיוותי דין בתיקים רגישים מאוד הפכה אותו אישית למטרה לתקיפות מצד המפכ"ל אלשיך, וכן מצד גורמים בצמרת הפרקליטות. מרשי אף הגיש בפניך תלונה ביחס ללחצים פסולים, לאיומים ולשיבושים בחקירה הרגישה של **אוס אל חיראן**, עת שימש מרשי מ"מ מנהל מח"ש שעה שהיה מופקד על חקירה זו.

12. בעת התרחשות האירועים, התריעו מנהל מח"ש לשעבר ומרשי, בכתב ובעל פה, בפני כל הגורמים הבכירים, לרבות בפניך, על הפגיעה הקשה באינטרס הציבורי כתוצאה מההתנהלות המתוארת, אולם בכירי הפרקליטות, מסיבותיהם, נקטו, כאמור, בקו של הקרבת מח"ש, על ערכיה ואנשיה, ואילו אתה נמנעת מלהתערב, גם בכל הקשור ללחצים, לאיומים ולשיבושים סביב פרשת אוס אל חיראן, ובכך אפשרת את המשך רמיסתה של מח"ש ואת המשך הפגיעה במרשי.

13. על-מנת שלא להרחיב בדברים יתר על הנדרש, אפנה בעניין זה לתצהיריהם של עו"ד כרמל ושל מרשי, שניתנו בתמיכה לעתירה המנהלית שהגיש סני"צ דובי שרצר (עת"מ 20-09-21022), וכן להתייחסויותיהם הכתובות לדברים, במסגרת הליך בדיקה שמנהל בימים אלה כבי' השופט בדימוס דוד רוזן, נציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות.

14. לאחר פרישת מנהל מח"ש הקודם, התמודד מרשי על תפקיד מנהל מח"ש. עו"ד קרן בר מנחם, מועמדת חיצונית למח"ש, הועדפה על-פני מרשי ונבחרה לתפקיד. למרות האכזבה האישית, קיבל מרשי את החלטה, בירך את מנהלת מח"ש הנכנסת על היבחרה וציפה לשתף עימה פעולה ולהעמיד לרשותה את הידע והניסיון הרב שצבר, לטובת המערכת כולה, וכך הוא אף אמר לה. מה רבה הייתה אכזבתו, כשגילה לתדהמתו, כי מנהלת מח"ש בחרה דווקא למדר אותו מחקירות, לקצץ בסמכויותיו





סבוראי·שחם-שביט משרד עורכי דין

עו"ד סבוראי, עו"ד ערן שחם-שביט, עו"ד סיון האוזמן, עו"ד מריה אורן לייפר, עו"ד

עד לביטולן הלכה למעשה, ולחפכו לסגן מנהלת מח"ש בתואר בלבד. לא זו בלבד שבכך נפגע האינטרס הציבורי, אלא שבריקון סמכויותיו ובמידורו מהמתרחש במח"ש, סימנה מנהלת מח"ש את מרשי כלפי כולי עלמא כמי שכביכול נפל רבב בפועלו עד שאין מנוס אלא להרחיקו מהעובדים ומהעבודה, והדברים ברורים, חמורים וכואבים מאד.

15. לאחר ששיחות שניהל עם מנהלת מח"ש בנושא לא גרמו לשינוי גישתה כלפיו, נערכה ביום 9/12/19 ישיבה בראשות פרקליט המדינה דאז, עו"ד שי ניצן ובהשתתפות המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים), מנהלת מח"ש ומרשי. בסיכום הישיבה, שהוצא ביום 12/12/19, הוגדרה חלוקת הסמכויות בין מרשי לבין מנהלת מח"ש (להלן: "סיכום פרקליט המדינה").

16. בהתאם לסיכום פרקליט המדינה, היה אמור מרשי להיות שותף מלא בניהול המחלקה, ובתהליכי קבלת ההחלטות בכל הנושאים המקצועיים והניהוליים ואף לקבל על עצמו אחריות על שורה של נושאים נוספים.

17. אלא, שסיכום לחוד ומציאות לחוד. סיכום פרקליט המדינה הופר על-ידי מנהלת מח"ש ברגל גסה עד שמרשי מצא עצמו נטול סמכויות וממודר מכל המתרחש במח"ש, ובכלל זה:

- א. בעבר שימש מרשי כממונה על צוות הפרקליטות במחלקה שבה עבדו 15 פרקליטים. כיום מרשי אינו ממונה על אף פרקליט;
- ב. בעבר היה מרשי אחראי על החקירות במח"ש, וממונה על 5 ראשי צוותים. כיום ניטלו ממנו כל סמכויותיו, ומונה תחתיו גורם שאחראי על החקירות, העובד ישירות מול מנהלת מח"ש, חב לה חובת דיווח ואף ממושב על ידה;
- ג. בעבר היה מרשי מעורב בכל תיקי מח"ש. כיום הוא מעורב אך ורק בתיקים המתנהלים בבית המשפט המחוזי - בימים אלה מדובר ב-4 תיקים בלבד, ואף מחלקם (התיקים בעלי פרופיל הגבוה) הוא ממודר;
- ד. בעבר היה מרשי ממשב כ-100 מעובדי מח"ש במישרין או בעקיפין. כיום הוא אינו ממשב אף עובד;
- ה. בעבר היה מרשי שותף מלא לכל ההחלטות בנושא כוח האדם במח"ש. כיום הוא ממודר מהן לחלוטין;
- ו. בעבר היה מרשי מקבל עדכונים שוטפים על כל העניינים המתנהלים במח"ש בכל תחום. כיום הוא ממודר לחלוטין מכל נושא, לרבות מהנושאים שנקבעה אחריותו להם בסיכום פרקליט המדינה.

18. דוגמא מובהקת וקיצונית למידורו של מרשי מגולמת בתהליך השינוי הארגוני של מח"ש. מרשי לא היה מעורב בתהליך, לא ידע שמתנהלת עבודה בקשר לשינוי ארגוני ומצא עצמו מעודכן על-ידי





סבוראי·שחם-שביט משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

עמיתיו על הצהרה צפויה של שר המשפטים, ללא שהוא יודע דבר על ההכרזה שצפויה הייתה להימסר.

19. לאחרונה, וכאמור במכתבי מיום 17/11/20, נודע למרשי באקראי מעובדים זוטרים אודות שני אירועים דרמטיים - ביקור שר המשפטים במח"ש ואירוע נדיר של מעצר שוטר. אין צורך להכביר מלים ביחס להשפלה הנגרמת למרשי, סגן מנהלת מח"ש, מכך שהוא נתפס כגורם בלתי רלוונטי, שאינו יודע דבר על המתרחש במחלקה בה הוא משמש מנהל בכיר.

20. אפילו **דבר התורה** המסורתי לראש השנה, שבמשך שנים ארוכת נהג מרשי להעביר, בוטל. בכל נושא ובכל תחום, הן מקצועי והן אישי - מרשי הפך ללא רלוונטי ומוקצה ממש. זו "רוח המפקדת" ואלה מעשיה.


21. מרשי פנה פעמים רבות למנהלת מח"ש ולגורמים הממונים, בדרישה להשיב לו את סמכויותיו ולממש את סיכום פרקליט המדינה, אך כל זאת ללא הועיל.

22. בחודשים האחרונים ממשיכה מנהלת מח"ש להצר את צעדיו של מרשי ולהופכו לגורם נטול השפעה במח"ש, כל זאת, שלא כדין, בהפרה בוטה על-ידה של סיכום פרקליט המדינה וכשהיא נתונה בניגוד עניינים חריף ביחס אליו לנוכח העובדה שהוא מסר עדויות במספר עניינים הנוגעים באופן ישיר להתנהלותה בתיקים רגישים, הכל כמפורט בנספח "ניגוד עניינים" המצורף למכתבי זה.

סיכום

23. אשר על כן, מרשי מבקש:

- א. הבהרה חד-משמעית, כי אין כוונה לפתוח נגדו בהליך פיטורין, כי הודעת הווטס-אפ נשלחה על-די עו"ד קראוס בחוסר סמכות, וכי הטענות בדבר הסתה והדלפות הינן כוזבות; לחלופין, פתיחה לאלתר בהליך פיטוריו של מרשי ומיצוי ההליך בטרם תתכנס וועדת האיתור.
- ב. דחיית כינוס וועדת האיתור ובכלל זה דחיית זימונו של מרשי לראיון בפניה, שנקבע ליום 30/11/20, הכל עד לקבלת מענה למכתבי זה או, לפי העניין, עד למיצוי הליך פיטוריו של מרשי, ככל שיוחלט על פתיחה בהליך זה; ככל שלא תיענה בחיוב לבקשה זו, אבקש דחייה של ארבעה ימי עבודה בכינוס וועדת האיתור כדי לאפשר למרשי לשקול נקיטה בצעדים משפטיים.
- ג. מאחר שכאמור, מרשי ממשיך בתפקידו וצפוי להמשיך בו, אלא אם יוחלט לפטרו או למנותו למשרת פרקליט המדינה, מתבקשת התערבותך הדחופה למימוש מידי של סיכום פרקליט המדינה.

בכבוד רב ובב"ח,

עודד סבוראי, עו"ד





סבוראי-שחם-שביט

משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

לוט:

תצהיר עו"ד כרמל
תצהיר עו"ד סעדה
התייחסות עו"ד כרמל לנציב רוזן לרבות הנספח להתייחסות
התייחסות עו"ד סעדה לנציב רוזן
נספח ניגוד עניינים מנהלת מח"ש
סיכום פרקליט המדינה

העתקים:

עו"ד שלמה למברגר
המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים)
משרד המשפטים

עו"ד אורית קוטב
המשנה לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים)
משרד המשפטים

עו"ד יעל קוטיק
סגנית יועמ"ש משרד המשפטים
משרד המשפטים





סבוראי·שחם-שביט

משרד עורכי דין

עודד סבוראי, ערד | ערן שחם-שביט, ערד | סיון האוזמן, ערד | מריה אורן לייפר, ערד

מבלי לפגוע בזכויות-

17/11/20

לכבוד
עו"ד שלמה למברגר
המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים)
משרד המשפטים

לכבוד
עו"ד אורית קוטב
המשנה לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים)
משרד המשפטים

לכבוד
עו"ד רחל שילנסקי
מנהלת מחלקת העבודה בפרקליטות המדינה
משרד המשפטים

לכבוד
עו"ד יעל קוטיק
סגנית יועמ"ש משרד המשפטים
משרד המשפטים

נכבדי,

הנדון: המשך התעמרות בעו"ד משה סעדה

בשם מרשי, עו"ד משה סעדה, הריני לפנות לכב', כדלקמן:

- ביום 8/11/20 פניתי בשמו של עו"ד סעדה, ובין היתר, דרשתי את הפסקת ההתעמרות בו ובפרט את השבת סמכויותיו לאלתר. ביום 10/11/20 שבתי ופניתי בעניינו של עו"ד סעדה. עד עתה טרם קיבלתי את תגובתכם לפניותיי.
- בינתיים, ממשיך מידורו של עו"ד סעדה, סגן מנהלת מח"ש, מכל המתרחש במח"ש. היום גילה עו"ד סעדה באקראי, מעובדים זוטרים במח"ש, על שני אירועים משמעותיים. האירוע הראשון הינו מעצרו של שוטר, הליך חריג וקיצוני השמור למקרים נדירים. האירוע השני הינו ביקור של שר המשפטים במח"ש.
- לא יעלה על הדעת שסגן מנהלת מח"ש ימודר מהליך כה חריג, של מעצר שוטר, ובוודאי שלא יעלה על הדעת שהוא ימודר מביקור של שר המשפטים במח"ש



רחוב החילוץ 5 רמת-גן
5252269 (בית גרנים) מיקוד:



www.sa-sh-law.co.il



office@sa-sh-law.co.il



03-9455551



סבוראי-שחם-שביט משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

ולא יזומן להשתתף בפגישה עמו, בין אם זו מתקיימת פיזית ובין אם היא מתקיימת באמצעות זום. לתחושת עו"ד סעדה, מנהלת מח"ש מונעת ממנו לבצע את תפקידו ותוך כדי כך אף משפילה אותו ברבים, והכל, באופן בלתי תקין, משיקולים בלתי ענייניים הנטועים ככל הנראה בניגוד העניינים בו היא נתונה ביחס אליו, ובניגוד לסיכום פרקליט המדינה ביחס לסמכויותיו.

4. בנסיבות אלה, שב עו"ד סעדה ודורש את התערבותכם המיידית לצורך הפסקת ההתעמרות בו והשבת סמכויותיו.

בכבוד רב ובב"ח,
עודד סבוראי, עו"ד
070-390390

העתק:
עו"ד קרן בר מנחם
מנהלת מח"ש - משרד המשפטים



רחוב החילוץ 5 רמת-גן
בית גרניט) מיקוד: 5252269



www.sa-sh-law.co.il



office@sa-sh-law.co.il



03-9455551



סבוראי·שחם·שביט

משרד עורכי דין

עורך סבוראי, עורך, ערן שחם-שביט, עורך | סיון האוזמן, עורך | מריה אורן לייפר, עורך

מבלי לפגוע בזכויות-

10/11/20

עו"ד יעל קוטיק
סגנית יועמ"ש משרד המשפטים
משרד המשפטים

לכבוד
עו"ד אורית קוטב
המשרד לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים)
משרד המשפטים

עו"ד רחל שילנסקי
מנהלת מחלקת העבודה בפרקליטות המדינה
משרד המשפטים

נכבדי,

הנדון: פגיעה בשמו הטוב של עו"ד משה סעדה

בשם מרשי, עו"ד משה סעדה, הריני לפנות לכב', כדלקמן:

1. בהמשך למכתבי הקודם, מיום 8/11/20, בו, בין היתר, עמדתי על תכתובת ווטס-אפ המבזה את מרשי ומשפילה אותו, שנשלחה בתפוצה פנימית בקרב בכירי פרקליטות המדינה (להלן: "התכתובת המבזה"), לצערו, גילה מרשי, כי אותה תכתובת מבזה, שהופצה ברבים, הגיעה לידי כתב עיתון "הארץ" נטעאל בנדל, כפי שבא לכדי ביטוי בכתבה שפורסמה אתמול באתר העיתון (להלן בהתאמה: "הכתב" ו-"הכתבה").
2. מעבר לפגיעה הקשה בשמו של מרשי הנובעת מעצם כתיבת התכתובת המבזה והפצתה בקרב חוג מנהליה הבכירים של הפרקליטות, חמורה מאד בעיני מרשי העובדה, שלטענתו, התכתובת המבזה הודלפה בהכרח על-ידי מי ממנהליה הבכירים של הפרקליטות גם לעובדים רבים נוספים במשרד המשפטים בהווה ובעבר, שאין להם כל קשר למרשי או למח"ש. כעת, כפי שחשש מרשי, התכתובת המבזה הופצה ברבים על-ידי הכתב, באמצעות הכתבה.
3. בנוסף, לטענת מרשי, מתוכן הכתבה עולה בוודאות, כי באופן חסר תקדים, גורמים מתוך הפרקליטות תדרכו את הכתב וטענו בפניו, כי מרשי "מועמד לפיטורים מתפקידו בגין אי התאמה", ואף טענו בכזב, כאילו מרשי הגיש את מועמדותו למשרת פרקליט המדינה כדי למנוע את פיטוריו הצפויים כביכול. עוד נטען בכתבה כלפי מרשי, בכזב, כי הוא הסית עובדים נגד מנהלת מח"ש והוציא חומרים פנימיים (להלן ביחד: "הטענות הכוזבות").
4. קשה למרשי להלום את החוצפה, כי בעוד שטוענים נגדו טענות כוזבות, כאילו שהוא מוציא לתקשורת מידע פנימי, המציאות מוכיחה לטענתו, כי מי שהוציא לכאורה מידע פנימי הינם





סבוראי·שחם-שביט

משרד עורכי דין

עודד סבוראי, ערד | ערן שחם-שביט, ערד | סיון האוזמן, ערד | מריה אורן לייפר, ערד

גורמים בפרקליטות, הן בעצם הפצת התכתובת המבזה והן באמצעות תדרוך הכתב. מדובר בהתנהלות צינית, חסרת תקדים וחמורה, אשר הזיקה למרשי ופגעה אנושות בשמו הטוב ובמשפחתו.

5. אתמול, לאחר פרסום הכתבה, קיבל מרשי שיחת טלפון כאובה והיסטרית מבתו, לאחר שחבריה שלחו אליה את הכתבה והודיעו לה שאביה מועמד לפיטורים. הבת, חניכה במכינה קדם צבאית ועובדת לשעבר במח"ש, אשר מכירה מילדותה את מסירותו של אביה למח"ש ומרגישה אף היא חלק ממח"ש, שאלה את מרשי בבכי למה מפטרים אותו ומה עשה.

6. שמו של מרשי הוכפש ברבים, בין היתר, באמצעות כתיבת והפצת התכתובת המבזה והעלאת הטענות הכוזבות ופרסומן.

7. יובהר, כי לפני ותוך כדי ניהול המו"מ עם בכירי הפרקליטות, לא היה מרשי מודע לכוונה, ככל שהייתה כזו בזמן אמת, לפטרו אם המו"מ לא יסתיים בהסכם, והוא כלל לא היה מעלה על דעתו לנהל מו"מ אילו ידע זאת. הוא, מצדו, ניהל את המו"מ בנפש חפצה ובתום לב.

8. **אשוב ואבהיר, כי למרשי לא ידועה כל עילה המאפשרת או המצדיקה את פיטוריו, הוא נדהם מעצם הכוונה ליזום הליך פיטורים בעניינו, והוא רואה בחומרה רבה את הפצתה ברבים של הכוונה לפטרו ואת פרסום התכתובת המבזה והטענות הכוזבות.**

9. בנסיבות אלה דורש מרשי:

א. קיום בירור ממצה, מי מחברי קבוצת הווטס-אפ של המנהלים הבכירים הדליף או הדליפו את ההודעה המבזה, ונקיטת צעדים הולמים כלפיו או כלפיהם;

ב. קיום בירור ממצה, מי תדרך או תדרכו את הכתב, ונקיטת צעדים הולמים כלפיו או כלפיהם;

ג. התנצלות פומבית על הפצת הודעת הווטס-אפ המבזה ועל תדרוך הכתב;

ד. הבהרה פומבית, כי אין אמת בטענות הכוזבות, דהיינו: מועמדותו של מרשי למשרת פרקליט המדינה הינה מועמדות לגיטימית; הוא לא הסית עובדים נגד מנהלת מח"ש והוא לא הוציא מידע פנימי;

ה. תשלום פיצוי הולם למרשי בגין הנזקים שנגרמו לו, למשפחתו ולשמו הטוב.

10. מרשי מקווה ומאמין, כי ניתן יהיה להשיב את הגלגל לאחור, לשקם את מעמדה של מח"ש לטובת האינטרס הציבורי, להעלות את קרנם של עובדי המחלקה וכן לתקן את העוול שנגרם לשמו הטוב. לצורך האמור ולנוכח חשיבות העניין, מרשי נכון להיפגש עימכם או עם נציג





סבוראי·שחם-שביט

משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

מטעמכם בכל עניין ובלבד, **שיובהר, כתנאי מקדים**, כי פיטוריו של מרשי אינם עומדים על הפרק.

11. אין באמור במכתב זה, בכדי למצות את טענותיו של מרשי.

בכבוד רב ובב"ח,

עודד סבוראי, עו"ד

העתק:

עו"ד שלמה למברגר
המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים)
משרד המשפטים





סבוראי·שחם-שביט

משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, ערד | סיון האוזמן, ערד | מריה אורן לייפר, ערד

מבלי לפגוע בזכויות-

8/11/20

עו"ד יעל קוטיק
סגנית יועמ"ש משרד המשפטים
משרד המשפטים

לכבוד
עו"ד שלמה למברגר
המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים)
משרד המשפטים

נכבדיי,

הנדון: עו"ד משה סעדה, סגן מנהלת מח"ש

בשם מרשי, עו"ד משה סעדה, הריני לפנות לכב', כדלקמן:

1. הריני להודיעכם, כי משרדנו נטל על עצמו את ייצוגו של עו"ד סעדה בכל עניין הנוגע למעמדו, סמכויותיו, זכויותיו ובכלל.
2. מרשי מסר לי, כי קיבל לאחרונה הצעה לסיום מידי של תפקידו כסגן מנהלת מח"ש, תוך המשך תשלום שכרו ותנאיו הנלווים וצבירת זכויות עד סמוך לאחר הגיעו לגיל 50, מועד בו, עפ"י הצעה, יפרוש משרות המדינה ומשרות המדינה.
3. אילו היה מרשי מעוניין לפרוש מתפקידו ומשרות המדינה, ולוותר על הקביעות המוקנית לו כעובד מדינה וותיק ומוערך, היה מרשי שוקל הצעה זאת בחיוב, בכפוף לתשלום פיצוי המגיע לו על התעמרות במקום העבודה מזה מספר שנים, אשר הגיעה שיאה בימים האחרונים, כפי שיפורט להלן.
4. לתדהמת מרשי, הסתבר לו, כי ביום 1/11/20 עו"ד אבישי קראוס, מנהל לשכת מ"מ פרקליט המדינה, שלח לתפוצה של מנהלי הפרקליטות הודעת ווטס-אפ הכוללת הפנייה לכתבה המדווחת על התמודדותו של מרשי לתפקיד פרקליט המדינה, בצירוף המלל הבא: "הכרתכם שהיום המועד האחרון שלו להשיב להצעת מומ לפרישה... והרי התשובה... בעיקרון מחר אמור לצאת מכתב שימוע לפני פיטורין".
5. וכך גילה מרשי:
 - א. שהושפל ובוזה על ידי נציג מ"מ פרקליט המדינה;
 - ב. שהמו"מ שניהל, ביוזמת משרד המשפטים, גלוי לעיני כל, תוך פגיעה חמורה בפרטיותו;





סבוראי·שחם-שביט

משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

- ג. שהמו"מ שחתנחל עמו ביחס לאפשרות שיפרוש היה מבחינת משרד המשפטים כסות לכוונה לפטרו אם יסרב לתכתיב, אולטימטום שלא הוצג לו ושאלו ידע אודותיו לא היה נכנס מלכתחילה למו"מ. לחלופין, שהכוונה לפטרו התגבשה בעקבות הצגת מועמדותו לתפקיד פרקליט המדינה ;
- ד. שהוא צפוי לקבל מכתב שימוע לפני פיטורין.
6. יצוין, כי למיטב ידיעת מרשי, הודעת הווטס-אפ המלגלת והמשפילה לא נותרה בתוככי הפורום הרחב אליה נשלחה, וכצפוי, הופצה לעובדים רבים נוספים במשרד המשפטים, בהווה ובעבר.
7. יובהר מיד, כי למרשי לא ידוע על כל עילה שניתן לשקול לפיה את פיטוריו ושהוא נדהם מעצם הכוונה לעשות כן, קל וחומר מהפצת הכוונה ברבים.
8. תחת לחץ ההתעמרות בו, אכן שקל מרשי את הצעתכם לפרוש ולהותיר מאחוריו את תלאת התפקיד. ואולם, נוכח ההתפתחויות האחרונות ולאחר שמרשי שקל את הדברים, הוא החליט לתת משקל בכורה ליושרתו המקצועית, לחזונו באשר להתנהלות הראויה במח"ש ובמשרד המשפטים, למעמדו כמי שבזזה והושפל במשך שנים וכעת, ולעתידו האישי והכלכלי, ולפיכך הוא מודיע, כי בכוונתו להישאר בתפקידו כסגן מנהלת מח"ש.
9. בנסיבות אלה, דורש מרשי, כי תפעלו להפסקת ההתעמרות בו ובפרט, כי תפעלו לאלתר להחזרת הסמכויות המוקנות לו על פי דין, על פי נוהל ובהתאם לסיכומים מפורשים בעניין זה.
10. עוד דורש מרשי, כי על מנת לנסות ולצמצם את הנזקים שנגרמו לו, עו"ד קראוס יוציא לאלתר הודעת התנצלות והבהרה הולמת, בפורום בו שלח את הודעת הווטס-אפ המלגלת והמשפילה, אשר פגעה בכבודו ובפרטיותו של מרשי. כמו כן, דורש מרשי, כי עו"ד קראוס יבקש מכל חברי הפורום לדאוג להעביר את הודעת ההתנצלות והבהרה לכל אלה שאליהם העבירו את ההודעה המקורית.





סבוראי-שחם-שביט משרד עורכי דין

עודד סבוראי, עו"ד | ערן שחם-שביט, עו"ד | סיון האוזמן, עו"ד | מריה אורן לייפר, עו"ד

11. עו"ד סעדה עודנו מקווה, כי ניתן יהיה להשיב את הגלגל לאחור ולשקם את מעמדו, לטובת האינטרס הציבורי, לטובת מח"ש, ולטובתו.
12. אין באמור במכתב זה, בכדי למצות את טענותיו של עו"ד סעדה.

בכבוד רב ובבי"ח,
עודד סבוראי, עו"ד



נספח 20

נספח כ - סיכום סגן מנהלת מחש

עמ' 473

הנדון: פעילות מח"ש בשנת 2020-2021 - התייחסות סגן מנהל המחלקה

כללי

במשך למעלה משני עשורים נהגה במח"ש מסורת של קיום אירוע סיכום שנתי, בו נטלו חלק כלל עובדי המחלקה. את האירוע החגיגי כיבדו בנוכחותם דרך קבע היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה, מנכ"ל משרד המשפטים, מנהלי מח"ש בעבר, מנהלי אגפים במשרד ובכיריו, וכן גורמים בכירים במשטרת ישראל ובמשרד לביטחון הפנים.

מדובר במסורת שהחלה בתקופת כהונתו של ערן שנדר, מנהל מח"ש הראשון ומייסד המחלקה (לימים פרקליט המדינה), נמשכה בתקופת כהונתו של הרצל שבירו, מנהל מח"ש השני (ומומי למברגר כסגנו), ונמשכה ברציפות בתקופת כהונת מנהל מח"ש השלישי, אורי כרמל.

תכלית הסיכום השנתי

הסיכום השנתי היה אירוע משמעותי ביותר ויום חג לאנשי המחלקה בו ניתנה הכרה למאמץ הרב שהושקע ע"י כלל מגזרי המחלקה במילוי השליחות הציבורית המוטלת על מח"ש ואנשיה. לסיכום השנתי היו השפעות רבות הן כלפי פנים המחלקה והן כלפי חוץ.

כלפי פנים - האירוע איפשר לסקור בפני המחלקה את מכלול הפעילות שנעשתה במהלך שנת העבודה שחלפה, לסקור את נתוני המחלקה, לבחון את מידת העמידה ביעדים שהוצבו, להציב יעדים ואתגרים לקראת שנת העבודה הבאה, לשקף את החוזקות ולהצביע על הנקודות הטעונות שיפור.

במהלך הסיכום השנתי נהגו מנהלי המחלקה לציין פעילות ראויה לשבח, להודות לעובדי המחלקה על תרומה ייחודית, ואגב כך לתמרץ את כלל אנשי המחלקה לעשייה בשנת הפעילות הבאה ולרתום את העובדים להמשך עשייה ערכית, מתוך חתירה למיצוי יכולתה של המחלקה, הגברת השפעתה וקידום יעדיה.

כלפי חוץ - אירוע הסיכום השנתי איפשר להציג בפני ראשי המערכת ובכירי המשרד את היקף העשייה המח"שית, ואגב כך לאפשר גם לציבור הרחב - באמצעות גורמי המשרד והדוברות - להיחשף לפעילות המחלקה, להצלחות ולאתגרים העומדים בפני עובדיה.

כמו כן, איפשר הסיכום השנתי לתת דין וחשבון לראשי המערכת ולציבור כולו על אופן העמידה ביעדים שהמחלקה הציבה לעצמה בשנה הקודמת ולדווח על היעדים העתידיים שהמחלקה הציבה לעצמה לשנה הבאה, מתוך שקיפות ומחויבות.

הסיכום השנתי האחרון במח"ש (של שנת העבודה 2017), נערך לקראת תום כהונתו של מנהל מח"ש הקודם בראשית שנת 2018. החל מאותו מועד, נגדעה מסורת ארוכת שנים זו - בדומה למסורות נוספות שאפיינו את החיים במחלקה ונפסקו באחת - בהחלטת מנהלת מח"ש, קרן בר מנחם. הטעמים לקטיעת מסורת הסיכום השנתי לא הוצגו מעולם. לטעמי, יתכן שניתן יהיה למצוא את ההסבר לדבר בסקירה שלהלן.

כמה מילים על המבנה הייחודי של מח"ש:

מח"ש מורכבת מאגף פרקליטות, מאגף של חקירות-מודיעין וכן מעובדים התומכים במערך החקירות ובמערך המשפטי במחלקה.

אגף הפרקליטות - מנה עד לא מכבר 15 פרקליטים ושמונה מתמחים, כאשר **במהלך השנה נוספו חמישה פרקליטים**, והוא אמון על קבלת החלטות בתיקים, על עריכת "אישורי שפיטה", על הגשת כתבי אישום ועל ניהול התיקים בבתי המשפט השונים בכל רחבי הארץ.

אגף החקירות - מונה 45 חוקרים המשרתים בצוותי החקירה השונים בפריסה ארצית בארבעה צוותים טריטוריאליים (צפון, דרום, ת"א וירושלים). צוותים אלה עוסקים על פי רוב ב"תיקי תגובה" במענה לתלונות של אזרחים המגיעים למשרדי המחלקה ומגישים תלונות.

צוות חשיפה - מונה כיום 5 חוקרים וראש שלוחה (צוות זה מקביל ליחידת ימ"ר משטרתית). תפקידו של צוות מיוחד זה הינו לחקור בעיקר עבירות של שחיתות וטוהר מידות, וכן עבירות חמורות אחרות מצד בכירי המשטרה. צוות חשיפה ניזון על פי רוב מתוצרי עבודתו של צוות המודיעין במח"ש, המבצע פעילות איסוף מודיעין יזומה וסמויה, תוך שימוש, בין היתר, בהאזנות הסתר, כאשר עבודתו של צוות זה מיועדת בעיקר כדי לחשוף תופעות ואירועים של שחיתות, ובכלל זה של קצינים בכירים, ומכאן רגישותו וחשיבותו.

במקרים רבים בעבר, נהגה הנהלת מח"ש לעבות את צוות החשיפה במקרי צורך בחוקרים רבים אחרים מתוך המחלקה לצורך התמודדות עם חשיפת פרשיה רחבת היקף. פרשיות אלה בהן נטלו חלק רבים מחוקרי המחלקה מהצוותים השונים, העמיקו את המקצועיות של כלל החוקרים ויצרו שיתוף פעולה כלל מח"שי לתועלת המחלקה ולטובת החקירות.

בשנים האחרונות, עד שנת 2018, חקר צוות חשיפה, על בסיס עבודת צוות המודיעין, פרשיות משמעותיות ורחבות היקף כדוגמת פרשת ערן מלכה, רונאל פישר, ערן מלכה ורות דוד; פרשת הרב והניצב (פינטו-ארביב), פרשיית ניסו שחם, פרשת סמפכ"ל המשטרה, ניצב ניסים מור; פרשת ראש להב 433 ניצב רוני ריטמן ועוד תיקים רבים ומגוונים, אשר חשפו תת תרבות עבריינית במשטרה בהקשרים שונים, חשיפות ששינו במידה רבה את המציאות הנוהגת במשטרת ישראל והשפיעו עליה.

צוות מודיעין - צוות המונה 14 שוטרים ומתפקידו לקבל מודיעין מאזרחים ושוטרים ולאשש מידע זה באמצעות העשרתו והעברתו לחקירה גלויה. צוות המודיעין מונה ארבעה רכזי מודיעין שמתפקידם לקבל את המידע המודיעיני, ארבעה קציני הערכה שמנתחים ומעשירים את המידע במח"ש, שני קצינים שעוסקים במחקרי תקשורת ושני משקלטים האמונים על טיפול בהאזנות הסתר הנערכות במחלקה.

עיקר תפקידו של צוות המודיעין הינו לנהל את החקירה הסמויה שכוללת העשרת המידע המודיעיני שמתקבל במח"ש, בדיקת מחקרי התקשורת בין האנשים הרלוונטיים למידע ובמידת הצורך האזנה טלפונית לאנשי המשטרה החשודים. עם סיום החקירה הסמויה, התיק מועבר לטיפול צוות חשיפה לצורך ביצוע החקירה הפלילית על כל המשתמע מכך.

עבודת מח"ש בשנה וחצי החולפת: בצל הגברת החיכוך בין שוטרים לאזרחים על רקע מגפת הקורונה ועל רקע ריבוי עימותים ושסעים מעמיקים בחברה הישראלית

שנת 2020 ומחצית שנת 2021 התאפיינו בעימותים והחרפת שסעים בחברה הישראלית על רקע חוסר היציבות השלטונית וניהול מערכות בחירות חוזרות ונשנות, כאשר ברקע ההתמודדות הנמשכת עם וירוס הקורונה והפגנות חוזרות ונשנות של ציבורים שונים (הפגנות בלפור, הפגנות חרדים, הפגנות על רקע מצוקה כלכלית ועוד); וזאת על בסיס קבוע בזירות שונות, חלקן זירות קבועות.

בכל הגזרות האמורות, מצאו השוטרים את עצמם בליבת העימותים השונים ונדרשו לאכוף את שמירת הסדר הציבורי במציאות לא פשוטה. המצבים האמורים יצרו, מטבע הדברים, חיכוך רב ותדיר בין אזרחים לשוטרים לרבות אירועים רבים של שימוש בכוח, ובתוכם גם מקרים של שימוש חריג ובלתי סביר לכאורה, אשר חייב את מח"ש לחקור ולברר את האמת ביחס לאירועים שהובאו לפתחה; כל זאת על מנת להבטיח את ריסון הכוח ואת שלטון החוק, תוך איזון מתמיד בין מתן גיבוי לאכיפת חוק ולשמירת סדר מחד, והוקעת התנהגות חריגה של אלימות, התעמרות ושימוש לא סביר בכוח מאידך, תוך פגיעה בזכויות הפרט המפגין.

על רקע ריבוי האירועים, ונוכח התיעוד החזותי הרב שזרם למחלקה וריבוי התלונות, ניתן היה להעריך כי צפוי גידול משמעותי בכמות כתבי האישום שהוגשו בשנה וחצי האחרונה כפועל יוצא מעבודת החקירות בצוותים השונים. הדברים מקבלים משנה תוקף נוכח התגבור המשמעותי בכוח האדם שנוסף לפרקליטות מח"ש באותה העת. ניתוח השוואתי של הנתונים של שנת 2020-2021 מלמדים שלא רק שאין עלייה בכמות כתבי האישום כפי שהיה צפוי, אלא קיימת ירידה דרמטית בכתבי האישום. למעשה, המגמה המובהקת של ירידה בכמות כתבי האישום שהחלה לאחר חילופי הגברי בהנהלת מח"ש, רק הלכה והתחזקה בשנת 2020-2021

השוואת נתונים:

להלן סקירה השוואתית של כתבי האישום שהוגשו במחלקה בשנים 2017-2020 ובמחצית 2021:

דרך הגשת כתבי האישום בשנת 2020:

בפתח הדברים, יצוין כי הגשת כתבי האישום אמורה להתרחש באופן רציף לאורך כל חודשי השנה, כחלק מהעבודה השוטפת כאשר מאז ומעולם, לקראת סוף שנת העבודה נעשה מאמץ להדביק פיגורים. ניתוח הגשת כתבי האישום לאורך שנת 2020 מגלה תמונה חריגה ויוצאת דופן ולפיה **לאורך כל שנת העבודה של 2020 הוגשו 33 כתבי אישום בלבד(!) ואילו בחודש דצמבר לבדו הוגשו לא פחות מ- 30 כתבי אישום!**

לצורך ההשוואה בשנת 2017 הוגשו 114 כתבי אישום ואלו בחודש דצמבר הוגשו 7 תיקים בלבד.

ניכר כי עבודת הפרקליטות במחלקה התנהלה בעצתיים לאורך כל השנה, כאשר רק בישורת האחרונה, לאור הנתונים הדלים שהשתקפו לקראת סוף השנה, נעשה מאמץ מרוכז לייצב את תמונת הדברים. וכך היחס בין כמות התיקים שהוגשו לאורך השנה לעומת הכמות שהוגשה בחודש דצמבר איננו סביר בעליל!

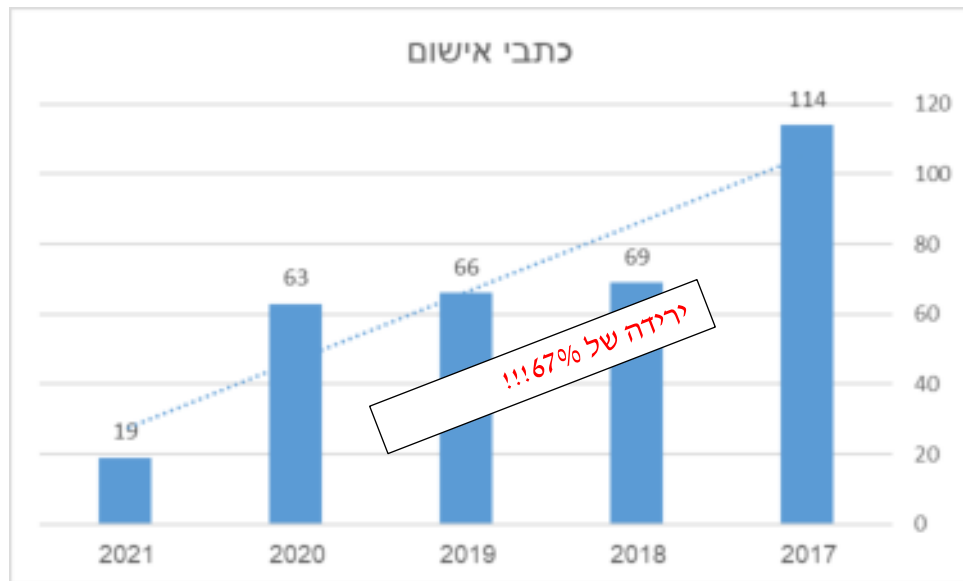
מניסיוני רב השנים, יש יסוד ממשי לחשש שהגשה מרוכזת וחפוזה זו של עשרות כתבי האישום במקביל, ודרך ניהול הדברים בניסיון מרוכז אחרון להדביק את הפער, איננה מאפשרת מטבע הדברים פיקוח ובקרה מקצועיים של גורם ניהולי, שהם הכרחיים במלאכה רגישה זו של הגשת כתבי אישום בכלל - נגד אנשי משטרה בפרט, מה גם שמדובר בהליך חפוז של אישור הגשת כמחצית מהכמות השנתית של כתבי האישום במהלך חודש עבודה אחד בלבד.

יצוין כי בבדיקה השוואתית של שנים קודמות, מעולם לא נמצא נתון דומה או אף כזה המתקרב לכך, של הגשת כתבי אישום בכמות סיטונאית במהלך חודש דצמבר.

בעניין זה, פנו אלי מספר פרקליטים בכירים שחלק מהתיקים האמורים הגיעו לשולחנם והלינו בפני על כך שהתקבלו בתיקים האמורים החלטות לא מקצועיות וזאת בשל לחץ הסטיסטיקה בדצמבר 2020. כפי שמתבקש ומתחייב מיד לאחר שנודע לי על הדברים דווחתי בכתב למנהלת מח"ש על הבעייתיות בכתבי האישום כפי שנמסר לי על ידי הפרקליטים הבכירים, אך ככל הידוע לי לא נעשה דבר.

ניכר כי המגמה הבולטת של ירידה דרמטית **בעשרות אחוזים** במספר הגשת כתבי האישום, שהחלה לאחר חילופי ההנהלה במחלקה בשנת 2018 ונמשכה לתוך שנת 2020, נמשכת ומתחזקת ביתר שאת גם במחצית הראשונה שנת 2021, אשר במהלכה הוגשו **19 כתבי אישום בלבד!** יצוין כי אחד מכתבי האישום, אשר הוגש באופן לא מקצועי, המחלקה כבר הספיקה למחוק ביוזמתה. כלומר, **בסך הכול הוגשו 18 כתבי אישום במחצית שנת 2021.** מדובר בנתון דל ביותר, שאינו מתיישב בשום דרך עם תגבור כוח האדם המשמעותי מאוד שהוענק למחלקה בעת האחרונה!

מצ"ב טבלה של הנתונים האמורים המדברת בעד עצמה.



1 במאי 2018:
כניסה לתפקיד
קרן בר מנחם

(*) הערה: עקומת הירידה של כתבי האישום המציינת ירידה של 67% בנויה על סמך אומדן של שנה שלמה בשנת 2021 וזאת בהסתמך על הכפלת הנתון החצי שנתי (19 כפול 2 סה"כ 38) גם לאחר שיקלול האומדן של שנה שלמה מדובר בירידה דרמטית של 67%.

הנתונים מצביעים בבירור על מגמה מובהקת של צניחה בכמות התיקים המובאים בפני בתי המשפט השונים.

עבודת צוות חשיפה בשנת 2020-2021

בעבר, עבודת החשיפה היזומה במח"ש (בהבדל מחקירה המגיבה לתלונות), הניבה תוצאות מרשימות ובולטות: זרוע חשיפה במח"ש, שכללה עבודה מתואמת של צוות המודיעין וצוות חוקרי חשיפה, עבד בעומס רב לאורך כל השנה, הפעיל עמדות האזנות סתר באופן רצוף וחשף בחקירות רחבות היקף פשיעה ועבריינות חמורה במשטרה, לתועלת הארגון והציבור כולו, תוך יצירת הרתעה משמעותית והכוונת התנהגות של שוטרים. כל תיק חשיפה שיקף קצה קרחון של עבודת חקירה מאומצת ושיטתית, לאורך זמן, פרי מאמץ מודיעיני וחקירתי משמעותי. במרבית המקרים, תיקי החשיפה גילו מספר שוטרים מעורבים ותופעות רוחב המחייבות התייחסות.

עבודת צוות חשיפה בשנת 2020:

מניתוח פנימי של כל אחד ואחד מכתבי האישום שהוגשו בשנת 2020 עולה כי מתוך 63 כתבי אישום שהוגשו – רק חמישה תיקים היו תוצר של עבודה יזומה (להבדיל מתיקי תגובה על תלונות) של עבודת מודיעין וחשיפה. עם זאת, בחינה קרובה של התפלגות חמשת התיקים שמקורם בחקירות צוות חשיפה מלמדת כדלקמן:

3 תיקים הם תיקים **ישנים** יחסית שנחקרו בעידן הקודם בין השנים 2016-18; תיק אחד הוא תיק אלימות (שאינו מאפיין כלל עבודת חשיפה חקירתית).

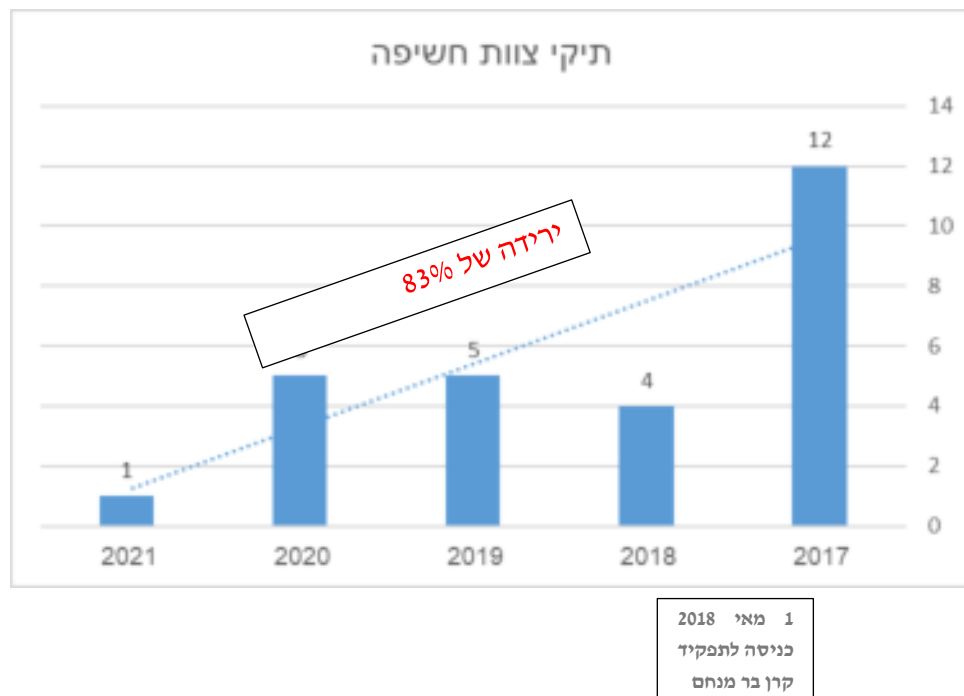
כך, שלמעשה, מתוצאות הבדיקה עולה כי רק תיק חשיפתי אחד נחקר בשנת 2020!

עבודת צוות חשיפה בשנת 2021:

במחצית הראשונה של 2021 ועד היום (15/8) הוגש כתב אישום אחד בלבד ע"י צוות חשיפה- כתב אישום שעניינו הרצח של אמיר רז את בת זוגו (שאף הוא אינו תוצר "חשיפה" מובהק). **פרט לכך, לא הוגש אפילו כתב אישום חשפתי אחד בשנת 2021 וגם אין כל חקירה באופק.**

סיכום נתונים אלה לאחר בחינתם הקרובה מגלה שבשנת 2020 ומחצית 2021 לא בוצעה שום חקירת חשיפה משמעותית שהניבה כתב אישום.

לשם השוואה – בשנת 2017, הוגשו 12 (!) כתבי אישום בתיקים שנחקרו ע"י צוות חשיפה.



(*) הערה: עקומת הירידה של תיקי צוות חשיפה המציינת ירידה של 83% בנויה על סמך אומדן של שנה שלמה בשנת 2021 וזאת בהסתמך על הכפלת הנתון החצי שנתי (1 כפול 2 סה"כ 2) לצורך קבלת האומדן השנתי. לאחר שיקלול האומדן של שנה שלמה מדובר בירידה דרמטית של 83%.

משמעות הדברים עשויה להיות מרחיקת לכת: בעוד שבעבר מדי שנה נחשפו עשרות אנשי משטרה שנמצאו מעורבים בעבירות של פשיעה חמורה או תופעות עברייניות משמעותיות, כיום לא מתרחשת עבודת חשיפה כלל! כיוון שהנחת המוצא הסבירה היא שאין בנתונים החדשים כדי ללמד על העלמות תופעות של פשיעה ועבריינות ממשטרת ישראל, הרי משמעות הדבר שיש יסוד סביר להניח כי תופעות אלה מוסיפות להתקיים מתחת לפני השטח ופושות במשטרה, בלא שמופעל מודיעין וכלי חשיפה וחקירה כדי לגלותן ולעוקרן משורש, על כל המשתמע מכך לגבי חוסנה העתידי של משטרת ישראל.

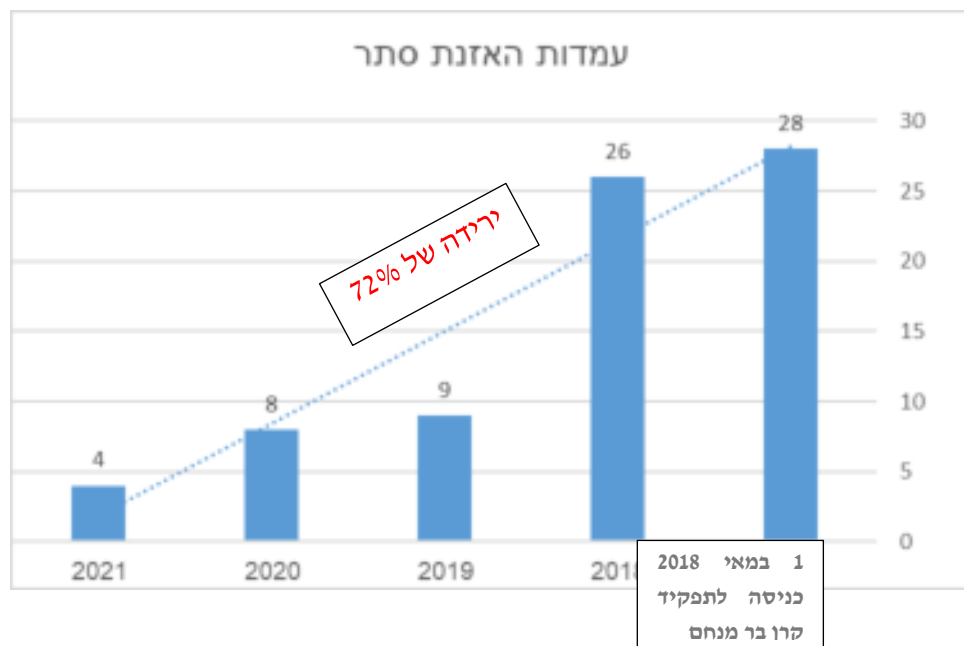
עמדות האזנת סתר – תמונת מצב

למח"ש יש סמכות על פי חוק לבצע האזנות סתר, וזאת לצורך חשיפת עבירות חמורות של טוהר מידות, כגון גניבות וסחר באמצעי לחימה, עבירות שוחד, שיתוף פעולה של אנשי משטרה עם משפחות פשע וכן עבירות חמורות נוספות אשר אי חשיפתן מעמיד בסיכון חמור את האינטרס הציבורי ואת האינטגרטי של משטרת ישראל כגוף האמון על אכיפת החוק.

האזנת הסתר הוכחה ככלי הכרחי ויעיל לחשיפת תופעות עברייניות בכלל, ובקרב המשטרה בפרט. בעבר הפעילה מח"ש עמדות האזנה באופן כמעט רציף לאורך כל השנה, פעילות שהביאה לחקירות חשיפה משמעותיות ולחשיפה של פשיעה חמורה בקרב שוטרים במשטרת ישראל.

גם ביחס לעמדות האזנת סתר, ניתן לראות ירידה משמעותית ודרמטית בכמות העמדות הפעילות בשנים האחרונות, ירידה שהשפיעה בהכרח על כמות המידע שנאסף ביחס לעבריינות חמורה במשטרה ועל כמות תיקי המודיעין שנוצרה במודיעין מח"ש לטובת חקירות שיועדו לצוות חשיפה.

מצ"ב טבלה השוואתית של כמות עמדות האזנות הסתר בין השנים 2017-2020 :



(*) הערה: עקומת הירידה של עמדות האזנת הסתר המציינת ירידה של 72% בנויה על סמך אומדן של שנה שלמה בשנת 2021 וזאת בהסתמך על הכפלת הנתון החצי שנתי לצורך קבלת האומדן השנתי (4 עמדות כפול 2 סה"כ 8). לאחר שיקלול האומדן של שנה שלמה מדובר בירידה דרמטית של 72%.
(*) הערה: בשנת 2020 היו 6 עמדות נוספות אך ההאזנה בהן נתבקשה ואושרה ע"י בתי המשפט לפרקי זמן קצרים, אך ורק לצורך ביצוע תרגיל חקירה נקודתי ולא לצורך איסוף מודיעין לטווח ארוך.

בשנת 2021 עד לתאריך 15/8 אנחנו עומדים על ארבע עמדות בלבד.

יצוין כי צוות מודיעין והחשיפה מהווים כמעט שלישי מכוח האדם המקצועי החוקר במח"ש. מדובר בכוח האדם המקצועי שאחראי על ההיבט האסטרטגי של המאבק בפשיעה חמורה במשטרה ובחשיפת תופעות עברייניות בניסיון לעוקרן משורש.

הצניחה הדרמטית בתפוקה של מגזר זה במח"ש, שהיה בעבר חוד החנית של העשייה המחלקתית, יכולה ללמד שתמו חוטאים מן הארץ במשטרת ישראל. לחילופין, כפי שעלה מדיווח של ראש צוות חשיפה היוצא, סני"צ דובי שרצר, למשנה לפרקליט המדינה, מומי למברגר, **הנתונים עלולים לשקף חוסר רצון לקדם פעילות חשיפה, הימנעות מפיתוח מודיעין, לרבות הימנעות מקבלת מידע מודיעיני על ביצוע עבירות פליליות בנסיבות רגישות.**

בפנייה זו התייחס ראש צוות חשיפה לשעבר להתנהלות מנהלת מח"ש גם בתיקים דומים אחרים, כדלקמן: **"אציין עוד, כי התנהלות ברוח זו התרחשה בתיקים נוספים בהם טיפלה מח"ש ונגעו בכירים ביותר, והימנעות מפגישות כגון אלה מנעה קבלת מידע והמשך חקירה. כך ניתנו הנחיות להימנע מלקבל מידע ביחס לתיק המימד החמישי, הימנעות מחקירה ראויה בכל הקשור לחשדות בעניין חורב ומכרז הייעוץ למפכ"ל, וסגירת תיקי בכירים ותלונות על הדלפות בכסות משפטית שאינה אלא מס שפתיים".**

בעתירתו ובתצהיר שהוגש מטעמו לבית המשפט, ציין סני"צ שרצר כי - **"במהלך כהונתה של עו"ד בר מנחם, מח"ש חדלה כמעט לחלוטין מליזום חקירות. יובהר, כי חלק ניכר מעבודתה של מח"ש מקורו בחקירות יזומות. באופן טבעי, קיים חשש גדול הן בקרב שוטרים והן בקרב אזרחים להגיש תלונה נגד שוטרים, ובפרט נגד שוטרים בכירים. הימנעות מיוזמות פירושה שיתוק כמעט מלא של פעולת מח"ש ובמיוחד שיתוק כמעט מלא של בדיקה נגד גורמים בכירים במשטרת ישראל"**

הצניחה המשמעותית בכל אחד מהפרמטרים שצינתי לעיל (מספר כתבי האישום, כמות עמדות האזנת סתר ומספר תיקי חשיפה שהבשילו לכדי כתב אישום) ביחס לשנים הקודמות, מצביעה לכאורה על התדרדרות ניכרת באפקטיביות של מח"ש כשומר סף, על העדר ניהול יעיל, ובעיקר על **פיחות משמעותי בערך של חתירה למגע לצורך בירור האמת, אשר אפיין את המחלקה בשנים עברו, וכן על חוסר מקצועיות והעדר פיקוח ובקרה אפקטיביים.**

לסיכום:

בשונה מכל יחידות הפרקליטות האחרות, מח"ש היא יחידה רב תחומית מורכבת העוסקת באופן משולב בעבודת מודיעין, חקירות ופרקליטות. כמו כן, בניגוד לכל יחידות המשרד, מח"ש אינה ממוקמת במבנה אחד, אלא נמצאת בפריסה ארצית על פני הארץ כולה.

מבנה ייחודי זה של מח"ש, מחייב ניהול מקצועי תוך שליטה ובקרה ריכוזיים על תהליכי העובדה השונים ובעיקר סנכרונם המקצועי. כמו כן עבודתה המקצועית של מח"ש, הכרוכה באיסוף מודיעין נגד אנשי משטרה ופיתוחו, בחקירת שוטרים (שהם במקרים רבים נחקרים מיומנים ומתוחכמים) והעמדתם לדין, מחייבת מומחיות רבה הנרכשת בעיקר דרך ניסיון מצטבר.

לא בכדי הורכבה הנהלת מח"ש לאורך כל שנות קיומה של המחלקה לפחות משני אנשים מנוסים (ולעיתים אף שלושה), אשר חלקו ביניהם את משימות השליטה, הבקרה והניהול המקצועי של המחלקה בראיה רב תחומית, כלל מערכתית-ארצית.

לצערי, לאחר חילופי הנהלה האחרונים במחלקה, שונתה גם מסורת זו כאשר מרבית סמכויותיי כסגן מנהל המחלקה, וכמי שהיה בעבר שותף בכיר בכל תהליכי קבלת ההחלטות, נלקחו ממני ללא הסבר או טעם של ממש וזאת לטובת גורמים מנוסים פחות, אשר לא לקחו מעולם חלק בעבר במלאכה המורכבת של ניהול המחלקה הכולל.

בקשותיי החוזרות ונשנות לסייע ולתרום מניסיוני המקצועי, נדחו ללא נימוק של ממש. יתכן שיש בעובדה זו, כמו גם בסקירה האמורה, כדי ללמד מדוע הוחלט ע"י מנהלת מח"ש לקטוע באבכה אחת מסורת ארוכת שנים של עריכת הסיכום השנתי ושיקוף נתוני עבודתה של מח"ש בפני אנשי המחלקה ובכירי המערכת; שכן כל הנתונים שנסקרו לעיל, מצביעים על ירידה תלולה בתפקוד המחלקה ובאפקטיביות שלה.

כפי שהתרעתי במהלך השנתיים האחרונות בפני כל הדרגים הניהוליים, קיימת ירידה משמעותית במח"ש לא רק ברמת התפוקה אלא גם – ובעיקר – ברמת התפקוד הניהולי-מקצועי, כאשר אין כל הכוונה מתאימה לחתירה למגע באיסוף מודיעין, לביורר האמת בחקירות, ולטיפול נחוש בכלל התיקים, כפי שמשקף באופן מובהק מהנתונים.

העובדה שמח"ש איננה מתפקדת ואיננה נותנת את המענה הנדרש לאזרח, פוגעת לא רק במח"ש, אלא בעיקר במשטרת ישראל, אשר איננה מוסמכת, וממילא גם איננה מסוגלת, לעקור מקרבה תופעות פסולות, והיא נסמכת על 'שומר סף' שהולך ונחלש. כתוצאה מכך נפגע קשות האינטרס הציבורי ואמון הציבור במערכת אכיפת החוק כולה – מתדרדר; שהרי מח"ש אינה עוד יחידת אכיפה רגילה. תפקידה 'לשמור על השומרים'; ולכן מדובר בגוף שתפקודו התקין הוא תנאי הכרחי לקיום שלטון החוק במדינת ישראל.

אשר על כן, ראיתי לעצמי חובה לשקף באופן מסודר את המגמות המשתקפות בנתונים באופן השוואתי, על מנת למקד את תשומת הלב של הגורמים הממונים, ולהביאם לשקול במסגרת סמכותם – וחובתם – כמי שעומדים בראש המערכת, לנקוט לאלתר פעולות לתמיכה בניהול המחלקה תוך הגברת הפיקוח והבקרה, ובעיקר עידוד ערך החתירה למגע לביורר האמת ולמאבק בתופעות פסולות המתרחשות במשטרה, תוך נקיטת צעדים ניהוליים דחופים שיבלמו את המגמה השלילית, לתועלת המחלקה, הפרקליטות, משטרת ישראל והציבור כולו.

משה סעדה
סגן מנהלת מח"ש

היום, 15.8.2021

נספח 21

נספח כא - מסרון מיום 1.11.20

עמ' 483



נספח 22

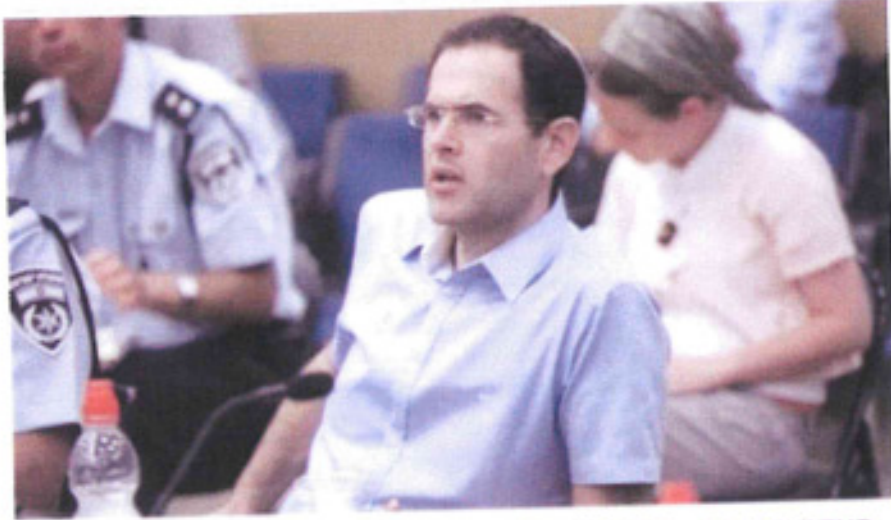
נספח כב - כתבה בנדל

עמ' 485

13:28



חזור <



סעדה בכנסת, ב-2013 צילום: אחיל סלמן

סגן ראשת מח"ש היה מועמד לפיטורים - ואז הגיש מועמדות לתפקיד פרקליט המדינה

הפרקליטות הציעה למשה סעדה פרישה בתנאים משופרים כדי להימנע מלפטרו בנסיבות רשמיות של "אי-התאמה". ביום שבו היה אמור להשיב, סעדה הכריז על מועמדותו לתפקיד פרקליט המדינה, ובפרקליטות החליטו להשהות את הליך הפרישה



עקיב

נטעאל בנדל

09.11.2020



סגן ראשת המחלקה לחקירות שוטרים,

10 הנצפות



המלצות קריאה

סגן ראשת המחלקה לחקירות שוטרים, משה סעדה, שהגיש בשבוע שעבר את מועמדותו לאיוש משרת פרקליט המדינה, היה מועמד לפיטורים מתפקידו בגין "אי-התאמה". סעדה הגיש את מועמדותו למשרה ביום שבו היה עליו להשיב לחבילת פרישה שהציעה לו פרקליטות המדינה כדי להימנע מלפטרו. מכתב הזימון לשימוע לפני פיטורים צפוי היה להישלח למחרת, אך בעקבות ההכרזה בפרקליטות החליטו להשהות את ההליך.

בחודשים האחרונים קיימה הפרקליטות משא מתן עם סעדה על פרישה בתנאים משופרים, כאשר ברור היה לצדדים שאם ההצעה תידחה יפתח הליך פיטורים.

לסעדה התאפשר להשיב להצעה שהונחה בפניו עד 1 בנובמבר. היא כללה פיצוי פרישה של יותר מחצי מיליון שקלים. ביום האחרון שבו יכול היה להשיב על ההצעה,

יוח ראשון בשבוע | הברית מעדה כי



יום ראשון בשבוע שעבר, הכריז סעדה כי
בכוונתו להתמודד על משרת פרקליט
המדינה.



למברגר בכנסת, ב-2017 צילום: אמיל סלמן

טיוטת מכתב הזימון לשימוע לפני פיטורים
כבר היתה מוכנה, לפני העברתה לאישור
מ"מ מנכ"ל משרד המשפטים, סיגל
יעקובי. סעיף הנימוק העיקרי לפיטורים
שצוין במכתב היה "אי-התאמה". בין היתר
נכתב בו כי במח"ש שוררים יחסי חוסר אמון
חמורים, ומפורטים מקרים שבהם סעדה
לכאורה הפנה עובד מנהלת

לכאורה הפנה עובדים נגד מנהלת המחלקה, קרן בר מנחם, והוציא חומרים פנימיים. מאחורי ההחלטה לסיים את תפקידו של סעדה עמדו בר מנחם והמשנה לפרקליט המדינה שלמה למברגר, שאחראי על החטיבה הפלילית שכוללת גם את מח"ש. כמו סעדה, גם למברגר הגיש את מועמדותו לתפקיד פרקליט המדינה.

ביום שבו הודיע סעדה על הגשת המועמדות כתב מנהל לשכת פרקליט המדינה, אבישי קראוס, לקבוצת בכירים מצומצמת העוסקת בנושא: "היכרותכם שהיום המועד האחרון שלו להשיב להצעת מו"מ לפרישה... והרי התשובה. בעיקרון מחר אמור לצאת מכתב שימוע לפני פיטורין".





בר מנחם בתל אביב, בשנה שעברה צילום: מוטי מילרוד

רשימת המועמדים לאיוש משרת פרקליט המדינה נסגרה הלילה, לאחר כשנה שבה היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט משמש כממלא מקום. תשעה אנשי מערכת המשפט הגישו מועמדות לתפקיד: למברג, סעדה, מנהל מחוז חיפה בפרקליטות עמית אייסמן, שופטי בית המשפט המחוזי בתל אביב מיכל אגמון גונן וירון לוי, עו"ד אייל בסרגליק, עו"ד טלי גוטליב, עו"ד עפר ברטל ועו"ד יעל תותחני.

סעדה מסר בתגובה חצעות עורך דינו

סעדה מסר בתגובה, באמצעות עורך דינו
 עו"ד עודד סבוראי: "עו"ד משה סעדה הוא
 עובד מדינה מסור ונאמן, המשרת במח"ש
 זה שנים רבות, ועושה כן ביושר ובנחישות.
 התמודדותו של עו"ד סעדה על תפקיד
 פרקליט המדינה היא עניינית ומונעת מרצונו
 להמשיך ולתרום למערכת אכיפת החוק
 מכישוריו ומנסיונו".

עוד נמסר: "רק לאחרונה נודע לעו"ד סעדה
 על המסרון הפוגעני (הכוונה למסרון ששלח
 קראוס, נ"ב), הבלתי ראוי והמבזה בנוגע
 לאיום כביכול בפיטוריו, זאת שעה שהתנהל
 בינו לבין הפרקליטות מו"מ ביוזמת
 הפרקליטות, שנוהל מצדו בתום לב.
 בעקבות המסרון, פנה עו"ד סבוראי
 לפרקליטות ודרש הבהרה והתנצלות של
 הפרקליטות בנושא. יובהר כי כל הטענות
 המועלות בכתבה נגד עו"ד סעדה
 מופרכות".