

מדינת ישראל  
נציבות שירות המדינה  
בית הדין למשמעת של עובדי המדינה



ב' בטבת תשפ"ב  
06 בדצמבר 2021

0491-0022-2021-000026  
בד"מ : 102.21

בבית הדין למשמעת של עובדי המדינה

**בפני :**  
עו"ד אורי כהן – אב בית הדין  
עו"ד יוחנן יצחק  
מר רחמים כהן  
- יו"ר המותב  
- חבר המותב  
- חבר המותב

**התובעת :**  
נציבות שירות המדינה  
ע"י ב"כ עו"ד שירה שלמייב

**הנאשם :**  
מנחם צרויה

**ב"כ הנאשם :**  
עו"ד עודד סבוראי

**נציג המשרד :**  
אינו נוכח

### גזר דין מתוקן

1. הנאשם מנחם צרויה, עובד משרד החינוך (להלן – המשרד) ששימש מנהל טכנולוגי נעמ"ת יפו (להלן – בית הספר), הורשע על ידי בית הדין - על פי הודאתו, ובמסגרתו של הסדר טיעון - בעבירות לפי סעיפים 17(1), (2) ו-3 לחוק שירות המדינה (משמעת), התשכ"ג-1963, זאת בגין קיום קשר אישי וקרוב (שהתבטא בהתכתבויות מיניות ואירוטיות) עם עובדת הכפופה לו, והימנעות מדיווח על הקשר האמור לממונים עליו. בתוך כך הנאשם השיש עצמו במצב של ניגוד עניינים, ואף פעל בניגוד עניינים.

### 2. ואלה עובדות האישום בהם הודה הנאשם

- א. צ' הועסקה כמורה בבית הספר בין התאריכים 3.2.20 – 20.6.20. במהלך תקופת העסקתה של צ' בבית הספר שימש הנאשם כממונה הישיר שלה.
- ב. החל מחודש מרץ 2020 או בסמוך לכך, נוצר בין הנאשם לבין צ' קשר אישי וקרוב שהתבטא בהתכתבויות מיניות ואירוטיות ביניהם (להלן – הקשר).
- ג. חרף קיומם של יחסי המרות בין הנאשם ובין צ', נהג הנאשם להתכתב עם צ' באמצעות יישומון Whatsapp תוך שימוש בביטויים מיניים.

ד. חרף קיומו של הקשר, המשיך הנאשם לשמש כממונה הישיר של צ', נמנע מלדווח על הקשר ביניהם לממונים עליו, דבר שהיה מוביל בהכרח להפרדת יחסי המרות ביניהם.

ה. בנוסף לכך, פעל הנאשם בניגוד עניינים כאשר המשיך לקבל החלטות ניהוליות ומקצועיות במסגרת תפקידו ביחס ל-צ', ובכלל זה הביא לסיום העסקתה של צ' בבית הספר.

### 3. הסדר הטיעון

באי כוח הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו, בכפוף להודאתו של הנאשם ולהרשעתו בדיון, יעותרו בהסכמה להטלת אמצעי המשמעת הבאים: נזיפה חמורה; הפקעת משכורת קובעת אחת; הורדה בדרגה לשנה. צויין כי הנאשם ביקש לפרוש מעבודתו לאלתר.

### 4. טיעונים לכיבודו של הסדר הטיעון

#### א. טיעוני התביעה

(1) נוכח הודעת הנאשם על פרישתו מהמשרד, לא נבחנה ע"י נציב שירות המדינה האפשרות של העברתו מתפקידו.

(2) הנאשם מנהל בית ספר תיכון, המועסק בשירות המדינה מזה 37 שנים; העבירה שביצע מתייחסת למורה שהגיעה למילוי מקום לתקופה של 6 חודשים, החל מפברואר 2020, והנאשם שימש ממונה ישיר עליה.

(3) חרף היותו ממונה ישיר על המורה, לא הפריד הנאשם את יחסי המרות בינו לבינה (ואף לא דאג להפרדה כאמור); הנאשם לא הודיע על הקשר האמור לגורמים הרלוונטים במשרד החינוך.

(4) מעובד בכיר, קל וחומר ממנהל בית ספר המועסק במשרד החינוך, נדרש סטנדרט התנהגות גבוה.

אף שמדובר בהתכתבויות מיניות בלבד ולא במגע פיזי, התביעה רואה בחומרה את מעשי הנאשם.

(5) ההתכתבויות אומנם היו הדדיות, אולם היה על הנאשם למדר עצמו מהן; ככל שהמשיך בהן היה עליו לדווח לממונים עליו.

(6) במהלך תקופת ההתכתבויות פעל הנאשם בניגוד עניינים שעה שהמשיך לקבל החלטות ניהוליות ומקצועיות ביחס לתפקידה של המורה בבית הספר, ובכלל זאת ההחלטה שלא להמשיך להעסיקה בשנת הלימודים העוקבת.

(7) אמצעי המשמעת עליהם הוסכם בהסדר הטיעון הולמים, מידתיים ומאוזנים, לאור העובדה שהנאשם חסך זמן שיפוטי יקר ואת הצורך בהעדת המתלוננת.

**ב. עמדת המשרד**

- 1) המשרד מצטרף להסדר הטיעון.
- 2) חוות הדעת על הנאשם הינן חיוביות.

**ג. טיעוני ההגנה**

- 1) מבקשים לאמץ את ההסדר.
  - 2) הנאשם מועסק במשרד החינוך מזה 38 שנים, חוות הדעת עליו חיוביות, זכה לתעודות המצטיינות ולהערכה רבה בגין תרומתו הברוכה.
  - 3) המעשים המיוחסים לנאשם התרחשו בפרק זמן קצר של 3 חודשים. בתום אותה תקופה פנה הנאשם מיוזמתו למנהלת שלו ולגורמים נוספים ב-נעמ"ת, ודיווח דיווח מלא שעובדותיו קיבלו ביטויי בתובענה דין.
  - 4) ההתכתבויות בוצעו בתקופת הקורונה, והנאשם שעבר ארוע קרדיולוגי קודם לכך היה במצב נפשי לא רגיל; על רקע תקופה רגישה זו נעשו ההתכתבויות; הנאשם היה גם במצוקה משפחתית בשל ארוע מסויים עם בנו ששהה ב-חוו"ל.
  - 5) הנאשם הביע ומביע חרטה על מעשיו, ונטל עליהם אחריות מלאה.
  - 6) התלונה נגדו טופלה תחילה באופן בלתי ראוי שפגעה בנאשם; לאחר שהגיע התיק לאגף המשמעת בנציבות הוא נבחן כנדרש וגירסת הנאשם התקבלה.
  - 7) לנאשם נגרם עינוי דין של שנה וחצי.
  - 8) הנאשם מבקש לפרוש לאלתר ולא יאוחר מ-31.12.21.
- ככל שמשרד החינוך, מטעמיו הוא, לא יפרישו – מסכים הנאשם להעברה לתפקיד אחר (הנאשם אינו מעוניין לשמש מנהל לאחר יום ה-31.12.21 בו הוא מתעתד לפרוש).

**ד. דבר הנאשם**

- 1) לוקח אחריות על המעשים, כך עשה מהרגע הראשון; מביע חרטה.
- 2) הוא ומשפחתו עברו תקופה רעה במשך השנה וחצי האחרונות.
- 3) במשך כל שנות עבודתו שירת במסירות רבה, הגם שהועסק בבית ספר הנמצא באוכלוסייה קשה.

**ה. מסמכים שהוגשו לבית הדין**

- 1) מכתבי תודה, הערכה והוקרה (לרבות ברכות בגין זכייה בפרס ההצטיינות המחוזי).
- 2) בקשת הנאשם לפרוש לגימלאות.

(3) מסמכים רפואיים.

(4) חוות דעת בכתב מגב' עדה נחום, מפקחת בתי הספר העל יסודיים בתל-אביב (בחוות הדעת נכתב שהנאשם עושה את מירב המאמצים על מנת לנהל את בית הספר באופן מיטבי).

## 5. דיון

הנאשם הודה כי בין החודשים מרץ – יוני 2020, נוצר קשר אישי קרוב בינו לבין המורה צ' שהיתה כפופה לו, ואותו קשר קיבל ביטוי בהתכתבויות מיניות וארוטיות ביניהם. הנאשם לא עשה להפרדת יחסי המרות בינו לבין צ', ונמנע מלדווח לממונים עליו. בתוך כך שם עצמו גם במצב של ניגוד עניינים, כאשר המשיך לקבל החלטות ניהוליות ומקצועיות ביחס ל-צ' ובכלל זה הביא לסיום העסקתה בבית הספר.

אין צורך לומר שמעשים אלה אינם הולמים כלל וכלל עובד המועסק בתפקיד של מנהל בית ספר.

ב-עש"מ 917/99 מדינת ישראל נ' עבדאללה חמזה פ"ד נג(3) 77, 83 כתב כבוד השופט זמיר כי מנהל בית ספר אמור להיות, כחלק מתפקידו, גם דמות מחנכת. מכל מקום, גם אם אין באישיותו משום דוגמה חיובית, שיש בה כדי לשמש מופת להתנהגות ודגם לחיקוי, אסור לו לשמש דוגמה שלילית.

עצם קיום הקשר האמור מעורר חשש לניגוד עניינים בין אחריות המקצועית של הנאשם כלפי הכפופים לו וכלפי הציבור בכללותו נוכח חובת האמון שהוא חב במילוי תפקידו, לבין האינטרס הפרטי שהיה לו ביחסיו עם המורה צ'.

הימצאות במצב של ניגוד עניינים כאמור עלולה לפגוע בתדמית הראוייה של שירות המדינה ואף לפגוע באמון הציבור, בטוהרו של השירות, שהם תנאים הכרחיים לתקינות פעילותו (השווה: עש"מ 7113/02 מדינת ישראל נ' שחר לוי, פ"ד נז(3) 817, 829-830).

מול חומרת העבירות שקלנו את נסיבותיו האישיות של הנאשם, לרבות ויתקו בעבודה וחוות הדעת הטובות מאוד על תפקודו.

יש יסוד להאמין כי ההתנהגות בה כשל הנאשם זרה לנוף חייו, והתרחשה על רקע הימצאותו במצב מסויים כפי שתואר על ידי ההגנה.

בשיקלול הדברים ההסדר מאוזן ולפיכך נכבדו.

**סוף דבר**

6. לאור כיבודו של הסדר הטיעון יוטלו על הנאשם אמצעי המשמעת הבאים:

- א. נזיפה חמורה;
- ב. הפקעת משכורת קובעת אחת שתיפרע ב-6 תשלומים חודשיים שווים ורצופים;
- ג. הורדה בדרגה לשנה.

רשמנו לפנינו כי הנאשם ביקש לפרוש לאלתר, ולא יאוחר מ-31.1.22, משירות המדינה.

ככל שמשרד החינוך לא יפרישו – מסכים הנאשם לעבור לתפקיד אחר לאחר יום ה-31.1.22 בו הוא מתעתד לפרוש.

גזר הדין ניתן בהעדר הצדדים, ביום 6.12.21 ויועבר אליהם באמצעות הדואר האלקטרוני.

(-)	(-)	(-)
רחמים כהן	עו"ד יוחנן יצחק	עו"ד אורי כהן
חבר המותב	חבר המותב	אב בית הדין יו"ר המותב