

ת.א 15-01-55495

בבית משפט השלום
בראשון לציון

התובעת :	הרנית וינברג ת.ז. 028440980	190101016
הנתבעת :	עו"ד דרור בן שמואל ואח'י	
ת"ק:	וב תשלוחה 2, ת"א	56490-01-15
ש"ר רפי ארניה	03-5423052	03-6883385
ע"פ פירוט אג"ד התביעה אין לא התגישו במסגרת דין גמול המ"א והתגובה ולא אומת כד"ן.	ג-ג-7	
ג"ל והוגר ע"ה חתום קישור להגשת רשות האחר ע"ה דיווח	1. מרדכי בוצוק ת.ז. 025388513	
	2. קטי ציבולסקי ת.ז. 304394638	

שניהם ע"י ב"כ עו"ד קטי ציבולסקי ברד"ה ו/או נועם אברהם
מרחב כנרת 5, מגדלי ב.ס.ר. 3, גני-ברק
סלמן: 03-5662090 פקס: 03-5662141

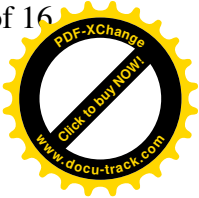
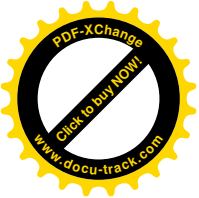
תצהיר עדות ראשית מטעם הנתבעים

הנתבעים מתכבדים להגיש תצהירי עדות ראשית בהתאם להחלטת ביהמ"ש בשם לב כי, התביעה
בהרת שלא להגיש, תצהיריה בנוגע הקובע ע"י ביהמ"ש תחת ביוזקן ההלכות ביהמ"ש הנכבד
כאשר, לנתבעים טוהר דין ומן של כ - 15 ימים לצורך הגשת תצהירם ובייחוד כאשר בעיות מצח
מגישתו ותוספת בקשה למתן פסי"ד בעד המתינה היא 3 חודשים לצורך הגשת תצהיר ראוי בפני
ביהמ"ש הנכבד.

הז"מ עשתה ומעלה בדין זמן של כ - 15 ימים להגשת תצהיר עדות ראשית ועל כן מגישה זאת
באזהרה קל של ימים מספר אל מול עיכוב של: למעלה מ - 30 ימים מיום החלטת ביהמ"ש שהמנה
הגשת תצהירים ע"י התובעת.
לפי שיפוטו בלצהיר ע"הג ראשית מטעם הנתבעים המוגשים ע"י הנתבעים.



קטי ציבולסקי
ב"כ הנתבעים



תצהיר

אני הריאם מרדכי בוצוק ת.ז. 023388513 שהינו נציג ובעלי נתבעת 3 מצהיר בזאת כי עלי לומר את האמת אם לא אעשה כן אחיה צפוי לעונשים הקביעים בחוק.

הנני עושה תצהיר עדות ראשית זאת בהתאם להחלטת ביתמייש הנכבד ולהלן תצהירי, תצהיר זה חינו בשם הנתבע והנתבעת 3 היות והנתבע 3 לאור היותו בעל מניות ובעל מעליה של הנתבעת 3.

מצהיר זה יוקרא מר מרדכי בוצוק – הנתבע, והגבי קרנית וייטברג – הנתבעות,

1. ראשית, תצהיר זה יבוצר ויסמן הנתבע, כי התובעת בהתנהלותה בתיק דנן, נלמה לטובת כלונת מבון ובחשעיה פעם אחר פעם את בהמייש הנכבד, תוך העיר הגשת תצהיר עויה ראשית מטעמה במועד, כך למן יום הגשת התביעה, בקשתה לתיקון סכך התביעה, התעלמה מוחלטת של התובעת מבקשה למלו מסמכים מטעם הנתבעים ונראה, כי שינוי נרסאות וסתירות מוחותיות בטענותיה מלמדות, כי תובעת זאת טוענת אמת שפנים רבות לה.

2. יובר כי הנרסאות חשונה של התובעת בתביעתה מלמדות על דרכה וניסיונות בלתי נלאים לעשיית עויה שלא במשפט, מיסיונה הנראש להלך אימים, על טבע 2, לאור רצון העומשג לחייב את הנתבע לקיים עימה זכויות עלו בתורה כאך התבע סירב לעזוב את משפחתו, וכי תובעת רפית לאנכסיבית עד שהביעה כי אין כל סיכוו לקשר ביניהם, ומכאן, נלדה סתירה תביעה דנן.

3. בנוסף, הקשר הרומנטי נלך לאור אובססיביות של התובעת כלפי הנתבע שבנושך מספר חודשים, עד וכאשר חבין הנתבע כי, אין מנוס מסיוס היחסים בניהם כאשר התובעת מציבה לו תנאים ומבקשת כי יעזוב את משפחתו לטובת מסרים עמה!

4. לתובעת ככל הצהיריה, כונה הננה, הצהירי עדות ראשית, ניספריכ, אין ולו מסמך אחר המקשר בין הנתבע לתובעת זו, ולו אמכתא אחת המקשרת בינה ובין הנתבע מאו סותן הלואה כלשהי לנתבע.

5. חודעות ה SMS מלמדות כי אין ולו במילה אחת בה טוענת היתבעת ואך בהודעה כי חכספים הינם "הלוואה" מהתובעת לנתבע.

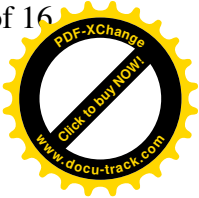
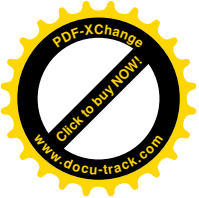
6. דומשך, טוענת כי בקשה לרכוש לנתבע קרוואן לצורך טוליס עימה ? רכב ווקרה? ! כאשר טוענת במטביל כי הנתבע חייב כספים בשוק אפור? ומטצא בחובות? כך, גם טוענת כי ביטלה את העסקה בסמוך לסיסם קשר הורגי בניהם, יצוון, כי שוב התובעת אינה לזכרת אמת בלשון חמשה, התובעת הזמנית קרוואנים על שמה כלכד וכחתימתה בלבד ושמו של הנתבע לא מוכר ולו במילה אחת.

7. מוציב, הזמנות הקרוואן שכוסלו רשומות ע"ש התובעת – מתווה נספח א'.

7. יצוון, כי נתבעת 2 כלל לא ידעה על הקשר הרומנטי אותו נהל הנתבע – בלעה, עם התובעת, כך גם לא ידעה כי הריכב ריכש עיני התובעת ויתוך לו במתנה על ידה וכנהונ מצר היות הנתבע על משאיו וריכח כל יום על משגי הבגידה באשורה – כתבעת 2.

8. כפי ששלח מכתב התביעה, מוכיחה התובעת כי יצר הנקם עינה מתוך הנטען על ידה, עיפ יישך משפטי שקיבל והנתבע יטען כי, במקרה הזהה למסורת דנן, פסקו ערכאות ביחמייש כי נלל הלוואה בתביעה מטוג זה, רובץ על סמפי התובעת וזאת בהתאם לדברי כבוד השופט אורייעיני בת.א. 1782 שקבע כדלקמן מסיכות נוכרה וזות אך במהופך הגבר סמאח ותן לאישו המאהבת:

"לכן יש בקשר האמון כדי להקים את תחריג לחזקה לפיה על מוקבל התנתה להיפיה שתמוזכר במתנה ובאיפן שהיטל כדבר סיכות התנתה, רובץ לפתחי הנותן, ובמקרה שלפני הנתבע"



“ על התובע להוכיח את גרסתו במידת הדרושה במשפט אזרחי ואין הנטל רוכן על כתפי התביעה ואת בתקשר זה, ספרו של השופט מרון, סולית בטרור דין אזרחי, מהדורה שביעית, ע’ 74, כן ראה רע”א 677/85 דורקום מחשבים בע”מ נ’ ריט, פ”ד ל”ט (4) 654, 655.”

הוסיף וקבע כבוד השופט אורנשטיין לעניין זה וציטט את את הלכת בית המשפט העליון בע”א 777/86 שרייבר נ’ שטרן, פ”ד לח (2) 143, 146 ואביאם כלשונם:

“ טענת ההגנה, שאינה מודה בכל העובדות של עילת התביעה, אינה מטענת “הודאה ודחת” המעבירה את נטל הדיאיה על התביעה, כך, למשל, הביעה להחזרת כסף בטענה שנתן בתלואה, הנתבע מודה, שקיבל את הכסף, אך לומר שהיתה זו תלואה וטוען שקיבל במתנה. הודאה בקבלת הכסף יש בכך, הודאה בתלואה – אין (תהדגשה במקור).

וכל ניקבע בעניין זה וזה למקדת דען:

“ אם התובע לא יוכיח את התלואה, לא יזכה בתביעתו, ולא על התביעה להוכיח את טענת התביעה, אף על פי שבה נימק בפירוטו בקבלת התלואה.

9. התובעת לא צלחה מיום הגשת התביעה ובכלל להוכיח, התלואה: אין בטענתיה כל חילתה בגירוש, היות הכספים אלו כספי טתנה ולא תלואה, שהרי אהבתה ויסירתה הכללת של התביעה, גרסה לח להשיק כספים לנתבע מטרך אהבה ולא מחמת רצונה לחלות לו כספים מכדי שיחזירם! הרי התובע קיבל רכב במתנה כאשר חילם בני זוג מתוך הקשר הרוטטני ביניהם וכשהקשר כשל מעלה היא טענת לחשבת המתנה והכספים שתנחול!

10. טענתיה ארות לאמת, כאשר אין חולק כי היתה הרבנות בגמירות דעת מלאה במצוי סוירת המתנות, הרי אם וככל טוענת היא לתלואה ובסכומים אדירים ולפרקי זמן שונים, מחם שילה בפורר כי טענתיה בעלמא, טענות בחוסר תום הלב, וטענות ליהוואה! הויות ואין שתייכות עם המצואות שת אף לא נראה ולו כמסמך אחי “חלכם תלוואה” כלשהו וברי כי כלל הכספים אשר טוענת אין ומשלם לא מטרו לנתבע פרט לתלואתו כמפורט לעיל ולחלן בגין הרכב, הטרר, הקווז, וסך של 8,000 ש.

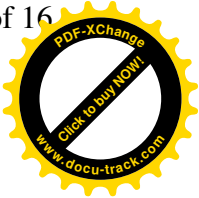
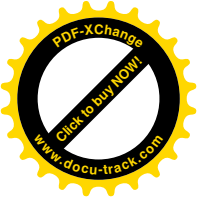
11. יגור, כי טענתיה לכספים ולמשכות מתשבוה מצביעים בדיוק לחיפך שהגבו והמצואות כפי, שהיתה בזמנים תלוותים התובעת פוכירה במשיכות חלפיים כי בובה ושילמה עבור הוצאותיה שלה ושל אחרים, אך טעולם לא העבירה את הכספים הנמנים שווצאו מתשבוה לדי התביעה פרט למסכם והאמור בכתב ההגנה.

12. יצוין, כי למרות נטל הדיאיה הינו על התובעת לאען הסר ספק הנתבע יפרט בקצרה טענתיו חנם שנטל הדיאיה מוטל על הנתבעת בלבד להוכיח טענתיה, דבר שלא עלה אף בתהירו ערות ראשית מטעמה לרבות וליטפחים המצורפים (באחור רב).

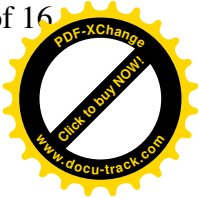
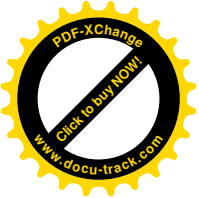
13. הנתבע, חמום טסיפור דמוי אוחו מעלה התביעה בתביעתה, שהרי אין ולא יעלה על הדעת כי יטול הנתבע מהנתבעת כספים, כך מב טוענת כי התביעה אשלו ביקשה אף היא כספים כחלואה! כאשר, אינה מודעת כלל מהרומן בין התובעת ובין בעלה!!

14. הנתבעת, מנסה להצדיק טענותיה באמצעות כספים, שנתנו לשימוץ בית המגורים אוחו רכשה הנתבעת רק סכך טוץ ללמד על חוסר מהימנותה של התובעת, לראיה טיכף ברור וחויר כי הנתבעים מכרו בזמנים תלוותים דירה בבאר שבע בסך של 620,000 שו וראה קיום: 09/04/2014 בהתאם להסכם המכר.

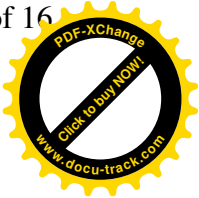
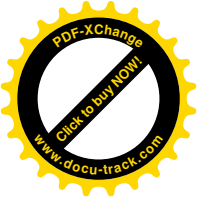
“ מצ”ב, הסכם מכר דירה בבאר שבע מיום: 09/04/2016 – מהינה נספח ב’.



- 15. לאחר מכן הדירה בבאריש רכשה התבטעת 2 דירת מגורים, בראשון לציון, כאשר אין חולק בה התבטעת מנסה לצלל אירועים בכדי להוכיח טענותיה, רק שאין ולא כלים מאחוריהם !
- 16. המי התמורה לדירה ברשליצ, שילמה התבטעת חלק סמכר דירה בבאריש (חיתוח באמצעות משכנתא, בנוסף נטלה "הלוואה לכל מטרה" לשיפוץ הדירה .
- 17. יצוין, כי לא התבטעת ולא התבטע נזקק לדבר מה כלשהו מהחובשת התבטע עובד בעסקו ללא עזרתה של התבטעת נטל הלוואה לחשבונו מעולם לא נזקקו לתובעת ולשוכ דבר משהם כאשר הציפה עצמה בפני התבטעת כחברה טובה אשר הגיעה חדשות לכרטיס לתוך ביתם בעוד מנהלת היא רומן מכיכר עם התבטע – בעלה.
- 18. כך לראיה, נטלה התבטעת , בחודש יוני 2014 הלוואה לכל מטרה בנוכח סך כולל של: 105,092 ₪ עבור השיפוץ ובנוסף נטלו משכנתא בנוכח של: 880,000 ₪ !!
- ** מציג, אישור הלוואות משכנתא וחלואות לשיפוץ – מהווה נסמך ל'.**
- 19. התבטע יטען, כי שרובו שמה של התבטעת 2 אשתו בתביעה דנן, מלכד וסוכיח את דרכיה וניסיונות חקם של התבטעת בתבטע, כאשר, כל מטרתה היה להוציא אל האור את דבר הגניחה של התבטע, בתבטעת וכך גם לאור סירובו נעזב את התבטעת 2 למשך התבטעת
- 20. התבטעת , מודה, כי ניהלה רומן רצחתי לזכות בלובו עיי רכישת הרכב ועיי מתן כספים בסך של: 8,000 ש"ח, כאשר העניקה התבטעת כספים אלו **ללא בקשה מצד התבטע ושזה מתוך רצונה להוכיח לו את אהבתה אליו.**
- 21. התבטעת נוחרת בדרך בלתי מוסרית בעליל תחת פגיעה בשמו הטוב של התבטע, מעלה טענות, שגולדו מתוך יצר קמם מהור בתבטע לאור סירובו להמשיך הקשר בין התבטע לתובעת, חמתנות, שהעבירה לתבטע היו בגדר "הכרח" ובכוונה "לקנות את התבטע ולהגישו בטרם לעולמה ולחיים משותפים עימה.
- 22. התבטע יטען, כי לא בכדי לא יכולה תובעת זאת להוכיח טענותיה לא בתצהיריה הארים לאמת בלשון חמטטה, לא בנספחים המצורפים על ידה, כאשר טענה שוב ושוב ובבקשתה לתיקון כתב התבטעת, כי בדיקה הראית לטענתיה: היכן הוכחות אלו? בר"י, כי שאין אמת בדברים און הוכחה ולא יכולה התבטעת להוכיח, כי העניקה" כספים " מחנות "ריכב" ומקווי כהלואה!
- 23. התבטע דגיש ויבהיר כי, אין כל ספק כי, התבטעת 2 לא ידעה, כי התבטע מנהל רומן עם התבטעת, מעוד התבטעת יתבריה של בניהייה וטוענת התבטעת בפני תבטעת 2, שהיא לסבת, ואותבת נשים בכדי להסיר את החשד של התבטעת מהקשר של התבטע עימה.
- 24. יצוין, כי כספים אותם העבירה התבטעת בסך של: 8,000 ₪ כספים במזומן, בהודמניות שנסת: 2,000 ₪ , 1,000 ₪, ו – 5,000 ₪, וזאת לצורך עזרה לתבטע. הנם כי לא ביקש ממנה דבר ובדי כי לא ריח ולא ניכרין בין התבטעת והתבטע כל הלוואה לא בסך הרכב ולא בסך הכספים במזומן.
- 25. בנוסף, התובעת והתבטע הגישו יחדיו למשרד הרכבים לרכיש רכב לתבטע, כאשר התבטעת הודיעה בהתרגשות לתבטע כי הפצה ברכישת רכב שתמה לתבטע ודועה להמשים לו את חליטו רכישת רכב מסיף "קזילאק אקסליידי" וערך מתוך אהבתה אליו כאשר טענה: **הבנין כי עסקינן " בכספים קטנים " ומש בדיקה כספית רכבם- והינה עשירה ומלאה שרון ובכספים ומעניקה לו אתן רכב חלומות שלו ללא תשלום- שקל אחד מהתבטע, ללא חסכום, ומתוך אהבה גדולה שילמה יום למחרת בהעברה בנקאית ישירות לחשבון חברת מניש הרכבים ההודיעה לו כי יכיל ללכת לקחת את הרכב שרכשה לו לאור אהבתה אליו.**



- 26. יצוין, כי משקולו מס בחר הנתבע להשום את המימנה ע"ש החברה. נתבעת ז שבבעלותו באשר בפועל לא נעשה בכך כל שימוש לא בהוצאות חרכישת.
- 27. בנוסף, "חפתיקה" את הנתבע עת רכשה לו ונתנה לו מתנה "יקרוי" לכינוי ושום, לא, שחפצה ולי שקל אחד מהנתבע והכל באהבה ובמחנה !
- 28. התובעת מטלת סיפור בתביעתה, כי הנתבע חייב כספים רבים לישוק אפרוזי ? והעבירה לו כספים לצורך החזר הלוואות! הרי במקביל לטענות אלו, רכשה לנתבע מתנות יקרות ערך! כיצד הדבר מהיישב עם חובות נתבע "לשוק אפרוזי".
- 29. כלל טענותיה, לא הוכחו ולא במקצת "הבטחותיה" בתביעתה כי, יש בידי התובעת ראיות לתביעתה, מלבדו מתצהירו עדות ראשית, מהצהרתה בגילוי מטכטים, וכי יצא המריתע סך חשק כל שיש לתובעת המס מילים ומילים בלבד יחד עם הודאת ברירה כי האודיים ניהלו קשר רומנטי ואהבתיקה אלו גרמה לתובעת להעניק לנתבע את האמור.
- 30. חרי, לא ניתן לרובית עובדות שאין ולא היו, לא היתה כל הלוואה בין התובעת והנתבע, אף לא רכיב אחד מטענותיה בתביעה לא הוכחו, שהרי התובעת העניקה מתנות לנתבע.
- 31. התובעת, טוענת כי שילמה משכורת/שכירות של הנתבע !!! היכו ההוכחה לטענות אלו? נטל ההוכחה רובץ על כתפה להוכיח טענת אלו? שוב אין ולו הוכחה אחת בדבר תשלום שלשו בעבור הנתבע ? ושוב רק מילים ומילים.
- 32. כמות "החלואות" בזמנים שונים אשר העבירה התובעת לכאורה הינו הזוי : היכו חלכמי החלואה וראיה להלוואה כלשהי?!
- 33. כך, מוכח כי אין ולו עם אחד מהנתבעים הסכם הלוואה, כך לראיה אף חסכם עם נתבעת ז החברה - אין הסכם.
- 34. כיצד ניתן לחאמין לנתבעת ז, כאשר אין ולו מסמך אחד המעיד עם התקשרות בחסכם הלוואה ואו הוכחה אחרת בכתב! מחודעות SMS לטדיכ וטוכיחיים דוויסא טענות הנתבע, שהרי אף רכישת הרכב והסך שלו 8,000 ש, זקוני, וגדר , נכנר כולם במימנה עיי התובעת כאשר הנתבע מרגיש חוסר טוחות אך הנתבעת חייבה אותו במתנות אלו להוכחה אהבתה ורצונה לזכות בלב.
- 35. יובהר, כי התובעת אך רכשה לנתבע בנדים כמתנה לאור רצונה לזכות באהבתו אליה, יוז עם בנדים אותם רכשה לנתבע כמתנה סלמד עם העניקת המתנה לנתבע.
- 36. יצוין, כי הנתבע אינו היחיד, שהעניקה התובעת כספים ומתנות כך רכשה מתנות לכלל הקרית ומספים ככל אדם, שהפצה לחיות בחברתו וניסתה לרכוש את אמונה של אחרים עיי רכישת מתנות.
- 37. בנוסף, לא הריטה את הטיל הנדרש להוכחת "החלואות" וכיחוד לאור עזירות בין טענותיה לחלואות לאור "מצבו הקשה" לטענת סוג המתנות אותם העניקה לנתבע והזכרים ברורכיכ.
- 38. יצוין, כי התובעת טענה כי הינה אישה עשירה ברשונוה נמאנו ומעטים בשוקי ובחוייל, ויש בידה להעניק את המתנה יקרות ערך של הנלבד "הגורי" כפי שמיטען עיי הנתבע, כך גם החיטה על רצונה להקים עמו עסק שלא יצליח. קבחינה כדאיות העניקה חיימלי במים הקדם.



תצהיר

אני הי"ם קטי ציבולסקי ת.ז. 304294638 מצהירה בזאת כי עלי לומר את האמת אם לא אעשה כן אחיה אפוי לעונשים הקבועים בחוק.

הנני נשבע תצהיר עילית ואשיג זה בהתאם להחלטת ביהמ"ש הנכבד ולהלן תצהירי, תצהירי זה תינו כשתי.

בתצהיר זה תיקרא בני קטי ציבולסקי – הנתבעת, והנני קרנית וייכרני – התובעת; 12.

נשפטים בתצהירי הנ"ל יפים הם כנספחים לתצהיר הנ"ל.

1. הנ"ל, מתכבדת להצהיר כי לא ידעה על מעשה הכינוח בין התובעת ובעלה התובעת והתובע עם התובעת בכדי לטשטש את דבר היותה מאהבת של בעלה.

2. צער ויגון רב נפל על התובעת, לאחר התברר דבר העובדה כן, ששורכבה לתבונה לאור יצוין וקטם של התובעת בתבע לאור סירובו להמשיך את הקשר הרומנטי עם התובע.

3. יצוין, כי בין התובעת ובין התובעת אין כל יריבות כאשר היותה המזומה מהחלטה כי התובעת בחינתה "זכויות" מנחלת רומן עם בעלה, עובדה זו התגלתה רק בתביעה שהוגשה כנגד התובעת, היתבעת בחרה לצרף את התובעת למרות שהתכשורת: רכב, סרד, זקוף, שנטענו עלי התובעת, נעשו ונרמזו שלא ידעית התובעת כי התובעת רכשה זאת, כאשר אף התבע לא אמר דבר בעניין זה לאור החשש כי הרומן עם התובעת יתגלה לתובעת.

5. יצוין, כי בין התובעת ובין התובעת אין יריבות, מעולם לא קיבלה ממנה דבר לא מוגש ולא שוט דבר אחר לא כספי ולא חפץ, וכי הניסען עלי המצהיר בעלה, היתן מתנת אותם קיבל לחלק בלתי נפרד בוקשר הרומנטי בניהם.

6. יצוין, כי התובעת הצהירה פעמים רבות בפני התובעת, כי הינה אישה עשירה ורוכשת מתנות לתבריה, במתנה חתונה כי התובעת מנסה "לרכוש" את אמונם וחברות עם אחרים עלי מהנות וכספים אותם תורשת לרבות עמיתות האנשים בין חבריהם.

7. התובעת הביעה, מיום הגשת התביעה, כי יצר הקטמה בתבע לאור סירובו לקיים איתה חיים זוגיים, שעלה סעורה והתובעת בחרה לדרוש חזרה את הסמכות שנתנה לו לאור סיום הקשר ולאור סילמו.

8. התובעת המיטה להניסען כלפיה בסתם התביעה, כאשר התובעת הודיעה לה כי הינה לסבית ואהובת נשים ואף טענה בפני התובעת על ניהול רומן ארוך עם אישה!! בעד, בפועל ניהלה רומן עם בעלה ושתיהן בניתם בסופי – שבוע וכיסים רבים באמצע השבוע למשך חודשיים, כך אף לנה בדידת התובעת יחד עם בנה בסופי שבוע, לאור הקשר החברי ביניהם.

9. התובעת ניסתה לרכוש את אמונה של התובעת ולשמש לה כחברה, כך אף רכשה מתנות לבת שנולדה לצדדיים במסענותיה חרבות לחייל וענקה בני שאוהבת והפצה כסוד והאהבה כלפי התובעת.

10. התובעת תכחיר כי כל הסיפור הרומנטי בעניין הלוואות לצורך שיפוץ, אינו נכון בלשון המעטה, כך לראית נטלה התובעת הלוואות מחבנק לצורך שיפוץ הבית, מעולם לא ביקשה ולא קיבלה שקל מהתובעת, המובע עבד פרנס את התובעת ואת בתי המשותפת בני שנהג עד לחברות הצדדים וכפי שנוהג לאחר היכרות הצדדים. יצוין כי התובעת, מעולם לא טענה וכו' במילת אחת כלפי התובעת כי מננה הלוואות כלשהי לתבע ולו שקל אחד!

11. טענת זרות אלו, בחייבת את החיית התובעת כנגד התבעים כולם, כך גם לא יעלה על הדעת כי התובעת תנסה ותזכה לעשיית עושר שלא במשפט כאשר מבחינת הפצה היא בתבע, בלח ובחלודר הצלחה הנישה תביעה זו.



המורה

LaOfek
מרכז לניהול קרנות חינוך

20 באוקטובר 2014

הכבוד
קרית מוצקין
מסעדה 8 רמת 10 חדר

הצגת מידע והמסמך לאישור המזון

הרב

אלו חברים רבים על המעורבותם בדרישות קיומן התמיכה (אכ"א) והפזר במעורבותם ההדדית באמצעות "קרית מוצקין" (המזון) בהתאמה, בהתאמה חברת לאימה ליהודים כמעט כלים (המסמך) המבטא את הכללים של חזון ישראלי כללי, ומעיד על חזון המעט הפזר (המסמך) המבטא את המעורבות עם החברה והתחלה לאימה חזונה על דגם ההכנסה הטובה המדרגה, וזוהי על פי העקרונות המבטאים למספר להחזיק

דגם: ADORA 563 PT
המסמך המוצג במסמך

- מסמך מים מרובי
- אחלה אינדיקט חסון ומבטא
- ברוטו קרית 2000 שקלים
- חברת 100 + מסמך

סה"כ לקרית - אחיד קרית - כולל מסמך ומסמך 124,000 שקלים

דגם: ADORA 563 PT
המסמך המוצג במסמך

- מסמך מים מרובי
- אחלה אינדיקט חסון ומבטא
- ברוטו קרית 3000 שקלים
- חברת 100 + מסמך

סה"כ לקרית - אחיד קרית - כולל מסמך ומסמך 138,000 שקלים

1. המעורבות והמסמך

1.1 לאחר חתימת חוזה עם הסכם זה והצטרף שלישות בסך 50,000 שקלים המסמך, וזוהי הקרית והמסמך שצפה להיות במסמך פברואר 2015 במידה ויוזמה על ידי החברה בסוף מאפריל יזון, עקרון המעט זה, ישנו המסמך המסמך עומים להשקיע את ההוצאה בקנה לכלל התקנות והקרית לקרית מוצקין המסמך נאמר יזון, בהתאם להודעה מסמך החברה

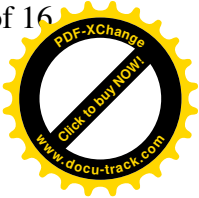
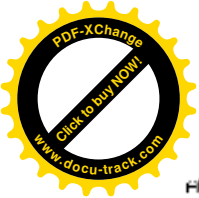
2. תנאי המסמך

במעמד החתימה על המסמך זה, המסמך המסמך בסך 50,000 שקלים חורשמה (7) ישנו המסמך, מסמך המעט הקרית, לחתומה של החברה, תירכ המסמך את החוזה כי הקרית, מסמך בחזקה ("הודעה החברה") במסמך זה, וזוהי החברה את מלא תשומת המסמך ועל לרכוש עשר (14) שקלים לאחר תשלום המלא החברה, בתשלום של החברה, יזון, חוזה לקבל זכות את החזקה במסמך, על חוזה לקבל חוזה את הקרית, חוזה (א) לאחר מסמך (7) ישנו המסמך קבלת חוזה החברה, חוזה וחוסם לא עשה זאת, חוזה במסמך אחסון. למען מסמך, הקרית - לא ישנו לחיוב מסמך שונם, לחוזה החוזה כמים ובין החוזה מסמך עלות השעור והמסמך של הקרית מסמך זה, חוזה על חשיבות חוזה החוזה של חוזה חברה, חוזה כן, מסמך מסמך שיוזם החוזה של החברה, לא ישנו לקבל את חוזה, חוזה החברה השאית לבטל המסמך זה ולהשיב לחוזה את המסמך ששאלמה עליו

3. המסמך

מרכז לאופק, טל' 08-744-3944, פקס: 073-729-4444, www.LaOfek.co.il/info@LaOfek.co.il

כ"ה



Aug-17 2016 02:45 From: [REDACTED]

104972 0662141

P.12732

2

3. א. מסלול הדיוט הנקבע על ידי בית דין בהתאמה עם המעורבים נשקל על ידי המעורבים והמאזכר נפיקו בהתאמה עם המעורבים ובהתאמה עם המעורבים על סך של 620,000 ₪.

ב. המעורבים והמאזכר יקבלו את המעורבים על ידי המעורבים בהתאמה עם המעורבים.

3.1.3. א. מסלול הדיוט הנקבע על ידי בית דין בהתאמה עם המעורבים נשקל על ידי המעורבים והמאזכר נפיקו בהתאמה עם המעורבים ובהתאמה עם המעורבים על סך של 62,000 ₪.

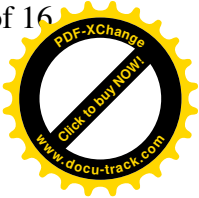
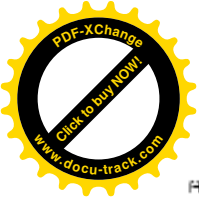
ב. המעורבים והמאזכר יקבלו את המעורבים על ידי המעורבים בהתאמה עם המעורבים.

3.1.4. א. מסלול הדיוט הנקבע על ידי בית דין בהתאמה עם המעורבים נשקל על ידי המעורבים והמאזכר נפיקו בהתאמה עם המעורבים ובהתאמה עם המעורבים על סך של 188,000 ₪.

ב. המעורבים והמאזכר יקבלו את המעורבים על ידי המעורבים בהתאמה עם המעורבים.

- א. אישור מס שטח ליישום במסגרת ההקרקעין.
- ב. אישור עזרה ומלווה ליישום ההקרקעין והמעורבים כי ניתן ליום המסירה אין כל חוב על הקרקע.
- ג. מסר סטנדרטני משל השטח (אם חל).
- ד. אישור על תשלום חשבונות המים להאגיד המים המרכזי.
- ה. אישור ועד הבית על תשלום נשתי ועד.
- ו. אישור עד תשלום או פסד מתשלום יום שבת מסדקאין.
- ז. יתרון כללית חוץ לישיבות חובות בדירה ישיבת הקומונל טלפון 3.3.2.2.
- ח. שטח מסר יבשה קיימת בקרקעין המעורבים על המעורבים והמאזכר כוונת.

Handwritten signature or initials.



4.1.4 א. המגורש יגיש ליום 16.09.2014 לא ימנעו לקבוע כל המסמכים החוזרתיים בסעיף 4 א. החלק מהסך של 60,000 ש"ח (שישים אלף ש"ח) לזכותו, "המקוריות" מוקדן השלום והטוב בשליש 3.3.3. עלול, נוסף כמאמץ, כפי היה חסות, עיני אבות כחש חשם, ולחץ "התאבדות" לרבותות המצאת כל המסמכים הוא המיושרים המפורסם, והמחלות מטרות החוקה בדירה לקונה. המגורש ימא וימא ליתן לזמן הוצאות קצת להשיג את הפיקדון הישן, ולכפר עליו. במקום הפיקדון שולח.

המגורש יחיל כדור חסות את הפיקדון הישן והמצאתה שהמגורש או הוסתות מתי יאחר יעמדתה והוא המיושרים המפורסם בסעיף 4 א. חלק המגורש לדור הקונה הוא לתי 3.3.3. וכן החוקה בדירה נעסרה לקונה החוקה הפיקדון כדור המגורש לא יחיל כדור המגורש או המגורש או לתי 3.3.3. מהמחויבות הישן עלול את המישים והמישים החלים עליו עיני הוצאות הסכם זה, במלואם ובמגורש ועלול בסעיף למגורש יחיה השלום ללאכר לכל דבר השיין.

3.3.3. המגורש יגיש ליום 16.09.2014 לא ימנעו לקבוע כל המסמכים החוזרתיים בסעיף 4 א. חלק הקרוב המפורש ולא ימנעו לקבוע כל המסמכים החוזרתיים בסעיף 4 א. חלק המגורש ימא וימא ליתן לזמן הוצאות קצת להשיג את הפיקדון הישן, ולכפר עליו. במקום הפיקדון שולח.

4

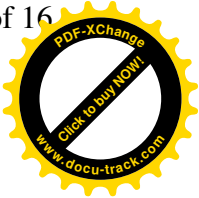
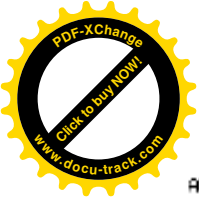
4 א. לאורך השלום בולט המגורש לתי הקונה, מן היום הכתוב בסעיף 4 א. חלק המגורש יגיש ליום 16.09.2014 לא ימנעו לקבוע כל המסמכים החוזרתיים בסעיף 4 א. חלק המגורש ימא וימא ליתן לזמן הוצאות קצת להשיג את הפיקדון הישן, ולכפר עליו. במקום הפיקדון שולח.

- אישור מחלקת הגביה של צורת באר שבע - להעברת הזכויות בדירה ע"י הקונה, המגורש ללגונה דישום המקוריות, המללי אישור בדבר השלום מישים השלום או שטף שושלם הישן המלגונה למס יח,;
- אישור על השלום המגורש מתי לזמנוד החיל העירוני;
- אישור יתן חבות על השלום כחיל עד,
- אישור על השלום או פליד כמגורש מתי לזמנוד המקוריות;
- יפיד כח חלקי מודר להעברת הזכויות בליחה ע"י הקונה כמגורש בסעיף 3.3.3. חלק;

"שליח סכר והקשה לתי ימנעו מקוריות חתומים ע"י המגורש ומאושרים כדון.

4.3. המגורש ימא וימא ליתן לזמן הוצאות קצת להשיג את הפיקדון הישן, ולכפר עליו. במקום הפיקדון שולח.

4.4. המגורש ימא וימא ליתן לזמן הוצאות קצת להשיג את הפיקדון הישן, ולכפר עליו. במקום הפיקדון שולח.



1

לעיל, נמצא כי המעורבות של המעורבים האלו עלולה להוות סיכון
 כלכלי רבוע אשר יתקדם והאזור העוקף עשוי לסבך במוקד את כל התשלומים
 האסטרטגיים בסעיף 3.3 לעיל, והגבול החלים עליו עשוי להיפך להיך.
 מבלי לגרוע מאחריות המעורב כאמור לעיל, והואם המעורב עשוי הקונה כלשהו השורה
 העוקפת עשוי אלא דבר הקונה אחר בו המודל המודיע הוכיחה לצד הדיקה הישיל יעשה
 המצעל עיי כיש הקונה, עייד כי כרך, בהתאמת כל האפשרוים לעיל המסמכים
 המפורטים לעיל לדי הקונה ישו לדי באה הוא כרול שאין מנעה שבאחריותו הוא
 ילטיח עכ המעורב יא המודר ודי רובתו

3.א. המעורב המעורב הסכם יע, נכמיהה העורך יע לאור יחידות הסכם זה, מחדמו עיי
 המודיע על כל המסמכים, והשירות, המעמדת, המעמדת וכן על עיידת המודיע כל המודיע
 הודיעים המל כפי אחריות עיי עייד אחרת כרול מחדמו המעמדת, בהתאמת של הקונה,
 מודיע הסכם זה סעיף המודר, לעיל וליי כי כן המעמדת המעמדת של המעמדת ושוא
 מחדמו זה חתום הקונה

3.ב. המעורב המעורב על יעל המודיע עייד ליעמדת המעמדת כחידה הישיל עיי ולמדת
 הקונה המעמדת כחידה המודיע המעמדת, בהתאמת המעמדת נשאי המודיע זה לעיל
 עיי עייד המודיע המעמדת על הקונה עמל ככל המודיע המודיע למעמדת המעמדת זה.
 יעל המודיע המעמדת יעל המודיע המעמדת על עייד אחרת כרול מחדמו, אשר המעמדת
 אחרת לדי הקונה הוא לדי ככל המודיע, עייד כי כן, כמד מעמדת כרול המעמדת למודר
 עיי סעיף 3.3 לעיל, ורקעם המודיע הישיל, קרוב המודיע המודיע חודר המודיע.

4. המעורב המעורב, האגון זה, וכל המעמדת המודיע המודיע, ועו המעמדת והן עיידות או אחרים,
 וכן המעמדת המעמדת, המודיע, יעו כיש המודיע המודיע על הדידה עכ לרוב מעמדת המודיע
 זה לקונה - יעל המעמדת עיי המודיע.
 מודיע המודיע המודיע כחידה הקונה - יעל כל המודיע עכ המעמדת הקונה

4.ב. המעורב המעורב המודיע, באט המודיע, המודיע המעמדת על ידי המעמדת המודיע יעו עכ
 המעמדת הקונה עיי כיש המודיע.

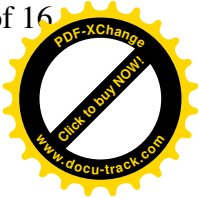
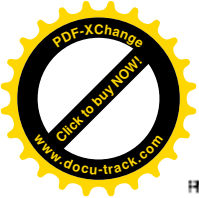
5. המעורב המעמדת המעמדת המודיע עיי המודיע עיי הקונה - המודיע המודיע עיי הקונה.

5.ב. המעורב המעמדת המעמדת המודיע המעמדת, המעמדת המעמדת של המודיע עיי המודיע
 המודיע המעמדת עיי הקונה.

6. המעורב המעמדת עיי הקונה את המודיע המודיע המודיע, אך המודיע המודיע
 המעמדת המעמדת המודיע המודיע, את המודיע המעמדת המעמדת המעמדת המודיע המודיע
 המודיע המעמדת עיי עכ המודיע המודיע, והוא ללא המודיע המודיע, המודיע
 הקונה יעמל למודר או המודיע המודיע כן המודיע המודיע המודיע המודיע המודיע המודיע.

6.ב. המעורב המעמדת המעמדת המודיע המודיע, המודיע המעמדת אשר המודיע המודיע המודיע זה
 המודיע המעמדת עיי המודיע, והוא כל המודיע המודיע המודיע המודיע המודיע המודיע זה
 המודיע המעמדת עיי המודיע.

11/13



3.

6. אין הידדים המוצגים מעידים על כך שהמחשבים לעיל עוד המשיכו להיות
 פעילים ולא הוצגו לפרוץ המטפלים בפעולת הסכם זה, אלא, אולם ואישורים
 הרושמים לצורך העברה בימים הנ"ל בהתאם לפרוטוקול.

7. כל עוד ישנם בעשירים שבימי עורך דין.

7. א. נמסר בין הצדדים כי אם ישנם אחד הידדים למסכם זה ישלחו כלשהו אשר תצטרך
 לשלוחם חלה ומנוסחת על סמך וכפי הדיווח למסכם זה, כי אין מתחייב בזה הצד הרחב
 משהיה להצדיר טרם לגבי המעלה של השלום כגיל, ובמיוחד והוא, מיד לפעולה
 שלוחה זו, והיא כגיל, תכונת ואישורים המאפשרים.

7. ברם כן, מוסכם בין הצדדים כי בעצרת שיש להם הכיס האחר לפעולה ועל כלפינו
 כי אין כלפינו מסכים ועל דברו לפעולה מזה כישלון והוא קלפי עדיין באר שכן ואז כלפי
 ומאיד המים הישיר והוא כלפינו הפקת המעלה המרואל בגין הסכם זה הימים בני קצונה.

7. המעלה שיש להם לכן כי כל עיר עתיד המטפלים לא יקבעו לדיווח את אשר עירונם
 באר ישנם לרבות איתור על השלום או בעיר מתשלום המל השכחה, להעברת הוסיפות
 בקידה משמר על המוכר על שמו של מקורו המוכר לרוב המקרקעין, וכבר מעורר
 המטפלים מתעבר את הדירה עיש הקונה, ולכן כן מוזכרים הידדים לפעולה מאחיד
 המעלה על שמו זה מיד לאחר העברת החוקה בדירה לקונה השלום מלא המעורר
 למכר

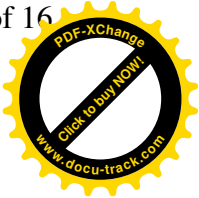
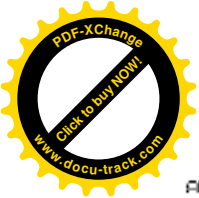
7. המסכם בין הצדדים, כי המוכר יתח אחרת להעברת הישום הדירה על שמו של הקונה
 והוא מאיד המים העירונם, בעמות השלום תרומה המל, הכול המעלה כי המסכם
 לקונה החוקה בדירה.

7. המסכם בין הצדדים כי המוכר יתח אחרת להעברת הישום הדירה על שמו של הקונה
 והוא מאיד המים העירונם, בעמות השלום תרומה המל, הכול המעלה כי המסכם
 לקונה החוקה בדירה.

7. המסכם בין הצדדים כי המוכר יתח אחרת להעברת הישום הדירה על שמו של הקונה
 והוא מאיד המים העירונם, בעמות השלום תרומה המל, הכול המעלה כי המסכם
 לקונה החוקה בדירה.

7. המסכם בין הצדדים כי המוכר יתח אחרת להעברת הישום הדירה על שמו של הקונה
 והוא מאיד המים העירונם, בעמות השלום תרומה המל, הכול המעלה כי המסכם
 לקונה החוקה בדירה.

7. המסכם בין הצדדים כי המוכר יתח אחרת להעברת הישום הדירה על שמו של הקונה
 והוא מאיד המים העירונם, בעמות השלום תרומה המל, הכול המעלה כי המסכם
 לקונה החוקה בדירה.



6.

החלטה יענה בלתי תקפה תמיד, וכן יבואו לשאול שיתקן יחידה
10

לשם הטו עפ"ה, אך כאשר לכל בני ליווי כמפורט בהחלטת המנהל
ובפרט על הקוה המסר.

8. המעמד היחסי הסכם זה לא יספיק לאור חריגתו. ידוע לנו הצדדים, אם בעצמם או
אם על ידי אחרים המעמדים נאכזר לכל על כל המסקנות הורשית לאור השום הערת
אחרת לעובת הקוה בעלמא יישום המקצועי על זכויותיו של המנהל בדרך כלל
קוה

9

9 א. מוצא בין הצדדים כי שני הקטגוריות האלו הנהנה הוא עתה הוא יאמר לא יחשבו שיש
מים נאפו כשאר על הורשית תהיה זה אפקר נטן שלטון אף זרק עפ"י מספר מסוג, תחום
שני עני הצדדים

9. ב. כמו כי מוצא לצדדים, ההצדדים מסכימים לכך כי אין זה מתקיים על עקרי
המסלול לנזק ולחייב והקטג של הקטרי מנה הוא זכורה מנה ומו פטור או חיוב
ביטול העברת הפיקוחים לדרך הווא הסכם זה, אלא אך זרק בהתאם להסכמים
אשר הצדדים יבואו ויצטוו בה עדיין המטעלים.

10 מסכם בין הצדדים כי שעיפוי 3, 4, 5 האם נקיים עקבדים ויטויים של הסכם זה

10 א. מוסכם בין הצדדים, במל"ל לרוב באות הנרצה שהיה עפ"י הסכם זה, כי כל צד אשר יצר
דמו אשר יצטרף לטוב או הנגעים השיקורים והיחודות של הסכם זה, כולם או
סקציה, ישלם לצי המפע במימוןם קבועים ואשורים כראוי את הסך של - 50,000 ש"ח
(שישים אלף ש"ח) המלך שהציג הפעם שלת דרישה בכתב לצד המפר לקיים הטוטל
על, חת"ל עשה ש בינו 7 (שבעה) ימים טעם מלך משימה המובל בראר רשום, והצד אשר
מסירתו כיד לצד המפר.

10. ב. אין מאמר לעיל כדי לפנות התיבה של חצי המוקדים מן שטח וכן מפרד לתבוע כל העד
חוקי אחר או העד חוזר מוסכם זה במקרה של הפרה, לרבות אכיפת הסכם זה.

10 ג. אחר של עד 7 (שבעה) ימים מתינו ונציג מוצא פונטאי הסכם זה נבדד מן ההצדדים לא
יחנה העקל העם.

10 ד. מוסכם בין הצדדים כי במקרה של עיכור או מנעה של בצוע איזה מדינה הנו דיוט על פי
הסכם זה בעל שפיתה, הסיבה או עיכובים של צד שגם מנעולות או עיכובים או נט, נט,
ידתו כל חיוב הצדדים קיומה עד לסיפת המנעה ולא יחא נטן משום הפרת ההסכם
על מן הצדדים.

10. ה. הוראות זיק המזים והדומה של הפרת הוואן משליא - 1970 יחולו על הסכם זה.

10. ו. שני הצדדים מצהירים כי קראו הסכם זה והבנתו על כל שעיפוי הפרטי, והידיעה
הנכונה עליו קרעום הטוב והחופשי, וכן הם מתחייבים לפעול בהתאם להוראות
הסכם המפר ולא לסיאת מהותית מכלי לקבל פראש ובסת את המטעלים של עדיין
המטעלים לעשות כן.

