

Amit Hadad, Adv.
Ariel Roth, Adv.
Ori Shenhar, Adv.
David Helfer, Adv.
Benzi (Barouch) Liberman, Adv.
Hanoach Ehrlich, Adv.
Tamar Heimowitz-Richter, Adv.
Eyal Sternberg, Adv.
Shay Ben-Nathan, Adv.
Oded Shahaar, Adv.
Nechami Mizlish-Volk, Adv.
Eliyahu Weiss, Adv.
Noa Milstein, Adv.
Orit Meizlik, Adv.
Tami Avshalom, Adv.
Dorit Fridman, Adv.
Eldad Tsabari, Adv.
Maayan Rossmann, Adv.
Noam Shok, Adv.
Anna Shiyovich, Adv.
Moshe Bar-Asher, Adv.
Ye'ela Tsafraui, Adv.
Suzanna Yakobi, Adv.
Inbar Kimhi Levy, Adv.
Avichai Yehosef, Adv.
Or Peled, Adv.
Yair Leshem, Adv.
Ran Magar, Adv.
Maya Nouri Shaked, Adv.
Daniel Cohen, Adv.
Meir Naki, Adv.
Tal Feinstein, Adv.
Rivka Shamir, Adv.



עמית חדד, עורך דין
אריאל רוט, עורך דין
אורי שנהר, עורך דין
דוד הלפר, עורך דין
בנצי (ברוך) ליברמן, עורך דין
חנוך ארליך, עורך דין
תמר חיימוביץ-ריכטר, עורכת דין
אייל שטרנברג, עורך דין
שי בן-נתן, עורך דין
עודד שחר, עורך דין
נחמי מייזליש-וולק, עורכת דין
אליהו ווייס, עורך דין
נועה מילשטיין, עורכת דין
אורית מייזליק, עורכת דין
תמי אבשלום, עורכת דין
דורית פרידמן, עורכת דין
אלדד צברי, עורך דין
מעין רוסמן, עורכת דין
נעם שוק, עורך דין
אנה שיוביץ, עורכת דין
משה בר-אשר, עורך דין
יעלה צפלאוי, עורכת דין
סוזאנה יעקבי, עורכת דין
ענבר קמחי לוי, עורכת דין
אביחי יהוסף, עורך דין
אור פלד, עורכת דין
יאיר לשם, עורך דין
רן מג'ר, עורך דין
מאיה נורי שקד, עורכת דין
דניאל כהן, עורך דין
מאיר נקי, עורך דין
טל פיינשטיין, עורכת דין
רבקה שמיר, עורכת דין

24 ינואר 2022

לכבוד פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)
לכבוד בשם הפרקליטות ומשטרת ישראל
לכבוד הייעוץ המשפטי
משרד הביטחון

למסירה בפקס' ובדוא"ל

ח.נ.נ.

הנדון: הגב' אתי כרייף – התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים

מרשתנו, השופטת (בדימוס) עו"ד אתי כרייף, מילאה את ידנו לפנות אליכם בדברים כדלקמן:

1. מרשתנו נחקרה במסגרת פרשה שזכתה לכינוי המשפיל, הפוגעני והמחפץ "פרשיית מין תמורת מינוי". הטענה בבסיס החשדות היא שמרשתנו נתנה שוחד מיני לראש לשכת עורכי הדין דאז, עו"ד אפי נוה (להלן: נוה).
2. הגם שמהחשדות שהוטחו בפניה לא נשאר דבר, תדמיתה נרמסה, פניה הולבנו ועולמה האישי, הכלכלי והמקצועי של מרשתנו חרב עליה ונמחק כלא היה. באבחה אחת נשמטה הקרקע תחת רגליה, וקריירה מפוארת של 20 שנים ירדה לטמיון. משופטת מקצועית ומוערכת הפכה לחשודה בעבירות שוחד, מרמה והפרת אמונים.
3. יוער, כי רק בשלב מאוחר יותר, יוחסה למרשתנו גם עבירה של "השמדת ראיה" – חשדות שהתבססו על טענות חסרות בסיס משפטי ועובדתי, ושגרמו כשלעצמם למרשתנו לעוול בתואר, ולסיום הקריירה השיפוטית שלה.

4. כיום, בוודאי לאחר סגירת התיק הפלילי בעניינה, ובשים לב להחלטת נציב הביקורת על מייצגי המדינה בערכאות מיום 26.12.2021, אין ולא יכול להיות חולק שההליכים שקדמו לחקירה, כמו גם החקירה עצמה, רוויים במחדלים קשים, ובפעולות רבות בניגוד לדין.
5. הפרשה החלה כאשר העיתונאית הדס שטייף (להלן: **שטייף**), שכנעה את גרושתו של נוה, הגב' חני נוה, למסור לה את מכשירי הטלפון הנייד של בעלה (לאחר שמעבדת טלפונים אחרת סירבה לפרוץ אותם לבקשת הגב' נוה).
6. שטייף נטלה שלא כדין את מכשירי הטלפון והעבירה אותם לאדם בשם יוליוס רוזנברג (להלן: **רוזנברג**) שסייע בפריצה לטלפונים, בשחזור התכנים, בעיון במסרונים, בתמונות ובשיחות קוליות מתוך מכשירי הטלפון. כפי שהתברר בדיעבד, השניים ישבו וקטלגו משך ימים את החומרים הפרטיים שהושגו בעבירה.
7. שטייף ביקשה לפרסם את הדברים שמצאה בפריצה לטלפון במסגרת שידוריה בתחנת גלי צה"ל, היא אף הכינה "סימולציה" הכוללת את ממצאיה, אלא שהייעוץ המשפטי של הפרקליטות הצבאית התנגד לפרסום והמשנה לפרקליט המדינה, עו"ד נזרי, ביקש שהות להתייעץ עם פרקליט המדינה דאז עו"ד שי ניצן.
8. בשל הסירוב האמור, פנתה שטייף ישירות, טלפונית, לעו"ד שי ניצן, פרקליט המדינה. על אף שהיה ברור כבר אז שהחומרים מתוך הטלפונים הניידים של נוה הושגו תוך ביצוע עבירות חמורות, הובטחה לשטייף חסינות מהעמדה לדין בשל הפריצה הלא חוקית לטלפונים (למרות שברור כי החומרים הושגו תוך ביצוע עבירות לפי חוק המחשבים ולפי חוק ההגנה על הפרטיות). פרקליט המדינה התעלם מהעבירות הברורות שבוצעו לצורך השגת המסמכים, ושלח חוקרים לביתה של שטייף לאסוף את החומרים האסורים. כך, בהינף יד, נפתחה חקירה פלילית נגד ראש לשכת עורכי הדין ונגד מרשתנו, שופטת מכהנת בישראל.

פגמים בפתיחת החקירה נגד מרשתנו

9. יממה לאחר פניית הגב' שטייף לפרקליט המדינה, החלה משטרת ישראל לבצע שורה של פעולות חקירה שכוונו כלפי נוה וכלפי מרשתנו, הכל בהנחיית פרקליט המדינה דאז, עו"ד ניצן.
10. בין היתר, פנתה המשטרה לבית המשפט בבקשה לקבל צו חדירה לטלפונים הניידים של נוה, מבלי לעדכן את בית המשפט גלויות בדבר אופן קבלת החומרים. במקביל, ביצעו חוקרי המשטרה פעולות חקירה נוספות עוד בטרם הואצלו סמכויותיו של היועץ המשפטי לממשלה לפתוח בחקירה נגד שופט מכהן לפרקליט המדינה דאז.
11. **המשמעות היא כי פתיחת החקירה נגד מרשתנו ביום 1.1.2019 וביצוע פעולות החקירה עד ליום 15.1.2019 לפחות בוצעו ללא אישורו של היועץ המשפטי לממשלה, וזאת בניגוד להוראות סעיף 12(א) לחוק יסוד: השפיטה.**
12. גם אם אכן היועץ המשפטי לממשלה היה מנוע מלדון בעניינו של נוה כפי שנקבע בשנת 2018 בהליך אחר לגמרי, ניתן היה בנקל להפריד בין ההליכים השונים, כך שהיועץ המשפטי לממשלה יבחן באופן אישי את עניינה של מרשתנו, כפי שדורש **חוק היסוד**.
13. **על כל אלה יש להוסיף, כי הליך האצלת סמכויותיו של היועץ המשפטי לממשלה לפרקליט המדינה נעשה תוך הפרה של הוראות סעיף 23א חוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959.**
14. לפי החוק, בטרם האצלת הסמכויות, חלה חובה להתייעץ עם נציב שירות המדינה. אלא שבניגוד להוראות

המחוקק, ובניגוד למכתב שנחתם על ידי שרת המשפטים דאז, הגב' איילת שקד "לא נמצאה אינדיקציה חיצונית לקיום חובת ההתייעצות עם נציב שירות המדינה" ועל כן "אפשר שאכן נפל פגם בהליך הטלת התפקיד". הדברים נכתבו על ידי המשנה לפרקליט המדינה, עו"ד שלמה למברגר, בהחלטתו לסגור את תיק החקירה נגד מרשתנו. לשון אחר, בניגוד לדין ובניגוד למסמך החתום לא קוימה התייעצות עם נציב שירות המדינה טרם האצלת סמכויות היועץ המשפטי לממשלה לפרקליט המדינה. המשמעות היא שהאצלת הסמכויות לפרקליט המדינה נעשתה בניגוד לדין. ונזכיר, התנהלות זאת מתווספת לעובדה כי אותה ההאצלה הנתענת בוצעה רק ביום 15.1.2019 בעוד שפעולות החקירה נגד מרשתנו, שופטת מכהנת, החלו למעשה מיום 1.1.2019.

15. בהקשר זה קבע נציב הביקורת על מייצגי המדינה בערכאות בהחלטתו כי **נפל פגם בהתנהלות הרשויות כשבוצעו פעולות חקירה בטרם קבלת אישור לפתיחה בחקירה נגד שופטת מכהנת:**

"270. פתיחה בחקירה כנגד שופט בישראל הינה החלטה הרת חשיבות ורגישות. מדובר בהחלטה הנוגעת לבסיס עצמאות המערכת השיפוטית ושלטון החוק במדינה, החלטה בעלת השלכות על קיומה הדמוקרטי של המדינה. לא בכדי קבע המחוקק בסעיף 12 (א) לחוק יסוד: השפיטה, כי 'לא תיפתח חקירה פלילית נגד שופט אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה'.

271. הפעולות שנתבצעו על ידי המשטרה לבחינת קיומו של חשד סביר הינן פעולות חקירה לכל דבר ועניין. השאלה האם פעולה הינה בבחינת בדיקה מקדמית או שמא הינה פעולת חקירה, ראוי שתוכרע על פי מבחן מהותי ולא על פי מבחן טכני צורני כלשהוא. לאמור, לא הכותרת שתינתן לפעולת החקירה תכריע, אלא גופם של דברים, מהות הפעולה ותכליתה.

...

277. נוכח האמור, בנסיבות דנו, גם פעולות החקירה שנתבצעו במסגרת שנקבעה כהליך של בדיקה מקדמית, כך על פי הפרקליטות, חייבו את הסמכתו של פרקליט המדינה דאז למלא את תפקיד היועמ"ש מכח סעיף 12 לחוק יסוד: השפיטה, ואת אישורו מראש".

פעולות שלא כדין במהלך ביצוע החקירות

16. גם בשלב החקירה נרמסו זכויותיה של מרשתנו ללא היכר.

17. כאמור, "הראיות" שהיוו את הבסיס לחקירתם של מרשתנו ושל נוה התגלו לרשויות החקירה לאחר ששטייף נטלה שלא כדין את הטלפונים הניידים של נוה, פרצה אליהם בניגוד לחוק, ומסרה את החומרים לפרקליט המדינה דאז.

18. התנהלות זו של שטייף הובילה לשורה ארוכה של החלטות ופעולות תמוהות מצד רשויות המדינה שכללו מתן חסינות למי שביצעו בידועין עבירות פליליות חמורות; הטעיית בית המשפט ביחס לדרך שבה התגלו החומרים לרשויות; וביסוס הליך פלילי שלם וממושך על ראיות שהיה ברור מלכתחילה שלא ניתן יהיה לעשות בהן שימוש כלשהו.

19. כדי "להלבין" בניגוד לדין את החומרים הפסולים שהופקו על ידי שטייף מתוך הטלפונים הניידים של נוה, פנו חוקרי המשטרה ביום 2.1.2019 לנשיא בית משפט השלום בתל אביב בבקשה לקבלת צווים שיפוטיים שיאפשרו להם לחדור פעם נוספת לטלפונים הניידים של נוה.
20. כפי שנכתב על ידי המשנה לפרקליט המדינה בהחלטת הסגירה, בשלב זה כבר היה ידוע לכל הגורמים במשטרה ובפרקליטות, כי "החומר הושג בעבירה, כשעל-פניו נראה כי הדברים עולים כדי פגיעה בפרטיות, עבירות על חוק המחשבים וכו'".
21. למרות זאת, חוקרי המשטרה הסתירו מנשיא בית משפט השלום עובדות קריטיות אלה. תחת גילוי העובדות במלואן, כפי שהיו מחויבים לעשות, נכתב בלשון מכובסת ומעורפלת, בבקשה שכותרתה "בקשה לקביעת תנאים לעיון וסיווג מסמכים וחומרי מחשב ומתן היתר לשימוש בהם" כי "על פי הידוע למבקשת, חלק הארי של החומרים שמצויים ברשותה של המעורבת ב' [שטייף] הושגו באמצעות פעולות לשחזור מידע מחוק ממכשירי טלפון סלולריים שהיו בשימוש של המעורב א' [נוה], ואשר הועברו ממנו לצד שלישי, וממנו התגלגלו לידיה של המעורבת ב' [שטייף]".
22. הדיון שנערך בפני השופט לא תועד כדיון, לא נערך פרוטוקול, ורק בעקבות בקשת בא כוחו של נוה, הוצגה במסגרת ההליך תרשומת פנימית שערכה סגנית ראש יאח"ה, שלומית לנדס, לפיה שאלת הסמכות החוקית כלל לא עלתה לדיון.
23. התנהלות חסרת תום לב זו, של פנייה לבית המשפט לקבלת צו שיפוטי לאחר שנערכה חדירה לא חוקית בוטה ופגומה עובר לכך לאותו טלפון נייד, נידונה לאחרונה בהרחבה על ידי בית המשפט העליון בעניין אוריך (בש"פ 7917/19, בש"פ 1758/20, דנ"פ 1062/21). התנהלות שכזו, כשהיא נעשית כנגד שופט מכהן, היא חמורה פי כמה וכמה – ומדגישה את הצורך בקבלת אישורו של היועץ המשפטי לממשלה מראש ולאחר בחינה מעמיקה של התשתית הראייתית ה(לא) קיימת בענייננו.
24. נציב הביקורת על מייצגי המדינה בערכאות נדרש גם לטענות אלה, וקבע בהחלטתו מיום 26.12.2021 כי נפל פגם של ממש בכך שהחוקרים עיינו בטלפונים אליהם פרצה הגב' שטייף; בכך שהחוקרים עשו שימוש בחומר זה לצורך הוצאת צווי חדירה לטלפונים; ובכך שלא מסרו לבית המשפט במפורש כי הראיות שעל בסיסן התבקש הצו הושגו באמצעות פריצה שלא כדיון לטלפונים הניידים של נוה:

"303. ... משנראה היה כי העיתונאית שטייף חדרה, לכאורה שלא כחוק, לטלפונים הניידים באמצעות איש מטעמה, הרי שהמידע שהופק על ידי הושג, על פני הדברים, בעבירה. במחובר לעובדה, כי בקרב גורמי הפרקליטות התעורר חשד לפגיעה בחסיון עו"ד-לקוח, ראוי היה לנהוג אחרת.

...

307. נכון היה להנחות את חוקרי המשטרה לתפוס את כל החומר שהיה ברשותה של העיתונאית שטייף, לעטוף אותו, ללא עיון ובדיקה, ולפנות בבקשה לבית המשפט להכריע מה יעשה במידע ובחומר שנתפס כאמור".

"283. יחד עם זאת, לשיטתי, ובמבט של לאחר מעשה, ראוי היה לפרט בבקשה לבית המשפט בצורה מפורשת כי החומר, לגביו מתבקש הצו, הושג על פי החשד תוך פריצה

בלתי חוקית לטלפונים הניידים של עו"ד נווה.

...

294. הילכך, מצאתי את תלונתך לעניין העדר הגילוי המלא של נסיבות בקשת הצו השיפוטי - מוצדקת".

25. כאמור, גם לאחר שהוצא צו החדירה שלא כדין, ולמרות שהרשויות ידעו למן הרגע הראשון שהראיות נגד מרשתנו מקורן בעבירות חמורות¹ המשיכו הרשויות לנהל חקירה נגד מרשתנו במשך למעלה משנתיים, בו בזמן שכלל המסקנות היו ידועות להם החל מהחודש הראשון לחקירה.²
26. במשך שנתיים אלה חוותה מרשתנו גהינום נפשי, כלכלי, תדמיתי ותעסוקתי. שמה היה מרוח על גבי העיתונים, היא הפכה ללעג ולקלס בציבור, וכל הישגיה נזרקו כלא היו, כאשר דמותה הוחפצה, צומצמה בשיח התקשורתי והמשפטי לאישה פתיינית אשר נתונה המפוארים מסתכמים במתן תמורת מינוי. עד היום מרשתנו נאלצת לאסוף את שברי המהלומות הקשות שספגה, והיא נדרשת לבנות את חייה מחדש, על כל המשתמע.
27. כאמור, רק בתום שנתיים ולמרות שלא חל שינוי ראייתי משמעותי בכל השנים שחלפו והדברים היו גלויים וידועים למן הרגע הראשון, תיק השוחד והפרת האמונים שפתח מהדורות חדשות ו"הרעיד" את מערכת המשפט, נסגר בקול ענות חלושה, בהחלטתו של המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) עו"ד שלמה למברגר.
28. הנה כי כן, בקצרה ובאופן לא ממצה, בעניינה של מרשתנו, הפרו גורמי האכיפה שורה ארוכה של חוקים, נהלים ונורמות התנהגות ובכך רמסו את זכויותיה, גרמו לנזק רב ופגעו במרשתנו פגיעה קשה מנשוא:
- (א) ביצוע חקירה לא חוקית נגד שופטת מכהנת ללא אישורו של היועץ המשפטי לממשלה, בניגוד להוראות סעיף 12(א) לחוק יסוד: השפיטה;
- (ב) ביצוע פעולות חקירה רבות עוד בטרם הואצלו סמכויותיו של היועץ המשפטי לממשלה לפרקליט המדינה דאז;
- (ג) מתן חסינות מפני העמדה לדין לכב' שטייף;
- (ד) עיון ושימוש בחומרי חקירה שהושגו בעבירה;
- (ה) קבלת צו חדירה לטלפונים תוך הטעיה של בית המשפט;
- (ו) פגיעה בפרטיותה של מרשתנו עת חיטטו בטלפון הנייד שלה ושל מר נווה, ללא כל הצדקה ובאמצעות צו שיפוטי שניתן שלא כדין;
- (ז) חקירת החשדות נגד מרשתנו נמשכו והתארכו וזאת הגם שהסיבות שהובילו בסופו של יום לסגירת התיק

¹ כפי שציין עו"ד למברגר במכתב שסגר את החקירה נגד מרשתנו: "במקרה זה, הראיות היחידות שגיבשו את החשדות נגד נווה וכרייף, ושהובילו לפתיחה בחקירה הופקו, לכאורה, תוך ביצוע עבירות פליליות של חדירה לחומר מחשב ופגיעה בפרטיות, והראיות שהופקו בהמשך, הן 'ראיות נגזרות' לראשונות. במילים אחרות, לולא הראיות שהושגו בעבירה, כלל לא היתה נפתחת חקירה, וממילא לא היו מופקות הראיות 'הנגזרות'".

² ראה פניית התנועה למשילות ודמוקרטיה מיום 22.3.2021.

בעניינה (פריצה לא חוקית לטלפונים, והיעדר אפשרות כלשהו לכרוך בין הקשר של מרשתנו עם נווה לבין מינויה של מרשתנו לכס השיפוט);

ח) שמה של מרשתנו הוכפש ברבים, עשרות שנות קריירה נמחקו כלא היו ומרשתנו צומצמה לחפץ מיני על לא עוול בכפה.

29. גם גורמים במערכת הביטחון פעלו בניגוד לדין באופן שהוביל לפגיעה קשה במרשתנו:

א) ביצוע עבירות פליליות של חדירה לא חוקית לחומר מחשב, פגיעה בפרטיות ועוד;

ב) פריצה שלא כדין לטלפונים ניידים;

ג) חיטוט בחומרים אישיים ופרטיים במטרה להזיק;

ד) פגיעה קשה בפרטיות מרשתנו ואחרים.

30. הפרות חוזרות ונשנות אלה גרמו למרשתנו לנזקים אדירים – הן לשמה הטוב, לפרנסתה, לעתידה המקצועי לבריאותה הנפשית והפיזית.

31. בנסיבות אלה, עומלת מרשתנו על הכנת כתב תביעה כדי להיפרע על נזקיה המשמעותיים מכלל הגורמים שלקחו חלק במחדלים החמורים שנפלו במהלך חקירתה, לרבות תביעות אישיות (דבר שאנו מנסים להימנע ממנו, בין היתר באמצעות מכתב התראה זה).

32. על מנת למנוע התדיינות משפטית מיותרת, ונוכח העובדה כי הפגמים שתוארו לעיל לא אמורים להיות במחלוקת, אנו סבורים שנכון יהיה לקיים בינינו שיח בתקווה ליתר את ההליך המשפטי. לדידנו בשים לב להשתלשלות האירועים, תהא זו הדרך הנכונה והראויה לסיים את המחלוקת בין הצדדים.

33. למען הסר ספק יובהר, כי מרשתנו לא תהסס לנקוט בכל הצעדים על פי כל דין לקבלת פיצויים בגין ההתנהלות החמורה שעברה.

34. אין באמור במכתבנו זה ו/או במה שלא נאמר בו משום ויתור על זכות, טענה או סעד העומדים לרשות מרשתנו על פי כל דין ו/או הסכם.


נועה מילשטיין, עו"ד

בכבוד רב,


עמית חוד, עו"ד