



נציבות תלונות הציבור על שופטים

לשכת הנציב אורי שהם
שופט בית המשפט העליון (בדימוס)

י"ז טבת, תשפ"ב
21 דצמבר, 2021
מספרנו: 809/21/ענייני משפחה ראשון לציון
אישי-סודי-למכותב בלבד

המתלוננת: התנועה למען איכות השפיטה בישראל
באמצעות מר אריאל פורמנובסקי, מנכ"ל

הנילונות: כב' הרשמת שלי רוזמן פרקש
כב' השופטת מירית פולוס
בתיק 37352-09-21 בבית המשפט לענייני משפחה בראשון לציון

בעניין: תלונה שהתקבלה בלשכתנו ביום 22.11.21

החלטה

נציב תלונות הציבור על שופטים הסמיכני להודיע על החלטתו בתלונה –

תמצית התלונה

1. ענייניו של התיק שבכותרת בסכסוך בין שני זוג, במסגרתו הגישה האישה בקשה למתן הוראות בדבר שימוש ברכב הרשום על שמה, באופן שהרכב ישמש אותה באופן בלעדי. זאת, לאחר שלטענתה נוהג האיש (להלן: האב) לקחת את הרכב ללא רשות ומותיר אותה חסרת יכולת להתנייד עם ילדיה התאומים, בני כשנה ושלושה חודשים. ביום 19.10.21 החליטה כב' השופטת מירית פולוס מבית המשפט לענייני משפחה בראשון לציון להעביר את הבקשה לתגובת האב (המשיב) תוך 14 יום. ביום 15.11.21 החליטה השופטת, כי "משלא הוגשה עמדת האב, חרף המצאה כדין, ומבלי לקבוע מסמרות לעניין הבעלות ברכב, הרכב יועבר על ידי המשיב לשימושה הבלעדי של האישה עד מחר בשעה 18:00. טיעוני הצדדים יישמעו בדיון". לאחר מתן ההחלטה, הגיש האב בקשה לבטל את הצו "שניתן בעמדת צד אחד" או לקבוע דיון לשמיעת טענות בעל פה. ביום 21.11.21 ניתנה החלטת השופטת, כי "דיון קבוע ליום 16.2.22 במסגרתו יישמעו טיעוני הצדדים. האב רשאי להגיש תגובה לבקשה למתן הוראות בדבר השימוש ברכב תוך שבעה ימים. לאחר קבלת העמדה, בית המשפט יבחן האם יש לשנות ההחלטה שניתנה".

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר כל זכות בכתובת: kolzchut.org.il/justice
כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

ירושלים: נחום חפצדי 5, בית עופר, גבעת שאול 9548401 טל' 073-3927425 פקס' 02-6467973

דואר אלקטרוני: Shoftim@justice.gov.il

אינטרנט: <http://Shoftim.justice.gov.il>

2. ביום 18.10.21 החליטה כב' הרשמת שלי רוזמן פרקש להטיל צו עיקול זמני על מחצית מזכויות האב בחשבונות הבנק.

3. המתלוננת, "התנועה למען איכות השפיטה בישראל", טוענת בתלונתה, כי על פי תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, היה על השופטת פולוס לקבוע דיון תוך 14 יום, שכן מדובר בהחלטה שניתנה במעמד צד אחד בלבד, ומשלא עשתה כן היא – "פעלה בניגוד מוחלט לתקנה 97". עוד טוענת המתלוננת, כי גם בהחלטה להטלת עיקול היה על הרשמת לקבוע – לבקשת האב – דיון תוך 14 יום (אולם לא מציינת אם בקשה כזאת הוגשה ומתי). לטענת המתלוננת, "מדובר בתופעה גורפת. השופטת והרשמות קובעות עובדות בשטח לטובת נשים בתחילת הגירושים, מעניקות צווים במעמד צד אחד לטובת נשים ולארכיז מוכן מורחות את הזמן כאשר גבר מבקש לבטל את הצו במעמד צד אחד". המתלוננת מוסיפה, כי "בתיק דנן האישה על מנת לסחוט את הגבר הגישה בקשה לעקל לו את חשבון הבנק ולתפוש חזקה על השימוש ברכב המשותף. שתי הבקשות נחתמו במעמד צד אחד, ונקבעו עובדות בשטח... הנשים מתכוונות לדיון מראש ומנחיתות על הגברים ממטרים של בקשות במעמד צד אחד, והשופטות והרשמות כמעט ללא יוצא מהכלל אינן קובעות מועדים לדיון במעמד הצדדים".

4. ביום 25.11.21 פנינו למתלוננת וביקשנו ממנה להמציא לנו עד ליום 2.12.21 כתב הסמכה מטעם בעל הדין בתיק, המסמיך אותה להגיש את התלונה מטעמו, שאם לא כן – לא תבורר התלונה.

5. עד היום לא העבירה המתלוננת כתב הסמכה כאמור.

6. בנסיבות העניין, משמדובר בתלונה על החלטות שיפוטיות של בית המשפט, ומשנמנע בעל הדין הישיר בתיק להגיש תלונה או ליתן כתב הסמכה מטעמו, לא מצא הנציב מקום לברר את התלונה. למעלה מן הצורך, נעיר, שספק אם ההחלטה ניתנה במעמד צד אחד, שכן האב קיבל הזדמנות להגיב לבקשה ולא עשה כן למרות שהבקשה הומצאה לו כדין, ואף קיבל הזדמנות נוספת להגיש את עמדתו ולהביא לשינוי ההחלטה. עוד נעיר, כי המתלוננת מלינה על "תופעה גורפת", אולם כראיה לטענתה הביאה רק את המקרה דנן, שגם הוא, כאמור, ספק אם תומך בטענתה.

7. לא נוכל אפוא לברר את התלונה.



ד"ר רונית זמיר, עו"ד
ממונה בכירה על ניהול ותכנון
נציבות תלונות הציבור על שופטים

העתק: המתלוננת

כב' השופטת מירית פולוס, בית המשפט לענייני משפחה, ראשון לציון
כב' הרשמת שלי רוזמן פרקש, בית משפט השלום, ראשון לציון
כב' השופטת חגית מטלין, סגנית נשיאה, בית המשפט לענייני משפחה, ראשון לציון
כב' הנשיאה עינת רוזן, בית משפט השלום, ראשון לציון
כב' הנשיאה אסתר חיות, בית המשפט העליון
כב' הנשיא ד"ר יגאל מרזל, מנהל בתי המשפט