



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 6828-10-22 אלרעי פרייס נ' ברק שמייר

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

המבקשת יוספה ברק שמייר
ע"י ב"כ עו"ד יניר גליס ועו"ד אלון כהן

נגד

המשיבה ד"ר שרון אלרעי פרייס
ע"י עו"ד מפרקליטות מחוז תל אביב - אזרחי

2

החלטה

3

4

5 .1 לפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום בבת ים (כב' השופטת רונית אופיר)
6 מיום 7.9.22 בת.א. 55289-01-22 העוסקת ברשימת הבקשות שהוגשה מטעם הנתבעת –
7 המבקשת.

8

9 .2 בחודש ינואר 2022 הגישה המשיבה באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב תביעת לשון הרע
10 נגד המבקשת.

11 התובעת מכהנת כראש שירותי בריאות הציבור במשרד הבריאות. תפקידה מחייב אותה
12 להיות אחראית להתמודדות עם נגיף הקורונה.

13 הנתבעת פרסמה פרסומים על התובעת ובני משפחתה בפייסבוק ובטוויטר.

14

15 .3 בסעיפים 1-3 לתביעה הסבירה המדינה מדוע לטענתה מדובר במקרה חריג המצדיק
16 שהמדינה תגן על עובד ציבור "כדי למגר התופעה הנפסדת של רדיפה אישית של עובדי
17 ציבור המבצעים לתפקידם הציבורי, אשר עלולה לפגוע בניצוע תפקידם ולגרום נזק
18 לציבור כולו".

19

20

21

22

23

24



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 6828-10-22 אלרעי פרייס נ' ברק שמיר

1 במסגרת רשימת הבקשות (הוגשה כחלק מבקשה מס' 16) צוין כבקשה מס' 8 – בקשה
2 לגילוי ממשכים כללי עבור נהלי תביעה בעניין ייצוג עובדי ציבור (נהלים פומביים ופנימיים)
3 ובקשה מס' 9 בקשה לדחיית התובענה על הסף.

4

5 באשר לבקשה מס' 8:

6 נטען כי המסמכים דרושים על מנת לברר את הליך קבלת ההחלטה להגשת תביעה.

7 נטען כי ההחלטה התקבלה בחוסר סמכות ו/או חוסר סבירות קיצוני.

8

9 באשר לבקשה מס' 9:

10 נטען כי לפי כתב התביעה ההליך צריך להתנהל בגדרי החוק למניעת הטרדה מאיימת –

11 הליך נפרד ואין עילה בתביעה הנוכחית.

12

13 בדיון שהתקיים ביום 7.9.22 נקבע ביחס לבקשות 8-9:

14 "באשר לבקשה 8 – שאלת חוסר הסמכות או חוסר הסבירות הקיצוני הנטען על ידי

15 הנתבעת, חורגת ממסגרת הדיון שעניינה פרסומי לשון הרע שנטען כי הנתבעת פרסמה

16 על התובעת ובהתאם לא מצאתי כי מדובר במסמכים רלבנטיים, אשר יש לגלותן.

17

18 כך גם באשר לבקשה מספר 9 – הנוגעת לטענות הנתבעת לדחיית התובענה על הסף.

19 מבלי לקבוע מסמרות באשר לסיכויי התביעה, הרי שעל פני כתב התביעה מדובר בתביעה

20 המגלה עילה.

21 ועל כן אין לדחותה על הסף.

22 טענות הנתבעת יתבררו במסגרת הדיון לגופן.

23 באשר לטענות כי מדובר בהליך שמקומו בהליכי הטרדה מאיימת, הרי שהליכים הנוגעים

24 למניעת הטרדה מאיימת קבעו את הסרת הפרסומים אשר נעשו חצי שנה קודם להגשת

25 הבקשה בהליך שם, קריא החל מחודש פברואר 2022 ואילך. בעניינו הפרסומים שיש לדון

26 בעניינם הינם פרסומים הקודמים לכך.

27 גם שאלת הפיצוי בגין פרסומים אלו ככל שייקבע כי מדובר בלשון הרע ולא ימצא כי

28 עומדות לנתבעת הגנות (ואין אני קובעת מסמרות בכך בשלב מקדמי זה) הינה שאלה

29 רלבנטית, אשר ממילא לא נדונה במסגרת הליכי הטרדה המאיימת".

30

31

32

33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 6828-10-22 אלרעי פרייס נ' ברק שמיר

- 1
2 **בבקשת רשות הערעור** נטען כי החלטת בית משפט הדנה בטענות הסמכות וחוסר הסבירות
3 גורמת לנתבעת לאי צדק ולעוול.
4 מדובר בנושא החורג מעניינם הפרטני של בעלי הדין ודורש הכרעות עקרוניות.
5 יש לבחון את עקרון חוקיות המנהל שלפיו פעלה הרשות המנהלית שהחליטה להגיש תביעה.
6 הגשת תביעת לשון הרע בדרך זו נגד אזרחית מן השורה היא תקדימית. מדובר באכיפה
7 בררנית ובהחלטה בלתי סבירה.
8
9 **דין בקשת רשות הערעור להידחות אף ללא צורך בתשובת המשיבה וזאת מהנימוקים**
10 **כדלקמן:**
11
12 (א) על החלטת ביניים ניתן לערער שלא במסגרת ערעור על פסק דין, רק כאשר יש
13 בהחלטה כדי להשפיע באופן ממשי על זכויות הצדדים או שעלול להיגרם לצד
14 להליך נזק של ממש או שעלול להתנהל הליך בדרך שגויה או מיותרת. (סעיף 52 (ב)
15 לחוק בתי המשפט).
16 עניינינו אינו מצדיק קבלת רשות ערעור על החלטת הביניים.
17
18 (ב) ההליך קמא הוא תביעה אזרחית של התובעת נגד הנתבעת, כאשר עילת התביעה
19 היא פרסומים, שהתובעת טוענת כי הם "לשון הרע" כמשמעותו בסעיף 1 לחוק
20 איסור לשון הרע וכי מדובר בפרסומים המקימים לתובעת זכות לקבלת פיצוי.
21
22 השאלה כיצד התקבלה ההחלטה בפרקליטות לייצג את התובעת או בירור נהלי
23 הפרקליטות בעניין היא לא שאלה שבית משפט השלום יצטרך להכריע בה.
24 בית משפט השלום לא יבחן סבירותה של החלטת רשות מנהלית ואף לא את
25 חוקיותה.
26 נהלים של רשות מנהלית "החורגים מעניינם הפרטני של בעלי הדין" ניתנים לגילוי
27 בהתאם להוראות חוק חופש המידע, כפוף כמובן למגבלות החוק, וברור שבית
28 משפט השלום לא יצטרך לעסוק בעניין זה.
29
30
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 6828-10-22 אלרעי פרייס נ' ברק שמייר

1 למעלה מן הצורך אציין, כי בניגוד לאמור בבקשת רשות הערעור אין מדובר
2 ב"החלטה תקדימית" של הפרקליטות לייצג עובד ציבור בתביעת לשון הרע שמגיש
3 עובד ציבור.
4 כפי שצוין בכתב התביעה, הפרקליטות ממעטת לנקוט בצעד כזה ועושה בו שימוש
5 רק במקרים חריגים, אך בהחלט בבתי המשפט ולאורך השנים הוגשו תביעות
6 כאלה. כך למשל בשבתי בבית משפט השלום בתל אביב עוד בשנת 2008 דנתי
7 בתביעת לשון הרע שהגישה פקידת סעד נגד מי שביצע כלפיה פרסומי לשון הרע
8 (ת.א. 43461/08 רונית צור נ' יעקב בן יששכר). פקידת הסעד היתה מיוצגת על ידי
9 הפרקליטות. הוגשו תביעות נוספות בעילת פרסום לשון הרע על ידי עובדי ציבור
10 נוספים, שחלקן לא הותרו לפרסום / התיק חסוי ולכן אינני מציינת את שמם.

11
12 באשר לסילוק על הסף – בקשה מס' 9:

13 עסקינן בתביעת לשון הרע באופן מובהק ולא בתביעה לפי חוק למניעת הטרדה מאיימת.
14 לכתב התביעה צורפו פרסומים. השאלות אם הם מהווים "לשון הרע" והאם מתקיימות
15 הגנות חוק איסור לשון הרע – אמת דיברתי (סעיף 14) ותום הלב (סעיף 15) יתבררו בהליך
16 עצמו, לאחר בירור עובדתי.
17 ברור שאין זה המקרה החריג שבו בית משפט יסלק תביעה על הסף.

18
19 8. לסיכום:

20
21 לאור האמור לעיל, נדחית בקשת רשות הערעור.

22
23 משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

24
25 הערבון אשר הופקד על ידי המבקשת יוחזר לה על ידי באי כוחה.

26
27 המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

28
29 ניתנה היום, י"ג חשוון תשפ"ג, 07 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.

30
31 אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא
32