



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

17 ינואר 2021

עת"מ 19-09-16697 זומר נ' סבן ספראי ואח'

לפני כבוד השופט דוד גדעוני

גיא זומר ת"ז 038088811

העותר

נגד

1. שרון סבן ספראי ת"ז

המשיבות

2. רונה מסרופי ת"ז

3. הנהלת בתי המשפט - המחלקה המשפטית משרדי ממשלה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29

### נוכחים:

העותר בעצמו

ב"כ המשיבות עו"ד אחוה ברמן

המשיבה 1 בעצמה

נציגי המשיבה 3 - עו"ד קרן לזימי, מר ברק לייזר - יועץ משפטי, מר יעקב משמוש

המשיבה 2 ממתינה מחוץ לאולם, עקב מגבלות התו הסגול

### פרוטוקול

**ב"כ המשיבות:** ביקשנו להגיש את התצהיר החסוי שמפרט את מספרי התיקים. התצהיר כולל את המספרים.

**בית המשפט:** לאחר שאלה כללית למשיבות, יבקש בית המשפט לקיים דיון במעמד צד אחד, לשם הבנת התרחיש הנטען, שלאחר מכן יובאו הדברים בדרך של פארפרזה לידיעת העותר.

**העותר:** מקובל עלי.

**ב"כ המשיבות:** ככל כן, יש דוגמאות, כפי שניתן לראות בכתב התשובה, כי מידע שזולג לאינטרנט סתם, הוא דרך מספר. אדייק, השילוב בין אותו עניין של תיקים קשורים במערכת נט המשפט... חשוב, צריך להיכנס לשאלה מה נתנו בהתחלה, רלוונטית למה נתנו כמידע חשוף. הקישור בין הדברים. כשמאתרים את תיק תפ"ח עם מספר התיק, שם שופט ותאריך פתיחה מגיעים לשורה. לשאלת בית המשפט לגבי העוגן המרכזי, אני משיבה כי הנתונים האלו, תאריך סגירה ופתיחה, מאפשרים לסנן עוד יותר. היום יש תאריכים, שניתן לסנן אותם. ברגע שיש שם השופט ותאריך סגירה, ניתן לסנן. עשינו את הסינון הזה באמצעות שני הנתונים הנוספים. אני מוחה על כך שהעותר אומר פעם אחר פעם שלא העברנו אליו נתונים.

**העותר:** אני שומע את דברי בית המשפט לגבי השפה המכובדת שיש להשתמש ומסכים עם הדברים.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

17 ינואר 2021

עת"מ 19-09-16697 זומר נ' סבן ספראי ואח'

1 **ב"כ המשיבות**: לגבי האפשרות למסור חלף תאריכי פתיחה ותאריכי סגירה, שנת פתיחה לכל תיק  
2 חסוי ומשך הליך לכל תיק כזה, אין שום קושי ואת המידע הזה מסרנו. בהינתן שנת פתיחה למשך  
3 הליך, אנחנו לא רואים קושי גם במסירת שם שופט.

4  
5 **העותר**: שילוב של הנתונים, אני לא רואה בכך ערך. לפני כמה חודשים, הם ביקשו 10 ימים לחשוב על  
6 זה בבית. עכשיו חוזרים על זה. התרחיש הזה הוא טריוויאלי, יש הבדל בין תיקים חסויים לבין תיקים  
7 שהם לא חסויים. אשמח שהדיון בצד אחד, הזה יהיה מלווה בכך שממחישים את זה על לבית המשפט,  
8 על גבי נט המשפט.

9  
10 **העותר יוצא מהאולם.**

11  
12 **התקיים דיון במעמד צד אחד - פרוטוקול נכתב בנפרד וישמר בכספת בית המשפט.**

13  
14 **לאחר הפסקה.**

15  
16 **השעה 10:17 הדיון מתחדש במעמד העותר.**

17  
18 **העותר**: אני חושב שכל המערכת פרוצה לחלוטין. שמעתי את דברי בית המשפט ואת ההסבר שהוא  
19 נתן לי על הדיון שהתקיים במעמד צד אחד, על התרחישים שהוצגו בגדרו ועל החששות שהועלו תוך  
20 התייחסות לקשיים העולים מאופן שמירת הנתונים במערכת (בלי קשר לעותר), ומידע נוסף שעלול  
21 להיחשף ככל שיימסר מידע לעותר. לאחר ששוחחתי עם שרון, הבנתי שיש מספר מסוים של תיקים  
22 חסויים וכאן יש מספר אחר. אני רוצה לדעת לגבי הערעורים והמידע שיימסר לי. כמה ערעורים היו  
23 לשופט פלוני, בבית משפט מסוים וכמה התקבלו. מה שקרה שהגעתי לבית משפט מחוזי והתגלו  
24 תיקים מבית משפט השלום, והתברר שהם נהיו חסויים שהם הגיעו לבית משפט מחוזי. אני רוצה את  
25 המידע הזה.

26  
27 **מר יעקב מרמוש**: מספר התיקים החסויים הם כ-2.5 מיליון.

28  
29 **העותר**: לאחר ששמעתי את הערות בית המשפט, אני מסכים כי חלקו של פסק הדין העוסק במסירת  
30 תאריך פתיחה, תאריך סגירה ושם שופט של פסק הדין - יבוטל ותחת זאת, תיגדרש המשיבה 3 למסור  
31 לידיי את פרטי המידע ביחס לתיקים החסויים, כשאלה כוללים בנוסף למה שהוסכם למסור לי, קודם  
32 לעתירה הראשונה, גם את הפרטים של שנת פתיחה ביחס לכל תיק, משך חיי התיק ושם השופט.  
33 אבקש שבית המשפט יקבע מועד ברור שעד אליו תיגדרש מסירת הנתונים לידיי. כמו כן אבקש לטעון  
34 לעניין הוצאותיי.

35  
36 **ב"כ המשיבות**: מקובל עלינו הדברים שנרשמו מפי העותר ונבקש להשיב לעניין ההוצאות.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

17 ינואר 2021

עת"מ 19-09-16697 זומר נ' סבן ספראי ואח'

1 **העותר** : לעניין ההוצאות : אחד- לא רק שהמידע נמסר בצורה בלתי שימושי אלא עכשיו התברר כי  
2 נמסר מידע שהוא שליש ממה שהתבקש. אלא אם כן במהלך החודשים האחרונים בוצע חיסוי למיליון  
3 וחצי תיקים. השני- למשיבים, ממועד הגשת המידע ועד להחלטה הראשונה, היה די זמן לבדוק את  
4 הדברים. אח"כ החלטה שנייה ואז עתירה. בעתירה הם בנו תזה משפטית שלמה. והגענו לדיון, ובדיון  
5 הם ביקשו לבדוק את הדברים. בפרק הזמן הזה הם לא בדקו שום דבר. ואז היה פסק דין, שלאחריו  
6 היה זמן של 45 יום שבהם לא בדקו שום דבר. לא הייתה להם כוונה לקיים את פסק הדין. עד לשלב  
7 זה אני לא יודע מהם הבדיקות שנעשו. נשמע כי הסיפור הזה הוא סתמי לחלוטין. זה לא נשמע כמו  
8 בדיקה שנעשתה בזמן שהייתה צריכה להיעשות. לגבי הראיה החדשה, שוב זו הטענה, מלמדת כי סעיף  
9 10 לא נבחן. אם הם לא מודעים כי התיקים הקשורים זה דבר ידוע, הם לא פרטו את הבקשה. דבר  
10 אחרון- זהו אינטרס הציבור. זה לא בסדר שגוף ציבור לא מקיים פסק דין.

11

12 **ב"כ המשיבות** : קודם כל לגבי הנקודות הראשונות שנמסר ע"י העותר, אלא לא טענות רלוונטיות  
13 שאנו מקיימים היום, שזה ביטול פסק הדין. אני חולקת. לגבי הנקודה שהעותר מעלה שהיה לנו  
14 מספיק זמן לבדוק את הבקשה ולגבש עמדה. לגבי זה, אני רוצה לחזור אחורה. החלטת הממונה הייתה  
15 שלא למסור את הנתונים האלה, של תאריך פתיחה, תאריך סגירה ושם שופט. זו הייתה ההחלטה.  
16 הגענו לדיון, שמענו את הערות בית המשפט, קיבלנו. חזרנו הביתה ועשינו את ההתייעצויות שלנו  
17 וקיבלנו החלטה של למסור את הפרטים. אחרי שבית המשפט מסר לנו את ההחלטה, יכול להיות  
18 שהיינו צריכים למסור. אכן, אני מקבלת את האמירה הזו אבל צריך לבודד את זה מכל המסביב.  
19 חברי מדבר על התקופה שעובר להחלטת הממונה. עובר לדיון של בית המשפט. כל התקופה הזו היא  
20 לא רלוונטית למשפט. בתחושת בטן שלנו, ידענו שזה לא הגיוני. אני לא באה לומר שאנו מושלמים  
21 אלא אני אומרת בוא ניתן לזה את המימד הנכון. כן נגרמה טרחה לעותר בכך שצריך לבטל פסק דין  
22 אבל כמה צריך לחמת את זה? עד כמה זה צריך להיות מרחיק לכת? לחברי יש טענות מכאן ועד להודעה  
23 החדשה כלפי המדינה. צריך לנטרל את זה ולבודד את זה. מה שהיה כאן, זה באותה נקודת זמן  
24 שהגשנו, זו הנקודה שהייתה בעייתית. אבל אני לא חושבת שנגרמו לעותר הוצאות משמעותיות  
25 כתוצאה מאותה טעות. חברי מדבר על האינטרס הציבורי. אני חושבת שזה בדיוק הפוך. מי שאמור  
26 להיפגע, זה בדיוק אותם בעלי דין שהחיסיון נועד להגן עליהם.

27





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

17 ינואר 2021

עת"מ 19-09-16697 זומר נ' סבן ספראי ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15

### החלטה

רשמתי לפני את דברי הצדדים. החלטה לביטול החלק הנדון בפסק הדין ולמתן פסק דין מתקן תחתיו בהתאם לדברי הצדדים, תשלח. בגדרה תינתן החלטה גם לעניין ההוצאות.

המזכירות תתייק את פרוטוקול הדיון שהתקיים במעמד צד אחד כמו גם את התצהיר החסוי, בהתאם לנהלים.

ניתנה והודעה היום ד' שבת תשפ"א, 17/01/2021 במעמד הנוכחים.

דוד גדעוני, שופט

16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

לאחר יציאת הצדדים מהאולם:

### החלטה ופסק דין

1. על יסוד דברי הצדדים כפי שנרשמו לעיל, אני מורה על ביטול חלקו של פסק הדין (מיום 10.8.20) שלפיו חויבה המשיבה 3 (המשיבה) למסור לעותר גם את פרטי המידע של תאריך פתיחה, תאריך סגירה ושם שופט בנוגע לתיקים החסויים (כהגדרתם בפסק הדין). תחת זאת, ניתן פסק דין מתוקן המורה למשיבה למסור לידי העותר ביחס לתיקים החסויים גם את פרטי המידע של שנת פתיחה, משך חי התיק ושם שופט. אין שינוי ביתר חלקי פסק הדין. המשיבה תמסור לעותר רשימה מעודכנת ביחס לתיקים נושא בקשת המידע שתכלול את פרטי



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

17 ינואר 2021


עת"מ 19-09-16697 זומר נ' סבן ספראי ואח'

1 המידע הרלבנטיים (היינו, לרבות שנת פתיחה, משך חיי תיק ושם שופט) וזאת עד ליום  
2 17.2.21 (תוך ציון המועד שביחס אליו נכונים הנתונים).

3  
4 2. אשר להוצאות – נתתי דעתי לכלל טענות הצדדים. המשיבה ביקשה לחזור בה מהסכמתה  
5 שעל יסודה ניתן חלק מפסק הדין. יש ממש בטענות העותר כי היה מקום לבדוק את הדברים  
6 כנדרש קודם למתן ההסכמה ובאופן שהיה חוסך את הוצאות ההליכים והמשאבים שנדרשו  
7 בהמשך, ובכלל זה הבקשות והתגובות שהוגשו לאחר פסק הדין והדיון שהתקיים בבקשה  
8 לביטול. נתתי דעתי גם ליתר הטענות באשר להתנהלות, שחלקן נסבות על השלב שקדם  
9 לפסק הדין ואשר ניתן להם ביטוי בגדרו. הבאתי בחשבון את היקף העבודה שנדרש מצד  
10 העותר בשלבים שלאחר פסק הדין שלא היה ניכר באורח מיוחד כמו גם את העובדה שלא היה  
11 מיוצג ולא נדרש לשלם שכ"ט עו"ד. במכלול הנסיבות תישא המשיבה בהוצאות העותר בסך  
12 כולל של 4,000 ₪.

13  
14 3. המזכירות תמציא לצדדים.

15  
16  
17  
18  
19 ניתן היום ד' שבט תשפ"א, 17/01/2021 בהעדר הצדדים.

20  
21  


דוד גדעוני, שופט



23  
24  
25  
26  
27  
28  
29 הוקלד על ידי אודליה אליהו