



בית משפט השלום בחיפה

26 אוקטובר 2020

ע"ק 48238-10-20 הרסיין נ' משטרת מרחב חוף / מטה מרחב חוף - חיפה

מספר פל"א 772254/2020

לפני כבוד השופטת ג'אדה בסול
העורר פלוני

נגד

משטרת מרחב חוף / מטה מרחב חוף - חיפה משרדי
ממשלה 513442016

המשיבה

נוכחים:

העורר- בעצמו

ב"כ המשיבה- פקד פאייזה מוראני

פרוטוקול

הערת בית המשפט:

במהלך הדיון מתנהל תוך תרגום הדברים לשפה העברית בסיוע בית המשפט וכן בסיועו של מר סבי בינימין.

העורר:

באתי היום כי לי ולאשתי היה סכסוך. היא תקפה אותי. הגנתי על עצמי. היא רצה למשרד שלי כדי לשבור את המחשבים שלי, לקחה את כל המחשבים שלי החוצה כדי לשבור אותם. ניסיתי לקחת ממנה את המחשב חזרה ושנינו נפלנו על הרצפה. הצלחתי לחלץ את המחשב ונכנסתי הביתה ונעלתי את הדלת. התקשרתי למשטרה ואמרתי להם להגיע מיד כי אשתי מתנהגת בצורה אלימה, היא שברה מחשבים בשווי של כ-4,000 דולר. המשטרה הגיעה צילמו את כל החבלות שיש לי ונראה לי צילמו גם את הנוקים שהיא גרמה למחשבים. שאלו אותי אם אני מבקש צו הגנה נגד אשתי, אמרתי שכן. אמרו לי שאני חייב להגיע לתחנה ולספר את הסיפור לחוקר. לא יכולתי להגיע כי יש לי 3 ילדים קטנים בבית. אמרו שהם יכתבו את הדוח במקום. אשתי נכנסה חזרה הביתה, לקחו אותה לתחנה והם חזרו הביתה ולקחו אותי לתחנה, בתחנה אמרו שאני צריך למסור גרסה. אמרתי להם שכבר סיפרתי את מה שיש לספר לשוטר ולא היה לי מה להוסיף. הם אמרו שהקצין החליט שאני לא יכול לחזור הביתה ונאסר עליי להיכנס הביתה למשך 15 ימים. אני עולה חדש, אין לי לאן ללכת. אני מנהל חברה מתוך הבית שלי. אני גר בבית ועובד מהבית ויש לי שם 3 ילדים. התקשרתי למשטרה, ביקשתי עזרה ועכשיו אני מורחק מהבית שלי ואין לי עבודה ואני לא יכול לראות את הילדים שלי. אני מבקש לבטל את הצו. אם בית המשפט דואג לאשתי, בית המשפט יכול להגיד לאשתי לצאת מהבית ולמצוא מקום. לי לא אכפת שהיא נמצאת בבית, אם היא רוצה לעזוב שתעזוב. זה לא צודק שאני זה שהותקפתי והגנתי על עצמי, התקשרתי למשטרה ועכשיו אני מורחק מהבית שלי.



בית משפט השלום בחיפה

26 אוקטובר 2020

ע"ק 48238-10-20 פלוני נ' משטרת מרחב חוף / מטה מרחב
חוף - חיפה

ב"כ המשיבה:

1
2 מדובר באירוע של תקיפה בין בני זוג מיום 21.10.20. בני הזוג תקפו אחד את השני, לשניהם יש חבלות.
3 יש תיעוד לחבלות שלה וגם לשלו. אכן הוא התקשר למשטרה אבל אחרי כמה דקות היא הצליחה
4 להגיע לשכנה והזמינה משטרה. עברתי על תיק החקירה, אכן החשודה נחקרה בהתחלה וניתקנו אותה
5 מהבית והוא נשאר עם הילד. הרחקנו אותה מהבעל. לא יכולנו להרחיק אותה מהבית והשיקולים היו
6 אך ורק לעניין טובת הילדים כאשר יש להם שלושה תינוקות. אחד מהם בן כמה חודשים והוא יונק.
7 בדקנו אופציות בגלל שהיא הגיעה ראשונה לתחנה אך לא נתין היה להרחיק אותה. כמובן שבאירוע
8 של עבירת פשע בין בני זוג אנחנו לא יכולים להחזיר את שניהם הביתה כי נשקפת סכנה. אני לא אומר
9 שאך ורק הוא מסוכן. שניהם מסוכנים אחד לשני. היינו חייבים להרחיק ולהרגיע את העניינים וגם
10 להשלים את פעולות החקירה וחקירת הילדים במידה ויתאפשר. על כן, לטובת החקירה ולטובת
11 המשפחה והילדים הרחקנו את הבעל. לא הייתה אפשרות אחרת ואנחנו עדיין עומדים על הטענה שלנו.
12 ניתנה לו האפשרות לקחת את המחשבים שלו בליווי שוטרים.
13

העורר:

14
15 אין לי לאן ללכת ואני לא יכול לעבוד. יש לה אחות בירושלים ודוד היא יכולה ללכת אליהם. שתיקח
16 רק את התינוקות שעדיין יונקת. אני לא יכול ללכת לאחותי כי יש לה בית קטן עם 3 ילדים ואני לא
17 יכול להישאר אצלה כל יום.
18

החלטה

19
20
21 לפניי ערר על החלטת קצין ממונה לאחר הגשה של תלונות הדדיות על תקיפה בין בני זוג לפיה נאסר
22 על העורר בין היתר להיכנס לדירת המגורים המשותפים שלו ושל בת זוגו ברח' יוסף שכטר 39 לתקופה
23 של 15 ימים.
24

25 לטענת העורר, מדובר באירוע בו הוא הותקף על ידי אשתו וניסה להתגונן והוא זה אשר הזמין את
26 המשטרה. מכאן שלא הייתה הצדקה לכך שהוא זה אשר יורחק מביתו במיוחד בהיותו קורבן לתקיפה
27 ולא התוקף.
28

29 עיינתי בתיק החקירה ואכן מדובר בתלונות הדדיות של בני הזוג אחד נגד השני.
30 לבני הזוג 3 ילדים קטנים וביניהן תינוקת בת 7 חודשים.
31

32 עת מדובר באירוע של אלימות במשפחה, נראה כי מדובר בהחלטה סבירה ושקולה של קצין המשטרה
33 אשר נראה לנכון להפריד בין בני הזוג ובכך למנוע הסלמה של הסכסוך ולהרגיע את הרוחות.





בית משפט השלום בחיפה

26 אוקטובר 2020

ע"ק 48238-10-20 פלוני נ' משטרת מרחב חוף / מטה מרחב
חוף - חיפה

- 1 נראה כי השיקול של הותרת האם בבית המשותף עם הקטינים, היא השיקול הראוי והמאוזן בנסיבות
2 העניין. לא ראיתי כי נפל דופי בשיקול דעתו של הקצין עת הורה על שחרור העורר בתנאים הנ"ל לרבות
3 הרחקתו מהבית המשותף.
4
5 בין הצדדים התחיל להתנהל הליך בבית המשפט לענייני משפחה וכפי המסמכים שהעורר הציג בפניי,
6 אף הוגשה בקשה נגדו לצו הגנה, ניתן צו במעמד צד אחד ובית המשפט אמור לתת את החלטתו לאחר
7 שמיעת טיעוני שני הצדדים.
8
9 לעניין ניתוק העורר מילדיו הקטינים, הייתה התייחסות אף בבית המשפט לענייני משפחה כי יש לדאוג
10 להסדרי ראייה של העורר עם ילדיו לפחות פעמיים בשבוע. ובאשר לאפשרות העורר לבצע את עבודתו,
11 המשטרה תדאג לכך שהעורר יוכל להיכנס לדירה משותפת בליווי שוטרים לצורך נטילת הציוד האישי,
12 מחשבים וניירת הנחוצים לו לצורכי ביצוע עבודתו.
13
14
15 **ניתנה והודעה היום ח' חשוון תשפ"א, 26/10/2020 במעמד הנוכחים.**

ג'אדה בסול, שופטת

16

17

הוקלד על ידי אוקסנה קלצ'קוב

