



בית משפט השלום בחיפה

תפ"ב 19-02-36577 מדינת ישראל נ' גאנם

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

נאיף גאנם

נאשמים

החלטה

1 העולה מהתגובה המפורטת של הסניגור הנכבד הוא, כי בניגוד לייפוי הכח והמצג שהסניגור הציג
2 כלפי בית המשפט, בהופעתו בפניו, לפיהם הסניגור מייצג את הנאשם במשפט, ללא כל תנאי וסייג,
3 הלכה למעשה, הייצוג היה ייצוג תלוי הגעה להסכם שכר טרחה.

4
5 סניגור הוא שלוחו של בעל דין ועם מסירת הודעה על כך לבית המשפט, פעולותיו מחייבות או
6 מזכות, לפי העניין, את השלוח-הנאשם (סעיפים 2 ו-5 לחוק השליחות תשכ"ה 1965).

7
8 לכן, לאור הנטען על ידי הסניגור הנכבד, השליחות לא הייתה שלמה ולא השתכללה, שכן, התנאי
9 המתלה המהותי שבצידה, הנוגע לתוקפה - לא התקיים.

10
11 בנסיבות אלה, חייב היה הסניגור, לשקף זאת בדבריו, בהופיעו בפני בית המשפט, ולא לתת לבית
12 המשפט את הרושם כאילו הוא מייצג את הנאשם, ללא תנאי וסייג, ועוד לבקש ולקבל בשם
13 שולחו, דחיה למתן תשובה מפורטת לכתב האישום לקראת שמיעת הראיות.

14
15 כך או כך, אין בנטען כדי לפטור את הסניגור הנכבד מקיום צו שיפוטי המופנה אליו, אשר חייב
16 אותו ואת הנאשם, ליתן תשובה מפורטת לכתב האישום, במהלך פרק הזמן הנכבד בו הוא עדיין
17 ייצג, לפי שיטתו, את הנאשם.

18
19 סניגור הוא קצין בית המשפט ובמילוי תפקידו בנאמנות ובמסירות כלפי שולחו, הוא מחויב, על פי
20 החוק, לעזור "לבית המשפט לעשות משפט" (סעיף 54 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א 1961).
21 בוודאי שאין הוא רשאי, על פי הוראות החוק, במשפט פלילי, להפסיק לייצג את שולחו "כל עוד



בית משפט השלום בחיפה

תפ"ב 19-02-36577 מדינת ישראל נ' גאנם

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 נמשך המשפט או הערעור שלשמים הועמד, אלא ברשות בית המשפט" ללא שביקש וקיבל מראש
2 את אישורו של בית המשפט (סעיף 17 (א) לחסד"פ).

3
4 אף ההוראות האתיות החלות עליו קובעות חד משמעית, כי "לא יפסיק עורך דין לייצג את
5 לקוחו אלא בכפוף להוראות כל חיקוק" (כלל 13 (ג) כללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית)
6 התשמ"ו 1986).

7
8 לפיכך, שיגור הודעה לבית המשפט כי הסניגור הנכבד מודיע על דעת עצמו שהוא פורש מהייצוג,
9 תחת מתן תשובה לכתב האישום, אינה עולה בקנה אחד עם הוראות הדין החלות על הסניגור .

10
11 התנהלות זו, משבשת את עבודת בית המשפט אשר נאות לפי בקשת הסניגור הנכבד, ליתן לנאשם
12 אורכה נוספת, לפרט את תשובתו לכתב האישום לקראת שמיעת הראיות, על מנת לגדור את גדר
13 המחלוקת ולנהל את המשפט באופן יעיל וענייני.

14
15 הטענה "החדשה" בתגובת הסניגור, המונחת עתה בפני בית המשפט, אשר ניתנה לאחר שהובהרו
16 הוראות הדין, לפיה הסניגור התכוון לבקש מבית המשפט להשתחרר מהייצוג, כמו גם טענתו
17 החלופית, בדבר הנחה שהניח, שבית המשפט יבין מההודעה ששיגר את זה, הינן טענות מוקשות,
18 שטוב היה להן לולא נטענו משנטענו.

19
20 יחד זאת, ומבלי לגרוע מהאמור, נראה כי נוכח הנסיבות העובדתיות אותן פירט הסניגור בתגובתו
21 (שהעתק ממנה ניתן לנאשם לפי דברי הסניגור, ולא הובאה בפני תגובה חולקת מצידו), עיקר
22 האחריות לסירבול ההליך נופל על כתפיו של הנאשם .

23
24 יובהר, כי הנאשם, אף הוא עורך דין נכבד, ולכן חזקה עליו, כי הוא ער לכל החובות הנ"ל שמטיל
25 עליו הדין, לרבות חובתו להשיב על צו המחייב אותו ליתן תשובה מפורטת לכתב האישום, דבר
26 שהוא טרם עשה, למרות כל השתלשלות העניינים הארוכה בנושא זה, שסיפקה לו שהות נוספת
27 לעשות כן. דבר אשר כאמור מסרב את ההליך.

28
29 לכן, בתוקף סמכותי לפי כל דין ומתוקף סמכותי הטבועה, נמצא לנכון להטיל על הנאשם הוצאות
30 בסך - 1500 ש"ח לטובת אוצר המדינה. ההוצאות תשולמנה בתוך 30 יום מהיום.

31
32 בשולי הדברים, אני חוזר ומורה לנאשם לקיים לאלתר את החלטת בית המשפט ולמסור תגובה
33 מפורטת לכתב האישום בהתאם להנחיות בית המשפט, כפי שניתנו בהחלטה המקורית.



בית משפט השלום בחיפה

תפ"ב 19-02-36577 מדינת ישראל נ' גאנם

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1
2
3
4

ניתנה היום, כ"ח תמוז תשע"ט, 31 יולי 2019, בהעדר הצדדים.

שלמה בנג'ור, שופט

5
6