



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ענ"א 14648-06-15 פוזנר נ' לשכת רווחה לוד ואח'
ענ"א 18400-06-15 וקנין נ' לשכת רווחה לוד ואח'

תיק חיכוני:

בפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום

אייל פוזנר באמצעות עו"ד ג'רפי

המערער
ענ"א 14648-06-15

וקנין פאני באמצעות עו"ד פוליבודה

המערער
ענ"א 18400-06-15

נגד

המשיבים:

1. עו"ס לחוק נוער מלשכת הרווחה לוד באמצעות ב"ב היועמ"ש עו"ד מזרחי
2. פאני וקנין
3. פוזנר אייל
4. עו"ד איריס הזן - אפוטרופא לדין

בעניינו של נדב פוזנר ילד 27/11/2009

בסעק - דין

1. מטעם המערער והמערערת, הוריו של הקטין, הוגשו הודעות ערעור על החלטת כבי השופט הבכיר שרצקי מיום 31/5/2015 במסגרת צב"נ 27361-05-15, לפיה נקבע כי יש להוציא את הקטין ממשמורת המערער ולהעבירו למשמורת המשיב 1 לתקופה של 30 יום, כאשר מקום החסות נקבע למרכז חירום.
2. כבר בתחילת הדיון היום הודיע ב"כ המערער כי הוא חוזר בו מהערעור ולפיכך אני מורה על דחייתו.
3. נותרנו, אם כן, עם הערעור מטעם המערערת, אמו של הקטין, אשר טרם מלאו 6 שנים.

החלטות בית משפט קמא

4. לבית משפט קמא הוגשה בקשה מאת המשיב 1 למתן צו ביניים לפי סעיף 12 לחוק הנוער (טיפול והשגחה) התש"ך-1960 (להלן: "חוק הנוער") ובה נתבקש להוציא את הקטין באופן זמני ממשמורת המשיבים לצורך העברתו למרכז חירום.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ענ"א 15-06-14648 פוזנר נ' לשכת רווחה לוד ואח'
ענ"א 15-06-18400 וקנין נ' לשכת רווחה לוד ואח'

תיק הייצוגי:

5. בית משפט קמא פירט את הנתונים העובדתיים שהובאו לפניו בבקשת המשיב 1 ושעלו מטיעוני הצדדים, כאשר רובם אינם שנויים במחלוקת.
6. בית משפט קבע כי עסקינן בקטין המוכר לשירותי הרווחה מעת לידתו. המערערת - האם מוכרת לגורמי הרווחה מזה שנים, כאשר שני ילדיה הגדולים הוצאו ממשמורתה, בעברה השתמשה בסמים, אך לדבריה נקייה מסמים מזה כ- 8 שנים. בנוסף, לפני כ- 6 שנים עברה אירוע מוחי. האב גרוש ואב ל- 3 ילדים, כאשר הקטין נדב הוא בנם המשותף היחיד של המערערת והאב. נכון לתקופה הנוכחית, ההורים אינם גרים יחדיו, כשלטענת המערערת היה עם בן זוגו חדש אשר מוכן לתמוך בה ובקטין.
7. בית משפט קמא קבע עוד, כי במהלך השנים מערכת היחסים בין המערערת והאב הייתה רוויית אלמנטים הדידתיים, כאשר המשטרה הייתה מעורבת בסכסוכים אלה עקב תלונות הדידות והזנות הקטין. בדצמבר 2011 אף הוצא הקטין בצו חירום והושב לביתו בהוראת בית משפט בגיבוי צו השגחה שהוארך מעת לעת.
8. עם שילובו של הקטין בגן חינוך מרכזי הדרך דיווח על התנהגות חריגה בדמות חוסר גבולות, אלימות כלפי הילדים וזלזול המטפל, והכל תוך קושי רב בשיתוף פעולה עם המערערת והאב.
9. כפי שבית משפט קמא הדגיש, ביום 27/4/2015 התקבל דיווח קשה מהגנת (אשר צורף לבקשת המשיב 1). בדיווח זה הקטין תואר כילד חכם, עם ידע, תוך תקופה קצרה הובן שהינו בעל קשיים חברתיים ורגשיים אשר הלכו והחמירו. המערערת והאב הוזמנו לגן, שוחחו עם הגורמים המוסמכים, הובהר מצבו של בנם והמלצה לאבחון כולל וטיפול רגשי, אך לא נעשה דבר. הומלץ להעבירו לגן חובה עם בני גילו, היות ובגן הדב גילאי בו שהה שלט בחלשים ממנו. המערערת התנגדה לכך והמצב הלך והחמיר כפי שתיארה בית המשפט קמא בעמ' 2 להחלטתו. דיווח זה כלל תיאור של שיא האירועים אשר התרחש בלם שישי, ה- 24/4/2015, כאשר הקטין הרים שולחן והוריד אותו בעוצמה בסמוך לילדה שאך בנס לא נפגעה. הקטין השתולל, צעק ובכה ללא כל שליטה, וכל נסיון להרגיעו נכשל. הקטין המשיך לקלל ולצעוק תוך שצעקותיו זעזעו את הילדים, צוות הגן ועוברי אורח. לפתע אחז הקטין בגנת בחיבוק עז וצרח "אני לא יכול יותר". נסיון להשיג את המערערת לא צלח, כאשר המקרה חזר על עצמו גם לאחר מכן. לצד כל זאת ציינה הגנת כי המערערת משתפת פעולה מתחילת השנה. בית משפט קמא קבע כי תיאור התנהגויותיו של הקטין "מזעזע".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ענ"א 15-06-14648 פוזנר נ' לשכת רווחה לוד ואח'
ענ"א 15-06-18400 וקנין נ' לשכת רווחה לוד ואח'

תיק חיצוני:

10. בהמשך, התייחס בית משפט קמא לטיעוני הצדדים ולפסיקה הרלבנטית - ובמיוחד לדנייא 6041/02 פלונית נ' פלוני, פ"ד מח' (2) 836 (להלן: "דנייא פלונית"), ויישם את עקרונות הפסיקה לעניינו של הקטין.

11. בסופו של יום קבע בית-משפט קמא, כי קיימות ראיות לכאורה לקיומן של עילות נזקקות הקבועות בסעיף 212 ו-6 לחוק הנוער. לשיטתו של בית משפט קמא השאלה המרכזית שראיה לנכון להכריעה היא באשר למידת החיוניות והמיידיות בהפעלת האמצעים שנתבקשו על המשיב 1. לאחר שאיזן בין האינטרסים שהובאו לפניו, מצא כי חיוני ומידי הוא הוצאתו של הקטין בשלב זה למסגרת חוץ ביתית זמנית. ציין בית משפט קמא, כי נסיונות לטיפול בקהילה לא צלחו, המערערת והאב לא מילאו אחר החלטת בית המשפט, לא השתתפו בהדרכת הטיפול, לא שלחו את הקטין לאבחון והקטין לא עבר לגן מתאים לפי המלצת גורמי החינוך. על כן קיבל את בקשת המשיב 1 להוצאת הקטין באופן זמני ממשמורת המערערת והאב יחד עם הוראות נלוות לפי סעיף 12 לחוק הנוער.

טענות ב"כ המערערת

12. בכתב הערעור נטען כי המערערת אינה מכחישה את העובדה כי בנה זקוק לאבחון כאשר היא שיתפה ועודנה משתפת פעולה עם גורמי החינוך וצוות הגן, ומוכנה להביאו לכל אבחון שידרש. לטענת ב"כ המערערת, בית משפט קמא לא בחן חלופות שפגיעתן פחותה וחמורה בתא המשפחתי. עוד שגה בית משפט קמא בכך שקבע כי נסיונות לטיפול בקהילה לא צלחו, שכן היה זה המשיב 1 אשר התעלם מפניותיה החוזרות ונשנות של המערערת לסייע במימון עלויות האבחון והטיפול הרגשי. עוד טענה, כי בית משפט קמא התעלם מהשינוי המשמעותי שעשתה בחייה, הבא לידי ביטוי, בין השאר, באותו שיתוף פעולה שתואר גם על ידי הגנתה.

טענות ב"כ המשיב 1

13. ב"כ המשיב 1 פירטה את השתלשלות העניינים בעניינו של הקטין מאז לידתו, כאשר במהלך תקופת הדיונים בבית משפט קמא ניתן היה להיווכח, כי אווירת האלימות והכאוס לה נחשף הקטין נתנה אותותיה בקטין המצוי במצוקה רגשית, וניכרים קשיים תפקודיים משמעותיים ביותר. הפנתה לדיווחים הקשים אודות העימותים בין ההורים בנכחות הקטין, התנהגותם התוקפנית והאלימה כלפי גורמי הטיפול, התנגדותם לאבחון אשר התבקש ע"י גורמי הטיפול - והכל לצד התנהגות אלימה וקשה ביותר של הקטין אשר תוארה ע"י בית משפט קמא כהתנהגות מזעזעת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ענ"א 15-06-14648 פוזנר נ' לשכת רווחה לוד ואח'
ענ"א 15-06-18400 וקנין נ' לשכת רווחה לוד ואח'

תיק חיצוני:

עמדת האפוטרופא לדין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

14. עו"ד הזן מונתה לשמש לקטין אפוטרופא לדין עוד בהליכים קודמים שהתנהלו בבית משפט לנוער. מסיבה לא ברורה לי, לא עודכנה באשר להליך הנוכחי. עם זאת, עוד בטרם הדין לפניי, אישרתי את בקשתה והיא צורפה כמשיבה.

בדיני עצמו מסרה באופן ברור, כי התמונה שהוצגה היום זומה לתמונה שהוצגה עוד בתחילת שנת 2014, אם כי מוקצנת יותר. אז היה הרושם שהאם מתארגנת והביעה הסכמה להדרכת התנאים בביתה, אך שאלת ההוצאה למסגרת חוץ ביתית כבר עלתה על הפרק בזמנו. לטעמיה במקרה זה, מתקיימים כל התנאים המצדיקים הוצאת הקטין באופן מיידי ממשפחת הוריו, כאשר הוא נמצא בסיכון פיזי, נפשי והתפתחותי. לגישתה, זכותו של הקטין לקבל בתקופה הקרובה את המוגנות שמספקת מרכז החירום, את האבחון והטיפול הדרושים לו, והפיל עליו על מנת שניתן יהיה לגבש תוכנית טיפולית להמשך שתיתן מענה נכון לצרכיו.

דיון והכרעה

15. אומר כבר כי דין הערעור להידחות.

16. מהחלטת בית משפט קמא ומכל המסמכים שהוגשו לעיוני, עולה תמונה של קטין שטרם מלאו לו 6 שנים, אשר מצוי במצוקה רגשית שעל מנתה באה לידי ביטוי באלומות מזעזעות בגן ובקריאה ממשית לעזרה כפי שתואר לעיל, קשיים תפקודיים לאורך השנים, והכל בעוד הוא חשוף לאלומות בין הוריו ולעיתים אף נפגע ממנה.

17. כאמור המשפחה מוכרת ללשכת הרווחה בלוד מאז מרץ 2008 על רקע תלונות הזדירות במשטרה, צווי הגנה והפניות חוזרות של האם למקלט לנשים מופזות. כבר מלידתו של הקטין התקבלו דיווחים מבית החולים על ריבים קשים בין ההורים לילד ביקורים יום יומיים וממושכים לצידו (שכן הוא נולד כפג).

18. באוקטובר 2010, עת היה הקטין כבן שנה, הובא על ידי האם לבית החולים בשל חבלת ראש כתוצאה מנפילה, שעל פי דיווחי שני ההורים אירעה במהלך עימות ביניהם. אירוע אלים נוסף התרחש ביום 4/12/2011 במהלכו נפגע הקטין שהיה כבן שנתיים אז, בראשו. ההורים נעצרו, הקטין הוצא ממשמורתם בצו חירום, תוך שהאם צעקה ואיימה כי תהרוג את הקטין



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ענ"א 15-06-14648 פוזנר נ' לשכת רווחה לוד ואח'
ענ"א 15-06-18400 וקנין נ' לשכת רווחה לוד ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אם ינסו להוציאו מחזקתה. בסופו של יום בית משפט קמא הורה להחזיר את הקטין
2 למשמורת האם בניגוד לדעת גורמי הטיפול.
- 3
- 4 19. מאז התנהלו הליכים ממושכים בעניינו של הקטין בבית משפט לנוער תחת צו השגחה אשר
5 הוארך מעת לעת (מבלי שהקטין הוכרז כקטין "נוזק" במסגרת הסדר דיוני). למרות
6 הצהרות מילוליות לשתף פעולה, הרי שבפועל ההורים התנגדו לשילובם בתוכניות טיפול
7 ואף התעמתו עם הצוות בגני הילדים בהם שולב הקטין, עד כי לא היה מנוס מהשעייתו
8 מהגן לטיפול התנהגות הוריו.
- 9
- 10 20. ההתנהגות הפוקפנית מצד ההורים, בעוד הקטין מצוי בלב הקונפליקטים הקשים
11 והאלפיים בין ההורה עולה כדפוס כלפי כל הגורמים עימם באו במגע, לרבות חוקרת ילדים
12 (ראו מוצגים לעיקר טיעון ב"כ המשיב 1), במהלך וועדות תכנון וטיפול, וכן בדיונים
13 שהתקיימו בבית המשפט (לרבות בדיון שהתקיים לפניי היום).
- 14
- 15 21. נתונים אלו מבססים את קביעתו של בית-משפט קמא, כי התנאי הראשון להפעלת סמכותו
16 לפי סעיף 12 לחוק הנוער, לפי שנקב ב"נ"א פלונית, הוכח באופן ברור – והוא קיומו של
17 "נוזקות לכאורה" של הקטין, אזכיר, כי המדובר בפסק-הדין המנחה לענין השימוש
18 באמצעי חירום ובאמצעי ביניים, בו קבע ב"כ המשיב (כתוארו אז) ברק, כי הסלת אמצעי
19 טיפול והשגחה מכוח סעיף 12 לחוק הנוער מחייבת התקיימותם של שלושה תנאים
20 מוקדמים: 1. הוכחת נוזקות לכאורה; 2. מתחייב טען מיידי; 3. הסעד חיוני לטובת
21 הקטין. רק בהתקיימותם של כל התנאים הללו, יהיה זה המוצדק לסטות מסדר הדין הרגיל
22 ולנקוט באמצעי ביניים.
- 23
- 24 22. הראיות לכאורה שהובאו לפני בית-משפט קמא מעידים על כך כי המדובר בקטין שהוריו
25 אינם מסוגלים לטפל ולהשגיח עליו, כאשר שלומו הגופני נפגע בעבר, ושלומו הנפשי עתיד
26 להמשיך ולהיפגע, והכל לפי סעיפים 2 (2) ו- (6) לחוק הנוער.
- 27
- 28 22. באשר לשני התנאים הנוספים, הרי שבית-משפט קמא בחן נחיצותם של הפעלת האמצעים
29 הזמניים באופן מיידי על רקע הפגיעה באוטונומיה המשפחתית. אין לקבל את טענת ב"כ
30 המערערת לפיה בית-משפט קמא לא בחן חלופות מתוננות יותר, באשר קבע הוא כי נסיבות
31 לטיפול בקהילה לא צלחו בעוד הקטין היה מצוי תחת מעקב של בית-המשפט בצו השגחה,
32 ההורים לא שיתפו פעולה בהדרכה הורית או בכל טיפול שהוצע, ועד היום טרם עבר הקטין
33 אבחון. התוצאה היא, כי הקטין המשיך לשהות במסגרת גנית לא מתאימה לו תוך שסיכון



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ענ"א 15-06-14648 פוזנר נ' לשכת רווחה לוד ואח'
ענ"א 15-06-18400 וקנין נ' לשכת רווחה לוד ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ילדים אחרים, נקט באלימות קשה וחריגה כלפי סביבתו, ולבסוף אף צועק וזועק באופן
- 2 ממשי לעזרה.
- 3
- 4 כפי שנטען על-ידי בייכ המשיב 1 ועל-ידי האפוטרופא לדין, כיום מצבו של הקטין מחייב,
- 5 בראש ובראשונה, להוציא אותו מ"מוקד העימות" בין הוריו על-מנת לספק לו סביבה מגינה
- 6 ומרגיעה, כשאו ניתן יהיה לאבחנו ולגבש דרכי טיפול ההולמות את טובתו. התקווה היא כי
- 7 בדרך זו, ניתן יהיה לגייס גם את אימו לשתף פעולה עם הגומרים המטפלים (כפי שהצליחה
- 8 עם הטיפול בשנה האחרונה). אין מנוס מלנקוט בדרך אותה קבע בית-משפט קמא על-מנת
- 9 להציל את הקטין שבך בשנים, אשר זועק לעזרה בהתנהגותו ובאמירות מפורשות.
- 10
- 11 24. אשר על כן, העניתי שהוגש מטעם המערערת נדחה לגופו של עניין, כך שהחלטת בית-משפט
- 12 קמא עומדת על כנה וניתן לבצעה בהקדם האפשרי.
- 13 איני עושה צו להוציא את
- 14
- 15 25. המזכירות תעביר החלטה זו בדחיפת לבייכ הצדדים בפקס על-פי הפרטים שמסרו.
- 16
- 17 ניתן היום, כ"ז סיוון תשע"ה, 14 יוני 2015, בהעדר הצדדים.
- 18
- 19
- 20 חתימה
- 21
- 22

סמל מדינת ישראל