

עידית מוליבודה
משרד ייעוץ וגישה
01. 08. 2015
בית משפט



בית משפט לנוער בבית משפט השלום ברמלה

נספח א
ל: כתב תביעה / הגנה / בקשה
עידית מוליבודה, משרד עו"ד

צב"נ 15-05-27361 לשכת רווחה לוד נ' פוזנר (אפוטרופוס) ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט בכיר צבי שרצקי

לשכת רווחה לוד

מבקשים

נגד

1. אייל פוזנר (אפוטרופוס)
2. פאני וקנין (אפוטרופוס)
3. נדב פוזנר (קטין)

משיבים

החלטה

2

3

4 בפני בקשתו של עו"ס לחוק הנוער לכתוב צו ביניים מכוח סעיף 12 לחוק הנוער (טיפול והשגחה)
 5 תשי"ד 1960 (להלן-חוק הנוער) לפקודת צא הקטין זמנית ממשמורת המשיבים ויועבר למשמורת
 6 רשות הסעד שתקבע מקוט חסותו. מקוט החסות יהיה במרכז חירום.

7 בתצהיר שצורף לבקשה מצהיר עו"ס לחוק הנוער כי הקטין, כיום ילד בן 5.5, מוכר לשירותי
 8 הרווחה מעת לידתו, לאחר שהגיע דיווח מבית החולים ללשכת היחורה על הלידה הצפויה למשיבה.

9 המשיבה מוכרת לרווחה מזה שנים. שני ילדיה הגדולים הוצאו ממשמורתה בצו בית המשפט
 10 והתגוררו בבית הוריה. המשיבה השתמשה בעברה הרחוק בסמים מסוכנים וזוהי כ 8 שנים נקית,
 11 לדבריה משימוש. לפני כ 6 שנים עברה אירוע מוחי. המשיב, גרוש אב לשלושה ילדיו הגדולים
 12 מתגוררים עם אמם בארה"ב. הקטין הוא בנם היחיד של המשיבים.

13 במהלך השנים מערכת היחסים בין המשיבים הייתה רווית אלימות הדדים כולל אלימות פיזית,
 14 מילולית ורגשית. המשטרה הייתה מעורבת בסכסוכים עקב תלונות הדדיות והזנחת הקטין.
 15 בדצמבר 2011 הוצא הקטין בצו חירום והושב לביתו בהוראת בית המשפט תחת צו השגחה שהוארד
 16 מפעם לפעם. המשיבים לא השתתפו בהדרכה הורית כפי שהורה להם בית המשפט.

17 כבר מראשית הדרך בגן דווה על התנהגות חריגה בצורה חסרת גבולות, מכות לילדים והצוות
 18 המטפל וקושי רב בשיתוף פעולה עם המשיבים. המשיב התלונן על התפקוד הלקוי של המשיבה כלפי



בית משפט לנוער בבית משפט השלום ברמלה

צב"ג 15-05-27361 לשכת רווחה לוד נ' פוזנר(אפוטרופוס) ואח'

תיק חינוכי:

1 הקטין והמשיבה טענה כי המשיב מסית את הקטין נגדה. המשיבו להתקבל דיווחים קשים מהגן על
2 מצבו הרגשי וההתנהגותי הקשה של הקטין.

3 ביום 27.4.15 התקבל דיווח קשה מהגנת שצורף למסמכי עו"ס לחוק הנוער (אני מצטט חלק
4 מהמסמך צ.ש). הקטין הינו ילד חכם שתוך תקופה קצרה הובן שיש לו קשים חברתיים וקושי רגשי
5 שהלך והחמיר. המשיבים הוזמנו לגן ושוחחו עם הגורמים המוסמכים. הובהר להם מצבו והמלצתם
6 לאבחון כולל וטיפול רגשי, אולם לא נעשה דבר. הומלץ להעבירו לגן חובה עם בני גילו מכוון שבגן
7 הנוכחי למידים בילדים שונים, הוא שולט החלשים ממנו וגורם להם לעשות דברים בנגוד
8 לרצונם. המשיבה התנגדה לכך.

9 המצב הלך והחמיר, הוא ילד פנוי ולמידה, בשעת מפגש היכה ילדים, הפריע למהלך המפגש
10 למרות שהתקבל תגבור. הוא לא השתתף בפעילות קבוצתית, שלט בילדי הגן, הכתיב להם, הכריח
11 אותם לשחק עמו, לא התייחס בלתי לחוקי הגן. היכה ילדים ללא סיבה אם לא נענו לדרישותיו, הפך
12 שולחנות וזרק כסאות ללא הבחנה ולא משנה במי זה פגע. השליך חפצים, משחקים, קרע עבודות,
13 הכה אנשי צוות, בעט ושרט, סיכן עצמו ולפגוע על אדניות ושולחנות תוך כדי קפיצות.

14 ביום 24.4.15 הגיע השיא. לאחר שהתקבלו לילדים, הרים שולחן והוריד אותו בעוצמה שלמזלה של
15 אחת הילדות שישבה בסמוך לא פגע ברגלה. הוא השתולל וצעק, צרח ובכה ללא שליטה וכל ניסיונות
16 ההרגעה נכשלו. הקטין קילל וצעקות החזקות יצעו את הילדים, צוות הגן ועוברי אורח. פתאום
17 אחז בגנת בחיבוק עז וצרח "אני לא יכול יותר". ניסיון להשיב את המשיבה בטלפון לא צלח (אין בפי
18 טענות שלא היתה זמינה בטלפון, מצב זה יתכן). המקרה חזר על עצמו גם לאחר מכן. הגנת ציינה
19 כי המשיבה משתפת פעולה מתחילת השנה.

20 תיאור התנהגותו של הקטין מזעזע.

21 בדיון שחתקיים ביום 20.5.15 חזר המבקש על בקשתו. המשיבים התנגדו. בייכ המשיבה טענה שנוכח
22 שיש לטפל בקטין עכב התנהגותו אולם הוצאתו של הקטין הוא המוצא האחרון. יש לאפשר טיפול
23 בקהילה. לדבריה המשיבה בקשה עזרה מהרווחה ונענתה בשלילה. המשיבה טענה כי בקשה במשך
24 שנתיים טיפול רגשי ולדבריה נענתה כי אין לכך תקציב.

25 בייכ המשיב טען כי התיאורים שפורטו לעיל נכונים. לדבריו התדרדרות החלה מאז עזב הבית ולאור
26 התנהלות המשיבה. הוא ביקש להעביר את הקטין לחזקתו. לדברי עו"ס לחוק הנוער הגבי שרעבי,
27 לפני חודשיים סירב לגדל את הקטין. בייכ המשיב טען כי מאז הדברים השתנו.



בית משפט לנוער בבית משפט השלום ברמלה

צב"נ 15-05-27361 לשכת רווחה לוד נ' פוזנר (אפוטרופוס) ואח'

תיק חיצוני:

המשיבה הסכימה להעברתו של הקטין לבית המשיב (להפתעת באת כוחה).

דיון

ההורים הנם האפוטרופוסים הטבעיים של ילדם ולהם הזכות הבסיסית לגדלו, לחנכו ולקבוע מקום מגוריו כאותם ילדים (סעיף 14 ו 15 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופוסות תשכ"ב 1962. ע"א 798/94 פלוני נ' פלונית, פ"ד נ(3) 133, 144 (1996) ברע"א 3009/02 פלונית ואח' נ. פלוני ואח' פד ניו(4) 872. בע"מ 5710/05 פלוני נ' פלונית, דנ"א 7015/94 היועמ"ש נ' פלונית, פ"ד נ (1) 4, 102, בע"מ 4486/13 פלוני נ' היועמ"ש).

ניתוק הקשר שבין קטין להורגו הינו אירוע טראומטי היכול להשליך על טובתו (דנ"א 6041/02 פלונית נ' פלוני). יש לפרש את גדר המצבים המאפשרים שלילת זכות כזו בזהירות יתירה ועל דרך הצמצום (ע"א 488/77 פלוני נ' פלוני, פ"ד לב(3) 421, 432-431). פגיעה בזכות זו אינה מסתכמת בפגיעה בזכות משפטית. היא משלשלת במישרין על טובתו של הילד כמי שזקוק באורח טבעי למשמורת הורית טבעית הבנויה על קשר הדם, המהווה לעולם נקודת מוצא והתחלה לכל.

האוטונומיה המשפטית בגידול ילדם אינה מוחלטת וכפופה היא תמיד לצרכיו של הילד, לזכויותיו ולטובתו (דנ"א 6041/02 פד"י מח (2) 836)). צומצמת מן החובות לפעול לטובת הילד ולהגנת שלומו הגופני והנפשי זכותה וחובתה של המדינה לפעול באופן אשר יש בהתערבות ופגיעה באוטונומיה האמורח" (רע"א 5587/97, בעמ' 861-860). מקרים אלה צריכים להיות נדירים (רע"א 3009/02)

כדי לנקוט בהליך לפי סעיף 12 לחוק הנוער יש להצביע על נזקקות של הקטין ובנוסף לכך, על חיוניות האמצעים ועל הצורך להפעילם מידית. ראה דנ"א 6041/02 הנ"ל, רק בתנאים אלה קיימת הצדקה לפסוח על סדרי הדין של הליך רגיל לקביעת דרכי טיפול והשגחה וגל קטין מוסק ומכוח סעיפים 2 ו-3 לחוק הנוער). מטרתו של הסעד הניתן במסגרת החלטת ביניים הוא לעולם שמירה על שלום הקטין".

המקרה שבפנינו

ממקרא החומר שהוגש לבית המשפט ושפורט לעיל, עולה כי קיימות ראיות לכאורה, ובשלב זה די בראיות לכאורה, לפיהם המשיבים אינה מסוגלים לטפל ולהשגיח על הקטין וכי שלומו הגופני או



בית משפט לנוער בבית משפט השלום ברמלה

צב"נ 15-05-27361 לשכת רווחה לוד נ' פוזנר (אפוטרופוס) ואח'

תיק חיצוני:

1 הנפשי נפגע עלול להמשיך ולהיפגע. תיאור זה עונה על הגדרת "קטין נזקק" המופיעה בסעיף 2 (2) ו
2 (6) לחוק הנוער.

3
4 השאלה העולה הינה למידת החיוניות והמידיות בהפעלת האמצעים שנתבקשו על ידי עו"ס לחוק
5 הנוער. באיזון שבין זכותם החוקתית של המשיבים להגנה על האוטונומיה האישית שלהם ושל
6 הקטין ולאיינסרס השמירה על קשר המשפחה הטבעי בין הורים לילדים, לבין זכותו החוקתית של
7 הקטין להגנה על צרכיהו, טובתו ולזכויותיו, מצאתי כי חינוי ומידי הוא הוצאתו בשלב זה למסגרת
8 חוץ ביתית זמנית. ניסיונות לטיפול בקהילה לא צלחו. המשיבים לא מלאו אחר החלטת בית
9 המשפט, לא השתתפו בהגדרת הורית, לא שלחו את הקטין לאבחון, הקטין לא עבר לגן מתאים לפי
10 המלצת גורמי החינוך.

12. סוף דבר

11
12 מכוח סעיף 12 לחוק הנוער אני מחליט כי הקטין יוצא זמנית ממשמורת המשיבים ויועבר למשמורת
13 רשות הסעד שתקבע מקום חסותו.

14 המשיבים ישתפו פעולה עם שירותי הרווחה.

15
16 הסדרי הראיה יתואמו עם שירותי הרווחה.

17
18 הקטין יעבור את כל האבחונים הנדרשים.

19
20 המשטרה תסייע בביצוע הצו בכל האמצעים החוקיים העומדים לרשותה.

21
22 תוקף הצו למשך 30 ימים מיום כניסתו למסגרת.

23
24 דוחה את ביצוע הצו עד ל-3.6.14. לאפשר למשיבים להגיש ערעור.

25
26 עותק ההחלטה ישלח לצדדים.



בית משפט לנוער בבית משפט השלום ברמלה

צב"נ 15-05-27361 לשכת רווחה לוד נ' פוזנר (אפוטרופוס) ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7

ניתנה היום, י"ג סיוון תשע"ה, 31 מאי 2015, בהעדר הצדדים.

צבי שרצקי, שופט בכיר

התביעה
מול
הנתבעים