

בית משפט השלום בחדרה

31 ינו 2016
35591-07-14

ת"א 35591-07-14 גואטה ואח' נ' גבעתי ואח'

הדסה אסיף

השופטת

1. עמי גואטה
2. אהובה גואטה

תובעים

- נגד -

1. הרצל שלומי גבעתי
2. עו"ד מאיר גבעתי מ.ר. 59550

נתבעים

פסק דין

1. התובעים הגישו תביעה לתשלום של 105,096 ₪. בכתב תביעה ארוך ומפורט תארו התובעים השתלשלות עניינים שבמהלכה, לטענתם, העבירו לידי הנתבעים סכומים שונים אך בסופו של יום רק חלק מאותם סכומים הוחזר לידיהם.

לטענת התובעים, כפי שפורטה בתביעה, עשו הנתבעים מעשי זיוף, התחזות ומרמה כלפי התובעים, ובכך הונו אותם והוציאו מידיהם כספים שחלקם נעלם כלא היה.

2. הנתבעים הגישו כתבי הגנה והכחישו את כל טענות התובעים.

3. לאחר שהוגשו כתבי הטענות הגישו ב"כ התובעים בקשה להפסקת הייצוג, בטענה כי התובעים ביקשו להפסיקו. הבקשה נענתה בהחלטה מיום 6/5/15. התובעים המשיכו לנהל את התיק, מבלי שמינו להם עורך דין אחר ובדין שהיה בפני ביום 1/6/15 התייצבו התובעים בעצמם.

בדין, ביקשו התובעים דחיה, על מנת שיוכלו לשכור בכל זאת שירותים של משרד עורך דין אחר או לחזור ולהתקשר עם עורכת הדין שהגישה בשמם את כתב התביעה.

לבקשתם, הדיון נדחה, ניתנה הוראה להגשת תצהירי עדויות ראשיות ונקבע מועד לשמיעת הראיות, ליום 22/11/15.

4. התובעים לא הגישו תצהירי עדויות ראשיות במועד שנקבע להגשתם. לפיכך, הגישו הנתבעים בקשה למחיקת התביעה. בעקבות הבקשה ניתנה לתובעים ארכה להגשת התצהירים ובעקבותיה הוגש על ידם תצהיר אחד. התצהיר, הוא תצהירו של התובע ועל פי האמור בו הוא ניתן כתמיכה ל"בקשה למחיקת התביעה עקב חוסר סמכות מקומית שהוגשה על ידי מר גבעתי הרצל וגבעתי מאיר ביום 31/8/14".

5. בעקבות הגשת התצהיר הזה, פנו הנתבעים בבקשה חוזרת למחיקת התביעה על הסף. בבקשה טענו, כי אין מדובר בתצהיר עדות ראשית ולפיכך אין, למעשה, תצהירי עדויות ראשיות מטעמם של התובעים. מכיוון שכך, כך טענו הנתבעים, אין התובעים יכולים להוכיח את תביעתם ויש למחוק אותה.

6. בהחלטה שנתתי ביום 26/10/15, דחיתי את הבקשה. קבעתי, כי התצהיר שהוגש על ידי התובעים ישמש להם תצהיר עדות ראשית, מאחר וזה התצהיר שבחרו להגיש לאחר שניתנו ההחלטות המורות להם להגיש תצהירי עדויות ראשיות. בתגובה, הודיעו הנתבעים כי הם מוותרים על חקירת התובע על התצהיר שהוגש, מוותרים על הגשת ראיות מטעמם ומבקשים לקבוע את התיק להגשת סיכומים.

7. לנוכח הודעת הנתבעים, נקבעו מועדים להגשת סיכומים בכתב ואלה מונחים עתה בפני.

סיכומי התובעים הוגשו באמצעות עורכי דין מטעמם.

8. ביום 24.12.15 הגיש הנתבע 2 סיכומים. בכותרת המסמך נכתב כי מדובר בסיכומים מטעם הנתבעים, אך בפתח המסמך נטען כי מדובר בסיכומים מטעם הנתבע 2 בלבד. כך או כך, לא הוגשו סיכומים נפרדים מטעמו של הנתבע 1.

בסיכומי התובעים, הם מגוללים מסכת עובדתית ארוכה, שאין לה זכר בתצהיר העדות הראשית של התובע, כפי שהוגש לתיק בית המשפט.

משלא הוגשו תצהירי עדויות ראשיות, לא ניתן לקבל את האמור בסיכומי התובעים, ככל שהדברים נוגעים לעובדות שנטענו בהם.

די בכך כדי להביא לדחיית התביעה.

9. אוסיף, כי התובעים טוענים בסיכומיהם שהנתבע 1 מודה, בסעיף 65 לכתב ההגנה מטעמו, כי סכום של 50,000 ₪ שנתנו לו התובעים, לא הוחזר להם. לפיכך, הם סבורים כי בית המשפט יכול, וצריך, לתת פסק דין לטובתם על הסכום הזה.

אני דוחה טענה זו.

10. בסעיף 65 לכתב ההגנה, טוען הנתבע כי הסכום של 50,000 ₪ הועבר לידי צד ג', מר בן משה. הנתבע אינו מודה בכך שהסכום הזה נותר בידיו, או כי הוא חייב להשיב אותו לתובעים.

משבחרו התובעים, מטעמים הידועים רק להם, שלא להגיש תצהירי עדויות ראשיות, המשמעות היא שלא הוגשו ראיות כלשהן מטעמם. אדגיש, כי בתצהיר היחיד שהוגש מטעם התובעים, אין כל התייחסות לעובדות המפורטות בכתב התביעה, בכלל, ולא להנוגעות לאותם 50,000 ₪, בפרט. משכך - אין מנוס מדחיית התביעה, שהנטל להוכיחה מוטל על התובעים.

אני דוחה אפוא את התביעה.

התובעים, ביחד ולחוד, יישאו בהוצאות הנתבעים, יחד ולחוד, בסכום של 11,700 ₪.

המזכירות תעביר עותק מפסק דין לצדדים.

ניתן היום, כ"א שבט תשע"ו, 31 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.



הדסה אסיף, שופטת