



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר

1

מספר בקשה: 8

בפני כב' השופטת סגלית אופק

רון שחר ת"ז 326986890

מבקש

נגד

יפית שחר ת"ז 032916231

משיבה

2

3

החלטה

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

לפניי בקשה של נתבע המבקש לזמן לעדות את ב"כ המשיבה, עו"ד רות דיין וולפנר (להלן – עו"ד דיין וולפנר), ולהעיד אותה ראשונה מבין כל העדים.

רקע עובדתי

1. הצדדים בני"ז נשואים זל"ז משנת 15.7.2008 ולהם שלושה ילדים ילידי 24.10.2010, 24.5.2012, ו-28.4.2015.

2. אירע משבר בחיי הנישואין, ופניהם של הצדדים לגירושים (פרוטי מיום 20.7.2021 עמ' 3, ש' 31; עמ' 4, ש' 22).

3. לאורך החיים המשותפים חתמו הצדדים על שני הסכמי ממון, שאושרו וקיבלו תוקף של פסק דין: הסכם מיום 9.7.2008 (להלן - **ההסכם הראשון**) (תמ"ש 31280/08); הסכם מיום 13.8.2009 (להלן - **ההסכם השני**) (תמ"ש 31281/08). עוד חתמו הצדדים על "תוספת להסכם ממון שנחתם ביום 13.8.2009", שאושר בפניי וקיבל תוקף של פסק דין ביום 4.7.2019 (להלן - **התוספת להסכם השני**) (י"ס 43101-09-18).

4. שני הסכמי הממון נערכו ע"י עו"ד לאה לי (להלן – עו"ד לי), שייצגה את שני הצדדים ואף נכחה במעמד אישורי ההסכמים (סעיפים 14, 17 לתצהיר המבקש; סעיפים 16, 19 ונספח 9 לתצהיר המשיבה; נספח 1 להודעה על צירוף מסמך מיום 17.3.2021). למעמד אישור התוספת להסכם השני התייצבו הצדדים עם עו"ד המייצגת את המשיבה בלבד.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר

- 1
2
- 3 5. בכל אחד מההסכמים שימר המבקש בבעלותו הבלעדית את עסקיו ורכושו בחו"ל (סעיפים 14-
4 13, 19 להסכם הראשון; סעיפים 13-14, 20 להסכם השני).
- 5
- 6 6. בכל אחד מההסכמים, תחת הפרק "פירוד או גירושין", התחייב המבקש לשלם למשיבה סכום
7 חד פעמי. וכך נקבע בהסכם השני:
8
- 9 "21. א. בנוסף לנכסים שיהיו ליפית באותה עת, ככל
10 שיהיו, היא תקבל מידי רוני סכום חד פעמי שגובהו יקבע
11 להלן, ללא קשר לנכסים, לזכויות, להכנסות, ולחובות
12 שצבר על שמו בארץ ובחו"ל עד אותו מועד.
- 13
- 14 ב. אם המועד הקובע יחול לפני שלצדדים יהיו ילדים
15 משותפים – הסכום החד פעמי יעמוד ע"ס \$25,000 לכל
16 שנת נישואין או חלק ממנה עד המועד הקובע.
- 17
- 18 ג. אם המועד הקובע יחול לאחר שלצדדים יהיה ילד אחד
19 – הסכום החד פעמי יעמוד ע"ס של \$100,000 ואם המועד
20 יחול לאחר שיהיו להם 2 ילדים – הסכום החד פעמי
21 יעמוד ע"ס של \$200,000. כל זאת בתנאי שחלפו 5 שנים
22 מיום הנישואין. הסכום החד פעמי שתקבל יפית כאמור
23 יהיה שלה ועבורה בלבד, יינתן כנגד ובמועד סידור הגט
24 ולא ייחשב בשום אופן כחלק מצרכי הילדים מכל סוג
25 שהוא".
- 26
- 27 יוער, כי אין הבדל בנוסח סעיף 21 בשני ההסכמים, מלבד התנאי שחלפו 5 שנים מיום הנישואין
28 המופיע רק בהסכם השני.
- 29
- 30 7. בתוספת להסכם השני הסכימו הצדדים "כל סעיף בהסכם הממון הקיים שלא הוזכר מפורשות
31 בתוספת יוותר על כנו" (שם, והואיל שליש), ועוד הסכימו כדלקמן:
32
- 33 "8. מוסכם על הצדדים כי ס' 21 ג' להסכם הממון הקיים
34 יחול בשינויים המחייבים אף לכל ילד נוסף שנולד או
35 ייוולד לצדדים ובאותו היחס".
- 36
- 37 8. הסכסוך בין הצדדים נוגע לאכיפת ההסכם השני והתוספת להסכם השני.
38
- 39 9. פרשת הוכחות נקבעה ליום 24.3.2021, אך לא הסתיימה במועד זה ונקבעו מועדים נוספים
40 להמשך שמיעת הוכחות בימים 14.9.2021 ו- 14.12.2021 (ר' החלטות מיום 6.10.2020, 21.1.2021
41 תלה"מ 20-08-29990).
- 42
43
44
45
46



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר

- 1
2 10. ביום 18.2.2021 עתר המבקש, באמצעות בא כוחו, לזמן עדים מסוימים, ובקשתו נעתרה (בקשה
3 מס' 3).
4
5 11. ביום 5.7.2021 עתר המבקש, באמצעות בא כוחו, לזמן את עו"ד לי בטענה שבמוקד ההליך עומדת
6 שאלה פרשנית הקשורה להוראות הקבועות בהסכם בכלל, ובנוגע לסעיף 21 להסכם בפרט (בקשה
7 מס' 5), ובקשתו נעתרה ביום 20.7.2021.
8
9 12. ביום 4.8.2021 עתר המבקש, בכוחות עצמו, בבקשה דנא (בקשה מס' 8).
10
11 זימון עו"ד דיין וולפנר התבקש ע"י המבקש מאחר שלטענתו אין מילה בהסכם השני ובתוספת
12 להסכם השני בדבר מכפלה של מספר השנים שכל ילד היה בחיים מהיוולדו ועד התביעה. לעומת
13 זאת, לטענת המשיבה מדובר בעניין של פרשנות. עו"ד דיין וולפנר היא עדה קריטית בסיפור "היא
14 זו שבישלה את התוספת, היא זו שלטענתה השאירה אותה פתוחה לפרשנויות, כלומר
15 לשיטתה היא ניסחה בכוונה מלכודת משפטית, והיא גם זו שרוצה לייצג את מרשתה", והיא
16 היחידה שיכולה לשפוך אור כיצד נולד רכיב זה בראשה, מתי נולד רכיב זה, מהן הטיוטות שיש
17 בידיה לניסוחים, מהם הרישומים בכתב ידה שיש לה לגבי הניסוחים, ואיך היא מסבירה את
18 העובדה שאין מילים המאפשרות פרשנות של מכפלת שנות חיים של הילדים לא בהסכם מ-2009,
19 לא בתוספת ולא בסעיף 8 לתוספת. עוד נטען, כי כלל פרשני הוא פרשנות נגד הנסח. כאן המנסחת
20 היא עו"ד דיין וולפנר שהרהיבה עוז לטעון שחווה שהיא ניסחה נתון לפרשנות, ואז היה ברור לה
21 שתקרא לעדות על ניסוחיה, היא גם הגישה כתב תביעה וחתמה עליו בודעה כי קיים איסור אתי
22 לייצג לקוח, ועליה להתפטר מייצוג (סעיפים 3-10, 15-16 בקשה מיום 4.8.2021).
23
24 13. ביום 26.8.2021 הוגשה תשובה. לטענת המשיבה, זהו ניסיון להפסיק את ייצוג המשיבה ע"י עו"ד
25 דיין וולפנר, שכן אין הלימה בין מה שהמבקש מבקש להוכיח לבין עדותה של עו"ד דיין וולפנר.
26 אין לעו"ד דיין וולפנר התנגדות עקרונית להגיע וליתן עדותה, בכפוף לכך שאין בעדותה כדי למנוע
27 את המשך ייצוגה של המשיבה. לפיכך, בטרם יאשר ביהמ"ש את העדתה של עו"ד דיין וולפנר,
28 על המבקש להציג אישור מטעם הועד המרכזי של לשכת עוה"ד כי אין בעדותה כדי למנוע את
29 המשך ייצוגה של המשיבה, אחרת יש לדחות את הבקשה.
30
31 14. בתגובה מיום 30.8.2021 נטען, כי עו"ד דיין וולפנר היא שצריכה לבקש אישור גם להעיד וגם
32 לייצג, ולא להיפך; עו"ד לי ניסחה את ההסכם ועו"ד דיין וולפנר ניסחה את התוספת להסכם,
33 והוסיפה פיצוי לילד השלישי שעפ"י טענתה שווי הפיצוי לילד השלישי הוא 1.3 מיליון דולר.
34 יתכבדו הועד המרכזי וביהמ"ש לחוות דעה האם עדות מי שניסחה סעיף המקנה עילת תביעה
35 בשווי כזה ושקיימת רק בניסוחים של עו"ד דיין וולפנר היא לא עדות מהותית.
36
37
38 **דיון והכרעה**
39
40 **מתווה נורמטיבי**
41
42 15. סעיף 1 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן - **הפקודה**) קובע כך:



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר

1
2 "א) מותר להזמין כל אדם ליתן עדות שהיא קבילה
3 ושייכת לענין; והוא כשאיין הוראה אחרת בפקודה זו.
4 (ב) בית המשפט רשאי, לפי שיקול דעתו, לסרב להוציא
5 הזמנה אם אין בה צורך, או אם ראה שנתבקשה למטרה שאיננה
6 גילוי האמת".
7

8 16. סעיף 1(ב) לפקודה מאפשר לבית המשפט לעשות שימוש ב"מסננת" הרלוונטיות
9 כאשר בהזמנת עדים עסקינן, בדומה להלכות הנהוגות לגבי גילוי מסמכים,
10 שהרלוונטיות של מסמך היא התנאי המקדמי לגילוי. אך כפי שהרלוונטיות לצורך
11 גילוי מסמכים מתפרשת בצורה רחבה, כך גם לצורך הזמנת עדים [רע"א
12 4868/15 בנק לאומי לישראל בע"מ נ' גלוד (29.7.2015)]; רע"א 9055/07
13 שירותי בריאות כללי נ' נאדר נאצר (22.11.2007)].
14

15 17. בענייננו, עיקר המחלוקת עיקרית היא בנוגע לסעיף 21 להסכם השני.
16

17 לעניין זה טוענת האשה: "בהתאם לסעיף 21 להסכם הממון אני זכאית לפיצוי בגין כל שנת
18 נישואין או חלק ממנה בסך של \$100,000 לכל ילד משותף ובתנאי כי חלפו 5 שנים מיום
19 הנישואין. במסגרת התוספת להסכם הממון, הבהרנו כי כוונתנו להחיל את סכום הפיצוי
20 השנתי בסך של \$100,000 לכל ילד שנולד לנו (ר' ס' 8 לנספח להסכם). כיום יש לנו שלושה
21 ילדים ואנו נשואים למעלה מ-12 שנים. משכך, הפיצוי הקבוע בהסכם עבורי עומד על סך
22 של \$300,000 לכל שנת נישואין או חלק ממנה, קרי פיצוי בסך של \$300,000 לכל שנה" (ס'
23 31 לתצהיר עדות ראשית, ההדגשה במקור- ס.א).
24

25 לעניין זה טוען הבעל: "... ביום 4.7.2019 אושרה תוספת להסכם בתיק י"ס 43101-09-18
26 ובהזדמנות זו, הושחלה הטבה נוספת לאשה, לפיה היא תקבל \$100,000 נוספים עבור כל
27 ילד נוסף שייולד, ולא רק עבור הראשון והשני כפי שמופיע בהסכם. בפרוטוקול הדיון אין
28 כל התייחסות להטבה זו, לא של ב"כ התובעת ולא של ביהמ"ש הנכבד. ... במפורש ייאמר:
29 הסכמתי ליתן לאשתי פיצויים לעת פירוד וגירושין, הייתה בסכום חד פעמי בסך של
30 \$100,000 לילד הראשון וכנ"ל לשני, אבל לא לשלישי ובטח שלא עבור כל שנת נישואין
31 כפי שמנסה התובעת לפרש את סעיף 21(ג) להסכם. למזלי, לפחות סעיפים אלו הוכנסו
32 להסכם. נסיונה המגוחך והפסול של התובעת לקרוא לתוך ההסכם את מה שאין בו, ע"י
33 מתן פרשנות שנוגדת את ההסכם ואת פסק הדין שאישרו ושאיננה מתיישבת כלל אפילו עם
34 הוראות הכתוב, עם כוונת הצדדים ועם ההגיון הצרופי, לא יכולה לצלוח בשום אופן. ...
35 לשון הסעיף נהירה וברור והיא איננה דורשת שום פרשנות! לנסות לקרוא לסעיפים דברים
36 שלא רשומים בהם, במקרה הטוב עולה כדי טעות איזומה בפרשנות ובמקרה הגרוע חוסר
37 תום לב, גזל ועשיית עושר ולא במשפט" (סעיפים 20, 23-24 לתצהיר עדות ראשית, ההדגשות
38 במקור- ס.א).
39
40





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר

18. אין, בעת הזו, כל קביעה על מחלוקת פרשנית בין הצדדים. לעניין זה התייחסתי לאחרונה בסעיף 16 להחלטה בבקשה מס' 7 מיום 12.8.2021. משכך, קל וחומר כאשר המבקש טוען בפה מלא "לשון ההסכם נהירה", על פני הדברים אין הלימה בין מה שהמבקש מבקש להוכיח לבין עדותה של עו"ד דיין וולפנר, ומתעורר ספק לגבי רלוונטיות העדות.

19. כלל 36 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) התשמ"ו-1986 (להלן – **הכללים**) קובע לאמור:

(א) לא ייצג עורך דין אדם בהליכים משפטיים, לרבות ערעור, אם הוא עומד להעיד מטעם אותו אדם באחד משלבי ההליכים האמורים; נקרא עורך הדין להעיד מטעמו של אדם אחרי שהחל לייצגו - יחדל מן הייצוג.

(ב) הוראות סעיף קטן (א) לא יחולו על מסירת עדות כשעורך דין נקבע להעיד בידי בעל דין יריב, או בענין שהוא טכני או ברשות בית המשפט או ברשות הוועד המחוזי.

20. ברע"א 6668/20 גרשון נ' אדן השרון בנייני איכות בע"מ (1.10.2020) עמד כבי השופט גרוסקופף על כך ש"מצב הדברים בו בא כוח מייצג משמש גם כעד הוא מצב בלתי רצוי. הוא מציב את בא הכוח המייצג בניגוד עניינים בין שני תפקידיו – כעד החייב במסירת האמת מזה, וכבא כוח המחויב לייצג בנאמנות את הלקוח מזה, ועלול להעמיד את בית המשפט במצב לא נוח אם יידרש לקבוע ממצאי מהימנות ביחס לבא הכוח המייצג בכובעו כעד. משום כך מורה כלל 36(א) לכלל לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986 כי "לא ייצג אדם בהליכים משפטיים, לרבות ערעור, אם הוא עומד להעיד מטעם אותו אדם באחד משלבי ההליכים האמורים..." (ראו ע"א 5185/93 היועץ המשפטי לממשלה נ' מרום, פ"ד מט(1) 318, 339-338 (1995); גבריאלי קלינג אתיקה בעריכת דין 372-378 (2001) (להלן: "קלינג"); אהרון אנקר "הרציו של הכלל האוסר על עורך דין לייצג צד בהליכים משפטיים ולהעיד למענו באותו ענין" הפרקליט ל 101 (התשל"ו)]. ודוק, כלל 36(ב) לכללי האתיקה מתיר אומנם לעורך דין להוסיף ולייצג כשנקרא להעיד על ידי בעל דין יריב, ואולם הדבר נועד למנוע שימוש לרעה בכלל שצוטט לעיל (ראו: קלינג, עמ' 377), ואין בו כדי ללמד שהקשיים הכרוכים בהעלאתו של בא כוח מייצג לדוכן העדים נעלמים כלא היו, כאשר הוא מזומן להעיד על ידי היריב (השוו: ע"א 6235/15 חלאק נ' כריים, פסקה 3 לפסק דינו של השופט צבי זילברטל (15.2.2017))."

21. בענייננו, סעיף 21 להסכם השני נוסח ע"י עו"ד לי ולא ע"י עו"ד דיין וולפנר, ואילו סעיף 8 לתוספת להסכם השני רק קובע כי "סעיף 21 להסכם הממון הקיים יחול בשנינויים המחייבים אף לכל ילד נוסף שנולד או ייוולד לצדדים ובאותו היחס". משכך, ואף לנוכח מועד הגשת הבקשה, לא נקי מספקות כי תכליתה של הבקשה בכלל אחר - ניסיון להפסיק את ייצוגה של המשיבה.





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר

- 1 22. מכל מקום, על פני הדברים עדותה של עו"ד לי היא עדות רלוונטית ומהותית, וזימונה לעדות, כפי
2 שעשה המבקש, עשוי ליתר את עדותה של ב"כ המשיבה, עו"ד דיין וולפנר, אם וכלל שהיא
3 רלוונטית.
4
5 23. לאור הנ"ל, קרי השילוב שבין שני אלה- הקושי בהעדת ב"כ מייצג מזה, והעובדה שהובאה עדה
6 רלוונטית אחרת לאותו עניין, לא מצאתי, בעת הזו לפחות, להיעתר לבקשה לזמן לעדות את עו"ד
7 דיין וולפנר.
8
9 24. המבקש רשאי להעלות מחדש את הבקשה להעיד את עו"ד דיין וולפנר ככל שיתברר לשיטתו, כי
10 הדבר נחוץ, אך זאת לאחר שיישמעו כל העדים. ככל שתוגש בקשה מתאימה אדרש לעניין.
11
12 25. לעניין חיוב בהוצאות אתן דעתי במסגרת פסק הדין.
13
14 26. המזכירות תשלח את החלטה לצדדים.
15
16
17 ניתן היום, כ"ט אלול תשפ"א, 06 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.
18

סגלית אופק, שופטת

19
20
21
22

