



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

14 דצמבר 2021

תלה"מ 29183-08-20 שחר ואח' נ' שחר ואח'
תלה"מ 29990-08-20

לפני כבוד השופטת סגלית אופק

יפית שחר ת"ז 032916231

התובעת

נגד

רון שחר ת"ז 326986890

הנתבע

נוכחים:

התובעת וב"כ עו"ד רות דיין וולפנר עו"ד טלי להב ועו"ד אלונה סיני
הנתבע בעצמו

פרוטוקול

הדיון מתקיים כאשר אין באולם גורמים נוספים מאלה המוזכרים בפרוטוקול, כולם חובשים
מסיכות ושומרים על מרחק של שני מטרים האחד מהשני

השעה 9:05

עו"ד דיין:

אני מבקשת לברר עם הנתבע שהוא לא מפר בידוד, הוא חזר לפני יום מחו"ל.

הנתבע:

הגעתי לארץ אתמול בבוקר. יש לי PCR.

עו"ד דיין:

בהחלטת הממשלה מיום 27.11.2021 נקבע שתהיה חובת בידוד של 3 ימים. כלומר אם הוא הגיע
אתמול לארץ, הוא עדיין בבידוד והוא מפר את חובת הבידוד והוא מעמיד בסיכון את כולנו. הודענו
למשטרה. אני לא האמנתי שהוא באמת הגיע אתמול ויעז להפר חובת בידוד.

9:10 –

בית המשפט מתקשר לביטחון כדי לבדוק האם ניתן לקיים את הדיון לאור העובדות הנ"ל שאינן
במחלוקת.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

14 דצמבר 2021

תלה"מ 29183-08-20 שחר ואח' נ' שחר ואח'
תלה"מ 29990-08-20

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

9:14 - הנתבע עזב את האולם.

הביטחון מוסר שמדובר בהפרה של חובת בידוד וניידת הוזמנה להיכל בית המשפט.

9:17 – עו"ד תמר הרפז נכנסת לאולם עם הנתבע.

– 9:31

הנתבע:

לשאלת בית המשפט – יש לי מסרון ממשרד הבריאות שמשחרר אותי מחובת בידוד.

שוטר משטרת ישראל:

אנחנו ערכנו בדיקה והוא אמור להיות בבידוד.

ב"כ הנתבע:

אם הוא יצטרך ללכת לבידוד הוא ילך לבידוד.

הביטחון הזמין משטרה לאולם – המשטרה הוציאה את הנתבע מהאולם.

הערת בית המשפט:

לאחר התייעצות עם המחלקה המשפטית של הנהלת בית המשפט מנהל המחוז ומשהתברר שהנתבע מחוייב בבידוד על פי דין, הדיון מופסק.

עו"ד רות דיין:

הנתבע ידע היטב את חובת הבידוד שהיא מפורסמת. אדם שנכנס ויוצא מהארץ חדשות לבקרים מגיש כתבי טענות בעצמו, כותב כתבי תביעה בעצמו ובוודאי יודע שאסור לו להגיע לאולם ולסכן את כולנו. מצופה היה מהנתבע להגיע לארץ במועד שמאפשר לו להתייצב לדיון מבלי לסכן את חיי הנוכחים בהפצת מחלות, לכן אני מבקשת לראות בכך שהנתבע הגיע לדיון תוך הפרת חובת בידוד כאילו לא התייצב. מכאן בהתאם להתנהלות בדיון הקודם אין מניעה שאני אחקר. נכון לעכשיו אי אפשר לחקור אותו מבחינתי אין פרשת הגנה. אני חושבת שבאמת יש גבול ובית המשפט כבר נתן החלטה שבהעדר התייצבות יינתן פס"ד. הנתבע לא התייצב לדיון הקודם. הנתבע נוקט באלימות מילולית ומשפטית כולל בכתבי טענות שנכתבים על ידו. מגיש אין ספור בקשות. צריך לשים קץ לפרסה הזאת.

ב"כ הנתבע:





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

14 דצמבר 2021

תלה"מ 29183-08-20 שחר ואח' נ' שחר ואח'
תלה"מ 29990-08-20

1 ברור לכולנו שזה תרגיל שקוף מאוד שעשתה כאן חברתי. ברור שגם הנאום הזה מתוכנן מראש מה
2 שפחות רלוונטי מתוכו והוא לא בבחינת טיעוני האווירה המתוכננים בסוף, ברור שהכל היה מתוכנן
3 מראש. מרשי הוטעה על ידי האנשים בשדה התעופה שאמרו לו שאם קבלת תשובה שלילית הוא יוכל
4 להתייצב. הוא קיבל תשובה שלילית במסרון והוא התייצב לדיון, כאשר הגורם היחיד שפעל כאן
5 בחוסר אחריות ומעל בחובה שלו כלפי החוק זה לצערי חברתי שהיא לדבריה היתה מודעת לכך
6 שמדובר כאן בחובת אדם בבידוד, כל הדברים שהיא טענה היום כרגע היו בידיה גם אתמול ואם היא
7 ידעה שהיא עומד להגיע, היא ידעה שהיא עומד להגיע שכן הוא הודיע שהוא עומד להגיע, והיא ידעה
8 בחזקת ידיעה משפטית שלה שלא היתה בנחלת אף אחד אחר מלבדה, מרשי אינו משפטן ולא מכיר
9 את הכללים של נסיעה בקורונה, זה לא היה בתקופתנו וגם ההוראות משתנות לעיתים קרובות ואני
10 מודה שזה גם לא היה בידיעתי, אני לא עוסקת בתחום. זה היה בידיעתה של חברתי כי הינה היא
11 יודעת את זה, בתור אדם שהוא עו"ד ומחוייב לחוק ויודע שהולכת להתבצע פעולה שמסכנת את
12 היושבים בבית המשפט מתפקידה היה להרתיע על זה בזמן במקום זה היא נתנה לזה לקרות על מנת
13 להרוויח מזה רווח משפטי על חשבון בריאותם וביטחונם של הנוכחים בחדר הזה.
14 בנוסף כרגע לענין הטענה לגופה – כמובן שהטענה לגופה להאשים אותו בהעדר התייצבות היא
15 מופרכת. אם הוא התייצב אך נמנע ממנו בהגדרה לא תלויה של החוק אז אי אפשר להאשים אותו
16 בהעדר התייצבות כי זאת לא ההגדרה של העדר התייצבות ואין גם תקדים למה שחברתי טוענת
17 כרגע. בנוסף אני רוצה לומר לעניין העדויות שאני מבקשת גם לחקור את התובעת. נבקש עיכוב ביצוע
18 להגשת הבר"ע על החלטות לא לזמן עדים.
19 דבר נוסף אנו ציפינו שהתקיים היום דיון גם ביתר העניינים וזה על בסיס החלטה מיום 24.11.2021.

עו"ד דיין:

22 אני מפנה לבקשה לזימון עדים שהגיש הנתבע וחתומה על ידו. בבקשה הזאת בסעיף 7 הוא מציין
23 "שהוא מצוי בדרכו לארץ אחרי שעזב את אוסטרליה, הגיע לסינגפור משם הוא בדרך לתאילנד ומשם
24 לארץ. אלא שברגעים אלה ממש נודע שבגלל הווריינט החדש מרגע הנחיתה בתאילנד המבקש יאלץ
25 להכנס להסגר של 48 שעות וגם יתכן שזמן הבידוד בישראל עלול להתארך אולם שיהיה ברור שהמבקש
26 בדרכו לארץ והוא מאוד מקווה שיפית לא זוממת תעלול נוסף למנוע את יציאתו לטפל בענייניו
27 שבחול"ל". בקשה זו נחתמה לפני שבוע ב 7.12.21. המבקש ידע שיש חובת בידוד. אני חייבת לומר
28 שבאופן אישי לא האמנתי שהוא יגיד שהוא הגיע אתמול לארץ. אני ישבתי שהוא מודיע את זה כדי
29 לא ידעו שהוא הגיע קודם לארץ כי הוא מודע לבידוד, לא האמנתי שהוא יגיע לפה תוך הפרה של חובת
30 בידוד. סברתי שהוא הוא הגיע כבר ביום ראשון שאז הוא כבר היה יכול היה לצאת אם היה עושה
31 בדיקת קורונה הבוקר. אבל מסתבר שלא כך. לטעון שאני אחראית על כך שהוא הפר חובת בידוד זו
32 עזות מצח שיש לחייבה בהוצאות נפרדות ואישיות בגין טענה זו.

עו"ד הרפז :

חברתי סיכנה אותנו בקלות דעת ובפזיזות.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

14 דצמבר 2021

תלה"מ 29183-08-20 שחר ואח' נ' שחר ואח'
תלה"מ 29990-08-20

1

2

3

4

5

פסק דין

6

7 1. לפני שתי תביעות שהגישה האישה נגד בעלה לשעבר הנתבע. אחת תביעה לאכיפת הסכם ממון
8 שאושר וקיבל תוקף של פס"ד; השניה תביעת מזונות קטינים.

9

10 2. הנתבע יצא את גבולות המדינה בתחילת חודש ספטמבר 2021 ולא התייצב לדיון שהיה קבוע
11 ליום 14.9.2021. היום היה קבוע המשך דיון להמשך שמיעת פרשת הגנה. הנתבע התייצב תוך
12 הפרת חובת בידוד כך התברר ממשטרת ישראל שהוזמנה לישראל על ידי משמר הביטחון של
13 בית המשפט.

14

15 3. הטענה שלא ידע שלא יוכל להתייצב בגלל חובת בידוד אינה מתיישבת עם הנתבע בסעיף 7
16 לבקשה לזימון עדים ביום 8.12.21. אדרבא הנתבע שם בוודאי מלמד שהנתבע היה מודע גם
17 מודע לחובת בידוד ולאפשרות שלא יוכל להתייצב לדיון במועד שנקבע קל וחומר למועד
18 נחיתתו ביום 13.12.2021.

19

20 4. היה על הנתבע לכלכל את צעדיו בהתאם כדי שלא "ייתפס" בחובת בידוד קל וחומר הפרתה,
21 התנהגותו מלמדת על זלזול בוטה בהליך המשפט וזמנו של בית המשפט ובזמנה של התובעת.
22 במסגרת דיון מיום 20.7.2021 הצהיר הנתבע בע"ר 17401-06-21 "אני מבין שאני צריך להיות
23 גם בכל ההליכים פה. יש לי את התאריכים הרשומים אצלי, אני בטח חוזר, אני כן מבין שאני
24 צריך להיות פה. אני מבין שאם אני לא בא ולא מגיע לדיונים אז הכל נופל נגדי וייתנו נגדי
25 פסקי דין כמו שהאישה ביקשה" (עמוד 3 שורה 32-34). כך גם נקבע בהחלטה מיום 20.7.2021,
26 עמוד 5 שורה 8-9.

27

28 5. בנסיבות הענין ולאור כל האמור לעיל ניתנים פסקי דין כמבוקש.

29

30

31

32

33

34 6. אני מחייבת את הנתבע לשלם לתובעת הוצאות משפט בסך של 40,000 ₪. הסכום ישולם
35 בתוך 30 יום אחרת יישא ריבית והפרשי הצמדה כחוק ממועד החיוב ועד מועד התשלום
36 בפועל.

37

38 7. הרבה לפני משורת הדין חרף הזלזול הבוטה של הנתבע בהחלטות בית המשפט ובזבוז זמנו
39 של בית המשפט שהוא משאב ציבורי איני עושה צו להוצאות לטובת אוצר המדינה.





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

14 דצמבר 2021

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר ואח'
תלה"מ 20-08-29990

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13

8. במידת הצורך יש להגיש פסקתאות.

עו"ד הרפז:

זו כותרת ראשית באיינט, תודה לגברתי על ההזדמנות לזכות בפרסום. (עוזבת את האולם בסערה בשעה 54:9).

ניתנה והודעה היום ' טבת תשפ"ב, 14/12/2021 במעמד הנוכחים.

16/10

סגלית אופק, שופטת

- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19

הוקלד על ידי סמדר מסיקה

