



מדינת ישראל
משרד המשפטים

פרקליטות מחוז תל אביב אזורי

תאריך: 3 מאי, 2022
ב' באייר, התשפ"ב

לכבוד
מר עמית תדד, עו"ד
גב' נועה מילשטיין, עו"ד
א.ג.נ.

הנדון: פנייתכם מיום 24.1.22 בעניין חגב' אתי כרייף – התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים

כבר כפתח הדברים ברצוני להתנצל על העיכוב המתן המענה למנייתכם שבנוזן. למרבה הצער, בשל צירוף נסיבות, אישיות ומערכתיות, פרק הזמן למתן המענה התארך מעבר לצפוי. לגופם של דברים יאמר, כי חגבי ליאורה חביליו, פרקליטת מחוז תל אביב (אזורי) מילאה את ידי להשיב כדלקמן:

1. במכתב שבנדון נטען לקיומם של פגמים אשר נפלו בהליך קבלת החלטת להורות על פתיחה בחקירה נגד מרשתכם, חגבי אתי כרייף, שבאותה עת כיהנה כשופטת. נטען כי החקירה בוצעה ללא אישור היועץ המשפטי לממשלה כנדרש בסעיף 12 לחוק יסוד השפיטה; נטען כי האצלת סמכויותיו של היועץ המשפטי לממשלה נעשתה תוך אי מילוי אחר התוראה הקבועה בסעיף 23 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959; נטען כי במסגרת החקירה הופרו זכויותיה של מרשתכם תוך פגיעה בפרטיותה, שימוש בחומרים שהושגו בעבירת ותוך הטעיית בית המשפט. עוד נטען, כי גורמים במשרד הביטחון פעלו שלא כדין, בביצוע עבירות פליליות של תדירה לא חוקית לחומר מחשב ותוך פגיעה בפרטיותה של מרשתכם.
2. אנו סבורים, כי קיימים פערים משמעותיים, בין עמדתכם לבין עמדת המדינה בכל הנוגע להתנהלות המדינה בטיפול בפרשה בכללותה. בעת הרלבנטיות, עלו חשדות לביצוע עבירות פליליות של שוחד ופגיעה בטוהר המידות בכל הנוגע להליך מינוי שופטים בישראל על ידי מר אפי נווה, יו"ר לשכת עורכי הדין דאז. נוכח טיב החשדות, לא היה מגוס מבירור ופתיחה בחקירה, הרף החשש שהראיות שביססו את החשדות וזושגו לכאורה בעבירה.

דרך מנחם בגין 154 תל אביב (בית קרדן) טל: 073-3736222 פקס: 073-3736482

3. גורמי מערכת אכיפת החוק סברו, כי האינטרס הציבורי בהגנה על שמירת תפקודה התקין של מערכת המשפט ואמון הציבור בה, חייבו את בירור החשדות. גם בראיית הדברים בדיעבד, אנו סבורים, כי לו היו גורמי מערכת אכיפת החוק נמנעים מבירור החשדות, בשל אופן השגת הראיות שביססו את החשדות, הם היו חוטאים לתפקידם בהגנה על אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה.
4. עמדת המדינה בכל הנוגע להחלטה על פתיחה בחקירה, הרקע שעמד ביסוד הדברים ומהלכי החקירה שנקטו במסגרת החקירה, פורטו בהחלטה להורות על סגירת התיק, כפי שנתקבלה על ידי מר שלמה למברגר, המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים).
5. בהחלטה זו פורטו הנסיבות שקדמו לפתיחה בחקירת משטרה וניתנה התייחסות לכל מהלכי החקירה שנקטו לצורך בירור החשדות הרבדים שעמדו באותה עת כנגד מר אפי נווה וכנגד מרשתך. אין בכוננתנו להידרש במסגרת המענה לפנייתכם לכל טענה וטענה שנטענה על ידכם, ואין בהיעדר התייחסות משום הסכמה עם הטענות שהועלו בפנייתכם, הן בכל הנוגע להצגת הדברים בהיבט העובדתי, והן בכל הנוגע לפרשנות המשפטית שאותם מבקשים לייחס ליעולות החקירה וההחלטות שנתקבלו.
6. בקצרה יאמר, כי רשויות האכיפה, אשר חקרו ולינו את הפרשה, מילאו את חובתן לחקור חשדות לביצוע עבירות תמורות. הרשויות פעלו בהתאם לסמכויותיהן על פי דין בזהירות ובאתריות, לכל אורך הטיפול בפרשה.
7. בניגוד לאמור בפנייתכם החומרים שהופקו מחטלפונים הניידים של מר אפי נווה לא נמסרו לפרקליט המדינה, אך נמסרה לו תמצית של המידע שעלה מהחומרים ועל בסיס זה הוחלט לפנות לביחמ"ש. החומרים נתפסו על ידי חוקרי המשטרה והובאו בפני כבי' נשיא בית משפט השלום בתל אביב (דאז), כבי' השופט אביחי דורון, במסגרת בקשה לקביעת תנאים לעיון וסיווג מסמכים וחומרי מחשב לצורך מתן היתר לשימוש בהם. אנו דוחים את הטענה כי הוצג בפני ביחמ"ש מצג שווא בכל הנוגע לאופן השגת החומרים.
8. **הטענת בדבר פגמים מנהליים בחקירת מרשתכם** – בהתאם להוראת סעיף 12 לחוק יסוד השפיטה, הסמכות להורות על פתיחה בחקירה נגד שופט מכחן נתונה ליועץ המשפטי לממשלה. נוכח הודעת היועץ המשפטי לממשלה, שהוא מנוע מלטפל בעניינים הקשורים למר נווה, הסמכות הואצלה לפרקליט המדינה על ידי שרת המשפטים, ביום 14.1.19. איננו מקבלים את הטענה, לפיה ניתן היה לעשות הפרדה בין עניינו של נווה לבין מרשתך, כך שחיועץ המשפטי לממשלה היה רשאי לקבל החלטה בעניינה של מרשתך. לטעמנו, מדובר בפרשה אחת וכל ניסיון להפריד בין הדבקים היה מלאכותי ולא ניתן היה להתגבר על המניעת שבגינה פסל היועץ המשפטי לממשלה את עצמו מטיפול בעניינו של נווה.
9. כפי שנאמר בהחלטת הסגירה של התיק, אף אם היה מקום ליתן אישור מטעם פרקליט המדינה לחקירת מרשתכם, עוד בשלב המקדים של החקירה, הרי שההחלטה לחקור אותה באזהרה ניתנה על ידי פרקליט המדינה לאחר שהסמכות הואצלה לו על ידי שרת המשפטים.

ככל שנפל פגם בהליך קבלת האישור הנדרש, הרי שעוצמתו אינה גבוהה והוא אינו יורד לשורשו של עניין. כך גם באשר לטענה בדבר אי קיום חובת ההיוועצות של שרת המשפטים עם נציב שירות המדינה, עובר לחטלת התפקיד על פרקליט המדינה.

10. המדובר בפגמים מנהליים שאינם יורדים לשורשו של עניין ואין בהם כדי להביא לבטלות החקירה ותוצריה. בפרט, לנוכח העובדה שפרקליט המדינה שלו הואצלה הסמכות על פי חוק יסוד השפיטה, היה מעורב בחקירה מתחילתה, עוד בשלב שתחקירה כוונה נגד מר נווה ולאחר מכן הסתעפה לחקירת מרשתך. יובהר כי פגמים אלה, ככל שנפלו, לא עמדו בבסיס החוולטה לחורות על סגירת תיק החקירה ואין בהם כדי להצדיק חיוב המדינה בנזיקין.

11. עוד יאמר, כי פרק הזמן שחלף מחשיפת הפרשה ועד לקבלת החלטתה בדבר סגירת תיק, הינו פרק זמן סביר בשים לב למורכבות הסוגיות שעמדו להכרעה, הן בהיבט הראייתי והמשפטי והן בהיבט הציבורי. לא למותר לציין, כי פרק הזמן שנדרש עד לקבלת החלטתה הושפע גם מהצורך בקיום הליכי שימוע הן בעניין מרשתכם והן בעניינו של מר נווה וגם מנסיבות אובייקטיביות שאינן מצויות בשליטתנו, כגון אי מינוי פרקליט מדינה בתום כהונתו של פרקליט המדינה היוצא.

12. בניגוד לטענתכם, ההחלטה להימנע מלחביא את הראיות, שלכאורה הושגו בעבירה, להכרעה שיפוטית נתקבלה רק בישורת האחרונה של קבלת ההחלטות בתיק. ההחלטה נתקבלה, לאחר שרשויות האכיפת הגיעו לכלל מסקנת, כי טפק אם קיים סיכוי סביר להרשעה בעבירה של שוחד. בשלב זה, השתנתה נקודת האיזון לצורך השימוש בראיות שהושגו לכאורה בעבירה והראיות הנגזרות. על כן, הוחלט שאין מקום להעמדה לדין בעבירה של מרמה והפרת אמונים תוך שימוש בראיות אלה.

13. החלטה זו אינה מלמדת על רשלנות בקבלת ההחלטות בתיק. אין בהחלטה זו כדי ללמד על כך שמלכתחילה לא היה מקום לפתיחה בחקירה לשם בירור החשדות שעלו מהראיות, הגם שעל פניו אלה הושגו בעבירה. לא למותר לציין, כי המזכר בראיות שהושגו מהטלפונים הניידים של מר נווה ולא של מרשתכם. בהקשר זה נציין, כי הפעולות שעל פי החשד נעשו על ידי הגבי' הדס שטייף, באשר להשגת תכני הטלפון הנייד של מר נווה, לא נעשו באישור גורמי מערכת הביטחון או גלי צה"ל, ועל כן הם אינם נושאים באחריות שילוחית למעשים אלה. משנודע לגלי צה"ל על דבר קיומם של חשדות למעשים פליליים בפרשות שהיה בהם עניין ציבורי רב, הדבר הובא לידיעת גורמי מערכת אכיפת החוק, אשר הפעילו סמכותם כדין.

14. מסופו של יום, גם לאחר קבלת ההחלטה לחורות על סגירת תיק עבירות השוחד, המרמה והפרת האמונים, סברו רשויות האכיפה, כי קיימת תשתית ראייתית מספקת להעמדת מרשתכם לדין בעבירה של השמדת ראיה. התשתית העובדתית והראייתית לגיבוש עבירה זו התבססה על חתנהלות מרשתכם בחקירה, ואינה קשורה, בנוזאי לא במישרין, לראיות שלכאורה הושגו בעבירה. התחייבות מרשתכם לסיים את תפקידה השיפוטי ייתרה את הצורך בהגשת כתב האישום נגדה.