



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

08 יולי 2022

תלה"מ 21-06-57819 פלונית נ' פלוני

לפני כב' השופט שלמה אלbez, שופט עמידה

פלונית

הນבקשת - האם

ננד

פלוני

המשיב - האב

ע"י ב"ג עזה"ד ארחות שני

1
2

החלטה

3.
4. זהו דיון במעמד הצדדים בבקשת לעיכוב יציאה ממקום הארץ שהוגישה אם כדייהם הקטינים
5. של הצדדים ובקשה של האב לבטל צו זה. צו עיכוב היציאה ניתן על ידי כב' השופט פליקס
6. גורודצקי ביום 22.6.2022. בהחלטתה מיום 30.6.22 המליצה כב' השופט אורית בן דור – ליבל
7. לפני הצדדים לבוא לדברים ביניהם ולהגיע להסכמתם בעניין ביטול צו עיכוב היציאה כאשר
8. יותר מחולוקות ידועו בשלב מאוחר יותר על ידי המותב המתפל בתיק.
9.
10. הצדדים לא הגיעו להסכמה ולא היה מנוס מקביעת דיון.
11.
12. גם בתחילת הדיון וגם במהלך ניסיה בית המשפט להסביר את הצדדים להסכמות אך הדבר לא
13. עלה בידו ואין מנוס מומtan החלטה.
14.
15. כבר עתה אזכיר שלאחר עיון מודוקדק בבקשת האם למתן החזו, בבקשת האב לביטול החזו,
16. ולאחר חקירת הצדדים ושמיעת טיעוני בא כוחם, החלמתי לבטל את החזו ולהתיר יציאת
17. ילדים ממקום הארץ ללא כל תנאי תנאים הכרוכים הכלולים בהסכמים ההורות מיום
18. 00.00.0000, אשר צורף כנספח לבקשת האב.
19.
20. הגעתו למסקנה האמורה לאחר שוכנעתי בכך שבעת הגשת הבקשה (במעמד צד אחד)
21. הסתיימה האם מידיעת בית המשפט עובדות רלבנטיות רבות ובהן:
22. א. שקיים בין ההורים הסכם הורות מפורט אשר נחתם ביום 00.00.0000, לאחר מוי"ט
23. ממושך שהתנהל ביניהם במסגרת נישור.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

80 יולי 2022

תלה"מ 57819-06-21 פלונית נ' פלוני

- ב. שההורים פועלים על פי ההסכם החوروות מאז חתימתו וועל אף חילוקי דעתם ביניהם
משמש ההסכם כבסיס לדיוונים ביניהם.
- ג. משהוסטר קיום הסכם החوروות לא יכול היה בית המשפט להתייחס לסעיפים הספרטניים
שנקבעו בו בנוגע יציאת הילדים לחופשות בחו"ל, ראו סעיפים 36-36 וסעיף 45 להסכם.
עוד ניתן להיווכח שההורים התייחסו בהסכם לילם של הילדים בבוא כל אחד מהם
להוציאם לחופשה בחו"ל וקבעו כללים מדויקים לפניה כל הורה להורה השני בבואו
לבקש להוציא את הילדים בחו"ל, לרבות עניין החזקת הדרכונים.
- ד. שב吃过 יצאו הילדים עם האב לחופשות בחו"ל מספר פעמים ושבו הארץ ללא צורך
בהתערבות בית המשפט.
- ה. בסעיף 2 לבקשתה יצירה האם מצג שווה כאילו היה בכוונה האב להוציא את הילדים
מהארץ ללא הסכמתה ולא אישורה. האם הסתירה מידיעת בית המשפט שעוד ביום
3.6.22, דהיינו למעלה מ-3 שבועות טרם הגישה את הבקשה לעיכוב יציאת הילדים מן
הארץ פנה האב אל האם בכתב והודיע לה על כוונתו לבנות עמו בחו"ל, תוך הבטחה
שיישלח לה את כרטיסי הטיסה ובתי המלון לאחר רכישתם. האם התבקשה למסור לידי
האב את דרכוני הילדים המוחזקים בידה.
- ו. האם לא גילהה לבית המשפט שלאחר אותה פניה התנהלה בין ב"כ הצדדים תכנתובת
בעניין בקשת האב להוציא את הילדים לחופשה בחו"ל וכי במהלך אותן התנהלות
נעשה הפניה לבית המשפט.
6. הנחת הבקשה בדרך בה הוגשה נעשתה תוך הפרת החובה לפעול בדרך מקובלת ובתום לב
בחקלאי משפטי וכי היה בכך כדי להצדיק ביטול צו עיכוב היציאה מן הארץ.
7. הוайл והאם רמזו בבקשתה שהיא חששת שהילדים יוצאו מהארץ לתקופה ארוכה (ראו
סעיף 3 לבקשתה) והואיל ונראה שהצהרה זו הייתה ממשמעותית ביותר בעת הישtradות בית
המשפט לבקשתה האם ולממן צו עיכוב היציאה מן הארץ ATIICHIS AF LUNIN ZA.
- א. הילדים שהיו עם האב בחו"ל במהלך חופשות בשנים 2017, 2018 ו-2019 והאם לא הצביעה
על שינוי שחל בתנאי עיסוקו של האב בשנים האחרונות.
- ב. האב נ查קר בעניין זה והצהיר שאף שעקרונותיה יכול לעבוד ולהתפרק בחו"ל, לו הייתה
ሞצתה לו משרה כזו, הרי שאין הוא מעוניין בכך.
- ג. האב יליד הארץ ויש לו בישראל משפחה מורחבת.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

08 יולי 2022

טליה"מ 57819-06-21 פלונית נ' פלוני

שלמה אלבו, שופט עמיית