



ב' באלול תשפ"ב
29 באוגוסט, 2022
מספר תלונה: 357/22

לכבוד,
מר קאפח יהונתן, באמצעות דוא"ל judiciaryquality@gmail.com

שלום רב,

הנדון: תלונתך שהתקבלה ביום 17.7.2022

עיקרי תלונתך

1. בתלונתך שבנדון הלנת נגד התנהלותם של ד"ר חיים ויסמונסקי, מנהל מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה (להלן: "ד"ר ויסמונסקי"), ועו"ד אלכסנדרה קרא ממחלקת הסייבר, וכן נגד התנהלותה של עו"ד אשרה גז אייזנשטיין, פרקליטת מחוז תל אביב (פלילי) (להלן יחד: "הנילונים").
2. לטענתך, בסעיף 12(א) לחוק סמכויות לשם מניעת ביצוע עבירות באמצעות אתר אינטרנט, תשע"ז-2017 (להלן: "חוק הסמכויות"), מוטלת חובה לפרסם באתר האינטרנט של משרד המשפטים ושל משטרת ישראל הודעה בדבר מתן צו להגבלת גישה לאתר אינטרנט. למרות האמור, לטענתך, הנילונים לא פרסמו הודעות כנדרש באתר האינטרנט של משרד המשפטים מאז חודש ספטמבר 2021. כן ציינת, כי לא עלה בידך לאתר כל אתר של משטרת ישראל בו מוצגות הודעות כאמור.
3. עוד הלנת על כך, כי בהודעות שמפרסמת הפרקליטות, לא מוצג שם האתר שלגביו ניתן הצו אלא רק מספר תיק בית המשפט, דבר שאינו מאפשר לבעל האתר החסום לפנות לבית המשפט בנושא, משהלה אינו יודע את מספר ההליך, וכן כי אין באתר של משרד המשפטים פרטי קשר של עובד המדינה האחראי לרישום ולפרסום הצווים, אשר בעזרתו ניתן לברר אם הוצא צו.



4. כן טענת, כי הנילונים אינם מקיימים את חובתם לפי סעיף 8 לחוק הסמכויות, לפיה עליהם לזמן לדיון בבקשה למתן צו את הבעלים או את מפעיל האתר, אם ניתן לאתרם בשקידה סבירה, וכי הנילונים אינם מפרסמים דין וחשבון לציבור אודות כמות הבקשות בהן טיפלו; כמות הבקשות שהתקבלו או נדחו; ומי הגורם במשרד המשפטים שניתן לפנות אליו לצורך ביטול החסימה.
5. בסוף תלונתך ציינת, כי הנך בעלים של אתר, שעל פי דיווח שקיבלת מקוראיו, נחסם לצפייה בישראל החל מיום 26.11.2021.
6. כאמור במכתבנו אליך מיום 20.7.2022 תלונתך הועברה לקבלת התייחסות הגורמים הרלוונטיים. ביום 10.8.2022 התקבלה במשרדנו התייחסותו של ד"ר ויסמונסקי, אשר עיקריה יפורטו להלן.

התייחסות מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה

7. בפתח התייחסותו ציין ד"ר ויסמונסקי, כי פנית לנציבות בעבר בכל הנוגע לפעילות מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה (מס' תלונה 843/20), וכי פנייתך נדחתה על ידי הנציב לשעבר, כב' השופט (בדימוס) דוד רוזן, ביום 14.1.2021.
8. ברקע הדברים ביקש ד"ר ויסמונסקי לציין, כי הנך מציג את עצמך כבעלים וכמפעיל של אתר האינטרנט "עדנה קרנבל", אשר על פי החשד כולל תכנים רבים המפרים לכאורה את החוק הישראלי. זאת, הן בפרסום תוכן בניגוד לצווי איסור פרסום פרטניים או איסורי פרסום סטטוטוריים, והן בפרסום כתבות הכוללות נאצות, גידופים, הטרדות מיניות מילוליות ופגיעה בפרטיות.
9. בנוסף, בפרסומים ברשתות, הנך מבקש מהציבור להעביר אליך חומרים אסורים בפרסום בישראל תוך התחייבות לפרסמם. בכך למעשה, הודית שהנך מפר ומתכוון להמשיך להפר את החוק הישראלי באופן מוצהר ושיטתי. עוד הצהרת בסרטון יוטיוב כי לא תשוב לגבולות מדינת ישראל נוכח חששך להיאסר בגין מעשיך.
10. לגופם של דברים ציין ד"ר ויסמונסקי, כי מחלקת הסייבר לא ניהלה ולא מנהלת כל הליך לפי חוק הסמכויות נגדך או נגד אתר האינטרנט המופעל על ידך לדברך.
11. ד"ר ויסמונסקי ביקש להבהיר, כי בדיונים המתקיימים בהתאם לחוק הסמכויות, מחלקת הסייבר מציגה לבית המשפט תיעוד בדבר פעילותה לזימון מפעילי האתרים כנדרש בחוק הסמכויות. לדבריו, כב' השופט גונטובניק קבע לעניין זה, כי יש לאזן



את דרישת החוק ל"שקידה סבירה" בזימון המפעילים אל מול הפעילות המתרחשת באתר, וככל שמדובר בפעילות פלילית מובהקת ניתן לרכז את הדרישה לשקידה סבירה (בצ"א 55308-03-18 מדינת ישראל נ' מפעילי אתר אינטרנט www.escortinrael.com, להלן: "בצ"א 55308-03-18"). עוד צוין בהתייחסות, כי כב' השופט גונטובניק עמד על מצב שכיח בהליכים אלו בו מדובר בגורמים אשר, ככלל, אינם מעוניינים להיחשף ולהציג את עמדתם, ואופי הפעילות בה הם נוקטים דווקא מעיד שברצונם להתחמק מההליכים בהתאם לחוק הסמכויות.

12. בנוגע לפרסום הודעות על מתן צווים לפי חוק הסמכויות באתר האינטרנט של הפרקליטות ציין ד"ר ויסמונסקי, כי לא בכדי בחר המחוקק שלא לדרוש פרסום רשימה של שמות האתרים אלא רק הודעה על מתן הצווים. לדבריו, רשימה שכזו עלולה להיות "מראה מקום" לאתרי אינטרנט בהם מתקיימת עבירה על החוק, ואף להגדיל את כמות החשיפה לפעילותם הפלילית.

13. בצד האמור, ציין ד"ר ויסמונסקי, כי הנחה לאחרונה לעדכן את המידע על צווים שניתנו לפי חוק הסמכויות, בהתאם לסעיף 12(א) לחוק, ונכון למועד שליחת מענה זה, רשימת הצווים מעודכנת.

דיון והכרעה

14. משסקרנו כל המפורט לעיל, הגיעה עת ההכרעה.

15. בתלונתך הלנת נגד התנהלות מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה ופרקליטות מחוז תל אביב (פלילי) באשר לאופן יישומן את חוק הסמכויות, כמפורט לעיל.

16. בפתח הדברים יוער, כי פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי) אינה מעורבת בהליכים לפי חוק הסמכויות, ולכן לא נדרשה התייחסותה לתלונתך.

עדכניות המידע באתר משרד המשפטים ובאתר משטרת ישראל

17. על פי תלונתך, אתר משרד המשפטים בו מפורסמות הודעות בדבר מתן צו להגבלת גישה לאתר אינטרנט לא עודכן מאז חודש ספטמבר 2021, ובאתר משטרת ישראל כלל לא עלה בדיך לאתר הודעות כאמור.

18. סעיף 12(א) לחוק הסמכויות קובע, כי "הודעה בדבר מתן צו לפי חוק זה תפורסם באתרי האינטרנט של משרד המשפטים ושל משטרת ישראל".



19. תקנות סמכויות לשם מניעת ביצוע עבירות באמצעות אתר אינטרנט (פרסום הודעה בדבר מתן צו), תשע"ח-2018 (להלן: "תקנות הסמכויות"), אשר הותקנו מכוח חוק הסמכויות, קובעות כי אם נתן בית המשפט צו לפי חוק הסמכויות, תוצג באתר משרד המשפטים ובאתר משטרת ישראל, בלא דיחוי, הודעה לפי סעיף 12(א) לחוק האמור.

20. **בירור תלונתך העלה, כי אתר האינטרנט של הפרקליטות לא היה מעודכן נכון למועד פנייתך אלינו, על אף הוראותיהם הברורות של החוק והתקנות לעניין זה, ומשכך מצאתי טענתך זו מוצדקת.**

21. יצוין, כי במסגרת בירור תלונתך נמסר לנציבות על ידי ד"ר ויסמונסקי, כי בעקבות הנחייתו, עודכנה לאחרונה באתר משרד המשפטים רשימת הצווים להגבלת גישה לאתרי אינטרנט אשר ניתנו לפי חוק הסמכויות. יש לקוות כי מכאן ואילך יוקפד מילוי הדין בדבר הצגת הודעות על פי חוק בלא דיחוי.

22. אשר לטענתך כי לא עלה בידך לאתר הודעות לפי סעיף 12(א) לחוק הסמכויות באתר האינטרנט של משטרת ישראל – יובהר, כי על פי חוק נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות, התשע"ו-2016, גורמי המשטרה האמונים על פרסום צווים כאמור אינם חוסים תחת שבט ביקורת הנציבות, ועל כן אין בידינו לברר טענותיך בעניינם. יחד עם זאת, לנוכח האמור לעיל, מצאתי להעביר תלונתך והחלטתי זו לידיעתו של היועץ המשפטי למשטרת ישראל.

פרטי ההודעות המפורסמות באתר משרד המשפטים

23. לטענתך, בהודעות שמפרסמת הפרקליטות באתר משרד המשפטים לא מוצג שם האתר שלגביו ניתן הצו אלא רק מספר תיק בית המשפט, באופן שאינו מאפשר לבעל האתר החסום לפנות לבית המשפט בנושא, משהלה אינו יודע את מספר ההליך.

24. תקנה 1 לתקנות הסמכויות מונה את הפרטים שיש לכלול בהודעה לפי סעיף 12(א) לחוק הסמכויות, בהתאם לנוסח שבטופס א' לתוספת. כמפורט בתקנה הנ"ל, על הודעה כאמור לכלול את מספר ההליך בבית המשפט שבמסגרתו ניתן הצו; תאריך מתן הצו; בית המשפט שנתן את הצו; העבירה שבשלה ניתן הצו או היותו של אתר האינטרנט אתר של ארגון טרור; הסעיף בחוק שמכוחו ניתן הצו; וזכותו של כל אדם הרואה את עצמו נפגע מהצו לבקש מבית המשפט עיון מחדש בצו.



25. מכאן, כי לא קיימת חובה לפרסם את שם האתר החסום במסגרת הפרסום הנדרש מכוח חוק הסמכויות. זאת ועוד, ד"ר ויסמונסקי אף ציין לעניין זה, כי פרסום שם האתר החסום בהודעת משרד המשפטים עלול להוות "מראה מקום" לאתר האינטרנט בו מתקיימת עבירה על החוק, ובכך להגדיל את חשיפתו – דבר שבוודאי ראוי להימנע ממנו.

26. נוכח האמור, לא מצאתי לקבל טענתך זו.

איתור וזימון בעלי האתר או מפעיליו לדיון בבית המשפט

27. לדברך, הפרקליטות אינה פועלת לאיתור ולזימון בעלי האתר או מפעיל האתר לדיון בבקשה למתן צו, כמתחייב על פי סעיף 8(א) לחוק הסמכויות, ובית המשפט אף אינו מבקש כי יוצגו לפניו אישורי המצאה או מסירה שיעידו על ניסיונות כאמור.

28. בסעיף 8 לחוק הסמכויות נקבע בסעיף קטן (א), כי "לדיון בבקשת תובע למתן צו לפי חוק זה יזומנו הבעלים או המפעיל של אתר האינטרנט אם ניתן לאתרם בשקידה סבירה...". בסעיף קטן (ב) נקבע, כי "הדיון במתן הצו יתקיים במעמד הצדדים שזומנו לדיון; ואולם בית המשפט רשאי לתת צו להגבלת גישה במעמד צד אחד, אם הוא סבור שהמשיבים, כולם או חלקם, הוזמנו כדין ולא התייצבו לדיון".

29. במסגרת החלטתו בבצ"א 55308-03-18 ציין כב' השופט גונטובניק, מחד, כי "אם לא נעשתה שקידה סבירה לאיתור הבעלים או המפעיל של האתר, כי אז לא ניתן יהיה להוציא את הצווים במעמד צד אחד". מאידך, נקבע כי:

"ודאי שאין לתת מובן אזרחי לחובה להפגין שקידה סבירה באיתור בעלי דין... השקידה האזרחית יכולה להתפרש על פני שבועות וחודשים. היא מבוססת על ההנחה שבעל הדין, שעל מציאתו שוקדים, מעוניין יהיה להציג את עמדתו.. על כן חיוני לעשות את כל הדרוש לאתרו. [...]

לעומת זאת, בצווים מהסוג הנוכחי... קיימת הסתברות גבוהה מאוד שבעלי האתר או מפעיליו לא יבואו לדיון, ומכל מקום לא ישיבו לפניית הפרקליטות אליהם. הערכה זו משליכה, כמובן, על היקף המאמצים הנדרש לשם איתורם. בנסיבות אלה די בכך שנעשתה פניה לבעלי האתר ולמפעיליו, שיש בה כדי להודיע באופן ממשי על קיומו של ההליך בפועל, כדי לעמוד בהוראותיו של סעיף 8 לחוק".



30. עוד צוין בהחלטה, כי "בנוסף, יש לקחת בחשבון את מרכיב הזמן. עוסקים אנו בצווים המוחלים על הפועלים בעולם האינטרנט... דייש בהליכי המצאה ובתחליפי המצאה לא יאפשר את מימוש תכליות החוק ומטרותיו".
31. כן נקבע במסגרת החלטת בית המשפט האמורה, כי האחריות לוודא ביצועה הלכה למעשה של שקידה סבירה לאיתור הגורם מושא הצו, כנדרש בסעיף 8(א) לחוק הסמכויות, מוטלת על בית המשפט, וכי כאשר הלה מתרשם כי אין טעם בהרחבת מאמצי האיתור, או שהמאמצים שהושקעו הם ראויים בהתחשב במכלול הנסיבות העומד על הפרק, ניתן יהיה לקבוע כי מבקש הצו עמד בחובה המוטלת עליו.
32. דברים אלה עולים בקנה אחד עם הדברים שנמסרו על ידי ד"ר ויסמונסקי בהתייחסותו לעיל, לפיהם מחלקת הסייבר מציגה לבית המשפט תיעוד בדבר הפעולות שבוצעו על ידיה לצורך זימון בעלי או מפעילי האתרים.
33. נוכח האמור, והעובדה כי טענתך בעניין זה נטענה בכלליות וללא תימוכין, לא מצאתי בנסיבות אלה לקבלה.

פרסום דין וחשבון לציבור

34. עוד טענת בתלונתך, כי הפרקליטות לא מפרסמת דין וחשבון לציבור הכולל מידע אודות הצווים להגבלת גישה לאתרי אינטרנט המטופלים על ידיה, ופרטים אודות הגורם במשרד המשפטים שניתן לפנות אליו לצורך בירור פרטים ו/או ביטול חסימה.
35. באשר לבקשת בירור פרטים בעניין חסימת אתרים, בשיחה שהתקיימה עם ד"ר ויסמונסקי ביום 25.8.2022 ציין הלה, כי ככל שברצונו של גורם בעל עניין באתר אינטרנט לפנות בבקשת בירור בנוגע לחסימת האתר, לרבות בשאלה אם האתר נחסם, באפשרותו לפנות לפניות הציבור של מחלקת הסייבר בפרקליטות, והוא ייענה כמקובל.
36. באשר לפרסום דין וחשבון לציבור, בהתאם להוראות סעיף 15 לחוק הסמכויות, על שר המשפטים לדווח לוועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, אחת לשנה, על עניינים המנויים בסעיף לפי חלוקה לסוג העבירה ולסוג הצו, בשנה שקדמה למועד הדיווח. ד"ר ויסמונסקי מסר במסגרת השיחה האמורה, כי חובה זו מקוימת.



37. עוד ציין ד"ר ויסמונסקי בשיחה זו, כי הגם שהדבר אינו מתחייב על פי חוק, מחלקת הסייבר מפרסמת נתונים אודות פעילותה במסגרת הדוחות השנתיים של הפרקליטות, הפתוחים לעיון הציבור.

38. לנוכח האמור, לא מצאתי לקבל טענתך זו.

39. באלה הדברים, הריני לסיים את הטיפול בתלונתך, לא מבלי להודות לך על פנייתך שהביאה לעדכון רשימת הצווים באתר האינטרנט של משרד המשפטים, ולציין כי שערי הנציבות נותרים פתוחים בפניך, על פי צורך.

בכבוד רב,

ליעד מאיר צדר, מ"מ הנציב