



# בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 14751-06-22 נחשון(אסור בפרסום) נ' מדינת ישראל

1

לפני כבוד השופט אברהם הימן

המבקשת התנועה למען איכות השפיטה בישראל

נגד

משיבות 1.מדינת ישראל  
2.פלוגית

2

החלטה

3

4

5

לפני בקשה שכותרתה "בקשה לעיון בתיק וביטול צאפ (מן הסתם הכוונה לביטול צו איסור פרסום).

6

7

הבקשה הוגשה במסגרת הפרוצדורלית של ערעור אשר הוגש לבית משפט זה, בו ערערה המבקשת  
2 על החלטת בית משפט השלום מיום 1.6.22 לפיה נדחתה בקשת המשיבה 2 לאיסור פרסום שמה,  
לאחר זיכוייה מאישומים שיוחסו לה בכתב אישום שהוגש בבית משפט השלום.

9

10

11

הדיון בערעור התקיים ביום 24.7.22 בבית משפט זה לפני כבוד השופט העמית צ' קאפח.

12

13

14

15

בפסק דינו של כבוד הש' קאפח מיום 28.7.22 קיבל את הערעור והורה על איסור פרסום שמה  
ופרטים נוספים. משום חשיבות העניין אני מוצא לנכון להביא בעניין זה דברי כב' השופט צ' קאפח  
ככתבם ולשונם:

16

17

18

19

"על כן, אני אוסר על פרסום שמה של המערערת, ועל איסור כל פרט, מסמך או מסמך המזהה את  
המערערת עם ההליך המשפטי שהתנהל בביהמ"ש קמא (ת"פ 18-02-39697) ובבימ"ש זה."

20

בבקשה שלפני, עותרת המבקשת בשני עניינים:

21

22

האחד, "להתיר עיון בתיק לרבות כתב אישום, כתב ערעור שהגישה מיכל רובינשטיין וכל  
הפרוטוקולים ללא צינזור, כולל ההחלטה שניתנה בעקבות הדיון בתאריך 24.7.22";

23



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 14751-06-22 נחשון(אסור בפרסום) נ' מדינת ישראל

1 והשני, "וכן לבטל את איסור הפרסום על שמה של הנאשמת וזאת בשל עיקרון השוויון (אם כל שמו  
2 של גבר נאשם מפורסם מיד וללא היסוס אז ליישם אותו העיקרון על נשים), עיקרון פומביות הדיון,  
3 וכן בשל הנימוק שפרסום שמה מהווה חובה מוסרית וציבורית להזהיר גברים מפניה."

4  
5 בהחלטה בפתקית מיום 23.11.22 דחיתי על הסף העניין השני הנ"ל, לפי שלמעשה מבוקש לערער על  
6 פסק דינו של כב' השופט קאפח ועניין זה, כידוע, אינו מצוי בסמכותי.

7  
8 באשר לעניין הראשון, הוריתי להעביר לתגובת המשיבות. המשיבות, בתגובתן התנגדו נחרצות  
9 לבקשה לעיון בתיקים הן זה שהתנהל בבית משפט השלום כמו גם זה שהתנהל בבית משפט זה  
10 (הערעור).

11  
12 אקדים ואומר שאני דוחה הבקשה לעיון בתיקים.

13  
14 כידוע הנתיב בו יש ללכת בבקשה לעיון בתיקים מבוסס על תקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה  
15 (עיון בתיקים), תשס"ג – 2003. על פי תקנה 4 לתקנות אלה, זכותו של כל אדם לבקש לעיון בתיק  
16 בית משפט אלא שזכות העיון אינה מוחלטת אלא מסויגת בכך שהעיון לא נאסר על פי דין.

17  
18 מכאן, ברור מדוע מצאתי לצטט מהחלטת כב' השופט צ' קאפח. דבריו של כב' השופט צ' קאפח  
19 בפסק הדין ברורים, נחרצים וחדים המה. פסק הדין בעניין איסור הפרסום על פי הוראות חוק בתי  
20 המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד – 1984, יש בו להביא לאיסור פרסום כל פרט וכל מסמך מהתיקים  
21 הללו.

22  
23 נדמה כי אין צורך להכביר מילים על הנאמר לעיל. דין הבקשה שלפני להידחות, וכך אני מורה.

24  
25 מצאתי לחזור על הידוע, הפרת צו איסור פרסום הינה בבחינת הפרת צו של בית המשפט על כל  
26 המשתמע מכך.

27  
28 המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים.

29  
30  
31 ניתנה היום, ח' טבת תשפ"ג, 01 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.

32



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
פליליים**

ע"פ 14751-06-22 נחשון(אסור בפרסום) נ' מדינת ישראל

אברהם הימן, שופט

1  
2

אסור פרסום