

המבקשת: **התנועה למען איכות השפיטה בישראל ע"ר 580709574**
ע"י היו"ר יהונתן קפאח
מרחוב שלמה המלך 9, כפר סבא
טל. 03-9564339 פקס 03-7621105
judiciaryquality@gmail.com

בעניין:

התובע: מדינת ישראל

נגד

המשיבה: טלי נחשון, ת"ז 034407544
ע"י מיכל רובינשטיין ואלקנה לייסט

בקשה לעיון בתיק וביטול צאפ

בית המשפט מתבקש

א. להתיר עיון בתיק לרבות כתב האישום, כתב הערעור שהגישה מיכל רובינשטיין וכל הפרוטוקולים ללא צינזור, כולל ההחלטה שניתנה בעקבות הדיון בתאריך 24/7/2022.

ב. וכן לבטל את איסור הפרסום על שמה של הנאשמת וזאת בשל עיקרון השוויון (אם כל שמו של גבר נאשם מפורסם מיד וללא היסוס אז יש ליישם אותו העיקרון על נשים), עיקרון פומביות הדיון, וכן בשל הנימוק שפרסום שמה מהווה חובה מוסרית וציבורית להזהיר גברים מפניה.

ואלו נימוקי הבקשה:

1. התנועה למען איכות השפיטה בישראל קמה מתוך דאגה לאיכות השפיטה. התנועה רשומה כעמותה. התנועה פועלת לחשיפת התעמרות בעלי שררה באזרחים והפרת אמנות בינלאומיות לזכויות אדם עליהם חתומה מדינת ישראל. בין השאר התנועה מתמקדת במיגור האג'נדה הפמיניסטית רדיקלית שהשתלטה על שופטים, פרקליטים, שוטרים ועובדים סוציאליים וגורמת לאפרטהייד מגדרי נגד גברים.
2. תלונות שווא של נשים הם מגפת מדינה. הארגונים הפמיניסטים מכחישים קיומה של תופעת תלונות שווא, ולטענתן השקרית מדובר ב 2% בלבד (מספר בדיוני שפמיניסטיות שתלו בויקיפדיה).
3. בנסיבות מגדר הפוכות אילו גבר היה עומד לדיון, לא היה כל היסוס לפרסם את שמו.
4. הנאשמת מסוכנת לגברים. אם בעתיד תרצה לקשור גורלה עם גבר ולהוציא ממנו כתובה, מן הראוי שהגבר יוכל להגיע למידע כל נתבעת זו ועל אישיותה כדי להחליט על גורלו.
5. **קיים חשש שטלי נחשון תזייף כתובה.**
6. אי פרסום שם הנאשמת מהווה פגיעה בעיקרון פומביות הדיון, ובעיקרון השוויון בפני החוק.
7. קיימת סכנה להתנהגות רצידיביסטית של הנאשמת, אשר לא תהסס להעליל שוב פעם על גברים, **ולזייף זיופים** אם היא יודעת שמעשיה נשארים בעלטה והרחק מהעין הציבורית.
8. מבוקש לעיין בתיק וספציפית לחשוף את שמה של הנאשמת כדי שניתן יהיה לפרסם את שמה ואת החומרים ברשתות החברתיות ובכתבות עיתונאיות – ולהסביר כי זו אישה מסוכנת **וזייפנית**.

9. יובהר כי הח"מ בעל תעודת עיתונאי מטעם איגוד העיתונאים האמריקאי.
10. יובהר כי התנגדות סתמית לבקשה לעיון הציבור בתיק עלולה לגרור הטלת הוצאות על המתנגד לעיון. ראו ת"א 32856-12-18 דוד ביטון נ' ארקיע, השלום ראשל"צ, השי' יעל טויסטר ישראל, 30/6/2020 הוטלו 1,000 ₪ הוצאות:

ת.צ. 32856-12-18

בית המשפט השלום
ראשון-לציון

בעניין :

החלטה	30/06/2020 תיק 32856-12-18 שו' יעל טויסטר ישראלי
לאחר שקראתי הבקשה, התגובה והתשובה ובשים לב למהות הבקשה (בקשה להרשאה לעיון בנט המשפט) ולאור החלטת בית המשפט מיום 4.6.20 המתירה למבקש זכות עיון בתיק, אני פוסקת למבקש הוצאות בסך 1000 ש"ח אשר ישולמו ע"י המשיב 2.	

ד"ר דוד ביטון ת.ז. 300250701

ע"י ב"כ עוה"ד לירון פרמינגר
מרח' מנחם בגין 144 תל אביב
מגדל מידטאון קומה 45
טל: 03-5715560 פקס: 03-5715570

- נגד -

1. ארקיע קווי תעופה ישראליים בע"מ ח

על ידי ד"ר ערן טאוסקיג, עו"ד
משרד בלטר, גוט, אלוני ושות' עורכי דין
רח' יגאל אלון 96, תל אביב
טל: 03-5111111 פקס: 03-6246200

2. ליאור חאיק, עו"ד ת.ז. 061015528

ע"י ב"כ עו"ד אליעזר שוורץ ואח'
מרח' עין הקורא 10 מגדל היובל ראשון לציון 75289
טל: 03-9458888 פקס: 03-9458887

המשיבים

11. ובתיק 778-03-18, שמות צדדים לא ידועים, השי' אמיר צ'כנוביץ 7/10/2020 הוטלו 1,000 ₪

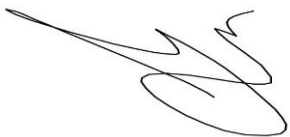
הוצאות

החלטה	07/10/2020 תיק 778-03-18 שו' אמיר צ'נוביץ
<p>החלטה זו הינה בבקשת המבקש להתיר לו עיון בתיק זה. המבקש מבהיר בבקשתו כי העיון נדרש לו לצורך ניהול תביעה שהגיש בתיק אחר כנגד הנתבעת בעילה דומה של הפרת הוראת סעיף 30 לחוק התקשורת, משלוח הודעות "ספאם" ת"ק 778-03-18: דב"י יצחק ג' אל שרד בע"מ על פי הפסיקה העקרון המנחה הינו פומביות הדין, והנטל המוטל על מבקש העיון הינו קל די שיראה כי יש לו ענין לגיטמי בעיון. בפסיקה פורש כי די כי המבקש יצהיר כי העיון נדרש לצורך ניהול הליך משפטי אחר אותו הוא מנהל כנגד הנתבע, כמו במקרה שלפני, ומבלי שנדרש המבקש להסביר הדבר, על מנת שבית המשפט יתיר העיון.</p> <p>מנגד נטל המוטל הצד המתנגד לעיון, להראות טעמים ממשיים לפיו מתן העיון עלול להסב לו פגיעה ממשית. מעיון בהתנגדות שהגישה הנתבעת לא מצאתי טעם ממשי המצדיק הימנעות מלהתיר את העיון. הנתבעת לא הצביעה על פגיעה קונקרטית שתגרם לה בשל העיון.</p> <p><u>לפיכך, ניתן צו כמבוקש. תגובה להתנגדות הנתבעת לעיון ובקשה להתיר עיון</u></p> <p>אני מחייב את הנתבעת לשלם למבקש הוצאות הבקשה, נוכח התנגדות הסרק אשר הגישה הנתבעת אשר אילצו המבקש להגיש תגובה מטעמו, בסך 1,000 ש"ח אשר ישולמו תוך 30 ימים.</p> <p>1. ראשית דבר יובהר כי נכון המבקש לא היה מודע לכך כי המשיבה אל-שרד השיבה לבקשה שכן היבל גישה סוגבלת בלבד למסמכים בתיק. המשיבה המציאה למבקש את הבקשה היום 01/10/20.</p> <p>2. באשר להתנגדות הנתבעת – הנתבעת יודעת היטב כי מדובר בהתנגדות סרק, שכן זו הוגשה בכל בקשות העיון ונדרחת על ידי הגורם השיפוטי המוסמך.</p> <p>3. זאת ועוד, הנתבעת אינה שה תמים, היא נתבעת סספר רב של פעמים כפי שעולה מבקשות לעצמה והיא מפרת חוק סדרותיות. עצם העובדה שהנתבעת העדיפה לשלם לנתבעים את כולל המינצוי ולו רק שלא תתקבל החלטה שיפוטית בנוינים לא מורידה טענם המעשים.</p> <p>4. כבר נקבע באינספור החלטות כי מספיק שלמבקש יש עילת תביעה דומה על מנת לאפשר לו זכות עיון בתיק.</p>	

5. המבקש סבור כי יש בחומרי העיון כדי לסייע בתביעתו האישית, ובפרט באם נטענו על ידי

12. לגבי הפרוטוקול המצורף מתאריך 24/7/2022 הרי שהנאשמת טלי נחשון שלחה אותו לח"מ באופן אישי, ולכן ויתרה על סודיות המסמך. לכן יש לקבוע כי המסמך אינו חוסה תחת צא"פ - הן בישראל והן מחוצה לה.

13. עוד מבוקש להבהיר האם באת כוח הנתבעת טלי נחשון היא השופטת בדימוס מיכל רובינשטיין – או מישהי צעירה יותר, וזאת על מנת שנוכל לתת לה קרדיט בכתבות.



יהונתן קפאח



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

24 יולי 2022

ע"פ 22-06-14751 נחשון נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט העמית ציון קאפח

טלי נחשון, ת"ז 034407544

המערערת

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

1
2
3
4
5
6
7
8
9

נוכחים:

ב"כ המערערת: עו"ד מיכל רובינשטיין ועו"ד ד"ר אלקנה לייסט
המערערת בעצמה
ב"כ המשיבה: עו"ד ברכה פלוס

פרוטוקול

10 **ב"כ המשיבה:** שמעתי את דברי בית המשפט. לא אסכים לשנות את החלטת בית המשפט קמא.
11 אני חושבת שהיא מאוזנת, נכונה ועקרונית. אני חושבת שהמקרה הזה לא מוצדק להחריג אותו
12 מהמקרים האחרים. הסנגורית מנסה באמצעות ההחלטה הזאת לשנות את החוק. גם זיכוי יש
13 אינטרס ציבורי לפרסם אותו. יש פה זיכוי מחמת זוטי דברים, בשלב החקירה אדם שנסגר נגדו תיק
14 מפרסמים את השם שלו, אז מקל וחומר אדם שזוכה מזוטי הדברים.
15 אני מסכימה שבכל תיק, עדיין גם בזיכוי, אני עדיין צריכה להיות כפופה לנוסחת האיזון. בתיק
16 שבכפר סבא נקבע שיש פגיעה חמורה, ופה אין פגיעה חמורה. בתיק שלנו אין פגיעה חמורה, בנסיבות
17 שלנו. כל הנשיא, כל התיק הזה הגם שהוא תולדה של הליכי גירושין, הוא על חיוב כספי. אין פה
18 פרטים אינטימיים. זו מריבה, מחלוקת כספית בין שני בני זוג.

19
20 **ב"כ המערערת:** חוזר על נימוקי הערעור. לבית המשפט אני משיב שכשמחפשים "טלי נחשון"
21 באינטרנט מגיעים לזה. מי שסוטה מהנחיות בית המשפט העליון זו פרקליטות מחוז תל אביב, והם
22 לא סוטים רק מפסיקת בית המשפט העליון אלא גם מהנחיות פרקליט המדינה, שזה חמור בפני
23 עצמו. אבקש להראות לביתה משפט למה יש פה פגיעה חמורה בפרטיות. פס"ד יהל, שגם אנחנו
24 הפנינו אליו, אומר מה זו פגיעה חמורה בפרטיות. נכון, יש איזון בין פומביות הדיון שהיא חשובה
25 לבין הזכות לפרטיות. המחוקק קבע שכשהפגיעה בפרטיות חמורה יש לאסור פרסום. אנחנו
26 מבקשים לאסור פרסום אך ורק של השם של המערערת. בפס"ד יהל נאמר על ידי בית המשפט
27 העליון איך מפרשים את סעיף 70 ד בהקשר הזה הספציפי, ונאמר שכל שיש מידע אינטימי,
28 משפחתי או רפואי יש פה פגיעה חמורה בפרטיות. בפסק הדין כשקוראים אותו, מדובר קודם כל על
29 סכסוך שרובו ככולו נפרש בבית המשפט הרבני, כל ההחלטות של בית המשפט הרבני מוזכרות שם,
30 ענייני מדור. שנית, יש גם עניינים אינטימיים, שבת אחת היא מגבר אחד ובת אחרת נולדה מגבר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

24 יולי 2022

ע"פ 14751-06-22 נחשון נ' מדינת ישראל

1 אחר, מסופר שם על עניינים רפואיים של הבת ומסופר גם על חרפת רעב, שלא היה לה כסף לשלם
2 חשמל או כסף לארטיק לבת שלה.
3 הייתה הסכמה לאסור פרסום של מסמכים מסוימים מהתיק, זה עוד פשע שנעשה שם. אבל זה לא
4 מעניין אותנו עכשיו. עכשיו מעניינת אותנו הכרעת הדין, וכל מי שמחפש את שמה של המערערת
5 באינטרנט מגיע להכרעת הדין. יש פה פגיעה חמורה בפרטיות, ועל פי סעיף 70ד.
6 יותר מזה, חברתי המכובדת הפנתה לפס"ד ידיעות אחרונות. שם מדובר בסכסוך אזרחי נגד עורך
7 דין, ומבקשים שלא יפורסמו השמות של האישה ושל התובע. בית המשפט העליון קובע שברגע
8 שהתיק נוגע גם לסוגיות שהיו בבית דין רבני, הוא לוקח צעד אחורה ולא מפרסם את זה מחשש
9 שהאינטרס שבחיסוי מה שיש בבית הדין הרבני ייפגע. ואצלנו כל התיק הוא על בית דין רבני.
10 לכן על פי הוראות הפסיקה ברור שאסור לזה להתפרסם.
11 חברתי אומרת שיש אינטרס ציבורי, ופה זה לא זיכוי אמיתי אלא זיכוי בזוטי דברים. הזיכוי
12 האמיתי אומר שלא הייתה שום כוונת מרמה. אומרת חברתי שבגלל שזה זוטי דברים אז צריך
13 לפרסם. אני אומר שזה בדיוק ההיפך. מה זה זוטי דברים? זה כשבית המשפט מגיע למסקנה שאין
14 אינטרס ציבורי. אם אין אינטרס ציבורי, למה לפרסם? אם יש אינטרס לפרסם, לי כסגוריה, יש
15 פסק דין שאומר שהיה משהו מעניין וצריך לפרסם אבל לא עם השם שלה. כל הדברים שקבועים
16 בפס"ד יהל גם מופיעים בהנחיית המדינה. ככל שיש אינטרס ציבורי גדול יותר צריך לפרסם,
17 ולהיפך. פה יש קביעה שאין אינטרס ציבורי. לכן אני כועס על הפרקליטות שהם פועלים בניגוד
18 להנחיה שלהם. לדעתי בפס"ד יהל ההנחיה מוזכרת, אך כמובן מה שמנחה אותנו זה פסיקת בית
19 המשפט העליון, אך ההנחיה על אחת כמה וכמה. גם צירפנו את זה לערעור, את ההנחיה.
20 אומרת הפרקליטות, אם נלך על פי הנחיות פס"ד יהל אז כל עניין משפחתי, כל עבירות מין במשפחה
21 וכל אלמ"ב נצטרך לחסות את השם. אבל בתשובה של הפרקליטות הם מתעלמים התעלמות ברורה
22 מזה שהיא זוכתה. המערערת זוכתה. מהפסיקה יוצא שאם אמרתם על מישהו שהוא פגע באשתו
23 ובסוף מתברר שזה טעות אז לא צריך לפרסם את זה. הפרקליטות לא יכולה להשיב על הצירוף של
24 הדברים, פסיקת בית המשפט העליון שכל הסעיפים מתקיימים כאן. אם מישהו מגישים נגדו כתב
25 אישום והוא זוכה או שבוטל פסק הדין הוא יכול לבקש פיצויים על שכר עורך הדין או פיצויים על
26 המעצר. פה הפרקליטות ממשיכה ופוגעת בפרטיות של המערערת. נשווה בנפשנו שהמערערת הולכת
27 לראיון עבודה, היום כל אחד יכתוב 'טלי נחשון' באינטרנט ויראה את הדברים האלה. לכל פגישה
28 עם כל אדם שהיא לא מכירה, קודם יחפש את השם, הפגיעה בפרטיות היא חמורה מאוד. מותב זה
29 גם כתב בעבר על כיכר העיר הדיגיטלית, שצריך לתת לזה משקל. אנחנו פועלים על פי הדין ולא
30 מנסים לשנות אותו. המחוקק עשה את האיזון ובית המשפט העליון פירש את האיזון הזה.
31 מדברים על עיקרון פומביות הדיון, שהוא מאוד חשוב, אך מה הקשר לשם שלה? איך עוזר השם
32 שלה לפומביות? אם שמה היה דומה לשמו של השופט בבית משפט השלום אז היה צריך לבדוק את
33 זה, אבל במקרה שלנו למה צריך את השם שלה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

24 יולי 2022

ע"פ 14751-06-22 נחשון נ' מדינת ישראל

1 המערערת היא אישה נורמטיבית, יש לה שני תארים, גם במשפטים וגם בקולנוע ותקשורת. נאמרו
2 עליה בפסק הדין דברים ששיקפו את מה שהיה, כל ההליך הרבני פתוח על כל הכיעור שבו, מה
3 שהמחוקק בחוק בתי המשפט לענייני משפחה ובחוק בתי הדין הרבניים, הכול נחשף כי הפרקליטות
4 חשבה שהיא אשמה במשהו. ולגבי ההוספה של המילים, זה היה בלי שום כוונת מרמה, נכון ללא
5 סמכות, אך קובע בית המשפט שזה שטויות. בית המשפט השלום אמר 'חברים, זה לא שווה שתביאו
6 אותה לבית משפט', כלומר הפרקליטות גרמה לה נזק, בעצם זה שהיא הגישה כתב אישום היא
7 טענה. אין עניין ציבורי, טעיתם. אז יכולנו לבקש פיצויים לו הייתה מיוצגת. אנחנו מבקשים להוריד
8 את העניין של שמה, היא לא הייתה צריכה להיגרר לתוך העניין המשפטי, זה ממשיך לפגוע בה.
9 אנחנו לא מנסים לנסות פה שום דבר, אנחנו מנסים שהוראות הדין יוחלו בצורה שוויונית על
10 המערערת. וגם זה שהפרקליטות לא אומרת למה בתיק אחר יותר חמור הם כן הסכימו, זה גם
11 בעייתי.

12 אני לא מדבר על הסתירה לחוק המרשם הפלילי, אני מדבר על סעיף 70ד כפי שפורש בפסיקת בית
13 המשפט העליון, אני מדבר על הנזק הרב שממשיך עכשיו לקרות בגלל ההתנהלות הלא הגיונית של
14 הפרקליטות, בניגוד לפסיקה ובניגוד להנחיות שלה. כתבנו שזה מנוגד להנחיות, אז היא אומרת
15 'טוב, אתם צודקים שזה פגיעה חמורה בפרטיות, אבל...'. אני מסביר את ההנחיה של פרקליט
16 המדינה שמידע על עניינים משפחתיים הוא פגיעה בפרטיות.

17 ביחס לחלופי הזמן, זה שיקול שהוא לטובתנו. זה לא נכון, הרבה פעמים הפרקליטות אומרת
18 שהסוסים ברחו מהאורווה. רוב פסקי הדין זה כתבי אישום של עבירות מין חמורות ששם יש באמת
19 היגיון שיפרסמו את השם, אולי יבואו מתלוננות נוספות, וזה גם מקרים שהיו מפורסמים
20 בתקשורת. חברתי הביאה את המקרה של הרצח הודיה קדם? את הסיפור של אייל גולן? אלה דברים
21 שברור שברגע שהם מפורסמים, הם מפורסמים. אצלנו הסוסים לא יצאו מהאורווה. אנשים לא
22 יודעים מי זו טלי נחשון. אם היא קבעה איתי בעוד שבוע ראיון עבודה אני אחפש עליה באינטרנט.
23 אז במקרה שלנו אין סוסים שברחו מהאורווה, אצלנו יש נפקות מאוד גדולה אם עכשיו יינתן צו
24 לאיסור פרסום. מעבר לזה, יש תפיסה שמשתקפת, יש פסי"ד של בית המשפט המחוזי בירושלים,
25 בעניין פלוני שאנחנו מפנים אליו, הוא מספר על המשפט העברי איך מתייחסים לפרסום השם, הוא
26 משווה את זה להלבנת פנים. אז הוא אומר שדווקא, וזה גם רעיון שעלה בוועדות אנגלרד, והוא נכון
27 לכאלה שמורשעים ואומרים שאת הפרסום נעשה בצמוד לתקופה של המחיקה או של ההתיישנות
28 בחוק המרשם, אבל את זה אומרים על מי שהורשע, שכל עוד יש את זה במרשם אפשר לפרסם את
29 השם שלו. מי שזוכה צריך מייד. ופה, אם כל כך רצו, עברה חצי שנה, אז נבדוק מה הנזק. עם הצו
30 הזה נלך לנבו ונגיד שיכתבו 'פלונית'. ברגע שנגיד את זה לנבו ולתקדין אז העניין נגמר מבחינתנו.
31 עורך דין שראה טלי נחשון, ראה. אבל יש הרבה מאוד אנשים אחרים שעוד לא ראו.

32

33 **המערערת:** לשאלת בית המשפט אני בתחילת שנות ה-40 לחיי. עבדתי בחברות מאוד מובילות
34 במשק לפני שהתחתנתי. בחברות הכי טובות, בניתי את המוניטין שלי במשך שנים, עבדתי מאוד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

24 יולי 2022

ע"פ 14751-06-22 נחשון נ' מדינת ישראל

1 קשה כדי להגיע לאן שהגעתי והחיים שלי נקטעו ועברתי סבל רב במשך השנים. זה לא עניין
2 שביצעתי עבירה, זה ממש לא העניין. אני בתחום הקריאייטיב. אני כרגע בבדיקה, כמה שזה מצחיק,
3 בחברת פייסבוק, שהיא בין המובילות במשק, וזה נמצא אצלם בבדיקה, התראיינתי בראיון עבודה
4 ורוב הסיכויים, אני יכולה אפילו להגיש לבית המשפט הוכחה על ההתכתבות שלי עם גורם
5 משמעותי בפייסבוק שאני מנסה להתקבל ואני מחכה לתשובה, ורוב הסיכויים שלא יקבלו אותי,
6 כי פייסבוק זה גוגל. זה הכול. זה מאוד חשוב לי, ואין שום סיכוי שבגלל שהפרקליטות והמשטרה
7 החליפו להביא את השם שלי, וזה לא שביצעתי עבירה, יש שיקולים זרים ושונים שמנסים לרדוף
8 אותי משך שנים, זה לא העניין הזה, זה עניין אחר לחלוטין. עד היום מסרבים, רוצים ללכת איתי
9 עד הסוף בשביל לנסות ללמד אותי לקח על מה שעשיתי.

10 אין לי עבר פלילי. בסך הכול רציתי להתגרש, זה הכול. זה הסלים למצב שהמשטרה הפעילה סמכות
11 שלא הייתה לה לעניין הפרת הסדרי ראייה, לא אהבתי את זה, התלוננתי במח"ש, התלוננתי נגד
12 הפרקליטות, שירדו ממני, ואז חיפשו סיפור כיסוי למשהו אחר וככה חוסר מזל, צירוף מקרים או
13 דבר הוביל לדבר, חמש שנים החיים שלי ושל המשפחה שלי נהרסו, אחרי שלושים שנה שבניתי את
14 המוניטין שלי בשתי הידיים, למדתי שני תארים, עבדתי בחברות, ועכשיו אין לי כלום. זו לא החברה
15 היחידה שאני מנסה להתקבל, אני מגישה הרבה, גם בחברות שעבדתי במשק הם לא מוכנים לקבל
16 אותי. גם בחברות שיש לי הערכה כעובדת, שעבדתי שם שנים, בחברה מאוד מובילה, הם לא מוכנים
17 לקבל אותי.

18
19 **ב"כ המערערת**: אני משיב לבית המשפט שבישיבה מיום 29.2.16, זה שיקף את האמירות, ובסופו
20 של דבר הוא גם שילם כי זה מה שהוא התחייב. וזה לא הוגש להוצל"פ. זה היה הוספה של שורה
21 שהייתה קודם, כפי שכתב בית המשפט בלי כוונת מרמה, אבל בלי סמכות, ולכן פורמלית הרכיבים
22 התמלאו אבל לא היה עניין ציבורי. בשביל שיגידו שיש זוטי דברים בשילוב הכרעה שיפוטית, אני
23 חושב שבית המשפט קמא נימק בדיוק מדוע זה זוטי דברים, וחברתי שממונה על הערעורים במחוז
24 תל אביב לא חשבה שצריך לערער, אז עכשיו לבוא ולהגיד שיש אינטרס ציבורי כשאז היא חשבה
25 שאין אינטרס ציבורי? זה לא בסדר.

26
27 **ב"כ המשיבה**: אבקש לציין שהסנגור פתח את טיעונו עם פרטים אינטימיים שאף לא אחד מהם
28 כתובים בהכרעת הדין.

29
30 **ב"כ המערערת**: כולם כתובים בהכרעת הדין, אני מבקש שחברתי תדייק. אני מפנה את חברתי
31 לסעיף 5 להכרעת הדין, שכתוב שהיא הרתה מגבר אחר במהלך הגירושין. דבר שני, סעיף 34, הליך
32 בית הדין היה קשה מאוד והיא הרגישה מושפלת. סעיף 35, השאיר אותה בלי יכולת לקנות לבת
33 ארטיק. אני מפנה גם לסעיף 36.

34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

24 יולי 2022

ע"פ 14751-06-22 נחשון נ' מדינת ישראל

1 ב"כ המשיבה: אני כבר אומרת, אם חברי רוצה לפנות אליי בנסיבות מסוימות, אני מוכנה לשקול
2 אותן. אני כבר אומרת בתחילת הטיעון שלי שאם הסנגור מבקש לפנות אליי באיזשהו פרט אינטימי
3 שכתוב בהכרעת הדין, אני מוכנה לשקול אותו ולשקול לחסות את אותו פרט אינטימי, כפי שהסכמנו
4 בבית משפט קמא לחסות שלושה מסמכים. אם רוצה לפנות על נסיבות מסוימות שהוא רואה בהן
5 אינטימיות, אני מוכנה לשקול. אבל לאסור את פרסום שם הנאשם אינני מוכנה.
6 עקרון הפומביות הוא עקרון על. יש לו שלוש מטרות – חשיפת ההליך המשפטי לציבור כך שהציבור
7 יוכל ללמוד אותו, לבקר אותו, להעריך אותו. העיקרון הזה כולל גם את חשיפת הציבור אף לשמו
8 של בעל הדין הרלוונטי והכרעה שיפוטית שהתקבלה בעניינו. זה מאפשר להתריע בפני הציבור על
9 הסיכון מפני אדם ומפני עבירות דומות. כל אחת מהתכליות הללו שבית המשפט העליון קבע שהן
10 מזינות את עקרון הפומביות חלות גם במקרה של המערערת.
11 מתי בית המשפט קבע נוסחת איזון? במקרה שלנו נוסחת האיזון הרלוונטית במקרה שלנו, ברגע
12 שתהיה פגיעה חמורה בפרטיות היא תיסוג. אני חושבת שהחלטת בית המשפט קמא היא מאוזנת,
13 היא חסותה פרטים מסוימים והשאירה את הפרטים שאין בהם פגיעה. כל הפרטים שבי"כ המערערת
14 מפנה, בעצם מה שבוער בעצמותיו זה שהיא לא מצליחה להתקבל לעבודה. הפסיקה קבעה שזה לא
15 פגיעה חמורה. למה נחריג את המערערת מכל שאר הנאשמים? גם במקרה של זיכוי.
16 אני מפנה לפרשת בני פרץ, הוא הועמד לדין בעבירות מין בקטינות. התיק נגדו נסגר, לא זוטי דברים.
17 הוא נסגר. ובית המשפט העליון עמד על פרסום שם הנאשם. כל עוד המחוקק לא קבע שאדם
18 שמזוכה שמו לא יפורסם, אנחנו לא יכול לקבוע באמצעות הפסיקה שינוי חקיקתי. יש אינטרס.
19 התכלית של פרסום חלה גם על זיכוי. מה אומר הפרסום? הוא אומר שהנאשמת זוכתה. הוא לא
20 אומר זוכתה כליל, הוא אומר שביצעה עבירה אך בית המשפט קבע שהעבירה לא מתאימה להליך
21 פלילי. וגם הערך הזה חשוב שהציבור יידע. חשוב שהציבור יידע שהמערערת זייפה פרוטוקול בית
22 דין רבני על מנת להפוך הצהרת כוונות של בעלה לחיוב כספי הניתן לביצוע בלשכת ההוצ"פ. זה
23 מה שבית המשפט קבע, כי חשוב שהוא יידע את זה, וחשוב שהוא יידע שזו עבירה, אך בית המשפט
24 בנסיבות האלה שהיא לא הלכה ללשכת ההוצ"פ לא ראה את זה כמתאים להליך פלילי. בית
25 המשפט העליון אמר שפומביות הדיון זה גם שם הנאשם, וגם שם נאשם שתיקו נסגר. אתה יודע
26 איזה נזק נגרם לבני פרץ? נזק אדיר. מי יקבל אותו לעבודה?
27 לנושא העניינים המשפחתיים שכתובים בהכרעת הדין, אנחנו שמים זום אאוט על העניינים
28 המשפחתיים, צריך לבדוק את נוסחת האיזון ולראות אם יש פגיעה חמורה או לא. ההנחיה לא
29 אומרת שבעניינים משפחתיים בכללי יש פגיעה חמורה. מה נעשה עם כל תיקי האלמ"ב? רובם
30 תולדה של סכסוכים בין בני זוג. חברי אומר פגיעה חמורה שלא תוכל להתקבל לעבודה. בית המשפט
31 יודע איזה פגיעה חמורה יש שנדונים בהליכים אזרחיים שפורסם שרק הוגשה נגדם תביעה במאות
32 אלפי שקלים? איזה פגיעה חמורה ביכולת הכלכלית שלהם להתנהל עקב התביעה הזאת? אז נחסה
33 גם את זה. כשבנק מגיש תביעה נגד בן אדם זה לא פגיעה חמורה? מישהו יקבל לעבודה אדם כזה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

24 יולי 2022

ע"פ 14751-06-22 נחשון נ' מדינת ישראל

1 אז גם בהליכים אזרחיים נחסה את השם כי יש פגיעה כלכלית. מה לעשות, אי אפשר להחריג את
2 השם של המערערת מכל השאר.
3 אני מפנה לעניין של הליך גירושין של אדם, רואה חשבון מפורסם, רציני, שביקש לאסור את פרסום
4 שמו כי העניינים האלה גורמים לו לנזק רציני, ובית משפט זה קבע שאי אפשר להחריג את העניין
5 הזה משאר כל העניינים. הוא לא זוכה, הוא הורשע, אך בית המשפט העליון אמר גם זיכוי. הוא לא
6 החריג.
7 לשאלת בית המשפט אם נוכל להסכים לפרסם הודעה קצרה שהמערערת זוכתה מהעבירות
8 ושהכרעת הדין תהיה חסויה, אני משיבה שלא אסכים להחריג את המקרה שלה משאר המקרים,
9 זה יגרור בלגן. יש שוויון בפני החוק, אני צריכה סיבה להחריג אותה משאר המקרים.
10 לגבי העניינים המשפחתיים, אני מפנה לפס"ד נוטלמן.
11

12 **ב"כ המערערת:** זה תיק רצח שכל המדינה רעדה בגללו.

13
14 **ב"כ המשיבה:** מה שמנסה ב"כ המערערת לעשות זה להפוך פגיעה שקיימת בכל נאשם ששמו
15 מפורסם לפגיעה חמורה. המקרה שלה הוא מקרה רגיל שבו נגרם נזק מפרסום שמה, כמו שנגרם
16 נזק לכל אדם שמורשע או נסגר תיקו, והרבה אנשים התיק שלהם נסגר והחקירה שלהם מפורסמת.
17 לשאלת בית המשפט אם יש משמעות לעובדה שכעת היא מפרנסת יחידה, אני משיבה שאין בעניין
18 הזה, זה לא נחשב פגיעה כלכלית ככל שתהיה. פגיעה כלכלית חמורה ככל שתהיה לא מהווה פגיעה
19 חמורה, בגלל שיש מעבר לזה את העיקרון שחשוב לפרסם ושהציבור צריך לדעת.
20 לגבי הנושא של עידן האינטרנט, אני מפנה לפס"ד של השופט הנדל על מעשים מגונים בקטינות. בית
21 המשפט מדבר על הערך של העובדה שאנחנו מצויים בעידן האינטרנט, וכל עוד החוק לא השתנה
22 אנחנו נמצאים בגדרי סעיף 70ד שהפומביות היא הכלל. אני מקריאה מפקס הדין. אז ב"כ המערערת
23 רוצה להיות מעל החוק, וזה לא אפשרי.

24 לשאלת בית המשפט שהפרסום שובר את מטה לחמה בוודאות, אני משיבה שזה לא בוודאות.
25 לנאשמים אחרים אין פגיעה כלכלית ודאית? בית המשפט העליון קבע שפגיעה כלכלית, תהא
26 חומרתה ככל שתהא, לא מהווה פגיעה בפרטיות. אנחנו עוסקים פה בפגיעה בפרטיות. במה שונה
27 עניינה משאר הנאשמים?

28 אבקש להעיר שהזלזול בזיוף פרוטוקול של בית דין רבני ולהגיד שזה שום דבר ושאינן פה מעשה שיש
29 בו נופך של חומרה, אני לא מסכימה עם זה. אני חושבת שהציבור צריך לדעת. לכל עבירה יש קו
30 חומרה משל עצמה. לפגוע בסדרי שלטון המשפט זה דבר שהציבור צריך לדעת בו.
31 לגבי השיהוי, אני מפנה לבש"פ 2484/05, כב' השופטת ארבל דחתה בקשה של נאשם להורות על
32 איסור פרסום שמו וקבעה אמות מידה שיישקלו, וביניהן היא קובעת האם פורסמה הפרשה באמצעי
33 התקשורת, ואני מקריאה. פה העניין היה למעלה מחמישה חודשים מפורסמים, כך שגם זה אמת
34 מידה שהיה צריך בית המשפט לשקול, ובית המשפט קמא לקח אותו בחשבון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

24 יולי 2022

ע"פ 14751-06-22 נחשון נ' מדינת ישראל

1 שמעתי בטיעון עצמו שב"כ המערערת חוזר בו, הוא טען בצורה רפה, אי הלימה בין חוק המידע
2 הפלילי לבין איסור פרסום. לחוק המידע הפלילי יש לו תכליות אחרות. אגב, החוק קובע בסעיף 38א
3 איסור לשקול מידע פלילי בניגוד להוראות החוק, כלומר הוא מגן בסופו של דבר על נאשמים או
4 מורשעים, כך שאין לעשות הרשעה בין חוק המידע הפלילי ולתכליות שלו לבין התכליות של פומביות
5 הדיון. ולכן אנחנו חושבים שהחלטת בית המשפט קמא היא נכונה ומאוזנת ויש להותירה על כנה.
6

החלטה

8

9

נדחה למתן פסק דין.

10

11

12

ניתנה והודעה היום כ"ה תמוז תשפ"ב, 24/07/2022 במעמד הנוכחים.

13

ציון קאפח, שופט עמית

14

15

הוקלד על ידי גיל שוורץ