



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-10-22914 מנור נ' בן זקן ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת הבכירה כאמלה ג'דעון

תובעת בתאל מנור, ת.ז. 034813964

נגד

נתבעים

1. אריה בן זקן, ת.ז. 028509222
2. יעקב אילוז, ת.ז. 033086562
3. חגי צחי מדמון, ת.ז. 037591898
4. יעקב זריף, ת.ז. 037689528
5. עידו דניאל, ת.ז. 032155293
6. עמי ויסוסקי, ת.ז. 029562394
7. אמיר שיפרמן, ת.ז. 066088048

פסק דין חלקי נגד נתבעים 3 ו-6

בהמשך להחלטות שניתנו, ובהמשך לדיון שהתקיים ביום 10.1.19, ולאחר שעיינתי בטיעונים שהוגשו על ידי התובעת מצד אחד והנתבעים 3,6,7 מצד שני, הנני קובעת כדלקמן:

א. נתבע מס' 3

לא שוכנעתי כי האמירה שפורסמה על ידי נתבע מס' 3 ושלפיה נכתב "במדינת הנשים (ישראל) הכי קל לייצג אישה (גם אם לעו"ד יש ידע בסיסי ביותר בדיני משפחה). החוכמה לייצג גבר. אז אני לא מבין מה בתאל מנור מתגאה בתוצאה שהשיגה?! כל עו"ד זוטר היה משיג אותה תוצאה כאשר הוא מייצג אישה", חורגת מגדר הבעת דעה ו/או מהווה פרסום הנופל בגדרו של חוק איסור לשון הרע תשכ"ה-1965 על פי ההלכה הפסוקה.

על כן הנני דוחה את התביעה נגדו.

לאחר עיון בקבלות שהוצגו על ידי נתבע מס' 3 בגין תשלום שכ"ט עו"ד בעבור הליך זה, הנני מחייבת את התובעת לשלם לנתבע מס' 3 שכ"ט עו"ד בסך של 7,020 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-10-22914 מנור נ' בן זקן ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **ב. נתבע מס' 6**
- 2
- 3 בדומה לנתבע מס' 3, לא שוכנעתי כי האמירה שפורסמה על ידי נתבע מס' 6 ושלפיה אמר
- 4 ביחס לתובעת "את ממש גיבורה על חלשים", חורגת מגדר הבעת דעה ו/או מהווה עילה
- 5 לתביעה על פי חוק איסור לשון הרע.
- 6
- 7 על כן הנני דוחה את התביעה נגדו.
- 8
- 9 מדברי נתבע מס' 6 עולה כי עובר להגשת כתב הגנה מטעמו, הוא פנה אל התובעת בבקשה
- 10 להסירו מכתב התביעה, אולם התובעת דחתה את בקשתו, דבר שאילץ אותו לשכור שירותיו
- 11 של עו"ד, אם כי לא הוצגו על ידו ראיות המוכיחות את גובה שכר הטרחה המוסכם ו/או את
- 12 שיעור שכה"ט ששולם על ידו.
- 13
- 14 במצב דברים זה, ובשים לב לשלב שבו הסתיים ההליך נגדו, הנני מחייבת את התובעת לשלם
- 15 לנתבע מס' 6 שכ"ט עו"ד בסך של 3,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד
- 16 התשלום בפועל.
- 17
- 18 **ג. נתבע מס' 7**
- 19
- 20 בכתב התביעה המתוקן נטען כי נתבע מס' 7 אחראי בגין פרסום לשון הרע כנגד התובעת,
- 21 מתוקף תפקידו כמנהל הקבוצה בפייסבוק, והיותו בעל היכולת למנוע פרסומים פוגעניים
- 22 בקבוצה (סעיף 39 לכתב התביעה המתוקן).
- 23
- 24 מטעוני הצדדים התברר כי התובעת לא פעלה על פי הנוהל של "הודעה והסרה", וכלל לא
- 25 פנתה אל נתבע מס' 7 בדרישה להסרת הפרסומים. למרות זאת, וחרף המלצתי מיום 12.9.18,
- 26 ועל מנת לא למנוע מהתובעת להוכיח את עילת תביעתה "המוצדקת" כדבריה כנגד נתבע מס' 7
- 27 (ראה סעיף 33 לכתב טיעוניה), אמנע מלהורות על סילוק התביעה נגד נתבע מס' 7 בשלב
- 28 הזה.
- 29
- 30 ברי הוא כי אין באמור לעיל בכדי למנוע מהתובעת ונתבע מס' 7, כמו גם מיתר הנתבעים
- 31 (נתבעים מס' 1,2,4,5), להגיע להסכמות ביניהם מחוץ לכותלי ביהמ"ש.
- 32
- 33 **נתבע מס' 7 ידאג להגיש תצהירי עדות ראשית מטעמו, בתוך המועדים שהוקצבו ליתר**
- 34 **הנתבעים, כאמור בהחלטה מיום 10.1.19.**



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 22914-10-17 מנור נ' בן זקן ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9

ניתן היום, ג' אייר תשע"ט, 08 מאי 2019, בהעדר הצדדים.

כאמלה גידעון, שופטת בכירה