



## בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 17752-01-20 מדינת ישראל נ' טופול

תיק חיצוני: 117935/2019

בפני כבוד השופט ארנון איתן

התנועה למען איכות השפיטה בישראל

המבקשת

נגד

מדינת ישראל  
אסף טופול

משיבה (מאשימה)  
משיב (נאשם)

### החלטה

- 1 בפניי בקשה להתיר עיון בתיק בית המשפט, בכתב האישום, בפרטיו של המתלונן, שם
- 2 אשתו ושמות העדים, וכן להפיץ את הבקשה להגנה מן הצדק ללא צנזור, לרבות עיון
- 3 בחומרי חקירה.
- 4 המבקשת מציינת, כי היא רשומה כעמותה, ופועלת למען איכות השפיטה בישראל, חשיפת
- 5 התעמרות בעלי שררה באזרחים, והפרת אמנות בינלאומיות לזכויות אדם עליהם חתומה
- 6 מדינת ישראל. נטען, כי במקרה דנן, נעשה שימוש בכוח השררה, על ידי אשת המתלונן
- 7 מתוקף תפקידה כפרקליטה. הוסף, כי העיון נדרש לצורך הגשת תלונה אצל נציב התלונות
- 8 על פרקליטים. עוד נטען, כי בית המשפט הושפע מאגינדה פמיניסטית עת החליט שלא
- 9 לפרסם את שמה של הפרקליטה.
- 10 3. לטענת המבקשת, אי פרסום שמה של הפרקליטה פוגעת בעיקרון פומביות הדיון, ובעיקרון
- 11 השוויון בפני החוק, וקיים סיכון, כי בהעדר פרסום, תמשיך הפרקליטה לפעול באותה דרך
- 12 פסולה.
- 13 4. בתגובתה לבקשה ציינה ההגנה, שכפי שציינה מתחילה, את ההחלטה היה לתת בדלתיים
- 14 סגורות, וכך גם עתה ראוי שלא לחשוף את שמות המעורבים בתיק, זאת מאחר ואין ברצונה
- 15 לפגוע בשמם הטוב של כל אחד מהמעורבים בתיק, ובמיוחד לאחר שהסעד לו עתרה,
- 16 התקבל על ידי בית המשפט. נוכח זאת, ההגנה מתנגדת לחשיפת פרטים אישיים של
- 17 המעורבים בתיק, אך היא מסכימה לאפשר עיון מוגבל, במסגרתו ייחשפו המסמכים
- 18 שהוגשו לבית המשפט, תוך איסור פרסום השמות.





## בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 17752-01-20 מדינת ישראל נ' טופול

תיק חיצוני: 117935/2019

- 1 5. ביום 7.4.2022 מסרה המשיבה את תגובתה, וביקשה לדחות את הבקשה. על פיה, המבקשת  
2 מציגה עצמה כעמותה הפועלת למיגור האג'נדה הפמיניסטית רדיקלית, ולכך אין שום קשר  
3 לאירוע נשוא תיק זה, ככל ואכן קיימת אג'נדה כזו. הוסף, כי האירוע נשוא התיק, נוגע  
4 בסכסוך שכנים, ואינו קשור כלל לסמכויות נציב התלונות על פרקליטים. עוד צוין, כי  
5 החלטת בית המשפט עסקה בקשר שבין אשת המתלונן עם היחידה החוקרת שלא במסגרת  
6 תפקידה, אלא כצד לסכסוך שכנים. המשיבה מוסיפה, כי הטיעונים המופיעים בסעיפים 5  
7 ו-7 לבקשה אינם מבוססים כלל, ועל כן יש לדחותם. לחילופין התבקש בית המשפט לדחות  
8 את ההחלטה עד לאחר שיוחלט אם יוגש ערעור על ההחלטה, וככל ויוגש ערעור עד למתן  
9 פס"ד בערעור.
- 10 6. לאחר עיון בנימוקי הבקשה, וכן בתגובת המשיבים, ראיתי לדחות את הבקשה.
- 11 7. המבקשת לא הצביעה בטיעוניה בבקשה על טעם רלבנטי המצדיק את קבלתה, או שיש לה  
12 עניין אישי מוצדק אחר, ביחס להליך זה, המצדיק פגיעה בפרטיותם של הצדדים. כפי  
13 שצינתי בהחלטה על מחיקת האישום, התוצאה אליה הגעתי, התבססה רק על בסיס  
14 הסכמת הצדדים לכך שאעיין בחומר הראייתי המצוי בתיק החקירה, ואין בהחלטה משום  
15 קביעה פוזיטיבית ביחס לאשת המתלונן, לכך שפעלה בניגוד עניינים, או שהפרה את האמון  
16 שניתן בה. אדגיש, כי במסגרת הליך החקירה מסרה אשת המתלונן עדות, ובשום מקום לא  
17 נקבע, כי היא הפעילה את סמכותה כפרקליטה במקרה זה. כל שנקבע במסגרת ההחלטה  
18 הוא, כי בהליך החקירתי נפלו פגמים, ומטעם זה בלבד הוריתי על מחיקת כתב האישום  
19 בטענה המקדמית של "סעד מן הצדק".
- 20 8. נוכח כל אלו, הבקשה נדחית.
- 21 9. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

22  
23  
24  
25 ניתנה היום, כ"ו ניסן תשפ"ב, 27 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.

26  
27  
28  
  
ארנון איתן, שופט

