

המבקשת: התנועה למען איכות  
עיי היו"ר יהונתן קט  
מרחוב שלמה המלך  
טל. 03-9564339 פק

כ"ב אלול תשפ"ב, 18/09/2022  
בקשה 5 בתיק 13400-05-22  
ש' עודד שחם

החלטה

בעניין: משעה שבקשה דומה של המבקשת נדחתה על ידי בית משפט השלום; בשים  
לב לכך שעיקר המסמכים המבוקשים עתה שייכים לתיק בית משפט השלום;  
ומשעה שהמבקשת לא השיגה על ההחלטה האמורה; איני רואה מקום לשוב  
ולדון בעניין, ואני דוחה את הבקשה. לא נעלם מעיני כי בבקשה הנוכחית  
התבקש לעיין גם בהודעת הערעור. ברם, עיקר הטענות סבות על החומרים  
שהתבקשו בבית משפט קמא. אף לא מצאתי הצדקה לעקוף את החלטת בית  
משפט קמא על ידי התרת העיון בערעור. התוצאה של כל האמור היא, כי  
הבקשה נדחית.

מדינת ישראל ע"י ת  
אסף טופול ע"י דוד

התובעת: נגד  
המשיב:

תגובת המ

1. עד היום לא פרסם כבוד הש  
הוא חיוני לאימון הציבור של  
פרסום כתב הערעור שהגישו  
נקמה, גם בגלל האגו הנפוח  
אשת המתלונן שהיא פרקליטה.

פס ארנון איתן את הכרעת הדין המזכה. פרסום הכרעות דין מזכות  
סיכוי להילחם בפרקליטות, חרף הסטטיסטיקה של 99% הרשעות.  
הפרקליטות חיוני לאור החשש העולה שהגשת הערעור נבעה ממניעו  
של הפרקליט שספג זיכוי, וגם בגלל הבחישה מאחורי הקלעים של \*\*\*  
נחתם דיגיטלית \*\*\*

3. יש טעם לפגם בכך שהפרקליטות מתנגדת לפרסום, כאשר היא מבקשת לגונן על מחדליה (ההפסד  
שהסתיים בזיכוי) וכאשר היא מגוננת על בשר מבשרה – אשת המתלונן הפרקליטה הנכירה.

4. לא קיים חריג לפומביות הדיון הנקרא "סכסוך שכנים". כאשר שכנים מסתכסכים והולכים  
לתביעות קטנות הכול מתפרסם.

5. כל ערכאה אחראית למסמכים שהוגשו בפניה ואין בהחלטת שופט השלום כבוד השופט ארנון  
איתן להשפיע על מסמכים המוגשים בערכאה שמעליו. לכן לא מדובר בהכרעה ב"מקצה  
שיפורים".

6. כל מי שמגיש מסמכים לבית המשפט לוקח על עצמו את הסיכון שלא יהיה צא"פ על אותם  
מסמכים או שהצא"פ יוסר. לכן אין בכך ששופט שלום החליט לא לחשוף מסמכים כדי לחקנות  
למסמכים סטטוס של "חסוי מחיבור" גם כשהם מוגשים לערכאה שמעליהם.

7. בניגוד לאמור בסעי' 4 לתגובת הפרקליטות, כתבנו במפורש לכבוד השופט ארנון איתן שאת שם  
אשת המתלונן נבקש מבית המשפט המחוזי ושהוא יתמקד בכתבי בית הדין והמסמכים  
המשפטים שבפניו.

8. אין שום צורך "לאזן איזונים" לשמירה על פרטיות אשת המתלונן. די בכך שהפרקליטות סברה  
ששלום הציבור בסכנה עקב קיומה של עבירה פלילית והוגש כתב אישום נגד טופול - כדי לעורר  
ענין ציבורי מדוע בכלל הוגש כתב האישום ונסיבותיו.

9. לאשת המתלונן אין שום עילה לפרטיות. לא מדובר בצנעת הפרט שלה, לא מדובר בסיפורים אינטימיים ולא מדובר בקטינים ברי הגנה. בכל פסק דין בית המשפט מפרט את שמות המעורבים, העדים וכו' מקדמת דנא, ולאשת המתלונן לא ייגרם שום נזק. היא בחרה לבחוש וכעת ישפוט הציבור אם בחשה כדין או לא כדין.

10. גם אם השופט קבע "פוזיטיבית" שאשת המתלונן לא הפרה אימונים ולא פעלה בניגוד עניינים, עצם זעזובה שהיא מעורבת ושהיא בחשה היא ידיעה חדשותית וסקופ, ואי אפשר להאמין למה שהפרקליטה כותבת כי מה שהשופט קבע או לא קבע – לא פורסם בשום מקום. בשביל זה יש חובת פומביות הדין.

11. בתיק כזה היה ראוי שהפרקליטות תימנע מלהביע התנגדות ותשאיר לשיקול דעת בית המשפט, ותיידע את אשת המתלונן שתוכל להגיש את התנגדותה בעצמה.



יהונתן קפאח 17/9/2022