



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

10 פברואר 2015

מ"שיר 09-2504 הולדמו ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

בקשה מס' 7

בפני כב' השופטת חנה פלינר

המבקשת מעיין סמידי (עיתריאלית הולדמו)

נגד

המשיבים כונס נכסים רשמי תל אביב

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

**נכחים:**

החייבת בעצמה

ב"כ החייבת – עו"ד יעמית חדר ועו"ד שמואל חקר

ב"כ הכני"ר – עו"ד משה תורגימן

ב"כ הנושט בנק הפועלים, עו"ד יענבל מונסקדי, עו"ד מנור צברי ועו"ד אבירם פאור

**פרוטוקול**

**ב"כ הכני"ר:**

התקיי הזה הוא תיק במסגרת הפרויקט לקידום תיקים ותיקים, זה פרויקט שהכני"ר מבצע שהוא רואה לכונן להגיש בשם החייבים בקשת הפטר וכך נעשה. הכני"ר התרשם שאופן יצירת החובות של החייבת נעשה בתום לב. החייבת הייתה כלי בידי בן זוגה לשעבר, גואל רצון, ואף הכספים שנטלה החייבת הועברו לכיסו. הכני"ר קיים פגישה עם החייבת ולאחר הפגישה היו החייבת תיקנה את מתדלית, הגישה דוחות חודשיים בהם ניתן ללמוד שהחייבת עובדת בעבודת משק בית ומנסה לשקם את חייה לאחר חמקרה. הכני"ר יציין שישנו חוב פיגורים בסך 6,000 ש"ח. בכפרף להסרת חוב הפיגורים, לא נתנגד לניתן הפטר ואנו אף שבים ועותרים לנתן הפטר לחייבת.

קראתי את התנגדות בנק הפועלים. חנושה ב-98,000 ש"ח מתוך 383,000 ש"ח כאשר ישנם שני נושים גדולים ממנו, בנק מזרחי טפחות ובנק לאומי. אציין כי ההתנגדות רובה דנה בזיבידנד הזעום שיקבל בנק הפועלים, אולם בהיעדר הצבעת על נכסים כלשהם שיש לחייבת מהם הכני"ר או הנושים יכולים להיפרע, לא מצאתי מקום להתייחס לשענה זו.

הכני"ר התרשם הן מהפגישה שפורכה עם החייבת והן מהמסמכים שהנבאו שנברת של החייבת יעדיין רודף אחריה והיא מתקשה למצוא עבודה נרמלית לאור העובדה שהיא הייתה אשת גואל רצון. כל מעסיק שידוע את זה לא מוכן לקבל אותה. בנסיבות אלה, ראוי לכונן לאפשר לה לפתוח דף חדש



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

פשי"ר 09-2504 תולדמן ואח' נ' כונס נכסים רשמי ותל אביב ואח' 10 פברואר 2015

**בקשה מס' 7**

**ביב הנושה:**

קודם כל אנתנו לא תלוקים על סיבות החיים הקשים של החייבת, אבל אנתנו כן מבקשים מבית המשפט לפני שחוא ניתן החלטה באשר לבקשת ההפטר שיהיה בפנינו ובפני הכני"ר את כל ההסכמה המלאה ואת כל הפרמטרים שיש לקחת בחשבון.

אנתנו גם חושבים שאם את מה שאני עומד להגיד היו יודעים הנשים האחרים, היו כאן נשים מתגודים ונספים, כמו שאמרנו בתנובה לבקשה, אחד הדברים שדו"שים התייחסות זה מימון הלימודים שקרו לפי הבנתנו במהלך חיי תיק הפשי"ר. אנו יודעים שעלות לימודים במכללה פרטית הינם מעל 100,000 ₪.

נתקבל מידע בדרך עקיפה שבביכול עמותת כלשהי טייעה לחייבת בתשלום לימודיה בסך של 50,000 ₪. גם אם זה נכון, עדיין נשאלת השאלה מאיפה הביאה החייבת מעל 50,000 ₪ ונספים כדי לממן את יותר לימודיה. אנתנו להבנתנו באשר חוגשה הבקשה לפשיטת רגל הנתון של לימודי משפטים לא היה קיים עדיין.

כמו כן, תכני"ר העלה מתוך דברי החייבת שלמעשה הסתמים הלקן פלילו שבו החייבת מיתנת עדי"ת תביעה מטעם המרקליטות ושכבבו נפטקו לה פיצויים בסך 140,000 ₪, כשהסך הזה היו בגין הלואה אשר החייבת נטלה עבור גואל רצון. בנוסף, לחייבת קיימת זכות תביעה לגבי היתרה.

ככל מקרה, הואיל וכל הנספים לכאורה עבור גואל רצון, היא רשאית לתבוע את היתרה מגואל רצון ולהעביר את הכספים לקופת הכני"ר. זה לא סוג של חובת, אלא אלה באמת כספים ששייכים לנושים. אנו חוששים ממצב שהיום ינתן לחייבת הפטר ולמחרת היא תגיש לגבות את כל הסכומים הללו ששייכים לנושים.

להבנתנו, על שבו של גואל רצון יש נכסים. כמו שכתוב בבקשה, החייבת לותה כספים לשם רכישת דירה מכאן פותר להסיק את המסקנת האמורה.

כפי שאמרתי ואני חוזר ואומר, לבנו עם החייבת, אבל אנתנו רוצים שהיא תעזור לנושים להקטין את הנוק. אם היינו חושבים שהיא לא יכולה לעזור, לא היינו פה היום. על כן, אנו מבקשים לדחות את בקשת ההפטר או לכל הפחות לדחות את המיעד לדיון בהפטר כדי לבדוק את כל הנתונים שכדצנ העילו



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

פש"ד 2504-09 הולדמן ואח' נ' כנס נכסים רשמי תל אביב (אח') 10 פברואר 2015

**בקשה מס' 7**

**בי"ב החייבת:**

1 לבנו עם הנשתי, אבל קשה לי להבין את ההתנגדות של הבנק. העובדות חסרות ואם היו יודעים את  
2 העובדות הבסיסיות האלה, לא היו מגישים את ההתנגדות.  
3  
4  
5 ראשית, הלימודים מובנו על-ידי הקרן לידידות ברובם בגובה של 58,000 ₪. את היתרה מימך אביה  
6 של החייבת, בסך 37,000 ₪. אני רוצה לשאול את השאלה הבאה, החייבת נמצאת בחליץ של פשיטת  
7 רגל משנת 2009, היא שוחררה מתוך תופת ב-2010, מאז היה מצופה טמנה שלא תלמד? היינו רוצים  
8 שתעסוק בעתה ועד עולם בעבודות ניקיון?

9  
10 לשאלת בית המשפט מה מתכוונת החייבת לעשות כעת עם לימודיה, אני משיב שמתמחה יוצא  
11 מכללה משתכר בכ-4,000 ₪. עורך דין יוצא מכללה, כמו היא מרוויחה אני מכיר את השוק. זה שום  
12 שבו אני מעסיק את האנשים. אנחנו יודעים שהיום מי שתלך ללמוד במשפטים לא מרוויח בגלל  
13 יתרון כיס כיוון שהשוק מוצף.

14  
15 נכון שיש פוטנציאל השתכרות, אבל מהצד השני עומד בנינו סיפור קשת לכל חידושי. הטענה של  
16 המדינה בחליץ הפלילי הייתה שהמצב שבו שהתה החייבת היא מצב של עבדות. טענת העבדות  
17 נדחתה כי היא לא הוכחה ברמת החוכמה שנדרשת בחליץ הפלילי. אני חושב שבחליץ אזרחי לא  
18 יכולה להיות מרלוקת שהיא תוהקת בתנאי עבדות.

19  
20 בשאדם מוחזק בתנאים האלה, והוא לוקח הלונאה מהבנק, האם הוא עשה בכלל פעולה? הטענה  
21 שלני היא שבזמן שהוא חותם על מסמכי החלונאה הוא לא עושה שום דבר. זו חזקטרינה  
22 המשפטית. מטעמים פרקטיים, אנו לא רוצים לבוא ולטעון שאנו לא בעלי חוב כלפי הבנק ושימשהו  
23 השתמש בחייבונו רק כדי לחתום. היא לא באמת בעלת החוב. היא אף פעם לא טמנה מהכסף. אני  
24 מבקש לתקריא מדברי בית המשפט בפסק הדין.

25  
26 לשאלת בית המשפט לגבי הטענה של הבנק שיש לחייבת זכות לתבוע את גואל רצון, אני משיב שאנו  
27 כשנמחה רבה נפחה את הזכות לבנק הפועלים. אנחנו שרוצים לתבוע את הנזק שנגרם לכל הנשים,  
28 אנו מגלים שלגואל רצון אין כלום ושום דבר מבחינה משפטית. אמר חברי על הבזים שברשותו.  
29 שיצביע על מכונית או על נכס אחד שרשאים על שמו ושניתן להיפרע ממנו.

30  
31 **בי"ב הכני"ר:**  
32 לשאלת בית המשפט, לא ניתן להצטרף זכות תביעה לנישה. זו גם העדפת נושים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

10 פברואר 2015

פשי"ד 09-2504 הולדמן ואח' נ' בונס נכסים רשמי ונל אביב ואח'

### בקשה מס' 7

#### ב"כ הנושה:

הדברים טעונים בדיקה. אנחנו כרוג מדברים על דברים שיש לבדוק אותם.

#### ב"כ החייבת:

לשאלת בית המשפט לגבי חוב הפיגורים, הסך של 6,000 ₪ יושלם. מי שישלם את הסכום הוא אביב של בניין.

אני חייב לומר מילה על האחריות החברתית שלנו כלפי הנשים והילדים של גואל רצון. אני מרגיש שיש לנו אחריות חברתית, גם הבנק שידע מי היא החייבת ונתן לה הלוואה ולקח את הסיכון הזה על עצמו. הדבר היה ברור. פקיד הבנק ידע. כולם ידעו. זה לא היה סוד. לנו בחברה, אני חושב שלנו בחברה, יש מחיר שאנחנו צריכים לשלם.

#### ב"כ הכני"ר:

לשאלת בית המשפט, היום בקופת ישנו סכום של 21,700 ₪.

#### ב"כ החייבת:

בסופו של דבר אנחנו צריכים לשאול מי מפזר הנזק. החייבת לא היא שנהנתה מהכספים. היא סבלה סבל איים.

#### הצעת בית המשפט:

מוצע לצדדים תוספת של 16,000 ₪ נוספים כנגד מתן הפטר.

#### החייבת:

האמת היא שאני בנאדם שמטבעו מתרגש מאוד כי בדרך כלל כשהייתי נוטה לגלות איזה רגע בעבר שלו מיד היו תוקפים אותי ומכוונים כלפי מכוונת ירייה. כתבתי כמה דברים ואני מבקשת להקריא אותם.

ילד קטן שיאמר לו שהוא יודין ילד מיד יקפוץ ויתקוף לא. אני כבר ילד גדול. מורה דרך עשא באחריות על מעשיו שחוא ילד קטן (ממשיכה להקריא מנייד)...



## בית המשפט המתהי בתל אביב - יפו

10 פברואר 2015

פ"ש"ר 2504-09 הולדמן ואח' נ' בונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

### בקשה מס' 7

1 ניסיון השיקום שלי והצמיחה שלי עדיין לא מעידים שאני אכן מסוגלת לשאת בתוצאות המרות של  
2 מה שעברתי או עתידה לעבור בהמשך. מרגע שנפלתו בידיו של גואל בגיל 17 שם נותרתי, לא  
3 התפתחי, נסוגתי. נותרתי לחיות את מה שהפסיכולוגים חקרו בעניין נפעי כתות... (מקריאה).

4  
5 (לאחר הפסקה).

### ב"ב הכנייר:

8 הגענו להסכמה שהחייבת תוסיף סך של 6,000 ₪ בגין חוב הפיאורים וכל סכום נוסף שיראה בית  
9 המשפט לנכון לצוות עליה כעת, מבלי להתחייב לעמדתו של בית המשפט לפני שיבאנו להפסקה,  
10 החייבת, הכנייר והנשים לא יתנגדו להוצאת תועדת יושר לפי סעיף 66 לפקודת פשיטת הרגל (נטחח  
11 חדש), התשי"ב-1980, שאומצת שתחובות לא נוצרו באשמחה.

### ב"כ הנושה:

12  
13 אני מצטרף.

### החלטה

14  
15  
16  
17  
18 בפניי בקשת הפטר אשר הוגשת על-ידי הכנייר במסגרת פרויקט תיקים ותיקים יצוץ כי החייבת  
19 בעבר הגישה אף היא בקשת הפטר מטעמה. מדובר בתיק קשה ופורכב, המעלה סוגיות משפטיות  
20 שאינן פשוטות כלל וכלל.

21  
22 אין בחלוקת בי החייבת בתיק זה הינה אחת טנשות גואל רצון, פרשה אשר הדהדה במדינה ופסק  
23 הדין הפלילי ניתן אך בספטמבר האחרון.

24  
25 צו הכנוס בעניינה של החייבת ניתן ביום 2/12/09 ומקור תוכניתה הינן הלוואות אשר נטלה,  
26 לטענתה, עבור גואל רצון בעזרתה עתה במצב של "עבודות" ולמעשה ללא רצון עצמאי. אציון כי  
27 בטיעון בפני טען בא כוחה כי שקלו הם לבטל את אותן הלוואות וחובים מכוח התיאוריה  
28 המשפטית של "לא נעשה דבר" ("היגדר כושר רצון", אולם בסופו של דבר לא הוגשו תביעות בגין דא  
29 כנגד הבנקים והחוב עתר על כן, כשהחייבת נמצאת כאמור בפשיטת רגל ומשלמת תשלומים  
30 חודשיים של 400 ₪ לחודש.

31



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

10 פברואר 2015

פשי"ר 09-2504 הולדמן ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

**בקשה מס' 7**

- 1 לחובת החייבת הצטבר חוב פיגורים של 6,000 ש"ח ותסכום הנטעו בקופה הינו 23,110 ש"ח. החייבת  
2 בבקשתה חפוקרית וכן הכנייר הביעו את עמדתם כי ניתן לתת צו הפטר כנגד סילוק חוב הפיגורים,  
3 וזו בלבד.  
4  
5 בנק הפועלים המהווה כ-27% מהנשייה הגיש התנגדות. טעניו היו טענים בעובדה, שאינה שנויה  
6 במחלוקת, שבמהלך השנים האחרונות למדת החייבת לימודי משפטים וזכתה לתמיכתו של אביה  
7 למימון לימודים אלו בחיקף של כ-37,000 ש"ח והיתרה, כפי שהוצג בפניי, מומנה על-ידי הקרן  
8 ללידותו.  
9  
10 עוד טען הבנק כי החייבת הינה צעירה בת 34 וחלימודים יאפשרו לה פוטנציאל השתכרות בעתיד.  
11 עוד מצה הבנק לאכוזותיה של החייבת לתבוע את גואל רצון ולזכאותה לקבל פיצויים על-פי פסק  
12 הדין שניתן לטובתה.  
13  
14 החייבת פנתה לבית המשפט והקריאה מתוך נסמך שכתבה, בו פירטה את מצוקותיה באותה עת.  
15 לא יכולה להיות מחלוקת, כפי שפתחתי ואמרת, שמדובר בפרשת קשה ואין להחיל עליה את אותו  
16 קנה מידה שמופלים על כלל תיקי פשיטות היגל.  
17  
18 בתחילת יש לקחת בחשבון את הטענה של כושרה המשפטי והנפשי של החייבת להתקשר בהסכמים  
19 מול הבנקים. עוד לא יכולה להיות מחלוקת שאותן הלוואות ניתנו לגואל רצון והחייבת כלל לא  
20 נתתה מהן. יש לקחת בחשבון את היכולת הרב שהותח החייבת וכנראה לצערי עדיין תסבול בעתיד  
21 כתוצאה מפרשה זו, ולדבר בא ביטוי גם בפסק הדין הפילי.  
22  
23 יש לקחת בחשבון את ההיבטים הציבוריים של הפרשה, והביטוי השני בתקני פשיטות דגל ילאפשר  
24 לחייבת לפתוח דף חדש בחייה" מקבל בתק זה משנה משמעות.  
25  
26 עם כל זאת, יש צורך לעצור ולטאול את עצמנו מי אמור לשאת בנטל שנגרם כתוצאה מהתנהלות כל  
27 הגורמים בפרשה. לא ירדתי לעומק לחקור את מידת ידיעתו של בנק הפועלים והגורמים המממנים  
28 האחרים באשר לזכות הלוואה. לא יכולה להיות מחלוקת שאם נושים אלו יזוקו ואת כספי החלואות  
29 איש לא חשיב לחם.  
30



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

פ"ד 2504-09 הודמנ ואח' גי כנס גכסים רשמי תל אביב ואח' 10 פברואר 2015

**בקשה מס' 7**

1 כיום, מבוקש לתת הפטר כשאחוז המיצוי יגיע נמוך. שוב אני מציינת כי אם הייתי שופטת את  
2 המסירה על-פי המבחנים הכלליים, אזי בפניי חייבת שיש לה פוטנציאל השתכרות, שכן עתידה היא  
3 לפנות דף חדש בעורכת דין.  
4  
5 עם זאת, אין ספק שעברה יכבד עליה וילווה אותה, ונמצאים אנו גם בסוג של מעול שניאים, שיכן עד  
6 שלא יינתן הפטר לא תוכל לעסוק במקצוע ולא תוכל לשים את עברה מאחוריה.  
7  
8 במכלול השיקולים הללו, ביקשתי מהעצדים לענות ולגבש הסכמות ולשנותני הם באו בדברים  
9 והסמיכו את בית המשפט לפסוק סכום אשר יהווה גילום כלשהו לעניין פוטנציאל ההשתכרות.  
10  
11 לאחר ששקלתי את הדברים, מחייבת אני את החייבת להמשיך ולשלם את צו התשלומים כפי שהוא,  
12 400 ₪ לחודש, למשך 24 חודשים נוספים, וזאת בנוסף לסילוק חוב המיגורים של 4,000 ₪. החייבת  
13 רשאית להסיר את סכום התוספת על-פי ראוי עיניה, ובלבד שלא תחזרוט-24 חודש ועם השלמת  
14 התוספת הנ"ל, המסתכמת בסך של 15,600 ₪, יינתן צו הפטר חלוט, כאשר יירשם בפסיקתא  
15 שתבותיה נוצר בתום לב ובן כי ככל שיימצאו נכסים נוספים במשך 24 חודשים לאחר מותן הפטר,  
16 הם ייחזרו לתובת קופת הפשי"ר.  
17  
18 לאחר ביצוע התוספת האמורה, יגיש ב"כ החייבת, בהסכמת הכני"ר, עסיקתא לתתימה.  
19  
20 **ניתנת והודעה היום ב"א שבס תשי"ה, 10/02/2015 במעמד הנוכחים.**

חנה פלינר, שופטת

21

22

הזקלד על ידי אמיר אלופר