



7-10-2022	תאריך בקשה:	לשכת ההוצאה לפועל ב: תל אביב
מספר תיק פרטני: (בקשה בתיק איחוד) בקשה 37	מספר תיק: 526292-07-20	

## בקשה כללית

<b>1 פרטי המבקש</b>		
<input checked="" type="radio"/> חייב במקרה של מס' חייבים ציין מס' חייב <input type="radio"/> זוכה במקרה של מס' זוכים ציין מס' זוכה <input type="radio"/> אחר		
שם פרטי: רון	שם משפחה: שחר	מספר זיהוי: 326986890
טלפון: 0503033688	כתובת: נחל קדרון 19 רמת השרון	דואר אלקטרוני: shahar_ronnie@yahoo.com
פרטי עו"ד: מ.ר.		
<b>2 הבקשה מוגשת בעניין</b>		
<input type="radio"/> חייב, מס' חייב <input checked="" type="radio"/> זוכה <input type="radio"/> אחר		
שם פרטי: יפית	שם משפחה: שחר	מספר זיהוי: 032916231
<b>3 [988] בקשה כללית - נימוקים לבקשה</b>		

בקשה לעיון מחדש בהגדלות הקרן בהליכים 52 (4 הגדלות), 65 ו (לצורך אבחנה בין חיובי שכר טרחה מתיק מזונות וחיובי שכר טרחה מתיק אכיפת חוזה), ועיון מחדש בשאלה אם ניתן בכלל לגבות חוב אזרחי של שכר טרחה לעורכי דין בתיק הוצל"פ מסלול מזונות שנועד להאכלת ילדים, (כולל פקודות מאסר במהירות הבזק) וזאת לאור התפתחות בפסיקה מאז פרשת אדלר נ אדלר משנת 1969 (שאי אפשר למצוא עותק ממנה בשום מקום).

ראשית אודה לכבוד הרשם אם יורה למזכירות לשלוח במייל עותק של פסק הדין משנת 1969 אדלר נ אדלר, שכן לא ניתן לקרוא א פסק הדין בשום מאגר משפטי (נבו לא נבדק שכן הוא יקר מידי).

**א. ההגדלה בהליך 52**  
 1. בהחלטת הרשמת עידית גור אריה אושרו 4 הגדלות קרן הבאות:

3. במסגרת פסק הדין מיום 14.12.2011, חוייב החייב בסך של 40,000 ₪ הוצאות משפט, אשר ישולם בתוך 30 ימים.
4. בהחלטת כבוד בית המשפט מיום 13.12.2021, חוייב החייב בהוצאות משפט בסך של 3,000 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 ימים.
5. בהחלטת כבוד בית המשפט מיום 13.12.2021, חוייב החייב בהוצאות משפט בסך של 1,500 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 ימים.
6. בהחלטת כבוד בית המשפט מיום 12.08.2021, חוייב החייב בהוצאות משפט בסך של 3,000 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 ימים.

2. ההגדלה הראשונה של 40,000 ₪ אושרה ע"י הרשמת עידית גור אריה למרות שהיתה מודעת לכך שהדיון היה משולב בין הוכחות בתיק אכיפת חוזה והוכחות בתיק מזונות. היא כתבה את זה במפורש.
3. אם נניח שמותר להגיש להוצלפ הוצאות ושכר טרחה איך יודעת הרשמת כמה מסכום ההוצאות משויך לתיק אכיפת חוזה וכמה מזה בגין תיק המזונות?
4. במקרה כזה רשמת זהירה אמורה לדרוש מבא כוח הזוכה להראות כמה מהסכום משויך למזונות או לכל הפחות או להעביר העניין לבית משפט שאיחד את התיקים שיפרט מה החלק הפרופורציונלי של המזונות בסכום הגלובלי המאוחד, על מנת שלא ייוצר מצב שאדם ייכנס לכלא על חוב אזרחי שאינו חוב מזונות.
5. ההגדלה השנייה היא בגין החלטה מתאריך 13/12/2022 בסך 3,000 ש"ח. ההחלטה נושאת את מספר תיק אכיפת החוזה. אין שם שום דבר שקשור למזונות.
6. ההגדלה השלישית היא בגין החלטה מתאריך 13/12/2022 בסך 1,500 ₪ כאשר ההחלטה כן נושאת את מספר תיק המזונות. בהחלטה זו סירבה השופטת אופק לאפשר את חקירת הזוכה לגבי המזונות וצורכי הילדים – ממש מופת של "משפט הוגן" כשאי אפשר לחקור אישה שדורשת 54,000 ₪ לחודש על 3 ילדים שאוכלים לחם אחיד, קוטג', ושניצלים....
7. ההגדלה הרביעית היא בסך 3,000 ₪ מיום 12/8/2021. מדובר בבקשה שהשופטת סיגלית אופק תפסול עצמה בשל משוא פנים פמיניסטי רדיקלי ושנאת גברים קלינית שהיא לוקה בה. ההחלטה נושאת את מספר תיק אכיפת החוזה ואין לה שום קשר לתיק המזונות.
8. הנה כי כן בבקשה אחת הצליחה הזוכה לייצר 2 הגדלות קרן במזונות מתיק אכיפת חוזה בסך 6,000 ש"ח, הגדלה אחת של 40,000 ₪ מדיון מאוחד גם במזונות וגם אכיפת חוזה (ללא הוראה ברורה בגין איזה מהשניים הוטלו ההוצאות), והגדלה אחת בסך 1,500 ₪ מתיק המזונות.
9. יצוין כי במהלך הורדת הקבצים מנט המשפט החייב לא הצליח לראות שבא כוח הזוכה צירף לבקשה 52 את ארבעת ההחלטות הרלבנטיות, הרשמת עידית גור אריה לא טרחה לבדוק בכלל מה הוגש בפניה (וגם לא טרחה לוודא שהחייב בכלל ידע על ההליך שכן החייב חזר למולדתו מחוץ לישראל ב 14/12/2021 – כך שאפילו לא היתה כתובת בישראל שבה ניתן היה למסור

מסירות כלשהן), וזה גם מסביר מדוע כבוד הרשם יחזקאל לא היה מסוגל לעיין מחדש כפי שנתבקש בפעם האחרונה בכל ההגדלות האלה.

**10. ההגדלה בהליך 65**

11. בהליך 65 ביקשה הזוכה הגלת חוב בסך 2,000 ₪ בגין הוצאות שפסק השופט נפתלי שילה בערעור 70006-12-21 בבקשה לעיכוב ביצוע.

12. ניתן לראות מתוקן ההחלטה של נפתלי שילה כי מדובר על מכירת דירה משותפת, וביטול הסכמי ממון. אין שום קשר למזונות. הליך 65 הוגש בתאריך 12/5/2022.

עו"ד  
עו"ד  
עו"ד  
עו"ד  
עו"ד  
עו"ד  
עו"ד  
עו"ד  
עו"ד

מאז לימור וולפנר, מ.ר. 36404

החלטה 12/05/2022 י"א אי"ר תשפ"ב

תיק 70006-12-21

ש' נפתלי שילה

לצורך הכרעה בבקשה יש לבחון את סיכויי הערעור ואת מאזן הנוחות. האו"סמ"ן בן ריטן, מ.ר. 83647, בכל הנוגע לסיכויי הערעור - מאחר שפסק הדין ניתן בהעדר התייצבות של המבקש שהיה עליו לעזוב את אולם הדיונים עקב חובת הבידוד, לא ניתן לאמר שהערעור חסר סיכוי. טל': 03-6708888 | פקס: 03-6708889

ביחס למאזן הנוחות - בכל הנוגע לחיובים הכספיים הרי שניתן להשיב הדבר לקדמותו ולכן אין הצדקה לעיכוב הביצוע. הלכה זו חלה ביתר שאת על חיוב במזונות.

נחתם בכל הנוגע למכירת הדירה המשותפת - מאחר שהמבקש הגיש תביעה לפירוק השיתוף לא מובן מדוע הוא מבקש לעכב ביצוע גם ביחס לדירה. בנוסף, המבקש לא עתר לביטול הסכמי הממון שבהם נקבע כי הדירה משותפת.

כמו כן, המבקש לא הגיש תצהיר בדע המבקש לעיכוב ביצוע הגושה בשיהוי ניכר, כחמישה חודשים לאחר הגשת הבקשה.

מהתאם לעיכוב בית המ' התנובר

מכל הנימוקים הנ"ל, הבקשה נדחית.

המבקש שלם למשיבה הוצאות ושלם ע"ד בסך של 2,000 ש"ח.

\*\*\* נחתם דיגיטאלית \*\*\*

  
טלי סיון סהב, עו"ד

  
רות דיק-וולפנר, עו"ד  
באות כוח המשיבה

13. שימו לב שהבקשה הוגשה באותו יום בו פסק השופט נפתלי שילה את ההוצאות.

## בקשה בהליך 71

14. בתאריך 20/6/2022 הגישה הזוכה בקשה להגדלת קרן בגין סירובה של השופטת סגלית אופק לאפשר לחייב לנכוח בדיון בהיוועדות חזותית. באותו יום מי שהיתה אמורה להיחקר היתה עו"ד רות דיין וולפנר. השופטת סגלית אופק רצתה להפחיד את הנתבע שאם יגיע לארץ, הזוכה תוציא עליו עיכוב יציאה והוא ייתקע בארץ לחודשים ושנים. כך שופטות משפחה מפחידות את הגברים החיים בחו"ל שלא יבואו לישראל הישר אל מלכות המוות של ה"הוצל"פ, והאישה מקבלת על מגש של כסף כל מה שהיא רוצה בהעדר התייצבות.

15. כפי שניתן לראות מהצרופה של הזוכה עצמה, על ההחלטה מתנוסס אך ורק מספר תיק-28361-03-21 שזה תיק אכיפת הסכם ממון. זו לא הייתה החלטה משולבת גם במזונות וגם באכיפת הסכם ממון.



### בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 28361-03-22 שחר נ' שחר

מספר בקשה: 4

בפני כב' השופטת סגלית אופק

1. רון שחר ת"ז 326986890

מבקשים

נגד

1. יפית שחר ת"ז 032916231

משיבים

1

- 24 12. המבקש ישלם למשיבה הוצאות בסך של 2,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 יום, אחרת ישא ריבית  
25 והפרשי הצמדה כחוק ממועד החיוב ועד מועד התשלום בפועל.  
26  
27 13. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.  
28 ניתן היום, י"ח אייר תשפ"ב, 19 מאי 2022, בהעדר הצדדים.  
29

30

סגלית אופק, שופטת  
16/6

### ד. עיון מחדש בשאלה האם ניתן לגבות הוצאות שכר טרחה בתיק מזונות

16. בהחלטת כבוד הרשם יחזקאל האחרונה מיום 2/10/2022 נכתב: " בהתאם לפסיקת בית המשפט והלכה מימים ימימה כי שכ"ט והוצאות שנפסקו במסגרת ההליך הינם חוב פסוק ובכלל זה אף הוצאות ושכ"ט שנפסקו על ידי הערכאה השיפוטית בנוגע לאותו הליך. מסיבה זו, אף יש

לראות הוצאות שנפסקו במסגרת תביעת מזונות ועניינים הקשורים במזונות, כחלק מחוב המזונות (ראה והשווה: ע"ש 10/69 אדלר נ' אדלר)."  
17. עם כל הכבוד לכבוד הרשם שהצליח לדוג פסק דין ממשנת 1969 המאפשר גביית הוצאות כחלק מחוב המזונות, הרי שעל כבוד הרשם לשנות את החלטתו מהטעמים הבאים.

פסק הדין אדלר נ' אדלר לא מופיע במאגרים המשפטיים, לא ניתן לאתר אותו והוא לא מופיע באינטרנט ואין שום ציטוטים שלו בשום מקום.

בשנת 1969 לא היה בכלל בית משפט למשפחה.

בשנת 1969 ניתן היה להוציא פקודות מאסר גם על חובות אזרחיים.

בשנת 1992 חוקק חוק יסוד כבוד האדם וחירותו.

ב 16/5/2011 נכנס לתוקף תיקון 43 לחוק ההוצל"פ אשר אוסר על מאסר חייבים בחובות אזרחיים.

ב 2000 ניתן פס"ד קמחי נ' קמחי זה תמ"ש (משפחה ת"א) 17073/96 ( 52000.בו נקבע:  
"חיובים כספיים במערכת היחסים שבין הבעל לבין האשה אין להם כל זיקה משפטית לחיובים כספיים של האב כלפי ילדיו. הצדדים הם אחרים, ההתחייבויות שונות ואין כל זיקת גומלין ביניהם, ולפיכך גם לא יכולה היתה לקום טענת קיזוז"...

18. לאור כל האמור, ברור כי קיים הבדל בין הוצאות משפטיות שהן בין האישה לגבר, לבין מזונות המיועדים לילד. משקיימת אבחנה זו בפסיקה אין להתעלם ממנה. ההוצאות הן בין האישה לגבר ולא נועדו לאכילה ע"י הילדים. גם לא מדובר בתביעה עצמאית של הילדים למזונות.

19. משמדובר בחוב אזרחי לעורכי דין ולא לילדים, והמחוקק אמר את דבר שאין לאסור אזרחים בשל חובות אזרחיים, הרי שלא ניתן לגבות הוצאות ושכר טרחה כאילו הם נועדו לאכילה ע"י הילדים. הדבר גם מתחייב מחוק כבוד האדם וחירותו.

20. במאמר מוסגר חוק כבוד האדם וחירותו צריך לשנות את שמו לחוק כבוד האישה וכבודה – כי לגבר אין שום זכויות במדינת ישראל. הנה דוגמא מצוינת: אותו חוב אזרחי של הוצאות, כאשר האישה רוצה להשחיל אותם לתיק מזונות ולהוציא פקודת מאסר, אין שום בעיה. כאשר הגבר מבקש לקזז הוצאות שנפסקו לטובתו אומרים לו שזה בינו לבין האישה ולא בינו להבין הגבר.

21. בכוונת הח"מ לפנות לעו"ד ענת הר אבן באמצעות ארגוני האבות הגרושים על מנת שהגברת הר אבן תוציא חוות דעת מחייבת לכל הרשמים במסלול ההוצל"פ – כך או אחרת.

22. את הפיגוע המשפטי נגד גברים של מאסר וגביה של שכר טרחת עו"ד כאילו זה חוב מזונות, תוך הוצאה זריזה של פקודת מאסר (בלי שהחייב אפילו יודע על קיום הבקשות!!!!) חובה לעצור אחת ולתמיד!!!

4 חתימת המבקש		
Ron Shahr	רון שחר	7/11/2022
חתימה	שם מלא	תאריך



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

הוצאה לפועל, לשכת תל אביב  
תיק 526292-07-20  
פסק דין מזונות

בפני כב' הרשמת עידית גור אריה

בקשה מספר: 52 מתאריך 15 מרץ 2022  
סוג הבקשה: 101 הגדלת/ הוספת קרן חוב

המבקש: זוכה 1, יפית שחר

### החלטה

הבקשה הועברה לטיפול.

לפני בקשת הזוכה להגדלת קרן החוב בהתאם לפירוט שלהלן:

סך של 40,000 ₪ נכון ליום 14.01.2022.

סך של 3,000 ₪ נכון ליום 13.01.2022.

סך של 1,500 ₪ נכון ליום 13.01.2022.

סך של 3,000 ₪ נכון ליום 12.09.2021.

1. ביום 14.12.2021 ניתן פסק דין על ידי כבוד בית המשפט לענייני משפחה בתל אביב, במסגרת שני הליכים משפטיים- **האחד תביעה למזונות קטינים** והשניה תביעה לאכיפת הסכם ממון.

2. בהחלטה מיום 06.10.2020 בתלה"מ 20-08-29990 **אוחז הדיון** בתביעת המזונות ובתביעה לאכיפת ההסכם ממון.

3. במסגרת פסק הדין מיום 14.12.2011, חוייב החייב בסך של 40,000 ₪ הוצאות משפט, אשר ישולם בתוך 30 ימים.

4. בהחלטת כבוד בית המשפט מיום 13.12.2021, חוייב החייב בהוצאות משפט בסך של 3,000 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 ימים.

5. בהחלטת כבוד בית המשפט מיום 13.12.2021, חוייב החייב בהוצאות משפט בסך של 1,500 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 ימים.

6. בהחלטת כבוד בית המשפט מיום 12.08.2021, חוייב החייב בהוצאות משפט בסך של 3,000 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 ימים.



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

בהעדר תגובה מטעם החייב, על אף שחלף המועד להגשת תגובתו לתיק לאחר שהבקשה נשלחה לחייב, אני מורה להגדיל את קרן החוב שמספרה 301 מסוג קרן חוב בסכומים שלהלן:

סך של 40,000.00 ₪, נכון ליום 14 ינואר 2022, בכפוף לתשלום הפרש אגרה, אם יש הפרש.

סך של 3,000.00 ₪, נכון ליום 13 ינואר 2022, בכפוף לתשלום הפרש אגרה, אם יש הפרש

סך של 1,500.00 ₪, נכון ליום 13 ינואר 2022, בכפוף לתשלום הפרש אגרה, אם יש הפרש

סך של 3,000.00 ₪, נכון ליום 12 ספטמבר 2021, בכפוף לתשלום הפרש אגרה, אם יש הפרש

סיבת ההגדלה: הוצאות משפט.

לטיפול המזכירות.

ו' ניסן תשפ"ב  
07 אפריל 2022

עידית גור אריה, רשם

תאריך



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר ואח'

1  
2

מספר בקשה: 36, 37

בפני כב' השופטת סגלית אופק

רון שחר ת"ז 326986890

מבקש

נגד

יפית שחר ת"ז 032916231

משיבה

3  
4

### החלטה

5

6 לפניי שתי בקשות המצריכות הכרעה: **האחת**, בקשה של המבקש (להלן גם – **הנתבע**) העותר לזימון  
7 שלושה עדים: השמאי, מר גיא עמית; עו"ס לסדרי דין, גבי קרן עבודי; אביה של התובעת, מר אברהם  
8 לוי (בקשה מס' 36). **השנייה**, בקשה של המבקש העותר לשמיעת עדותה של אמו, גבי נורית קלנר  
9 באמצעות 'ZOOM' (בקשה מס' 37).  
10

11

### עיקר העובדות הצריכות לעניין

12 1. הצדדים (להלן גם – **האיש והאשה**), בהתאמה) נשאו זל"ז ביום 15.7.2008, והתגרשו זמ"ז בחודש  
13 אוגוסט 2021; להם שלושה ילדים ילידי: 24.10.2010, 24.5.2012 ו- 28.4.2015.  
14

15 2. הצדדים חתמו על שני הסכמי ממון, שאושרו בפני מותבים קודמים וקיבלו תוקף של פסק דין:  
16 הסכם מיום 9.7.2008 (להלן – **ההסכם הראשון**) (תמ"ש 31280/08); הסכם מיום 13.8.2009  
17 (להלן – **ההסכם השני**) (תמ"ש 31281/08). כמו כן, הצדדים חתמו על תוספת להסכם הממון השני  
18 שאושרה בפניי וקיבלה תוקף של פסק דין ביום 4.7.2019 (להלן – **ההסכם השלישי**) (י"ס-43101-  
19 09-18).  
20

21 3. בחודש אוגוסט 2020 הגישה האשה כנגד האיש תביעה תביעה לאכיפת הסכם ממון שאושר וקיבל  
22 תוקף של פסק דין (תלה"מ 20-08-29183); תביעה למזונות (תלה"מ 20-08-29990) ותביעת  
23 משמורת וזמני שהות (תלה"מ 20-08-29122).  
24

25 4. בהתאם להחלטה מיום 6.10.2020 בתלה"מ 20-08-29990 אוחד הדיון בתביעת המזונות והתביעה  
26 אכיפת הסכם ממון (שם, סעיף 31).  
27

28 5. תצהירי העדויות הראשיות מטעם התובעת הוגשו ביום 8.12.2020 ומטעם הנתבע ביום 8.2.2021  
29 (החלטה מיום 20.1.2021 תלה"מ 20-08-29990).  
30





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר ואח'

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9
6. ביום 18.2.2021 הוגשה בקשה לזמן את גב' מרצדס לוי, אם התובעת, כעדת הגנה (בקשה מס' 23 תלה"מ 20-08-29990). הבקשה נעתרה ביום 28.2.2021. באותו מועד הוגשה גם בקשה לזמן את מר יוסף פרידמן ואת מר אורן עלי רז כעדי הגנה וכן את עו"ד ליפסקר המשמש אפו' לדין של הקטינים ועו"ס לסדרי דין גב' קרן עבודי (בקשה מס' 5 תלה"מ 20-08-9183). הבקשה להזמנת העדים ה"ה פרידמן ורז נעתרה. לעומת זאת, נדחתה, באותו שלב, הבקשה להזמין לעדות את עו"ס לסדרי דין והאפוט' דין מהטעם לפיו "התביעה בתלה"מ 20-08-29122 לא קבועה לדיון במועד הקבוע ליום 24.3.2021" (החלטה מיום 4.3.2021)
- 10  
11  
12
7. ביום 5.7.2021 הוגשה בקשה לזמן את עו"ד לאה לי, אשר ערכה את ההסכם השני, כעדת הגנה (בקשה מס' 5 תלה"מ 20-08-29183). הבקשה נעתרה ביום 20.7.2021.
- 13  
14  
15  
16  
17
8. ביום 4.8.2021 הוגשה בקשה לזמן את ב"כ האשה, עו"ד דיין וולפנר, כעדת הגנה (בקשה מס' 8 תלה"מ 20-08-29183). הבקשה נדחתה ביום 6.9.2021, תוך שנקבע כי האיש רשאי להעלות מחדש את הבקשה להעיד את ב"כ האשה, אך זאת לאחר שישמעו כל העדים. ביום 6.12.2021 נעתרתי לבקשה חוזרת של האיש לזמן את עו"ד דיין וולפנר.
- 18  
19  
20  
21  
22
9. ביום 24.3.2021 החל שלב שמיעת ההוכחות, וזה היה אמור להסתיים באותו יום, אך לא הסתיים (החלטות מהימים 6.10.2020, 21.1.2021 תלה"מ 20-08-02229). יצוין, כי בהסכמת הצדדים נפתחה הישיבה בשמיעת עדותו של מר אורן עלי רז, עד הגנה (שם, עמ' 6, ש' 9). לאחר מכן, נשמעה עדותה של גב' מרצדס לוי (שם, עמ' 16, ש' 16).
- 23  
24  
25  
26
- המשך הוכחות נקבע ליום 14.9.2021 (החלטה מיום 3.5.2021 תלה"מ 21-02-25989) וליום 14.12.2021 (החלטה מיום 24.3.2021). פרשת התביעה הסתיימה ביום 14.9.2021 (עמ' 40, ש' 3); לאחר מכן נמשכה שמיעת פרשת ההגנה, וזו עתידה להסתיים ביום 14.12.2021.

### טענות הצדדים

- 27  
28
10. ביום 8.12.2021 הגיש המבקש "בקשה לזימון עדים וקביעת סדר החקירות ביום 14/12/2021" (בקשה מס' 36 תלה"מ 20-08-29183).
- 29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37
- לטענת המבקש, עד כה נשמעו עדויות וחקירות בתביעה לאכיפת הסכם ולא היה זמן לשמוע עדויות בנושאים אחרים (הברחת כספים, מצבה הכלכלי של האשה, המזונות או המשמורת, המדור השקט, צו המניעה ותלונות השווא במשטרה), ומשתמע מהחלטה אחרונה (לא צוין איזה החלטה) שבכוונת ביהמ"ש שכל התיקים יסתיימו ביום 14.12.2021. לכן יש להתכונן לחקירות עדים בכל התיקים. לפיכך, עתר המבקש לזמן את העדים הנ"ל.
- 38  
39  
40  
41  
42
11. ביום 8.12.2021 נקבע: "המבקש היה מיוצג בדיון ביום 14.9.2021 וב"כ המבקש חקרה כטוב שכלה; פרשת התביעה הסתיימה (עמ' 40, ש' 2), והחלה כבר להישמע פרשת ההגנה ע"י חקירתה של עו"ד לאה לי. לא למותר לומר כי מסגרת הזמן אפשרה אף את שמיעת חקירתו של המבקש וסיום פרשת ההגנה אלא שהמבקש לא התייצב. מכל מקום, הדיון הסתיים כאשר תלויות ועומדות בקשה של המשיבה ליתן פסק דין בהעדר התייצבות ובקשה של



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר ואח'

1 המבקש להעיד את ב"כ המשיבה. ... המשך פרשת ההגנה – שמיעת עדותה של ב"כ  
2 המשיבה ושמיעת חקירתו של המבקש קבוע ליום 14.12.2021. כעת 6 ימים לפני מועד  
3 ישיבת ההוכחות, עותר המבקש לזמן עדים נוספים. מבוקשת תשובת המשיבה עד יום  
4 9.12.2021 שעה 13:30. ..."  
5

6 12. ביום 9.12.2021 הוגשה תשובת המשיבה. לטענתה, דין הבקשה להידחות מהנימוקים הבאים:  
7 הבקשה מנוגדת לאופן הזמנת עדים שנקבע בהחלטה מיום 6.10.2020; מדובר בניסיון להאריך  
8 ולסרב את ההליכים תוך גרימת עינוי דין למשיבה; המבקש הגיש את הבקשה 6 ימים לפני  
9 ישיבת הוכחות אחרונה, והוא מצפה מבית המשפט ומהמשיבה להתנהל לפי תכתיביו משל מדובר  
10 בהליך יתכנית כבקשתך; עדויות העדים לא רלוונטיות לתביעות הקבועות לבירור ובזבוז הזמן  
11 השיפוטי כמו גם עלויות חקירת העדים מחייבים דחיית הבקשה; הבקשה לחקור את גב' קלנר  
12 באמצעות 'זום' אף היא אינה כדוין, ובנוסף אין בעדות לתרום לסוגיות שבמחלוקת. כמו כן,  
13 התצהיר אינו חתום, והעדות רובה ככולה מפי השמועה, אינה אובייקטיבית ואינה רלוונטית.  
14 לפיכך, עתרה המשיבה לדחיית הבקשות.  
15

### דיון והכרעה

16  
17 13. לאחר בחינת טענות הצדדים אני קובעת כי דין הבקשות להידחות ואנמק.  
18

19 14. ראשית, העדר רלוונטיות ונחיצות – כידוע, תנאי מוקדם לזמן עד הוא שעדותו תהא "קבילה  
20 ושייכת לעניין" [סעיף 1(א) לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א – 1971]. בהפעלת סמכות זו  
21 נתון לבית המשפט שיקול דעת [רע"א 457/21 לומדעת מכשירי כתיבה בע"מ נ' עיריית אילת  
22 (16.2.2021)]. הפסיקה קובעת, כי העילות שבגינן מוסמך בית משפט לסרב להזמין עד הן שתיים:  
23 אין צורך בעדות או שהעדות נתבקשה למטרה שאיננה גילוי האמת [רע"א 5642/15 פלוני נ'  
24 עזרא (17.9.2015)]; רע"א 5573/15 אברבון נ' OTKRITIE INTERNATIONAL INVESTMENT  
25 MANAGEMENT LTD (17.8.2015)]. עוד נפסק, כי הסמכות לסרב להזמין עד צריכה להיות מופעלת  
26 בזירות רבה ולעיתים נדירות [רע"א 4668/15 בנק לאומי לישראל בע"מ נ' גלזר, בפסקה 7  
27 (29.7.2015)]. די בכך שעל פני הדברים לא ניתן לשלול את הרלוונטיות של העדות על מנת לאשרה  
28 [רע"א 6055/07 שירותי בריאות כללית נ' נאצר (22.11.2007)].  
29  
30

31 15. בענייננו, התבקשו עדויות שאינן רלוונטיות, אף לא נחוצות, לבירור חקר האמת בקשר עם שתי  
32 התובעות המתבררות במסגרת פרשת הוכחות, קרי התביעה לאכיפת הסכם ממון ותביעת  
33 המזונות. אבאר.  
34

35 א. שמיעת עדות השמאי נועדה לבירור בעל פה על השווי של הדירה. מעבר לכך שהתביעה  
36 לפירוק שיתוף אינה קבועה להוכחות, הרי שהשמאי כלל לא ביקר בדירה (ר' הודעת השמאי  
37 מיום 7.10.2021 והחלטה מיום 12.10.2021 תלה"מ 21-02-25989).  
38

39 ב. שמיעת עדות עו"ס לסדרי דין נועדה לבירור "התרשמות מקצועית מתלוננות שווא  
40 שהמציא יפית, השימוש בניתוק בילדים מאביהם על מנת לסחוט אותו כספית





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר ואח'

- 1 וההסדרים הראויים לקשר עם הילדים כשהמבקש בארץ וכשהמבקש בחו"ל". מעבר  
2 לכך שתביעת המשמורת אינה קבועה להוכחות, הרי עניין המשמורת הוכרע בפסק דין  
3 (חלקי) מיום 12.4.2021 תלה"מ 20-08-29122, ואילו עניין הסדרי שהות – כלל לא ברורה  
4 היתכנותו של סעד כזה מקום שלא ידוע שבכוונתו של האיש לשוב לישראל בזמן הקרוב (וגם  
5 עכשיו לא טוען זאת, ודומה כי ההפך הוא הנכון "הח"מ מגיע מאוסטרליה תוך שהוא  
6 מסתכן בכך שהתובעת תרקח נגדו עלית דם חדשה ותנסה שוב למנוע את חירותו לצאת  
7 מהארץ לנסות לשקם את עסקאותיו שקרסו" – סעיף 1 סיפא לבקשה). לאור הנ"ל, יתכן  
8 שהדיון בתיק המשמורת בכלל התמצה.  
9
- 10 ג. שמיעת עדות גב' קלנר נועדה על פי הנטען להזים טענות שווא שהמבקש השתמש בכספים  
11 שהוא מחביא בחו"ל כדי לשלם את הערבויות ולהזים טענות על רכוש של המבקש  
12 באוסטרליה. עניין הערבויות אינו רלוונטי להליכים שבפניי. בנוסף, לא מדובר בעדות הזמה  
13 על כך שאין למבקש רכוש באוסטרליה אלא המדובר בעדות שניתן היה להביא לכתחילה,  
14 והמבקש לא הניח הסבר מדוע לא פעל בהתאם להוראת סעיף 31(ט) להחלטה מיום  
15 6.10.2020 (ר' להלן), אף לא תמך הבקשה הלאקונית בתצהיר כדן. כמו כן, המבקש צרף  
16 טיוטא של תצהיר, לא חתומה על ידי גב' קלנר. זאת ועוד, בכל מקרה לא ניתן לערוך חקירה  
17 באמצעות יישומן היוזם' אלא לכל היותר ניתן לכאורה לקיים חקירה באמצעות היוועדות  
18 חזותית [תקנה 72 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018]. אולם, לאור כל האמור  
19 לעיל אין מקום אפילו לשקול את העניין.  
20
- 21 16. שנית, שיהוי בהגשת הבקשה סמוך למועד ההוכחות – בענייננו, הוריתי בסעיף 31(ט) להחלטה  
22 מיום 6.10.2020 כי: "לא תותר הבאת עדים שלא התבקש לגביהם תצהיר. צד המבקש להעיד  
23 עד ללא הגשת תצהיר, יגיש במועד אשר נקבע להגשת תצהירים בקשה לזימון עדים ויפרט  
24 בה את שמות העדים, הסיבה לאי הגשת תצהיר מטעמם וכן את תמצית העדות הצפויה".  
25
- 26 17. שמיעת עדותו של מר אברהם לוי נועדה על פי הנטען כדי לשמוע ממנו על "קנוניה שיפית ואשתו  
27 מרצדס מבצעים נגד הח"מ", וכן "להזים את הטענות שהנתבע הוא אליים".  
28
- 29 18. בענייננו, המבקש לא טרח לפרט מאמץ כלשהו שעשה על מנת להביא את העדות בפני בית המשפט  
30 במסגרת תצהירי עדות ראשית. בנוסף, עניין הכספים אינו חדש אלא ידוע למבקש לכל המאוחר  
31 מחודש מרץ 2020. אולם הבקשה הוגשה הבקשה 6 ימים טרם מסתיים שלב שמיעת ההוכחות.  
32 תקנה 182(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 שהייתה רלוונטיות במועד החלטה  
33 מיום 6.10.2020 קובעת: "דרש בעל דין הזמנת עד במועד שהוא פחות מחמישה עשר ימים  
34 לפני התאריך שנקבע לבירור המשפט, רשאי בית המשפט או הרשם לסרב להוציא את  
35 ההזמנה; הוצאה הזמנה, לא תשמש אי הענותו של העד להזמנה עילה לדחיית בירור  
36 המשפט, אלא מטעמים מיוחדים שיירשמו". אין אפשרות לעתור 6 ימים לפני דיון אחרון  
37 לשמיעת הוכחות לזמן עד על עניין המצוי בידיעה של המבקש לכל המאוחר מיום 24.3.2021,  
38 ושהוא בעצמו, כך נראה, לא חשב שיש בו כדי לחדש או להוסיף נתונים הנדרשים לחקר האמת.  
39  
40





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר ואח'

19. **שלישית, שיקול של יעילות הדיון** – כידוע, זמנו של בית המשפט הוא משאב ציבורי. ההלכה הפסוקה קובעת "ככל ערך, אף ערך גילוי האמת בהליך השיפוטי אינו ערך מוחלט, אלא יש לאזנו לעתים מול ערכים ואינטרסים נוגדים להם מייחס המשפט משקל. ... אם כך הדבר מקום בו הראיה שגילויה אינו מתאפשר הנה בעלת חשיבות לצורך גילוי האמת, קל וחומר שכך מקום בו עדויות אותן מבקשים צדדים להביא, אינן צפויות לתרום לבירור האמת, אלא אך לסרב את ההליך ולהכביד על המערכת. במצבים כגון אלו, האינטרס המנוגד העומד על דף המאזניים הוא יעילות הדיון והשאיפה להביא סכסוכים משפטיים אל סופם. במקרים כגון אלה, אינטרס זה מחייב הגבלה על אותן עדויות שאין בהן כדי לחדש ולהוסיף נתונים הנדרשים לשם הגעה לתוצאה נכונה וצודקת" (נבש"א (ת"א) 22060/08 הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' וינשטוק (15.12.2008)). והשיקול של יעילות הדיון מתחזק ביתר שאת עם כניסתן לתוקף של תקסד"א החדשות (השווה תקנה 5 לתקנות הני"ל). יתירה מכך, השילוב בין מועד הגשת הבקשה והעדר הרלוונטיות של העדויות שהתבקשה הבאתן, מלמד על נסיון לסרב ולהאריך את ההליך, ביתר שאת כאשר המבקש מתעתד לחזור לחו"ל בתוך מספר ימים.
20. לאור האמור לעיל הבקשה להזמנת עדים בבקשה מס' 36 והבקשה לאפשר את שמיעת עדותה של גב' קלנר באמצעות 'זום' נדחות.
21. המבקש ישלם למשיבה את הוצאות הבקשות בסך של 3,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 יום אחרת ישא ריבית והפרשי הצמדה כחוק ממועד החיוב ועד מועד התשלום בפועל.
22. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.
- ניתן היום, ט' טבת תשפ"ב, 13 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

סגלית אופק, שופטת





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29990 שחר ואח' נ' שחר

1  
2

מספר בקשה: 37

בפני כב' השופטת סגלית אופק

מבקשים 1. רון שחר ת"ז 326986890

נגד

משיבים 1. יפית שחר ת"ז 032916231

3

### החלטה

4

5

6 1. לפניי בקשה של מבקש (להלן גם – **הנתבע**) המבקש לעיין מחדש בהחלטה מיום 8.12.2021 לעניין

7

7 חקירה נגדית של המשיבה כעדת תביעה ולחלופין כעדת הגנה.

8

9 2. תשובת המשיבה המתנגדת לבקשה הוגשה ביום 12.12.2021.

10

11 3. לאחר בחינת טענות הצדדים אני קובעת כי דין הבקשה להידחות, ואנמק.

12

### לעניין חקירת התובעת כעדת תביעה –

13

14

15 4. **ראשית**, ביום 8.12.2021 לא התרתי את חקירה נוספת של התובעת. המבקש עותר לעיין מחדש,

16

16 אך לא הצביע על תנאים המצדיקים עיון מחדש [רע"א 1574/11 שטרואוס שיווק בע"מ נ' אורמן,

17

17 [פורסם בנבו] פסקה 13 (14.07.2011)], וכידוע, אינני יושבת כערכאת ערעור על החלטותיי.

18

19 5. **שנית**, פרשת התביעה הסתיימה עם ההכרזה "אלו עדיי" ביום 14.9.2021 (עמ' 40, ש' 2), ואילו

20

20 הבקשה הוגשה על ידי המבקש 6 ימים בלבד טרם המועד האחרון לשמיעת הוכחות ביום

21

21 14.12.2021, מבלי שהמבקש הניח טעם כלשהו על השיהוי בבקשה, ובזיקה ישירה, כך נראה,

22

22 לבקשתה של המשיבה ליתן פסק דין בהעדר התייצבות.

23

24 6. **שלישית**, דיון הוכחות מתנהל במאוחד בתיקי המזונות ואכיפת ההסכם (החלטה מיום

25

25 6.10.2020). המבקש בעצמו לא התייצב לשיבת הוכחות ביום 14.9.2021. למרות זאת, קיבל

26

26 המבקש את יומו באופן מלא (פרו' 20.7.2021 עמ' 3, ש' 32-34; עמ' 5, ש' 8-9) עת היה מיוצג ע"י

27

27 עו"ד מטעמו בדיון הנ"ל; נתן, כך נראה, הנחיות מרחוק לעניין החקירה (עמ' 30, ש' 22-23); ובי"כ

28

28 המבקש ניהלה כטוב שכלה את החקירה, ללא כל הפרעה או הגבלה (הגם שביהמ"ש מוסמך



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29990 שחר ואח' נ' שחר

1 להגביל את היקף החקירה). כאן המקום להעיר, כי הטענה על לחץ לכאורה מצד ב"כ המשיבה  
2 לסיים מוקדם את הדיון אינה מתיישבת עם שעת סיום החקירה בשעה 13:50 (ואף מעבר לכך-  
3 עמ' 53, ש' 34), אשר התארכה מעבר ללוח הזמנים שלכתחילה נקבע לאותו מועד (פרו' 3.5.2021  
4 עמ' 3, ש' 13 תלה"מ 21-02-25989). נהיר אפוא כי מדובר בניסיון למקצה שיפורים מצד המבקש,  
5 וזאת אין לאפשר.  
6

7 **לבסוף**, הדיון בתביעת המזונות ובתביעה לאכיפת הסכם ממון מתקיים במאוחד (החלטה מיום  
8 6.10.2020). בשום שלב לא התבקש, וממילא לא נקבע, כי הדיון בתביעת המזונות ידחה עד לסיום  
9 העדויות בתביעה לאכיפת הסכם ממון. לא למותר לציין, כי הנטען במכתבה של ב"כ המבקש, לא  
10 נתמך בתצהיר, ואף לא התבקש תיקון פרוטוקול, ולא בכדי.  
11

### לעניין חקירת התובעת כעדת הגנה –

12  
13 8. אין אפשרות לחקור את התובעת כעדת הגנה מקום שהמשיבה הגישה תצהיר עדות ראשית עפ"י  
14 החלטה מיום 6.10.2020 ואף נחקרה עליו [נ"ע"א 4197/06 שידותי בריאות כללית נ' אהרון  
15 משה, פ"ד סא(1) 834 (2006)].  
16

### לעניין הזמנת התובעת על ידי בית המשפט מכח תקנה 69(א) לתקסד"א החדשות -

17  
18  
19 9. סמכות בית המשפט לשוב ולקרוא לעד שכבר נחקר קבועה בתקנה 69(א) לתקנות סדר הדיון  
20 אזרחי, התשע"ט – 2018 הקובעת כי: " בית המשפט רשאי לזמן כל אדם לתת עדות, לדרוש  
21 מכל אדם הנוכח באולם בית המשפט להעיד, ולשוב ולזמן לעדות נוספת עד שכבר נחקר".  
22

23 10. הפסיקה קובעת, כי היתר להחזרת עד להשמעתו מחדש בבית המשפט יינתן "בנסיבות חריגות  
24 בלבד". [נא' גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי 505 (מהדורה 13, 2020); ע"א 538/82 נצראל נ'  
25 דג'אן, פ"ד לז(2) 722 (1983)].  
26

27 11. בענייננו, לא הניח המבקש עילה להשמעת התובעת מחדש לאחר שנסיימה פרשת התביעה, לא  
28 כל שכן נסיבות חריגות, ונהיר כי מדובר בבקשה שתכליתה מקצה שיפורים בחקירתה של  
29 המשיבה. יתירה מכך, אין ממש בטענה שיהיה בכך לקדם את בירור המחלוקת נוכח טענת פנטזיה  
30 על נכסים בחו"ל, והמבקש בוודאי יכול להוכיח עניין זה בדרך אחרת (למשל, תדפיסי בנק). אף  
31 אין ממש בטענה ש"מה שהיה כתוב בכתב ההגנה כבר התיישן בגלל 14 חודשים של עיכוב  
32 יציאה", שהרי ידוע כי מזונות משלמים מכל מקור שהוא, וש"הכנסה פנויה" נקבעת תוך הערכת  
33 יכולת כלכלית כולל בראיה רחבה [בע"מ 3432/09 פלוני נ' פלונית, פסקה יח (23.6.2009);  
34 בע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית, פסקה 28 לחוות הדעת של כב' השופט פוגלמן (19.7.2017)].  
35

### סוף דבר

36  
37 12. לאור כל האמור לעיל הבקשה, אפוא, נדחית.  
38  
39  
40





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29990 שחר ואח' נ' שחר

1 13. המבקש ישלם למשיבה הוצאות בקשה בסך של 1,500 ש. הסכום ישולם בתוך 30 יום אחרת ישא  
2 ריבית והפרשי הצמדה כחוק ממועד החיוב ועד מועד התשלום בפועל.

3

4

5 14. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

6

7 ניתן היום, ט' טבת תשפ"ב, 13 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

8

16/10  
סגלית אופק, שופטת

9

10

11

איסור פרסום





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר

מספר בקשה: 7

בפני כב' השופטת סגלית אופק

רון שחר ת"ז 326986890

מבקש

נגד

יפית שחר ת"ז 032916231

משיבה

1

### החלטה

2

3 המבקש עתר ביום 3.8.2021 שאפסול את עצמי מלשבת בדין בהליכים התלויים ועומדים בין  
4 הצדדים.

5

6

#### עיקר העובדות

7

1. הצדדים בני זוג נשואים זל"ז מיום 15.7.2008, ומנישואיהם נולדו שלושה ילדים ילידי:  
8 24.10.2010, 24.5.2012, ו- 28.4.2015.

9

10

2. הצדדים חתמו על שני הסכמי ממון, שאושרו על ידי מותבים שונים וקיבלו תוקף של פסק דין  
11 במועדים כדלקמן: 9.7.2008 (תמ"ש 31280/08) (להלן- **ההסכם הראשון**); 13.8.2009 (תמ"ש  
12 31281/08) (להלן- **ההסכם השני**), ועל תוספת להסכם הממון שנחתם ביום 13.8.2009 (כך  
13 בכותרת) שאושר בפניי וקיבל תוקף של פסק דין ביום 4.7.2019 (מ"ס 43101-19-18) (להלן-  
14 **התוספת להסכם השני**).

15

16

3. הצדדים מתדיינים לפניי במספר הליכים משפטיים לפי סדר כרונולוגי כדלקמן: תביעות  
17 שהגישה האשה ועניינן משמורת וזמני שהות (תלה"מ 20-08-29122), מזונות קטינים  
18 (תלה"מ 20-08-29990), אכיפת ההסכם השני והתוספת להסכם השני (תלה"מ 20-08-29183-  
19 20); ותביעה שהגיש הבעל ועניינה פירוק שיתוף במקרקעין ודמי שימוש ראויים (תלה"מ  
20 20-02-25989).

21

22

4. פרשת ההוכחות בתביעות המזונות ואכיפת ההסכם שהגישה המשיבה נמצאת בעיצומה,  
23 והמשך ישיבות הוכחות יתקיים בימים 14.9.2021 ו- 14.12.2021. בירור התביעה לחלוקת  
24 זמני שהות אף הוא טרם הסתיים משניתנו עד כה המלצות לזמני שהות זמניים בלבד.  
25

26

#### תמצית טענות הצדדים

27

5. יסודה של הבקשה בטענות מרכזיות כדלקמן:

28

29

א. יש למותב משוא פנים, דעתו של בית המשפט ננעלה והמשחק מכור.

30





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר

1 ב. יש למותב היכרות אישית וחברית עם המשיבה ומשפחתה- מכרת ילדות של המשיבה,  
2 גדלה באותה שכונה עם משפחת המוצא של המשיבה, למדה באותה כיתה עם אחיה של  
3 המשיבה, ורכשה ספרי לימוד בחנות אביה של המשיבה- והמותב לא אמר שום דבר על  
4 כד.

5  
6 6. בתשובה מיום 11.8.2021 התנגדה המשיבה לבקשה בנימוקים כדלקמן:

7  
8 א. הבקשה נגועה בחוסר תום לב קיצוני וחמור, וטענותיו המופרכות של המבקש לא הועלו  
9 על ידי המבקש בהזדמנות הראשונה, ואף לא הועלו עד כה על ידי באי כוחו הקודמים  
10 של המבקש, שכן אין בהם דבר וחצי דבר.

11  
12 ב. טענתו המרכזית של המבקש היא כי המותב עלול לגלות משוא פנים, אולם אין ולו בדל  
13 של חשש ממשי למשוא פנים.

14  
15 ג. המבקש עושה שימוש בכזבים במטרה לעוות את המציאות לצרכיו, ואין כל היכרות  
16 אפשרית שהיא לא כל שכן היכרות של קרבה ממשית, ומשכך לא ייתכן קיומו של ניגוד  
17 אינטרסים, ואין כל רלוונטיות למקום מגורי המוצא בעיר חולון בילדותם של המשיבה  
18 והמותב.

### דיון והכרעה

#### הערה מקדמית

21  
22 7. המבקש הגיש באופן עצמאי את הבקשה על אף שהוא מיוצג על ידי משרד עורכי דין.

23  
24 יש להצטער על כך שבבקשתו ובתצהיר התומך אותה, בחר המבקש להתבטא באופן בלתי  
25 הולם, פוגעני ומעליב כלפי המשיבה (לדוג' "שכירת רחם על הבאת ילדים" ו"פונדקאות"  
26 בהתייחס לילדים שנולדו בדרך הטבע במסגרת הנישואין- סי' 3 לבקשה), כלפי בא כוחו עו"ד  
27 דליהו ובאת כוח הצד שכנגד (לדוג' "עבד עלי בעיניים", "עושים קומבינה לעקוץ אותי"-  
28 סי' 8-9 לתצהיר), וכלפי בית המשפט ("לכסת"ח"- סי' 2 לבקשה, "לחלוב אותי"- סי' 10  
29 לתצהיר).

30  
31 נוסח וסגנון כזה אין לו מקום בכלל ובבית המשפט בפרט (רי' תקנה 32 לתקנות סדר הדין  
32 האזרחי, התשע"ט-2018), והמחלוקת בין הצדדים ועוצמת הסכסוך אינה מכשירה או  
33 מאפשרת התנהלות כזו [רע"א 4975/21 דור נ' מי לוד תאגיד המים והביוב של לוד  
34 (8.8.2021)]. טוב יעשה המבקש אם יתרכז בהעלאת טענותיו המשפטיות חלף שימוש  
35 בלשון משתלחת, וינהל דיון ענייני, מאופק ומכבד.

#### מתווה נורמטיבי

36  
37 8. עילות הבקשה בהוראות סעיפים 77א(א) ו-77א(א1)(1) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב],  
38 התשמ"ד-1984 (להלן- **החוק**).



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר

9. סעיף 77א(א) לחוק קובע: "שופט לא ישב בדין אם מצא, מיזמתו או לבקשת בעל דין, כי קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט".  
 סעיף 77א(א1) לחוק מוסיף וקובע כי שופט לא יישב בדין ביודעו שצד להליך, בא כוחו או עד מרכזי הוא בן משפחה של השופט או שקיימת ביניהם קרבה ממשית אחרת.
10. המבחן באמצעותו יש לבחון את "החשש הממשי למשוא פנים" הוא קיומה של "אפשרות ממשית" להבדיל מ"חשש סביר". משמעותו של מבחן זה היא "שמן הנסיבות החיצוניות הכרחי להתרשם שקיימת אפשרות מאוד מסתברת, שאכן נבצר מהשופט לשפוט את דינם של בעלי הדין באובייקטיביות הדרושה" [ב"ש 48/75 ידיד נ' מדינת ישראל, פ"ד כט(2) 375 (1975)]. בנוסף, הן לפי העילה הכללית שבסעיף 77א(א) לחוק, והן לפי העילה הספציפית שבסעיף 77א(א1) לחוק, אין די בעצם ההיכרות או הקרבה של שופט לבא-כוח של בעל דין כדי להביא לפסילתו, ונדרשת קרבה ממשית. קרבה זו אינה אלא אותה קרבה שממשתה היא המבססת חשש ממשי למשוא פנים [נע"א 4227/07 ליבוביץ נ' מיכאל (31.10.2007)].
11. לדברי כב' הנשיאה ביניש בע"א 10064/08 עו"ד יגאל גיל נ' נעמי גל (18.12.2008):  
 "בקשה לפסילת שופט מחייבת רצינות בטרם יוטל צל כבד על השופט אישית ועל מערכת השפיטה, הראיות שיש להביא לשם הוכחת קיומה של עילת פסלות חייבות להיות משמעותיות ובריי, כי חשדות, תחושות והשערות, הנעדרים בסיס עובדתי מעבר לאמירתם, אינם יכולים לשמש בסיס לטענת פסלות (יגאל מרזל, דיני פסלות שופט, 84-85 (2006))."
- מן הכלל אל הפרט
12. בשים לב להלכות שפורטו לעיל ולאחר שעיינתי בטענות הצדדים, מצאתי כי דין הבקשה להידחות. ואלו טעמי.
13. **שיהוי בהעלאת טענת הפסלות** – לטענת המבקש "די בכך שהשופטת אופק הורתה לעו"ד דיין וולפנר לשלוח תרגום אחרי אישור ההסכם כפסק דין, כדי להראות כי כבר ב-2019 גיבשה השופטת משוא פנים לטובת יפית שחר" (סי' 8 לבקשה). יאמר מיד, הצדדים הם שביקשו להגיש הסכם עם תרגום נוטריוני ושינתן לו אישור במסגרת אותו תיק (פרוט' 4.7.2019, עמ' 1, ש' 14) ומכאן הערת בית המשפט "ככל שיוגש הסכם עם תרגום נוטריוני לא תהיה מניעה לאשרו במסגרת תיק זה וללא צורך בנוכחות חוזרת של הצדדים" (שם, עמ' 5, ש' 24).
- מכל מקום, הלכה היא כי טענת פסלות יש לטעון מיד לאחר היוודעה, ולא להשאיר נצורה לעת מצוא [נתקנה 173(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018; ע"א 7158/97 בטון רמות בע"מ נ' בנק המזרחי המאוחד בע"מ (13.1.1998)]. על כן, היה על המבקש להגיש את הבקשה במועד בו נודעה לו עילת פסלות, קרי במועד פתיחת ההליכים המשפטיים בחודש מאי 2020 (י"ס 12338-05-20, ה"ט 12309-05-20) או לכל המאוחר בסמוך למועד פתיחת הגשת התביעות בחודש אוגוסט 2020, ולא להמתין למעלה משנה מאז החלו ההליכים.





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר

14. יוער, כי לא ברורה לי מה מטרת הבקשה- אם להאריך הליכים, אם לבטל החלטות שהמבקש אינו מרוצה מהן, או מטרות אחרות. אולם, ברור שעיתוי העלאת טענת הפסלות אינו מקרי אלא כזה שנשמר על ידי המבקש לשימוש בהתאם להתפתחויות דיוניות או החלטות כאלה ואחרות. רוצה לומר, הבקשה אינה "נקייה" אלא כזו המשלבת שיקולי כדאיות בהתאם להתפתחות ההליכים.
15. **העדר בסיס לקיומו של חשש ממשי למשוא פנים** – לטענת המבקש, אישרתי את התוספת להסכם השני למרות שהמותב: "נכחה בעובדה שהמבקש בכלל לא מבין את כל סעיפי הסכם התוספת, וחרף העובדה שלא הבין ולא היה מיוצג והתוספת לא הייתה מתורגמת... ולכסת"ח אמרה השופטת שגב' דיין וולפנר תשלח תרגום בשלב מאוחר יותר ... מדובר במעשה שיפוטי שלא היה אמור לקרות" (סי' 2 לבקשה).
- טענת המבקש עוסקת למעשה בפגמים לכאורה בהליך אישור התוספת להסכם השני, קרי פגם בהיבט השיפוטי. טענות אלו מקומן (אם בכלל) בהליכי ערעור רגילים, על פי סדרי הדין, ולא במסגרת הליכי פסלות.
16. עוד טוען המבקש, כי "נצם טענת השופטת כי יש לדון בהוכחות בפרשנות מסמך שבו אין כלום ושום דבר על מכפלת שנים שהמציאה באת כוח התובעת מהווה חריצת דין, מוכיחה כי נעולה דעתה של השופטת לפסוק לטובתה של התובעת, ושהמשחק מכור ואין לנתבע כל סיכוי למשפט צדק" (סי' 6 לבקשה).
- אין ממש בטענה הנ"ל, שהרי המבקש הוא זה שטען על מופרכות הפרשנות שנותנת המשיבה לסעיף 21 להסכם השני (ר' למשל סי' 13, 23, 24 לתצהיר עדות ראשית מיום 8.2.2021). בית המשפט לא דן כלל במחלוקת ולא הביע בשום שלב עמדה לגופו של עניין באשר לסיכוי הטענה, וכך גם במסגרת החלטה בעניין עיכוב ביצוע החלטת כב' הרשמת מיום 31.5.2021, ולהבנתי לכך מכוון המבקש (החלטה מיום 21.6.2021 ע"ר 17401-06-21). למותר להזכיר, מותב זה אף לא היה המותב שאישר את ההסכם השני. לאור הנ"ל, לא ניתן לומר כי ההליך הוא בבחינת "משחק מכור" וכי דעתו של בית המשפט "ננעלה" כנגד המבקש בנוגע לסוגיה המונחת לפני בתיק דנן, כך שאין סיכוי למשפט צדק. למותר לציין שבית המשפט ישמע את טענות הצדדים בלב פתוח ובנפש חפצה.
17. המבקש מבקש למצוא תימוכין נוספים ל"משוא פנים" בעניינים נוספים. אין ממש גם בטענות אלה. לעניין הטרונייה בהתייחס למועד ישיבת הוכחות- ברם, לא ברור כיצד מועד הוכחות הקבוע לחודש ספטמבר הקרוב, מיד לאחר הפגרה, אינו מהווה מועד דיון קרוב. לעניין הטענה מדוע לא נחקרה עדיין המשיבה – העניין נובע בכלל מהסכמה קולגיאלית של ב"כ הצדדים, לאחר שב"כ המבקש ביקש להעיד תחילה את עדות צד ג' (פרוט' 24.3.2021 עמ' 6, 9), ולאחר מכן לעבור לחקירה של עדת תביעה כדי לא להטריחה שוב (שם, עמ' 16, 16). לעניין העובדה שבית המשפט הבהיר בפרוטוקול את משמעות אי התייצבות והימלטות לחו"ל ללא שוב תביא למתן פסק דין בהעדר התייצבות- בענייננו, רק על בסיס הודעת המבקש לפרוטוקול ניתנה הסכמת הצדדים ואישור בית המשפט להפחתת הבטוחה ליציאתו של המבקש מהארץ, ורק משום כובד ההתחייבויות הכספיות הנטענות כנגד המבקש מצא לנכון בית המשפט להבהיר את משמעות העדר התייצבות (פרוט' 20.7.2021).





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר

- 1 ע"ר 17401-06-21 עמ' 3, ש' 33-34; עמ' 5, ש' 8-9; תקנה 75 לתקנות סדר הדין האזרחי,  
2 התשע"ט-2018).
- 3
- 4 18. בכל מקרה, הלכה ידועה היא כי השגות על עניינים הנובעים מאופן ניהול הדיון ומהחלטות  
5 בית המשפט, מקומן בהליכי ערעור רגילים על פי סדרי הדין ולא במסגרת הליכי פסלות [א'  
6 גורן סוגיות בסדר דין אזרחי (מהדורה עשירית- תשס"ט), עמ' 685; ע"א 53/21 פלוני  
7 נ' פלוני (19.1.2021)].
- 8
- 9 19. **אין היכרות ו/או היכרות אישית** – לטענת המבקש המותב בעצם מכרת ילדות של המשיבה.  
10 מדובר בטענה חסרת יסוד. אין בסיס עובדתי לקיומה של היכרות בכלל לא כל שכן היכרות  
11 אישית של המותב עם המשיבה או בני משפחת המוצא של המשיבה, וכזו אף לא תיתכן  
12 לאור הנתונים הביוגרפיים שצוינו בתשובה. גם העובדה שהמותב רכש בתקופת הנערות,  
13 לפני עשרות שנים, ספרי לימוד מהחנות של אביה או הוריה של המשיבה, אינה מבססת  
14 היכרות, קל וחומר קשר או יחסי אישי עם בני משפחת המוצא של המשיבה.
- 15
- 16 20. כידוע, פסילת שופט אינה דבר של מה בכך, שכן הזכות לשבת בדין היא גם החובה לשבת  
17 בדין, ושופט הנעתר לבקשת פסלות ופוסל את עצמו מלשבת בדין, מבלי שקיימת לכך  
18 הצדקה, מאפשר למי מהצדדים להשתמש בפסילה ככלי להחלפתו [ע"א 6275/03 שגיא נ'  
19 סלע (28.7.2003); י' מרזל, דיני פסלות שופט, בעמ' 23].
- 20
- 21 לפיכך, בהיעדר עילת פסלות כלשהי, אין מקום שהמותב "ישתחרר" מההליכים, והחלטה  
22 כזו אף עלולה לגרום עינוי דין למשיבה ולפגוע בכלל ציבור המתדיינים נוכח אובדן זמן  
23 שיפוטי רב שהושקע עד כה בשלל ההליכים המתנהלים בין הצדדים.
- 24
- 25 21. לאור כל האמור לעיל הבקשה, אפוא, נדחית.
- 26
- 27 22. אני מחייבת את המבקש לשלם הוצאות למשיבה סך של 3,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 30  
28 יום אחרת יישא ריבית והפרשי הצמדה כחוק ממועד החיוב ועד מועד התשלום בפועל.
- 29
- 30 23. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.
- 31
- 32 ניתן היום, ד' אלול תשפ"א, 12 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.
- 33



סגלית אופק, שופטת

34  
35

המערער:

רון שחר ת"ז 326986890  
ע"י עו"ד חיה תמר הר-פז מ.ר. 32977  
מרח' אלמתן 4, ת.ד. 41, מעלה שומרון  
טל: 052-5535021; פקס: 077-4704993

- נגד -

המשיבה:

יפית שחר ת"ז 032916231

ע"י ב"כ רות דיין-וולפנר, מ.ר. 22359, עו"ד  
ו/או טלי סיון-להב, מ.ר. 42144, עו"ד  
ו/או שלי יהב, מ.ר. 58250, עו"ד  
ו/או לימור וולפוביץ, מ.ר. 36404, עו"ד

12/05/2022 בן מנשה מ.ר. 561 החלטה  
70006-12-21 תיק  
ש' נפתלי שילה

עו"ד  
עו"ד  
עו"ד  
עו"ד  
עו"ד  
עו"ד  
עו"ד  
עו"ד  
עו"ד  
עו"ד

לצורך הכרעה בבקשה יישל לבחון את סיכויי הערעור  
ואת מאזן הנוחות. ו/או יסמין בן ריטן, מ.ר. 83647,  
בכל הנוגע לסיכויי הערעור - מאחר שפסק הדין ניתן  
בהעדר התייצבות של המבקש שהיה עליו לעזוב את  
אולם הדיונים עקב חובת הבידוד, לא ניתן לאמר  
שהערעור חסר סיכוי. טל: 03-6708888 | פקס: 03-6708889  
ביחס למאזן הנוחות - בכל הנוגע לחיובים הכספיים  
הרי שניתן להשיב הדבר לקדמותו ולכן אין הצדקה  
לעיכוב הביצוע. הלכה זו חלה ביתר שאת על חיוב  
במזונות.

נחתם וכל הנוגע למכירת הדירה המשותפת - מאחר  
שהמבקש הגיש תביעה לפירוק השיתוף לא מובן מדוע  
מועד א הוא מבקש לעכב ביצוע גם ביחס לדירה. בנוסף,  
המבקש לא עתר לביטול הסכמי הממון שבהם נקבע  
כי הדירה משותפת.

כמו כן, המבקש לא הגיש תצהיר כדין המבקש לעיכוב ביצוע  
הוגשה בשיהוי ניכר, כחמישה חודשים לאחר הגשת  
הערעור.

בהתאם להחלטת כב' ביהמ"ש מיום 8.5.22 מתכבדת המשיבה להגיש את תגובתה המתנגדת לעתירת המבקש  
מכל הנימוקים הנ"ל, הבקשה נדחית.

לעיכוב המבקש ישלם למשיבה הוצאות וש"ח עו"ד בסך של 2,000 ש"ח.  
בית המשפט הנכבד יתבקש לדחות עתירתו הקנטרנית של המבקש ולחייבו בהוצאות ריאליות בגין הצורך בהגשת  
התגובה.

\*\*\* נחתם דיגיטלית \*\*\*

  
טלי סיון להב, עו"ד

  
רות דיין-וולפנר, עו"ד  
באות כוח המשיבה



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 28361-03-22 שחר נ' שחר

מספר בקשה: 4

בפני כב' השופטת סגלית אופק

מבקשים 1. רון שחר ת"ז 326986890

נגד

משיבים 1. יפית שחר ת"ז 032916231

1

### החלטה

2

3 1. לפניי בקשה של מבקש, התובע בהליך העקרי, העותר לקיים דיון קדם משפט בהיוועדות חזותית.

4

5

### העובדות בקצרה

6

2. הצדדים גרושים זמ"ז, ולהם שלושה ילדים ילידי 2010, 2012 ו- 2015 (להלן – הקטינים).

7

8

3. המבקש שוהה מחוץ לגבולות המדינה מזה מספר חודשים.

9

10

4. ביום 14.12.2021 ניתן פסק דין לפיו נעתרה תביעת מזונות הקטינים (תלה"מ 20-08-29990).

11

12

5. ביום 14.3.2022 הגיש המבקש תביעה ל"ביטול מזונות עקב מרדנות, ניכור הורי והסתה הורית והחזרת מזונות שנגבו".

13

14

15

6. דיון קדם משפט קבוע ליום 29.5.2022.

16

17

7. בבקשה מיום 10.5.2022 עתר המבקש לאפשר לו להיות נוכח במועד דיון קדם המשפט באמצעות היוועדות חזותית.

18

19

20

8. בתשובה מיום 18.5.2022 המשיבה התנגדה נחרצות לבקשה ועתרה לדחייתה.

21

22

### דיון והכרעה

23

9. תקנות 61(ג) ו- 72 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018 עיגנו את אפשרות ההיוועדות החזותית בדיון; ובית המשפט העליון עמד על כך שמגמת הדין היא להרחיב את האפשרות לקיים דיונים בהיוועדות חזותית במקרים המתאימים [בע"מ 1416/22 פלונית נ' פלוני (28.2.2022)].

24

25

26

10. לאחר עיון בטענות הצדדים אני סבורה כי אין זה המקרה שבפניי, ואבאר טעמי:

27

28

29

א. המבקש לא צירף תצהיר לאימות טענותיו כמצוות תקנה 150(1) לתקנות סדר הדין האזרחי,

30

התשע"ט – 2018. המבקש העלה טענות עובדתיות שהיה עליו לתמוך בתצהיר מטעמו, אלא





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 28361-03-22 שחר נ' שחר

- 1 המבקש עשה לו מנהג לא לתמוך בקשותיו בתצהיר (ר' למשל החלטה מיום 18.2.2022  
2 תלה"מ 20-08-29183). היעדר תצהיר כשלעצמו מהווה טעם לדחיית הבקשה.  
3
- 4 ב. המבקש צירף אסמכתא על הימצאו חיובו לקורונה ביום 16.1.2022, לפני למעלה מחמישה  
5 חודשים. הטענה כי המבקש לא החלים עדיין מקורונה ולכן מנוע להיכנס ארצה וכן  
6 שהמבקש אינו מסוגל לעמוד בטיסה עקב תחלואים רבים, נטענה בעלמא בהתייחס לשני  
7 ראשיה.  
8
- 9 ג. המבקש טען להכבדה כלכלית נוכח הצורך להגיע לישראל בלי לצרף אסמכתא כלשהי ולכן  
10 אין אפשרות בכלל לבחון את טענתו. יוער, כי הטענה אינה מתיישבת עם העובדה כי המבקש  
11 מנהל הליכים משפטיים רבים כשהוא מיוצג על ידי עורך דין פרטי.  
12
- 13 ד. הטענה שהמשיבה פועלת בתכסיסים להוציא נגד המבקש צו עיכוב יציאה מהארץ למרות  
14 שאין לכך כל הצדקה לאו טענה היא. זכותה של המשיבה לפעול, כפי הבנתה, בכל דרך על  
15 פי דין. לעומת זאת, החשש של המבקש מצו עיכוב יציאה מהארץ על ידי נושה (המשיבה)  
16 אינו סיבה רלוונטית להתיר היוועדות חזותית [בד"ע 109/68 רייך נ' המר, פ"ד כב(2) 306  
17 (1968); ע"א 7516/02 פישר נ' ירכמן, פ"ד ס(1) 69 (2005); רמ"ש (ב"ש) 11-03-17660  
18 ד.כ.נ' י.א.כ (21.3.2011)].  
19
- 20 11. לאור כל האמור לעיל, לא הוכחה סיבה המונעת מהמבקש להגיע פיזית לבית המשפט להשתתף  
21 בדיון בהליך שהמבקש הגיש, ואין מקום שהמבקש ינהל את המשפט 'בשלט רחוק', ועל כן  
22 הבקשה נדחית.  
23
- 24 12. המבקש ישלם למשיבה הוצאות בסך של 2,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 יום, אחרת ישא ריבית  
25 והפרשי הצמדה כחוק ממועד החיוב ועד מועד התשלום בפועל.  
26
- 27 13. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.  
28 ניתן היום, י"ח אייר תשפ"ב, 19 מאי 2022, בהעדר הצדדים.  
29

סגלית אופק, שופטת

