

**המבקש - הנתבע:** **אברהם מאיר הרסיין ת.ז. 346195340**  
תושב ניו יורק, ארה"ב  
טל. 1-646-831-8184 מייל: [avrumie@gmail.com](mailto:avrumie@gmail.com)

נגד

**המשיבה – התובעת:** **שיינה מיירס ת.ז. 346195316**  
ע"י ב"כ איריס מנור  
משד' פלי"ם 5 חיפה  
טל: 04-6358580 פקס: 04-6358587

תאריך חתימה: 8/10/2022, מועד אחרון להגשה אין,  
אגרה: פטור לפי תקנה 20 (6)

### בקשה לביטול דיון מיותר ולהזמנת תסקיר משלים

בית המשפט מתבקש לבטל את "הדיון" הקבוע לתאריך \_\_\_\_\_ בנושא עמדות הצדדים לתסקיר עובדת סוציאלית **סבטה דוברובינסקי** בשל (1) היותו מיותר, וכן (2) בשל צורך להזמין תסקיר משלים בנושא הקשר בין האב לילדיו (הפניית האם למרכז קשר לקיום קשר בין הילדים לאביהם).

ואלו נימוקי הבקשה:

1. הבקשה מוגשת בלי תצהיר שכן העובדות כתבות בתסקיר של העו"ס ואין המבקש צריך להצהיר על מה שכבר נמצא בתיק בית המשפט.
2. עו"ס סבטה דוברובינסקי הגישה תסקיר בתאריך 6/10/2022 בנושא בקשת התובעת שיינה מאירס לבטל את אפוטרופסותו ואבהותו של האב על ילדיו ולתת לה את מלוא הזכויות להחליט כאוות נפשה על גורל ועתיד הילדים.
3. השופטת הילה גורביץ קבעה מועד לשמיעת "עמדות הצדדים לתסקיר עו"ס" בתאריך 21/11/2022.
4. שמיעת עמדות הצדדים על מה שכתבה העו"ס בתסקיר יכולה להיעשות בכתב ואין צורך לקיים על כך "דיון" – שבו כל צד יכול לפטפט כאוות נפשו אבל חקירה נגדית לא מתאפשרת, וגם העו"ס לא נחקרת.
5. בכל מדינה נורמלית, וישראל אינה אחת מהן, פסקי דין ניתנים על סמך קביעת מועד להוכחות עם חקירה נגדית של בעלי הדין. נראה בעליל כי בכוונת השופטת הילה גורביץ לתת פסק דין בו במקום, או להשתמש בטכניקה הישראלית פמיניסטית הידועה

להתעלות בגברים: מתן החלטה "זמנית" שבפועל תהיה קבועה, כי התיק ייקבע להוכחות בעוד שנתיים.....

6. זאת בדיוק מה שעשתה השופטת גורביץ בתביעת האב בתיק 43220-01-21 לאכיפה domestication של ההסכם למשמורת משותפת פיסית 50%-50% שנחתם בניו יורק בפני שופט, והשופט הילה גורביץ דאגה מראש שהאישה תקבל 55% משמורת "זמנית" רק כדי לסדר לאישה On the house מזונות של 7,000 ₪ בחודש המוטלים על עולה חדש מובטל שעשה את טעות חייו והאמין לפרופגנדה הציונית שמדינת ישראל היא "מדינת היהודים", ועלה לישראל, מדינת הפמיניסטיות הקטלניות!!!!
7. התסקיר של העו"ס סבטה דוברובינסקי לוקה בחסר. הוא מפרט אך ורק את עמדת משרד הרווחה לביטול אפטרופסות האב (המשמורת המשפטית), אולם אין כל התייחסות למעל 200 אירועים של הפרת זכויות הקשר הטלפוני והוידאו בין האב לשלושת ילדיו.
8. עו"ס מקצועית המקבלת שכר ממדינת ישראל אמורה לייצר תסקיר מלא ויסודי, שמתייחס לא רק לתלונות האישה על הגבר אלא גם לתלונות הגבר על האישה.
9. מיותר לציין כי העו"ס אינה בקיאה בחומר, וכתבה באורח רשלני וחפיפניקי שלאם יש תלונות על אלימות כלפי האב, (נוהל סטנדרטי של שירותי הרווחה הישראלים פמיניסטים), כאשר בבית משפט זה מונח תיק שבו שיינה התלוננה על אלימות פיקטיבית, בהזרכת עו"ד איריס מנור והאפטרופא שלומית ברנס (הידועה כמדריכת נשים מדופלמת לפיברוק תלונות שווא נגד גברים) בו השופטת הילה גורביץ בעצמה לא האמינה לאף מילה של הנוכלת שיינה, ואף קנסה אותה באפן חריג ב 2,500 ₪ הוצאות.
10. כך גם היה בתיק המשטרתי שיזמה בו השוטרים אמרו לשופטת ששיינה היא האלימה, היא יזמה את הפרובוקציה, והביא זו שהרביצה פיסית לח"מ, ולמרות זאת במדינת ישראל הפמיניסטית החליטה השופטת הפמיניסטית ג'דה בסול שמי שייאסר עליו להיכנס הביתה הוא הקורבן האב (הח"מ) רק בגלל ששיינה היא אישה ומגדלת ילדים).
11. לסיכום, המועד שנקבע מיותר לחלוטין. יש לקבוע מועד להוכחות וחקירות, ובפרט חקירתה של שיינה עצמה שהיא בעלת הדין ולכן אותה יש לחקור.
12. העובדה שעו"ס כתבה תסקיר אינה הופכת את העו"ס לשופטת או את התסקיר לטייטה של פסק דין, ושמיעת עמדות בעלי הדין על התסקיר אינה חלופה לקיום משפט עם הוכחות – בפרט כשהסעד העומד על הפרק הוא סעד דרסטי של ביטול אבהות.
13. נספחים: (1) פרוטוקול בו שיינה שיקרה שהיא קורבן אלימות וחטפה 2,500 ₪ הוצאות, (2) פרוטוקול תלונת השווא שיזמה שיינה בבימ"ש השלום בו השוטרים מספרים לשופטת ששיינה היא המטורפת האלימה, ו (3) ראיות על ניכור הורי ו 200 אירועי הפרת

קשר בין האב לילדיו – שהשופטת גורביץ מצמצפת ולא מזיז לה ששיינה מטרפדת את  
הקשר בין האב לילדיו.



אברהם הרסיין 8/10/2022



## בית משפט השלום בחיפה

26 אוקטובר 2020

ע"ק 48238-10-20 הרסיין נ' משטרת מרחב חוף / מטה מרחב חוף - חיפה

מספר פל"א 772254/2020

לפני כבוד השופטת ג'אדה בסול  
העורר  
אברהם מאיר הרסיין

נגד

משטרת מרחב חוף / מטה מרחב חוף - חיפה משרדי  
ממשלה 513442016

המשיבה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27

### נוכחים:

העורר- בעצמו  
ב"כ המשיבה- פקד פאיזה מוראני

### פרוטוקול

### הערת בית המשפט:

במהלך הדיון מתנהל תוך תרגום הדברים לשפה העברית בסיוע בית המשפט וכן בסיועו של מר סבי בינימין.

### העורר:

באתי היום כי לי ולאשתי היה סכסוך. היא תקפה אותי. הגנתי על עצמי. היא רצה למשרד שלי כדי לשבור את המחשבים שלי, לקחה את כל המחשבים שלי החוצה כדי לשבור אותם. ניסיתי לקחת ממנה את המחשב חזרה ושנינו נפלנו על הרצפה. הצלחתי לחלץ את המחשב ונכנסתי הביתה ונעלתי את הדלת. התקשרתי למשטרה ואמרתי להם להגיע מיד כי אשתי מתנהגת בצורה אלימה, היא שברה מחשבים בשווי של כ-4,000 דולר. המשטרה הגיעה צילמו את כל החבלות שיש לי ונראה לי צילמו גם את הנזקים שהיא גרמה למחשבים. שאלו אותי אם אני מבקש צו הגנה נגד אשתי, אמרתי שכן. אמרו לי שאני חייב להגיע לתחנה ולספר את הסיפור לחוקר. לא יכולתי להגיע כי יש לי 3 ילדים קטנים בבית. אמרו שהם יכתבו את הדוח במקום. אשתי נכנסה חזרה הביתה, לקחו אותה לתחנה והם חזרו הביתה ולקחו אותי לתחנה, בתחנה אמרו שאני צריך למסור גרסה. אמרתי להם שכבר סיפרתי את מה שיש לספר לשוטר ולא היה לי מה להוסיף. הם אמרו שהקצין החליט שאני לא יכול לחזור הביתה ונאסר עליי להיכנס הביתה למשך 15 ימים. אני עולה חדש, אין לי לאן ללכת. אני מנהל חברה מתוך הבית שלי. אני גר בבית ועובד מהבית ויש לי שם 3 ילדים. התקשרתי למשטרה, ביקשתי עזרה ועכשיו אני מורחק מהבית שלי ואין לי עבודה ואני לא יכול לראות את הילדים שלי. אני מבקש לבטל את הצו. אם בית המשפט דואג לאשתי, בית המשפט יכול להגיד לאשתי לצאת מהבית ולמצוא מקום. לי לא אכפת שהיא נמצאת בבית, אם היא רוצה לעזוב שתעזוב. זה לא צודק שאני זה שהותקפתי והגנתי על עצמי, התקשרתי למשטרה ועכשיו אני מורחק מהבית שלי.



## בית משפט השלום בחיפה

26 אוקטובר 2020

ע"ק 48238-10-20 הרסיין נ' משטרת מרחב חוף / מטה מרחב  
חוף - חיפה

### ב"כ המשיבה:

1  
2 מדובר באירוע של תקיפה בין בני זוג מיום 21.10.20. בני הזוג תקפו אחד את השני, לשניהם יש חבלות.  
3 יש תיעוד לחבלות שלה וגם לשלו. אכן הוא התקשר למשטרה אבל אחרי כמה דקות היא הצליחה  
4 להגיע לשכנה והזמינה משטרה. עברתי על תיק החקירה, אכן החשודה נחקרה בהתחלה וניתקנו אותה  
5 מהבית והוא נשאר עם הילד. הרחקנו אותה מהבעל. לא יכולנו להרחיק אותה מהבית והשיקולים היו  
6 אך ורק לעניין טובת הילדים כאשר יש להם שלושה תינוקות. אחד מהם בן כמה חודשים והוא יונק.  
7 בדקנו אופציות בגלל שהיא הגיעה ראשונה לתחנה אך לא נתין היה להרחיק אותה. כמובן שבאירוע  
8 של עבירת פשע בין בני זוג אנחנו לא יכולים להחזיר את שניהם הביתה כי נשקפת סכנה. אני לא אומר  
9 שאך ורק הוא מסוכן. שניהם מסוכנים אחד לשני. היינו חייבים להרחיק ולהרגיע את העניינים וגם  
10 להשלים את פעולות החקירה וחקירת הילדים במידה ויתאפשר. על כן, לטובת החקירה ולטובת  
11 המשפחה והילדים הרחקנו את הבעל. לא הייתה אפשרות אחרת ואנחנו עדיין עומדים על הטענה שלנו.  
12 ניתנה לו האפשרות לקחת את המחשבים שלו בליווי שוטרים.

### העורר:

13  
14  
15 אין לי לאן ללכת ואני לא יכול לעבוד. יש לה אחות בירושלים ודוד היא יכולה ללכת אליהם. שתיקח  
16 רק את התינוקות שעדיין יונקת. אני לא יכול ללכת לאחותי כי יש לה בית קטן עם 3 ילדים ואני לא  
17 יכול להישאר אצלה כל יום.

### החלטה

18  
19  
20  
21 לפניי ערר על החלטת קצין ממונה לאחר הגשה של תלונות הדדיות על תקיפה בין בני זוג לפיה נאסר  
22 על העורר בין היתר להיכנס לדירת המגורים המשותפים שלו ושל בת זוגו ברח' יוסף שכטר 39 לתקופה  
23 של 15 ימים.

24  
25 לטענת העורר, מדובר באירוע בו הוא הותקף על ידי אשתו וניסה להתגונן והוא זה אשר הזמין את  
26 המשטרה. מכאן שלא הייתה הצדקה לכך שהוא זה אשר יורחק מביתו במיוחד בהיותו קורבן לתקיפה  
27 ולא התוקף.

28  
29 עיינתי בתיק החקירה ואכן מדובר בתלונות הדדיות של בני הזוג אחד נגד השני.  
30 לבני הזוג 3 ילדים קטנים וביניהן תינוקת בת 7 חודשים.

31  
32 עת מדובר באירוע של אלימות במשפחה, נראה כי מדובר בהחלטה סבירה ושקולה של קצין המשטרה  
33 אשר נראה לנכון להפריד בין בני הזוג ובכך למנוע הסלמה של הסכסוך ולהרגיע את הרוחות.



## בית משפט השלום בחיפה

26 אוקטובר 2020

ע"ק 48238-10-20 הרסיין נ' משטרת מרחב חוף / מטה מרחב  
חוף - חיפה

- 1 נראה כי השיקול של הותרת האם בבית המשותף עם הקטינים, היא השיקול הראוי והמאוזן בנסיבות  
2 העניין. לא ראיתי כי נפל דופי בשיקול דעתו של הקצין עת הורה על שחרור העורר בתנאים הנ"ל לרבות  
3 הרחקתו מהבית המשותף.  
4  
5 בין הצדדים התחיל להתנהל הליך בבית המשפט לענייני משפחה וכפי המסמכים שהעורר הציג בפניי,  
6 אף הוגשה בקשה נגדו לצו הגנה, ניתן צו במעמד צד אחד ובית המשפט אמור לתת את החלטתו לאחר  
7 שמיעת טיעוני שני הצדדים.  
8  
9 לעניין ניתוק העורר מילדיו הקטינים, הייתה התייחסות אף בבית המשפט לענייני משפחה כי יש לדאוג  
10 להסדרי ראייה של העורר עם ילדיו לפחות פעמיים בשבוע. ובאשר לאפשרות העורר לבצע את עבודתו,  
11 המשטרה תדאג לכך שהעורר יוכל להיכנס לדירה משותפת בליווי שוטרים לצורך נטילת הציוד האישי,  
12 מחשבים וניירת הנחוצים לו לצורכי ביצוע עבודתו.  
13  
14  
15 **ניתנה והודעה היום ח' חשוון תשפ"א, 26/10/2020 במעמד הנוכחים.**

ג'אדה בסול, שופטת

16

17

הוקלד על ידי אוקסנה קלצ'קוב





**בית משפט לענייני משפחה בחיפה**

ה"ט 20-10-45197 מיירס נ' הרסיין

**כפני כבוד השופטת הילה גורביץ שינפלד**

**המבקשת:** שיינא מיירס ת"ז 346195316  
ע"י ב"כ עוה"ד חשמנאי

נגד

**המשיב:** אברהם הרסיין ת"ז 346195340  
ע"י ב"כ עוה"ד הראל ישראלי

**פסק דין**

1 המבקשת הגישה תובענה למתן צו הגנה במעמד צד אחד. בבקשה נטען כי יום קודם לכן, בתאריך  
2 21.10.2020, תקף המשיב את המבקשת עם רגלו, דחף אותה לרצפה בחניה, שם יד אחת על צווארה  
3 וישב עליה.  
4  
5 בדיון, שהתקיים במועד הגשת התובענה במעמד צד אחד, טענה המבקשת כי המשיב "הרביץ לי  
6 והשוטר נתן צו הרחקה לשבועיים ואני רוצה לעשות את זה יותר ארוך". המבקשת טענה כי  
7 המשיב הטיח אותה על הרצפה ותקף אותה ברגלו, כשהאירוע הנטען התרחש אל מול עיני הקטינים  
8 המשותפים – בני 4, 2.5 וחצי שנה. נטען גם כי המשיב אלים מילולית וכלכלית. כאשר התבקשה  
9 המבקשת לתאר את האירוע נשוא התובענה, העידה כי המשיב לקח את הטלפון הנייד שלה והיא  
10 לקחה את המחשב הנייד שלו. עוד העידה כי המשיב רדף אחריה עד לחניה ושם הטיח אותה לרצפה  
11 ולקח ממנה בכוח את המחשב – כל זאת לאחר שבמיטת תקף אותה עם רגלו. נטען כי ניתן בעבר צו  
12 הגנה בארה"ב והועלתה טענה בכך ניאוף.  
13  
14 במעמד הדיון נתתי צו הגנה, הפניתי הצדדים ליחידת הסיוע וקבעתי דיון במעמד הצדדים.  
15  
16 בדיון שהתקיים ביום 26.10.2020, התייצבה עו"ס יחידת הסיוע גב' מרינה דונסקוי אשר מסרה  
17 בפתח הדיון כי לא הצליחה להביא הצדדים לידי הבנות.  
18  
19 המבקשת נחקרה. בחקירתה התברר כי המשיב הוא זה אשר הזמין משטרה – פרט אשר המבקשת  
20 העלימה מבית המשפט בדיון שהתקיים במעמד צד אחד. עוד התברר כי המשיב הכמין את מכשיר  
21 הטלפון של המבקשת בדירת הצדדים ומשגילתה אודות המעשה, ניסתה לחטוף את מכשיר הטלפון  
22 של המשיב (ראו עמוד 8 שורה 16-19).







## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ה"ט 20-10-45197 מיירס נ' הרסיין

1 המשיב הציג למבקשת שריטות על ידו השמאלית אשר נגרמו, לדברי המבקשת, כתוצאה מנסיון  
 2 הדיפה של המבקשת את המשיב (ראו עמוד 8 שורה 27-28). המבקשת תיארה כי לקחה את מחשבים  
 3 ממשרדו הביתי של המשיב כי "רציתי להחליף ביניהם לבין הטלפון שלי" ובהמשך הודתה כי היה  
 4 מאבק בין שני הצדדים על המחשבים, כאשר, למעשה, היא אוזנת במחשבי המשיב והוא מנסה  
 5 לקחתם (ראו עמוד 9 שורה 24).  
 6  
 7 המשיב בחקירתו לא הכחיש כי הכמין את מכשיר הטלפון של המבקשת. לדבריו, עשה כן בעקבות  
 8 מקרים חוזרים ונשנים בהם הקליטה המבקשת את המשיב כנגד רצונו ופרסמה ברשתות החברתיות  
 9 מידע אישי אודות מערכת היחסים בין הצדדים. לטענת המשיב, המבקשת קפצה על המשיב פעמיים  
 10 בנסיון לקחת ממנו את מכשיר הטלפון והוא הדף אותה עם רגלו. לאחר מכן טען כי המבקשת אצה  
 11 למשרדו הביתי של המשיב והחלה לקחת את המחשבים שלו תוך שהיא "קורעת את החוטים".  
 12 המשיב העיד כי ייתכן ואחז בידה של המבקשת ועל-כן קיבלה סימנים, אך לא נקט כלפיה באלימות  
 13 בכוונה לפגוע בה, להבדיל מהעומות בין הצדדים אשר ניסו לחטוף זה מזה מכשירים חשמליים,  
 14 ובמהלכו נפלו שני הצדדים על הרצפה.  
 15  
 16 לאחר ששקלתי הבקשה ובחנתי את מכלול הנסיבות, לא מצאתי כי יש להאריך את תוקפו של צו  
 17 ההגנה אשר ניתן ביום 22.10.2020 במעמד צד אחד.  
 18  
 19 לא התרשמתי כי המבקשת חוששת לחייה. כך למשל תיארה המבקשת בחקירתה כי שבה לבית  
 20 המשותף לצדדים כשעה אחרי התקרית ומבלי שעירבה את משטרת ישראל מיוזמתה, ועל כך  
 21 העידה: "רציתי שהדברים יירגעו ואולי לבדוק מה אפשר לעשות, אולי לערב עו"ם" (ראו עמוד  
 22 10 שורות 7-9). המבקשת, במספר הזדמנויות ובסיכומיה, טענה כי למשיב אישה אחרת, כי הוגשה  
 23 בקשה לצו הגנה כנגד המשיב בארה"ב וכי הצדדים נפרדו במהלך בעברם וחזרו לחיות יחד. הרושם  
 24 הוא כי המבקשת מעוניינת להיפרד מן המשיב בעקבות תקופה ארוכה של מתח ששורר בין הצדדים,  
 25 וכי לשם כך הגישה התובענה.  
 26  
 27 להתרשמותי, שני הצדדים הסלימו פעולותיהם במהלך האירוע: המשיב מעצם הכמנת מכשיר  
 28 הטלפון והדיפת המבקשת, והמבקשת בנסיונה לקחת את מכשיר הטלפון ומחשביו של המשיב.  
 29 האירוע מצער, אדרבה ואדרבה משום שהתרחש אל מול עיני הקטינים המשותפים לצדדים, אולם  
 30 לא מצאתי כי האשם התורם רובץ לפתחו של המשיב בלבד, ומהחקירות עולה כי שני הצדדים  
 31 "הוסיפו שמן למדורה".  
 32







## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ה"ט 20-10-45197 מירס נ' הרסיין

1 התנהלותה של המבקשת, אשר הודתה כי היא נוהגת להקליט באופן תדיר, ברי כי אינה תורמת  
 2 לאורח חיים שליו ותקין ותוביל למתחים וחיכוכים. מטבע הדברים, מתח שכזה בדרך-כלל מחריף  
 3 בהדרגה וסופו ב-"פיצוץ" בין בני-הזוג. יכולה אני להבין תחושתו של המשיב, אשר לא חש בנוח  
 4 בביתו בשל התנהלות זו. איני סבורה כי ניתן להניח את האשם לפתחו בלבד, מה גם שהתנהלות זו  
 5 של המבקשת מעידה כי אינה חוששת מהמשיב ומהעדויות לא עלה כי מדובר באירוע שנועד לפגוע  
 6 במבקשת, להכדיל מעימות בין הצדדים על המכשירים החשמליים השונים. לעימות זה אחראים שני  
 7 הצדדים במידה שווה.

8  
 9 על כן, אני מורה כי צו ההגנה אשר ניתן ביום 22.10.2020 במעמד צד אחד – בטל.

10  
 11 מבלי לגרוע מהאמור, אני אוסרת על שני הצדדים, הודנית, לנהוג זה כלפי זה באלימות מילולית או  
 12 פיזית בכל מקום או בכל דרך, או לערב את הקטינים בסכסוך ביניהם.

13  
 14 בסיכומיהם הרחיבו הצדדים טענות אשר אין מקומן במסגרת בקשה לצו הגנה, אם מאחר ואינן  
 15 רלוונטיות ונועדו להכין את הקרקע לתביעות הבאות בין הצדדים, ואם מאחר ומדובר בעובדות  
 16 שכלל לא נטענו קודם לכן. על כן לא מצאתי לדון בהן במסגרת פסק דין זה.

17  
 18 יחידת הסיוע מתבקשת במסגרת תיק י"ס 45108-10-20 לנסות ולהקדים את המפגש ביחידת הסיוע  
 19 על-מנת להביא הצדדים לידי הבנות.

20  
 21 בנוסיבות העניין, מצאתי לחייב המבקשת בהוצאות המשיב בסך 2,500 ₪.

22  
 23 בשולי פסק הדין אבהיר כי כל מחלוקת שהייתה או תהיה בין הצדדים, על הצדדים לפתור בדרכי  
 24 נועם ביחידת הסיוע, באולם בית משפט או בדרכים טיפוליות – ולא בסכסוכים דוגמת האירוע נשוא  
 25 התובענה, שכן אין זו טובת הקטינים וטובת הצדדים.

26  
 27 המזכירות תערכן ייצוג המשיב, תמציא לב"כ הצדדים וליחידת הסיוע – וחסנוף התובענה.  
 28 ניתן היום, ט"ו חשוון תשפ"א, 02 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.



כיתום \*

החלטה  
י"ז אלול תשפ"ב, 13/09/2022  
בקשה 60 בתיק 55345-12-20  
שו' הילה גורביץ עובדיה

הסעדים המבוקשים אינם תואמים את הסעד שניתן ליתן במסגרת בקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט. בקשת ביזיון בית המשפט צופה פני עתיד ולא ניתן לעתור במסגרתה למבוקש בסעיפים 16-20 ואני מורה על מחיקתם.

55345-12-20  
1/9/2022

בבית משפט לענייני משפחה  
בחיפה

אשר למבוקש בסעיף 21, אם האב מבקש לטעון עובדות - עליו לתמוך טענותיו בתצהיר ערוך כדין. בהעדר תצהיר לא ניתן לדון בטענותיו. המבקש רשאי להגיש בקשה מתוקנת בתוך 10 ימים שאם לא כן, בקשתו תימחק.

**המבקש - הנתבע:**  
אברהם מאיר הרסיין ת.ז. 40  
תושב ניו יורק, ארה"ב  
טל. 1-646-831-8184 מייל: [ayyuhic@gmail.com](mailto:ayyuhic@gmail.com)

**המשיבים:**

נגד

המזכירות תמציא לצדדים ולאפוטרופוס לדין.

(1) **שיינה מיירס ת.ז. 16**  
ע"י ב"כ איריס מנור  
משד' פלי"ם 5 חיפה  
טל: 04-6358580 פקס: 04-6358587

**המשיבים:**

\*\*\* נחתם דיגיטלית \*\*\*

(2) מר גמליאל, שניאור זלמן, ת"ז מס' 301745709

(3) ד"ר טלבי פינסקי, ליאנה עדי, ת"ז מס' 200636959

(4) מיס מיכל ליבה פרצל, ת"ז מס' 341124246

תאריך חתימה: 1/9/2022, מועד אחרון להגשה אין

אגרה: **קבלה מס' 38009640**

**בקשה לקבוע ביזיון בימ"ש ע"י שיינה מאירס, הטלת פיצוי בגין כל הפרה והוראה לקיום קשר עם האב במרכז קשר**

כבוד השופטת מתבקשת להצהיר כי שיינה מאירס ביצעה ביזיון בית המשפט בגין הגשת תצהירים מזויפים בשבועה, ובגין הפרות חוזרות ונשנות ובוטה של צווי בית משפט ישירים לקיום קשר בין הילדים והאב, ולשינוי מתכונת הקשר עם האב כך שהמשיבה תגיע עם הילדים למרכז קשר לקיום השיחות עם האב.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. ידוע ומבוסס עובדתית כי שיינה מאירס ועורכת דינה איריס מנור מפברקות ראיות, מזייפות תלונות ומגישות שקרים מכוונים בפני בית משפט זה. כך הוכח שוב ושוב בהגשות קודמות ובהופעותיהן בפני השופטת הילה גורביץ.

2. התובעת ובאת כוחה חשו מועמות מכך שבית המשפט מעלים עין מהקשרים ומעניק להן "רישיון לשקר" ללא כל תוצאה, סנקציה או השלכות.

3. ב-21 במרץ 2022 הוציא בית משפט זה צו המורה לאם אשר מבצעת ניכור הורי באופן פתולוגי לאפשר לאב לדבר עם ילדיו האהובים 4 פעמים בשבוע בוודאו.

a. **ראה מוצג 1 – צו** המורה לשינה מאיירס בנוגע ללוח הזמנים של שיחות הווידאו.

4. ביום 27.3.2022 הגישה האם תשובה, מלאה בשקרים, האשמות שווא, טענות מופרכות וטענות מפוברקות נגד האב, אם כי למראית עין טענה כי בכוונתה לקיים את הצו ולאפשר את שיחות הווידאו.

a. **ראו מוצג 2 – צו** המורה לשינה מאיירס לאפשר לבית המשפט להכריח אותה לתת לילדים לדבר עם אביהם

5. למרות שני **צווים** החד משמעיים של בית המשפט כדי להבטיח רמה בסיסית ומינימלית ביותר של גישה לילדים עבור אביהם, לאור העובדה שהאם שיינה מאיירס הסובלת קשות מתסמונת הניכור ההורי הפתולוגי, היא **הפרה הן את צווי בית המשפט וגם פעלה הפוך ובניגוד** לתגובה שהגישה בה "הסכימה" – אם כי למראית עין בלבד, לתת לאב ולילדים לדבר זה עם זה, ולראות זה את זה בוידאו.

6. בתקופה שחלפה מאז הפך האב לחסר בית וחסר כל בישראל עקב מזונות מופקעים לאדם מובטל - מתאריך \_\_\_\_\_ ועד שהתאפשר לו לצאת מישראל לחפש פרנסה בחו"ל ולפגוש את 2 ילדיו האחרים שגרים בארה"ב, שיינה מנעה וטירפדה **כמעט כל שיחה שהאב ביצע**. **בפועל שיינה** זממה לרגום מאסר מכוון, מתוכנן מראש וממושך של האב כאסיר בציון במדינת ישראל על פי צו עיכוב יציאה כדי למנוע ממנו את יכולתו לעבוד וכדי לגרום להרס כלכלי קטסטרופלי בלתי הפיך לעסקיו וכולותיו הכלכליות.

7. האם שיינה מאיירס טירפדה קיום השיחות, חסמה אותן, המציאה תירוצים מדוע לא יכלה לענות להן, טענה שהיא "איבדה את האייפד" שהאב קנה את הילדים לשיחת וידאו, ניתקה את האב באמצע שיחות, הפעילה סרטים מצוירים ותוכניות טלוויזיה בדיוק בזמן השיחה כדי להסיח את דעתם בכוונה כדי להסיח את דעתם של הילדים, וטענה שהילדים עסוקים, טענה שהילדים עם בייביסיטר, טענה שהילדים בחוגים, או שיש להם תוכניות אחרות וכו' – הכל כדי להבטיח ולהבטיח שהקשר העמוק, האוהב, העוצמתי והבריא לשעבר של הילדים עם אביהם ייהרס לחלוטין וימחק מזכרון הילדים לחלוטין ולנצח.

a. **ראו מוצג 3 – ראיות מתועדות להפרת צווי בית משפט** ולניכור מוחלט, חסימה והכחשה של האם שיינה מאיירס נגד האב שניסה להגיע לילדיו.

b. **הערה: 172 ניסיונות שיחה!!** שהאב היה צריך לעשות כדי לנסות ולהגיע לילדיו – כל אלה שיחות שהאם שיינה מאיירס חסמה, הכחישה, ניתקה, או יצרה בכוונה אחרת הפרעה או הסחות דעת

8. האם ראוי שאב יצטרך להתחנן, להתחנן ולהשתחוות על ידיו ועל ברכיו בתפילה לשמיים כדי שיתאפשר לו לדבר עם ילדיו האהובים, משום שאם הסובלת מתסמונת ניכור הורי פתולוגי ומפרה את צווי בית המשפט בפטור מעונש מוחלט?
9. מדוע בית משפט זה מטיל סנקציות כספיות אסטרונומיות על האב (הוצאות על תגובה לבקשות בסך אלפי שקלים בכל פעם) על האב כשהוא מתגונן מפני שוד וסחיטה על ידי האם, אך כבוד השופט גורביץ אינה עושה זאת ולא אוכפת את הוראותיה של עצמה בזמן שהאם שיינה מפרה אותם תוך שהיא מאושרת, שמחה ועליזה שמזימותיה הצליחו?

### זיוף רישומי בית המשפט / הגשת תצהיר כוזב בשבועה לבית המשפט

10. כפי שנאמר בעבר ותועד באופן שאינו שנוי במחלוקת עבור בית משפט זה – האם שיינה מאיירס ועורכת הדין שלה איריס מנור הן שקרניות, אשר מרמות בכוונה, מסתירות מידע ומבלבלות את בית המשפט הזה תחת צונאמי של זיופים, זיופים, שקרים וחוסר יושר.

11. ב 26/5/2022 לאם שיינה מאיירס הייתה החוצפה לבקש מבית משפט זה לתת לה רישיון לטשטש ולהחביא את הילדים מאביהם **בזמן שהם היו בארה"ב** בביקור, למרות העובדה שהוא לא ראה, החזיק, חיבק או נישק את ילדיו **במשך 3 חודשים!!**

12. בית המשפט הוציא **צו** – המורה לאם לחשוף את כתובת המקום ואת פרטי הנסיעה לבית המשפט ולאב, שכן לאב יש זכות בסיסית לדעת את מקום הימצאם של ילדיו!

a. **ראה מוצג 4 – צו** המורה לאם המנוכרת להורים, שיינה מאיירס, לחשוף את כתובתם ומיקומם של הילדים

13. האם שיינה מאיירס, ועורכת הדין הלא אתית שלה, איריס מנור, הגיבו לבית המשפט והגישו **תצהיר בשבועה** המפרט **כתובת שקרית בברוקלין!!** האב נאלץ לברר עם מכרים מה יש באותה כתובת ונודע לו שיש שם גן ילדים. בדיעבד התברר שהמשיבה בכלל שהתה במלון פאר מהיקרים ביותר בניו ג'רזי מלון הילטון בניו ג'רזי.

a. **ראה מוצג 5 – תצהיר בשבועה** של שיינה מאיירס כפי שהוגש על ידי איריס מנור!!

14. הכתובת שמסרה שיינה **זויפה במכוון!!! על תצהיר כוזב!!**

15. שני אנשים אימתו באופן עצמאי כי אינם מכירים את שיינה מאיירס, ושניהם אמרו למטרה שהוזקה לאתר את הילדים כי אין להם מושג מיהי שיינה מאיירס, וכי היא מעולם לא התגוררה שם, נשארה שם, או ביקרה בכתובת זו בחייה.

a. **ראה מוצג 6:** רישומי מקרקעין עבור רחוב PRESIDENT מס' 346, ברוקלין ניו יורק המאשר בעלות על ידי שני אנשים שאינם קשורים לשינה מאירס, ששניהם אמרו למשטרה שהיא לא נשארה שם ומעולם לא שמעו עליה בחייהם.

16. לפיכך קמה למבקש הזכות לפיצוי מהערובה והערבויות שהמבקשת הגחישה טרם נסיעתה לחו"ל.

17. לאור הראיות הברורות להפרות בוטות ומופקרות של צווי בית משפט, זיוף מכוון של מסמכים והגשת תצהירים מזויפים בשבועה, שאושרו על ידי עורכת דין לא אתית איריס מנור, בית המשפט מתבקש להטיל סנקציות כספיות חמורות וכואבות הן על שיינה מאירס והן על איריס מנור.

18. מבוקש כי הסנקציות בגין כל הפרה של הצו יהיו כבדות וחמורות ביותר.

a. 2,000 ש"ח לכל הפרה לחודש מאי

b. 5,000 ש"ח לכל הפרה בחודש יוני

c. 7,500 ש"ח להפרה בעש יולי

d. 10,000 ש"ח לכל הפרה בחודש אוגוסט.

סנקציות חמורות בסדר גודל כזה ישימו קץ לצמיתות להתנהגות הנרקסיסטית של שיינה מאירס של ניכור הורי והתעלמות בוטה מהוראות בית המשפט, להתעללות בילדים ולנזק לילדים שהיא גרמה.

19. מבוקש שבית המשפט יוציא לבית משפט זה סנקציה חמורה לדוגמה בסך של 50,000 ש"ח בגין הגשת תצהירים מזויפים ומרמה לבית משפט זה על הכתובת המפוברקת, שאושרה ביודעין על ידי נוטריון ונחתמו על ידי שיינה מאירס ואחוזת איריס הלא אתית.

20. מבוקש להורות שהערבים צדדדי ג', יחויבו בסנקציות אלה וניתן יהיה לגבות את הפיצוי ישירות מהם.

21. עוד מבוקש מעתה ואילך לחייב את שיינה מאירס להגיע למרכז קשר או לשכת הרווחה.

אברהם הרסיין



1/9/2022





החלטה	י"ח אדר ב' תשפ"ב, 21/03/2022 בקשה 47 בתיק 55345-12-20 שו' הילה גורביץ עובדיה
<p>האם תגיש תגובתה למבוקש בתוך 7 ימים, מאחר וטובת הקטינים היא לקשר עם אביהם, אי הגשת עמדה דינה כהסכמה למבוקש בסעיף 10 ובמקרה זה יערכו השיחות לכל הפחות בימים א.ג.ה בשעה 18:30 ובערב שבת חצי שעה לפני כניסת שבת.</p> <p>מבלי לגרוע מהאמור ולאור חילופי הייצוג, האב מתבקש לסרוק לחיק אישור הלשכה לסיוע משפטי. 02.03.2021</p> <p>המזכירות תמציא לצדדים ותקבע מעקב.</p> <p>*** נחתם דיגיטלית ***</p>	<p>תאריך הגשת המסמך : 14.03.2022</p> <p><b>בבית המשפט לענייני משפחה בחיפה</b> <b>בפני כב' השופטת הילה גורביץ עובדיה</b></p> <p>בעניין: גבריאל נח מיירס- הרסיין, ת.ז. 346195324 יליד רפאל דוד מיירס- הרסיין, ת.ז. 346195332 יליד 8 שושנה תקווה מיירס- הרסיין, ת.ז. 229199906 הקטינים</p> <p>בעניין: <b>אברהם מאיר הרסיין, ת.ז. 346195340</b> ע"י ב"כ עו"ד אריאלה רוזנטל סודרי מרח' שיבת ציון 38, חיפה טל: 04-8668665 פקס: 077-7668665 דוא"ל: <a href="mailto:ariela@ars-law.co.il">ariela@ars-law.co.il</a> <u>עפ"י מינוי מטעם הסיוע המשפטי</u></p> <p><b>המבקש</b></p> <p>נגד</p> <p>ובעניין: <b>שיינא מיירס, ת.ז. 346195316</b> ע"י ב"כ עוה"ד איריס מנור משד'י פל- 5, חיפה טל: 04-6358580 פקס: 04-6358587</p> <p><b>המשיבה</b></p> <p><b><u>בקשה בהולה לקביעת שיחות וידאו בין האב לקטינים</u></b></p> <p>ביהמ"ש הנכבד מתבקש בזאת לקבוע באופן בהול שיחות וידאו בין האב לילדיו הקטינים.</p> <p><b><u>ואלו נימוקי הבקשה:</u></b></p> <p>1. החל מיום 22.02.2022 לא מתקיימים הסדרי שהות בין האב לילדיו הקטינים כלל עת האם אוסרת על האב לקיים כל קשר עם ילדיו ומנכרת אותם.</p> <p>2. עד למועד זה התקיימה משמורת משותפת כפי שנקבע ע"י ביהמ"ש הנכבד : שבוע 1 – בימים שני ורביעי הילדים שוהים אצל ע"מ לילה שבוע 2- ביום שני ורביעי ומיום שישי ועד יום ראשון עת החזרתי את הילדים למסגרות.</p> <p>3. באמצע חודש 1/22 האב חלה בקורונה ולכן הקטינים לא יכלו להגיע אליו באופן זמני עד שיחלים. בתקופה זאת אסרה האם לקטינים לדבר עם האב למרות שהם זקוקים לו.</p> <p>לאחר החלמתו של האב הוא מסר לילדיו מכשיר אייפד בכדי שיוכלו לקיים קשר בוידאו וכן לימד אותם איך לעשות בו שימוש כדי לקיים עימם בכל ערב שיחות וידאו.</p>



מס' תיק: 55345-12-20  
שם הילת גורביץ עובדיה

מעמדת האם אני למה כי אין מצידה התנגדות לקיום השיחות.

האב בבקשתו לא פירט מהו המועד המבוקש. על כן השיחות יתנהלו כמוצע בסעיף 10 לתגובת האם.

האחריות ליצירת קשר היא על האב.

המזכירות תמציא לצדדים.

\*\*\* נחתם דיגיטלית \*\*\*

**תגובה מטעם האם**

נחתם ביום: 27.3.22  
תלה"מ: 55345-12-20  
בבית המשפט לענייני משפחה בחיפה  
בפני כבוד השופטת הילה גורביץ עובדיה  
בעניין:

אברהם הרסין, ת.ז. 346195340  
ע"י ב"כ עוה"ד אריאלה רוזנטל סודרי  
מרח' שיבת ציון 38, חיפה  
טל: 04-8668665; פקס: 077-7668665  
מייל: [ariela@ars-law.co.il](mailto:ariela@ars-law.co.il)

- נ ג ד -

שיינא מיירס, ת.ז. 346195316  
ע"י ב"כ עוה"ד איריס מנור  
משד' פליים 5, חיפה  
טל. 04-6358580, פקס. 04-6358587  
[imancr.law@gmail.com](mailto:imancr.law@gmail.com)

להלן: "המבקש"

להלן: "המשיבה"

בהתאם להחלטה מיום: 21.3.22  
מועד אחרון להגשת התגובה: 28.3.22

המשיבה מתכבדת להשיב לבקשתו הבהולה של האב כדלקמן.



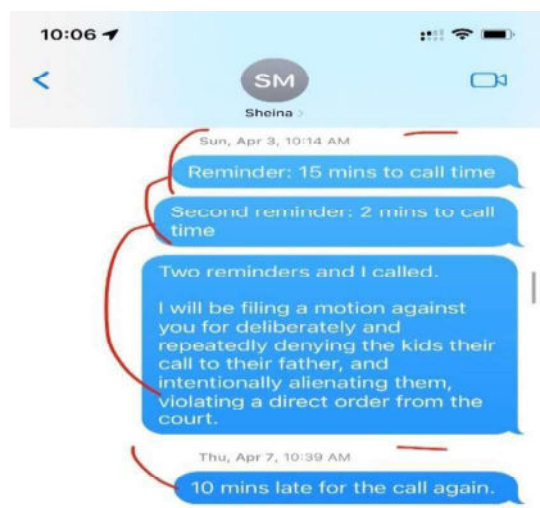
Total Blocked Calls **172**

Parental Alienation Record - Contempt Of Court

**Date**                      **# Of Attempts**                      **Screenshot Evidence**

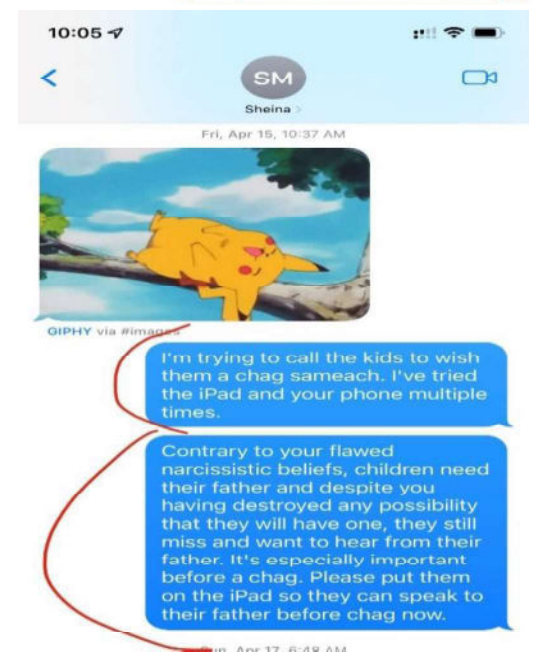
April 3rd

**3**



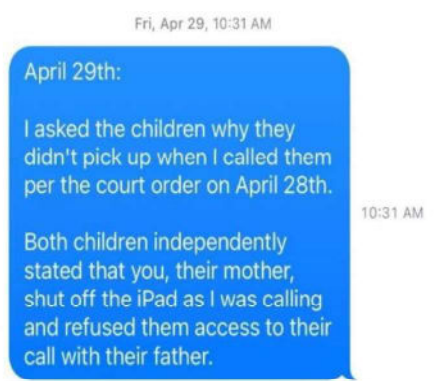
April 15th

**3**



April 28th



של 23





2

May 6th



2



 **Kids iPad** 5/6/22   
 FaceTime Video

 **Kids iPad** 5/6/22   
 FaceTime Audio

May 8th



2



 **Kids iPad** 5/8/22   
 FaceTime Video

 **Kids iPad** 5/8/22   
 FaceTime Audio

May 9th

2

 **Kids iPad** 5/9/22   
 FaceTime Audio

 **Kids iPad** 5/9/22   
 FaceTime Video



May 12th

4

**Recents**

 **Kids iPad (2)** 12:21 PM   
 FaceTime Video

May 17th

 **Kids iPad (2)** Tuesday   
 FaceTime Video

May 31st

4

2:24

SM  
Sheina >

Tue, May 31, 5:03 PM

11:02

All Missed Edit

**Recents**

 **Sheina Myers (2)** 11:02 AM   
 FaceTime Video

 **Kids iPad (2)** 10:56 AM   
 FaceTime Video

I've called the kids iPad, every day on the ordered times. You're blocking my access to the kids. I've called your phone now as well, and you've once again denied me access to the kids, per the court order.





June 2nd

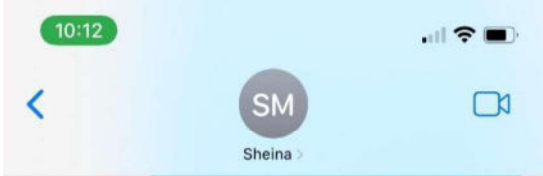
WHILE CHILDREN ARE IN NYC SHEINA DENIES ACCESS TO FATHER AND REFUSES TO ALLOW CHILDREN TO SEE HIM

10

June 3rd

15

WHILE CHILDREN ARE IN NYC SHEINA DENIES ACCESS TO FATHER AND REFUSES TO ALLOW CHILDREN TO SEE HIM

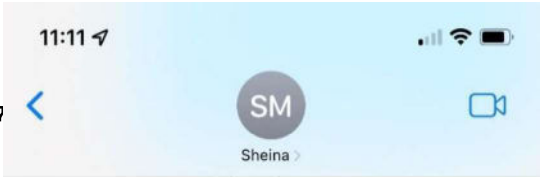


Read Yesterday

Today 10:01 AM

It is Friday, your 3rd day in the USA with the children.  
You have not allowed me to see my children once, and continue your alienation.  
I again request to see my children in person, physically while they are here.

Delivered



As I told you at the airport, I would like to see the children

June 1st

**7**

WHILE CHILDREN ARE IN NYC SHEINA DENIES ACCESS TO FATHER AND REFUSES TO ALLOW CHILDREN TO SEE HIM

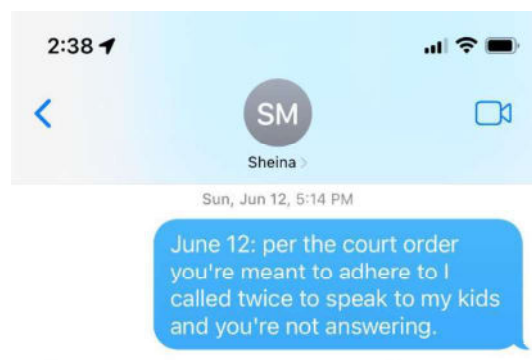
June 7th

**3**

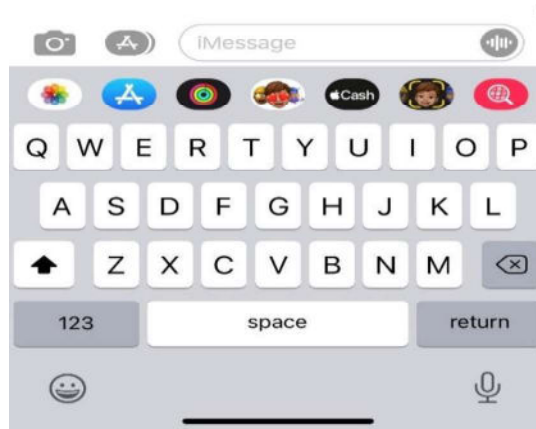


June 14th

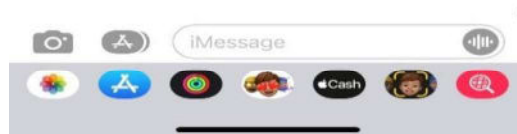
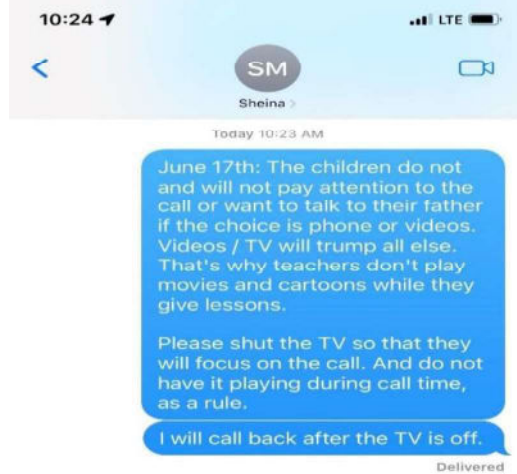
**3**



June 16th

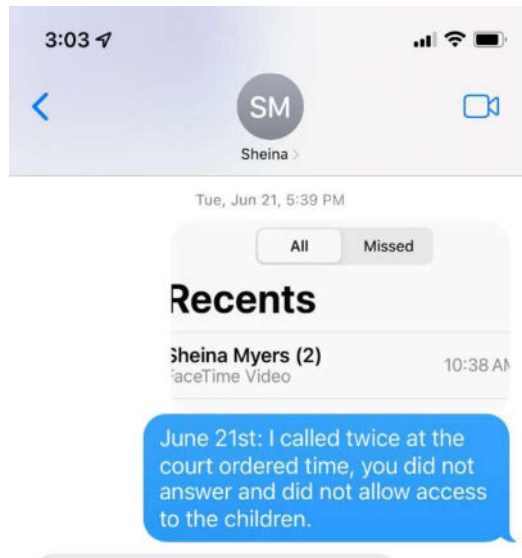


June 17th





June 21st



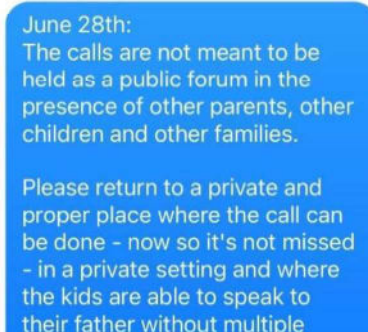
June 26th



June 26th



June 28th





July 1st



23

All Missed

Edit

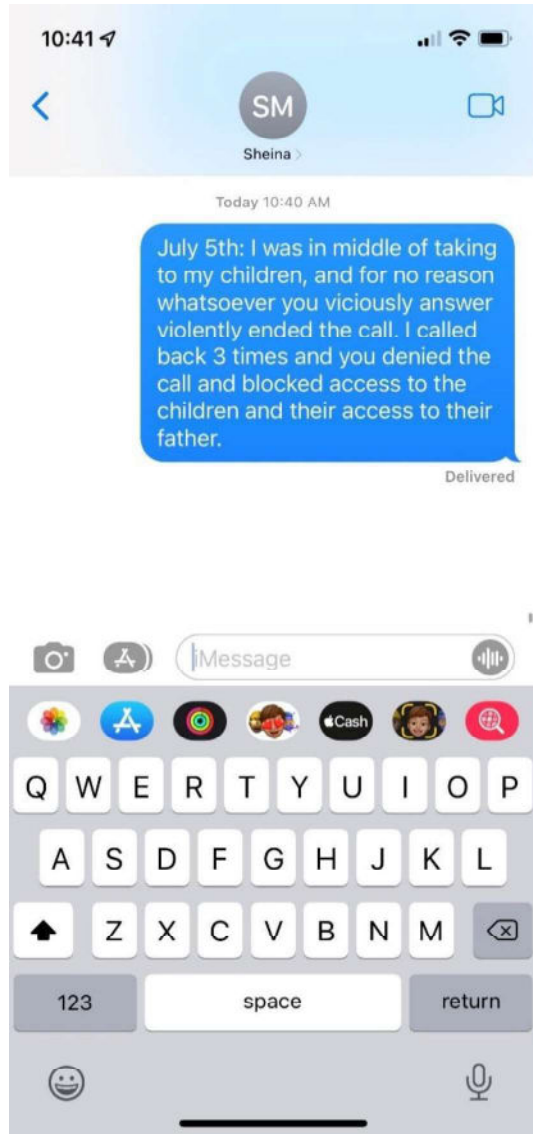
### Recents

Sheina Myers (4) 10:32 AM

July 5th



3

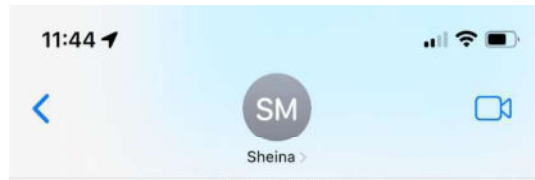


July 7th



3

July 12th



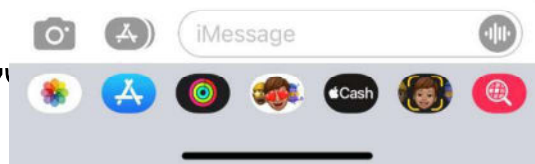
Today 11:00 AM

July 12th: I called twice to speak to the kids and you refused the call. This is another violation of the court order and another example of parental alienation.

July 12th. I called back 2 more times and you continued to ignore the call, in violation of the court order.

Delivered

4



July 24th



July 26th



**39**

Aug. 11th

3

**3**

דף 17 של 23





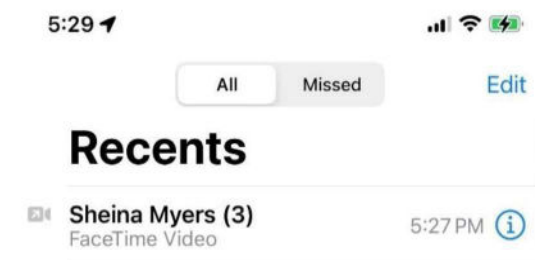
Aug. 18th

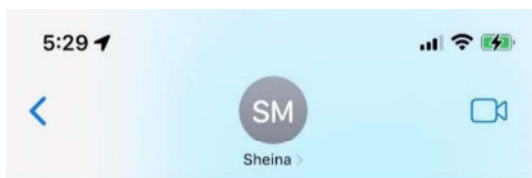


Aug. 19th



Aug. 21st





Today 5:23 PM

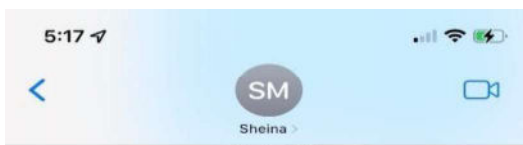
I'm in TA had a workshop

Aug. 23rd



## Recents

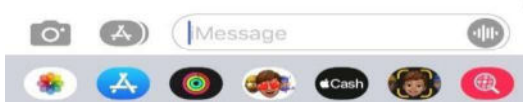
Sheina Myers (4) 5:15 PM ⓘ  
FaceTime Video



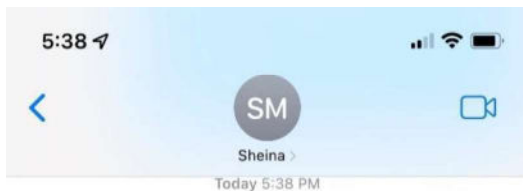
Today 5:16 PM

August 23rd: You grabbed the phone away from Gavriel and canceled the call. I called back 4 times, you denied all four calls, in violation of the court order and in continuance of your narcissistic chronic abusive parental alienation.

Read 5:17 PM



Aug. 25th



Today 5:38 PM

August 25th:  
I requested that the TV be shut off so the kids would not be distracted. You flew into a narcissistic rage, accusing me of telling you what to do "in my own house?!" And ended the call, in violation of the court order and in continuance of your criminal child abuse and parental alienation.





Aug. 26th



החלטה  
 כ"ח אייר תשפ"ב, 29/05/2022  
 בקשה 13 בתיק 45108-10-20  
 שו' הילה גורביץ עובדיה

הבקשה נדחית.  
 זכותו של האב לדעת היכן ילדיו שוהים/נמצאים,  
 חששה של האם אין בו לגרוע מזכות זו.  
 המזכירות תמציא לצדדים.

\*\*\* נחתם דיגיטלית \*\*\*  
 תלה"מ 20-10-55376

תאריך החתימה על המסמך: 26/5/22

בביהמ"ש לענייני משפחה בחיפה

בכני כבוד השופטת חילה גורביץ שיינפלד

בעניין:

גבריאל נח מירס הרסיין ת.ז. 346195324

רפאל דוד מירס הרסיין ת.ז. 349165332

שושנה תקוה מירס הרסיין ת.ז. 229199906

באמצעות אמם האפוסטורופוסית הטבעית

שיינא מירס, ת.ז. 346195316

עיי ביב עוה"ד איריס מגור ואו גילי עמיאל ברזני

משד' פל"ם 5, חיפה

טל. 04-6358580, פקס. 04-6358587

המבקשת

imanor.law@gmail.com

--- נגד ---

אברהם הרסיין, ת.ז. 346195340

עיי ביב עוה"ד א. טירר ואו ע. טירר ואח'

מרח' בן גוריון 34, רמת גן, 52573

המשיב

טל. 03-5755545, פקס. 03-5755535

בהתאם להחלטה מיום: 23.05.2022.

מועד אחרון להגשת הבקשה: אין.

### תגובת האם בנוגע להמצאת פרטים - התנגדות

1. בהחלטתו מיום 23/5/22 (במסגרת בקשה מס 13) ולאור תגובה שהגיש המשיב (במסגרת בקשת האם להמרת ערבון), הורה ביהמ"ש הנכבד על הגשת תצהיר מטעם המבקשת המפרט את פרטי הנטיעה, מקום שחותם של המבקשת והקטינים, זרכי הקשר עם וכי"ב, זאת כתנאי לביטול צו עיכוב היציאה מן הארץ לקטינים.
  2. המבקשת עותרת לביהמ"ש הנכבד בבקשה כי התצהיר הנ"ל, אותו הורה ביהמ"ש הנכבד להגיש, יעמוד לנגד עיניו של בית המשפט הנכבד בלבד וישמר בטאמנות במשרד באת כוחו, חרף על הגשתו, ולחילופין, יופקד בכספת ביהמ"ש הנכבד ולעניו בלבד.
- המבקשת תקדים ותטען כי אין לה להצטער על כך שהקטינים לא באמת מעניינים את האב שעה שמאז שעזב את הארץ בחודש 4/22 נעלם לקטינים ושעה שאינו יוצר קשר טלפוני כך שבקשתו לקבל מספר טלפון ליצירת קשר שעה שהם בארה"ב יש בה כדי לאפשר לאב להוציא לפועל את האמור בסעיפים 3 ו- 8 לתגובת האב מיום 22.5.22 (מציב כנספח א').



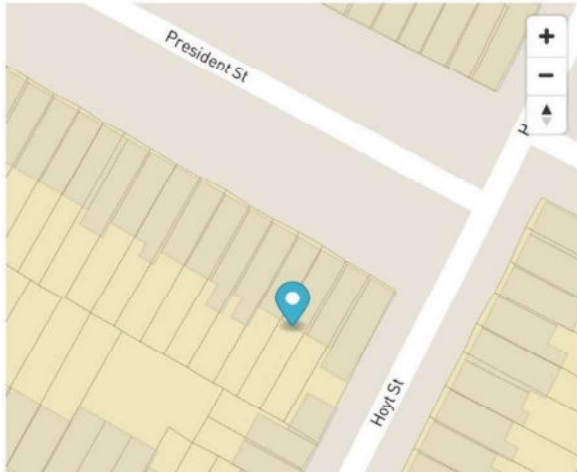
346 President St, Brooklyn, NY 11231

Address, n



7

- Find Comps
- Build List
- Post Ad
- 1 Page Report
- Notes | Tags | Follow-up



Neighborhood Violations Risk

### 1 Overview

#### Address

Primary address  
Zip code  
Neighborhood  
Borough  
Block & lot

346 President St  
11231  
Carroll Gardens  
Brooklyn  
00443-0041

#### Owners

Name  
Address

Pinero Aguirre, Antonio  
346 President St  
Brooklyn, NY 11231

Name  
Address

Weger, Marion E  
346 President St  
Brooklyn, NY 11231

Purchase date  
Purchase price

12/07/2009  
\$1,250,000

#### Property Taxes

Tax class  
Property tax  
Property tax tentative

1  
\$5,836  
\$6,179

