



תאריך בקשה: 15.3.22	לשכת ההוצאה לפועל ב: תל אביב
מספר תיק פרטני: (בקשה בתיק איחוד)	מספר תיק: 526292-07-20

בקשה כללית

1 פרטי המבקש		
<input type="checkbox"/> חייב במקרה של מס' חייבים ציין מס' חייב <input checked="" type="checkbox"/> זוכה במקרה של מס' זוכים ציין מס' זוכה ⁰¹ <input type="checkbox"/> אחר		
שם פרטי:	שם משפחה:	מספר זיהוי:
יפית	שחר	
טלפון:	כתובת:	דואר אלקטרוני:
פרטי עו"ד: רן מסיקה		מ.ר. 18658
2 הבקשה מוגשת בעניין		
<input checked="" type="checkbox"/> חייב, מס' חייב ⁰¹ <input type="checkbox"/> זוכה <input type="checkbox"/> אחר		
שם פרטי:	שם משפחה:	מספר זיהוי:
רון	שחר	
3 [988] בקשה כללית - נימוקים לבקשה		
כב' רשמת ההוצ"פ מתבקשת להורות על הגדלת קרן החוב בתיק בסכומים הבאים:		
1. סך של 10,000 ש"ח נכון ליום 14.1.22. 2. סך של 13,000 ש"ח נכון ליום 13.1.22. 3. סך של 13,500 ש"ח נכון ליום 13.1.22. 4. סך של 12,000 ש"ח נכון ליום 12.9.21.		
4 חתימת המבקש		
תאריך	שם מלא	חתימה
15.3.22	עו"ד רן מסיקה	



תאריך בקשה: 15.3.22	לשכת הוצאה לפועל ב: תל אביב
מספר תיק פרטני: (בקשה בתיק איחוד)	מספר תיק: 526292-07-20

בקשת זוכה להגדלת או הוספת קרן חוב

1 פרטי המבקש

זוכה במקרה של מס' זוכים ציין מס' זוכה ⁰¹ חייב במקרה של מס' חייבים ציין מס' חייב אחר

שם פרטי:	שם משפחה:	מספר זיהוי:
שם פרטי:	שם משפחה:	מספר זיהוי:
טלפון:	כתובת:	דואר אלקטרוני:
פרטי עו"ד: רן מסיקה	מ.ר. 18658	

2 הבקשה מוגשת בעניין

חייב, מס' חייב ⁰¹ אחר

שם פרטי:	שם משפחה:	מספר זיהוי:
שם פרטי:	שם משפחה:	מספר זיהוי:
טלפון:	כתובת:	דואר אלקטרוני:
רן	שחר	

3 בקשה להגדלת/הוספת קרן חוב

[101] בקשה להגדלת/ הוספת קרן חוב

קישור לחייב מספר קישור לכלל חייבים בתיק

סכום: 40,000 בגין הליך: _____

נכון ליום: 14.1.22

מספר קרן חוב: _____

סוג קרן חוב: _____

סיבה: (סמן את המתאים)

<input type="checkbox"/> שינוי קרן	<input type="checkbox"/> הוצאות הליכים	<input type="checkbox"/> טעות סופר	<input type="checkbox"/> טעות בחישוב	<input type="checkbox"/> שכר טרחה נוסף
<input type="checkbox"/> איתור כתובת	<input type="checkbox"/> איתור ומסירה	<input type="checkbox"/> מסירה אישית	<input type="checkbox"/> פקודת מאסר	<input type="checkbox"/> החלטת רשם
<input type="checkbox"/> משכנתה מקורית	<input type="checkbox"/> ביטול החזר אגרה	<input type="checkbox"/> חיוב תקופתי	<input type="checkbox"/> חיוב שכ"ט א'	<input type="checkbox"/> חיוב שכ"ט ב'
<input type="checkbox"/> ביטול תשלום	<input type="checkbox"/> ביטול אגרה	<input checked="" type="checkbox"/> שונות/אחר	<input type="checkbox"/> איתור מעסיק	<input type="checkbox"/> הגדלת אגרה
<input type="checkbox"/> דחיית תשלום תוספת אגרה	<input type="checkbox"/> הגדלה - שינוי פס"ד	<input type="checkbox"/> תשלום הליך/צו מידע		

4 צרופות

בבקשה עקב שינוי פסק דין - יש לצרף עותק מפקק הדין .

בבקשה להגדלת חוב בגין הוצאות הליך - יש לצרף דוח ביצוע הליך וקבלות לגורמי חוץ שביצעו הפעולה.

בבקשה עקב הוצאות מסירה - יש לצרף קבלות ואת אישור המסירה

בבקשה להגדלת קרן חוב המוגשת בתיק מזונות - ניתן לצרף טופס "טבלת הוצאות על פי פסק דין שלא שולמו" ולפרט בו על הוצאות נוספות (ככל ויש צורך בכך). הטופס מפורסם באתר האינטרנט של הרשות.



5 נימוקים לבקשה

[Empty box for providing reasons for the request]

6 אופן תשלום האגרה

שובר (מזומן / צ'ק בא כוח מורשה)
 כרטיס אשראי
 הרשאה לחיוב חשבון (עו"ד בלבד) : בנק 12 סניף 567 מס' חשבון 134172

7 חתימת המבקש או ב"כ (בחתימת ב"כ יש להוסיף חותמת לחתימה)

15.3.22	עו"ד רן מסיקה	רן מסיקה, עו"ד 18478
תאריך	שם מלא	חתימה



תאריך בקשה: 15.3.22	לשכת ההוצאה לפועל ב: תל אביב
מספר תיק פרטני: (בקשה בתיק איחוד)	מספר תיק: 526292-07-20

בקשת זוכה להגדלת או הוספת קרן חוב

1 פרטי המבקש

זוכה במקרה של מס' זוכים ציין מס' זוכה ⁰¹ חייב במקרה של מס' חייבים ציין מס' חייב אחר

שם פרטי: יפית	שם משפחה: שחר	מספר זיהוי:
טלפון:	כתובת:	דואר אלקטרוני:
פרטי עו"ד: רן מסיקה		מ.ר. 18658

2 הבקשה מוגשת בעניין

חייב, מס' חייב ⁰¹ אחר

שם פרטי:	שם משפחה:	מספר זיהוי:
רון	שחר	

3 בקשה להגדלת/הוספת קרן חוב

[101] בקשה להגדלת/ הוספת קרן חוב

קישור לחייב מספר קישור לכלל חייבים בתיק

סכום: 3,000 בגין הליך: _____

נכון ליום: 13.1.22

מספר קרן חוב: _____

סוג קרן חוב: _____

סיבה: (סמן את המתאים)

<input type="checkbox"/> שינוי קרן	<input type="checkbox"/> טעות סופר	<input type="checkbox"/> טעות בחישוב	<input type="checkbox"/> שכר טרחה נוסף
<input type="checkbox"/> איתור כתובת	<input type="checkbox"/> מסירה ומסירה	<input type="checkbox"/> פקודת מאסר	<input type="checkbox"/> החלטת רשם
<input type="checkbox"/> משכנתה מקורית	<input type="checkbox"/> ביטול החזר אגרה	<input type="checkbox"/> חיוב תקופתי	<input type="checkbox"/> חיוב שכ"ט ב'
<input type="checkbox"/> ביטול תשלום	<input type="checkbox"/> ביטול אגרה	<input checked="" type="checkbox"/> שונות/אחר	<input type="checkbox"/> הגדלת אגרה
<input type="checkbox"/> דחיית תשלום תוספת אגרה	<input type="checkbox"/> הגדלה - שינוי פס"ד	<input type="checkbox"/> איתור מעסיק	<input type="checkbox"/> תשלום הליך/צו מידע

4 צרופות

בבקשה עקב שינוי פסק דין - יש לצרף עותק מפסק הדין .

בבקשה להגדלת חוב בגין הוצאות הליך - יש לצרף דוח ביצוע הליך וקבלות לגורמי חוץ שביצעו הפעולה.

בבקשה עקב הוצאות מסירה - יש לצרף קבלות ואת אישור המסירה

בבקשה להגדלת קרן חוב המוגשת בתיק מזונות - ניתן לצרף טופס "טבלת הוצאות על פי פסק דין שלא שולמו" ולפרט בו על הוצאות נוספות (ככל ויש צורך בכך). הטופס מפורסם באתר האינטרנט של הרשות.



5 נימוקים לבקשה

[Empty box for providing reasons for the request]

6 אופן תשלום האגרה

שובר (מזומן / צ'ק בא כוח מורשה)

כרטיס אשראי

הרשאה לחיוב חשבון (עו"ד בלבד) : בנק 12 סניף 567 מס' חשבון 134172

7 חתימת המבקש או ב"כ (בחתימת ב"כ יש להוסיף חותמת לחתימה)

15.3.22	עו"ד רן מסיקה	
תאריך	שם מלא	חתימה



תאריך בקשה: 15.3.22	לשכת הוצאה לפועל ב: תל אביב
מספר תיק פרטני: (בקשה בתיק איחוד)	מספר תיק: 526292-07-20

בקשת זוכה להגדלת או הוספת קרן חוב

1 פרטי המבקש

זוכה במקרה של מס' זוכים ציין מס' זוכה ⁰¹ חייב במקרה של מס' חייבים ציין מס' חייב אחר

שם פרטי: יפית	שם משפחה: שחר	מספר זיהוי:
טלפון:	כתובת:	דואר אלקטרוני:
פרטי עו"ד: רן מסיקה		מ.ר. 18658

2 הבקשה מוגשת בעניין

חייב, מס' חייב ⁰¹ אחר

שם פרטי:	שם משפחה:	מספר זיהוי:
רן	שחר	

3 בקשה להגדלת/הוספת קרן חוב

[101] בקשה להגדלת/ הוספת קרן חוב

קישור לחייב מספר קישור לכלל חייבים בתיק

סכום: 1,500 בגין הליך: _____

נכון ליום: 13.1.22

מספר קרן חוב: _____

סוג קרן חוב: _____

סיבה: (סמן את המתאים)

<input type="checkbox"/> שינוי קרן	<input type="checkbox"/> הוצאות הליכים	<input type="checkbox"/> טעות סופר	<input type="checkbox"/> טעות בחישוב	<input type="checkbox"/> שכר טרחה נוסף
<input type="checkbox"/> איתור כתובת	<input type="checkbox"/> איתור ומסירה	<input type="checkbox"/> מסירה אישית	<input type="checkbox"/> פקודת מאסר	<input type="checkbox"/> החלטת רשם
<input type="checkbox"/> משכנתה מקורית	<input type="checkbox"/> ביטול החזר אגרה	<input type="checkbox"/> חיוב תקופתי	<input type="checkbox"/> חיוב שכ"ט א'	<input type="checkbox"/> חיוב שכ"ט ב'
<input type="checkbox"/> ביטול תשלום	<input type="checkbox"/> ביטול אגרה	<input checked="" type="checkbox"/> שונות/אחר	<input type="checkbox"/> איתור מעסיק	<input type="checkbox"/> הגדלת אגרה
<input type="checkbox"/> דחיית תשלום תוספת אגרה	<input type="checkbox"/> הגדלה - שינוי פס"ד	<input type="checkbox"/> תשלום הליך/צו מידע		

4 צרופות

בבקשה עקב שינוי פסק דין - יש לצרף עותק מפסק הדין .

בבקשה להגדלת חוב בגין הוצאות הליך - יש לצרף דוח ביצוע הליך וקבלות לגורמי חוץ שביצעו הפעולה.

בבקשה עקב הוצאות מסירה - יש לצרף קבלות ואת אישור המסירה

בבקשה להגדלת קרן חוב המוגשת בתיק מזונות - ניתן לצרף טופס "טבלת הוצאות על פי פסק דין שלא שולמו" ולפרט בו על הוצאות נוספות (ככל ויש צורך בכך). הטופס מפורסם באתר האינטרנט של הרשות.



5 נימוקים לבקשה

Empty box for providing reasons for the request.

6 אופן תשלום האגרה

שובר (מזומן / צ'ק בא כוח מורשה)

כרטיס אשראי

הרשאה לחיוב חשבון (עו"ד בלבד) : בנק 12 סניף 567 מס' חשבון 134172

7 חתימת המבקש או ב"כ (בחתימת ב"כ יש להוסיף חותמת לחתימה)

15.3.22	עו"ד רן מסיקה	
תאריך	שם מלא	חתימה



תאריך בקשה: 15.3.22	לשכת ההוצאה לפועל ב: תל אביב
מספר תיק פרטני: (בקשה בתיק איחוד)	מספר תיק: 526292-07-20

בקשת זוכה להגדלת או הוספת קרן חוב

1 פרטי המבקש

זוכה במקרה של מס' זוכים ציין מס' זוכה ⁰¹ חייב במקרה של מס' חייבים ציין מס' חייב אחר

שם פרטי: יפית	שם משפחה: שחר	מספר זיהוי:
טלפון:	כתובת:	דואר אלקטרוני:
פרטי עו"ד: רן מסיקה		מ.ר. 18658

2 הבקשה מוגשת בעניין

חייב, מס' חייב ⁰¹ אחר

שם פרטי:	שם משפחה:	מספר זיהוי:
רן	שחר	

3 בקשה להגדלת/הוספת קרן חוב

[101] בקשה להגדלת/ הוספת קרן חוב

קישור לחייב מספר קישור לכלל חייבים בתיק

סכום: 3,000 בגין הליך: _____

נכון ליום: 12.9.21

מספר קרן חוב: _____

סוג קרן חוב: _____

סיבה: (סמן את המתאים)

<input type="checkbox"/> שינוי קרן	<input type="checkbox"/> הוצאות הליכים	<input type="checkbox"/> טעות סופר	<input type="checkbox"/> טעות בחישוב	<input type="checkbox"/> שכר טרחה נוסף
<input type="checkbox"/> איתור כתובת	<input type="checkbox"/> איתור ומסירה	<input type="checkbox"/> מסירה אישית	<input type="checkbox"/> פקודת מאסר	<input type="checkbox"/> החלטת רשם
<input type="checkbox"/> משכנתה מקורית	<input type="checkbox"/> ביטול החזר אגרה	<input type="checkbox"/> חיוב תקופתי	<input type="checkbox"/> חיוב שכ"ט א'	<input type="checkbox"/> חיוב שכ"ט ב'
<input type="checkbox"/> ביטול תשלום	<input type="checkbox"/> ביטול אגרה	<input checked="" type="checkbox"/> שונות/אחר	<input type="checkbox"/> איתור מעסיק	<input type="checkbox"/> הגדלת אגרה
<input type="checkbox"/> דחיית תשלום תוספת אגרה	<input type="checkbox"/> הגדלה - שינוי פס"ד	<input type="checkbox"/> תשלום הליך/צו מידע		

4 צרופות

בבקשה עקב שינוי פסק דין - יש לצרף עותק מפסק הדין .

בבקשה להגדלת חוב בגין הוצאות הליך - יש לצרף דוח ביצוע הליך וקבלות לגורמי חוץ שביצעו הפעולה.

בבקשה עקב הוצאות מסירה - יש לצרף קבלות ואת אישור המסירה

בבקשה להגדלת קרן חוב המוגשת בתיק מזונות - ניתן לצרף טופס "טבלת הוצאות על פי פסק דין שלא שולמו" ולפרט בו על הוצאות נוספות (ככל ויש צורך בכך). הטופס מפורסם באתר האינטרנט של הרשות.



5 נימוקים לבקשה

[Empty box for providing reasons for the request]

6 אופן תשלום האגרה

שובר (מזומן / צ'ק בא כוח מורשה)

כרטיס אשראי

הרשאה לחיוב חשבון (עו"ד בלבד): בנק 12 סניף 567 מס' חשבון 134172

7 חתימת המבקש או ב"כ (בחתימת ב"כ יש להוסיף חותמת לחתימה)

	עו"ד רן מסיקה	15.3.22
חתימה	שם מלא	תאריך

תיק מס' 526292-07-20

בלשכת ההוצאה לפועל
בתל-אביב יפו

הזוכה:

יפית שחר

ע"י ב"כ עוה"ד רן מסיקה ו/או גיא בנג'י
מדרך מנחם בגין 156, תל אביב 6492108
טל': 03-6917002, פקס: 03-6952246

- נגד -

החייב:

רון שחר

בקשה להגדלת קרן החוב בתיק

כב' רשמת ההוצל"פ מתבקשת להורות על הגדלת קרן החוב בתיק בסכומים כדלקמן:

1. סך של 40,000 ₪ נכון ליום 14.1.22 (נספח א')
2. סך של 3,000 ₪ נכון ליום 13.1.22 (נספח ב')
3. סך של 1,500 ₪ נכון ליום 13.1.22 (נספח ג')
4. סך של 3,000 ₪ נכון ליום 12.9.21 (נספח ד').

ואלה נימוקי הבקשה:

1. במסגרת ההליכים המתקיימים בין הצדדים בבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב חויב החייב בהוצאות הזוכה במספר החלטות. ראה נספחים א'-ד' הנ"ל.
2. החייב לא שילם ולו שקל מההוצאות אשר הוטלו עליו, כאמור.
3. על מנת שיהא באפשרות הזוכה לפעול לגביית ההוצאות הנ"ל, מבוקש להורות על הגדלת קרן החוב בתיק בסכומים בהם חב החייב לזוכה.
4. מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש.

רן מסיקה, עו"ד
ב"כ הזוכה



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

14 דצמבר 2021

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר ואח'
תלה"מ 20-08-29990

לפני כבוד השופטת סגלית אופק

יפית שחר ת"ז 032916231

התובעת

נגד

רון שחר ת"ז 326986890

הנתבע

נוכחים:

התובעת וב"כ עו"ד רות דיין וולפנר עו"ד טלי להב ועו"ד אלונה סיני
הנתבע בעצמו

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31

פרוטוקול

הדיון מתקיים כאשר אין באולם גורמים נוספים מאלה המוזכרים בפרוטוקול, כולם חובשים
מסיכות ושומרים על מרחק של שני מטרים האחד מהשני

השעה 9:05

עו"ד דיין:

אני מבקשת לברר עם הנתבע שהוא לא מפר בידוד, הוא חזר לפני יום מחו"ל.

הנתבע:

הגעתי לארץ אתמול בבוקר. יש לי PCR.

עו"ד דיין:

בהחלטת הממשלה מיום 27.11.2021 נקבע שתהיה חובת בידוד של 3 ימים. כלומר אם הוא הגיע
אתמול לארץ, הוא עדיין בבידוד והוא מפר את חובת הבידוד והוא מעמיד בסיכון את כולנו. הודענו
למשטרה. אני לא האמנתי שהוא באמת הגיע אתמול ויעז להפר חובת בידוד.

9:10 –

בית המשפט מתקשר לביטחון כדי לבדוק האם ניתן לקיים את הדיון לאור העובדות הנ"ל שאינן
במחלוקת.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

14 דצמבר 2021

תלה"מ 29183-08-20 שחר ואח' נ' שחר ואח'
תלה"מ 29990-08-20

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

9:14 - הנתבע עזב את האולם.

הביטחון מוסר שמדובר בהפרה של חובת בידוד וניידת הוזמנה להיכלל בית המשפט.

9:17 - עו"ד תמר הרפז נכנסת לאולם עם הנתבע.

9:31 -

הנתבע:

לשאלת בית המשפט – יש לי מסרון ממשרד הבריאות שמשחרר אותי מחובת בידוד.

שוטר משטרת ישראל:

אנחנו ערכנו בדיקה והוא אמור להיות בבידוד.

ב"כ הנתבע:

אם הוא יצטרך ללכת לבידוד הוא ילך לבידוד.

הביטחון הזמין משטרה לאולם – המשטרה הוציאה את הנתבע מהאולם.

הערת בית המשפט:

לאחר התייעצות עם המחלקה המשפטית של הנהלת בית המשפט מנהל המחוז ומשהתברר שהנתבע מחוייב בבידוד על פי דין, הדיון מופסק.

עו"ד רות דיין:

הנתבע ידע היטב את חובת הבידוד שהיא מפורסמת. אדם שנכנס ויוצא מהארץ חדשות לבקרים מגיש כתבי טענות בעצמו, כותב כתבי תביעה בעצמו ובוודאי יודע שאסור לו להגיע לאולם ולסכן את כולנו. מצופה היה מהנתבע להגיע לארץ במועד שמאפשר לו להתייצב לדיון מבלי לסכן את חיי הנוכחים בהפצת מחלות, לכן אני מבקשת לראות בכך שהנתבע הגיע לדיון תוך הפרת חובת בידוד כאילו לא התייצב. מכאן בהתאם להתנהלות בדיון הקודם אין מניעה שאני אחקר. נכון לעכשיו אי אפשר לחקור אותו מבחינתי אין פרשת הגנה. אני חושבת שבאמת יש גבול ובית המשפט כבר נתן החלטה שבהעדר התייצבות ינתן פס"ד. הנתבע לא התייצב לדיון הקודם. הנתבע נוקט באלימות מילולית ומשפטית כולל בכתבי טענות שנכתבים על ידו. מגיש אין ספור בקשות. צריך לשים קץ לפרסה הזאת.

ב"כ הנתבע:





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

14 דצמבר 2021

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר ואח'
תלה"מ 20-08-29990

1 ברור לכולנו שזה תרגיל שקוף מאוד שעשתה כאן חברתי. ברור שגם הנאום הזה מתוכנן מראש מה
 2 שפחות רלוונטי מתוכו והוא לא בבחינת טיעוני האווירה המתוכננים בסוף, ברור שהכל היה מתוכנן
 3 מראש. מרשי הוטעה על ידי האנשים בשדה התעופה שאמרו לו שאם קבלת תשובה שלילית הוא יוכל
 4 להתייצב. הוא קיבל תשובה שלילית במסרון והוא התייצב לדיון, כאשר הגורם היחיד שפעל כאן
 5 בחוסר אחריות ומעל בחובה שלו כלפי החוק זה לצערי חברתי שהיא לדבריה היתה מודעת לכך
 6 שמדובר כאן בחובת אדם בבידוד, כל הדברים שהיא טענה היום כרגע היו בידיה גם אתמול ואם היא
 7 ידעה שהוא עומד להגיע, היא ידעה שהוא עומד להגיע שכן הוא הודיע שהוא עומד להגיע, והיא ידעה
 8 בחזקת ידיעה משפטית שלה שלא היתה בנחלת אף אחד אחר מלבדה, מרשי אינו משפטן ולא מכיר
 9 את הכללים של נסיעה בקורונה, זה לא היה בתקופתנו וגם ההוראות משתנות לעיתים קרובות ואני
 10 מודה שזה גם לא היה בידיעתי, אני לא עוסקת בתחום. זה היה בידיעתה של חברתי כי הינה היא
 11 יודעת את זה, בתור אדם שהוא עו"ד ומחוייב לחוק ויודע שהולכת להתבצע פעולה שמסכנת את
 12 היושבים בבית המשפט מתפקידה היה להרתיע על זה בזמן במקום זה היא נתנה לזה לקרות על מנת
 13 להרוויח מזה רווח משפטי על חשבון בריאותם וביטחונם של הנוכחים בחדר הזה.
 14 בנוסף כרגע לענין הטענה לגופה – כמובן שהטענה לגופה להאשים אותו בהעדר התייצבות היא
 15 מופרכת. אם הוא התייצב אך נמנע ממנו בהגדרה לא תלויה של החוק אז אי אפשר להאשים אותו
 16 בהעדר בהתייצבות כי זאת לא ההגדרה של העדר התייצבות ואין גם תקדים למה שחברתי טוענת
 17 כרגע. בנוסף אני רוצה לומר לעניין העדויות שאני מבקשת גם לחקור את התובעת. נבקש עיכוב ביצוע
 18 להגשת הבר"ע על החלטות לא לזמן עדים.
 19 דבר נוסף אנו ציפינו שהתקיים היום דיון גם ביתר העניינים וזה על בסיס החלטה מיום 24.11.2021.

עו"ד דיין:

22 אני מפנה לבקשה לזימון עדים שהגיש הנתבע וחתומה על ידו. בבקשה הזאת בסעיף 7 הוא מציין
 23 "שהוא מצוי בדרכו לארץ אחרי שעזב את אוסטרליה, הגיע לסינגפור משם הוא בדרך לתאילנד ומשם
 24 לארץ. אלא שברגעים אלה ממש נודע שבגלל הווריינט החדש מרגע הנחיתה בתאילנד המבקש יאלץ
 25 להכנס להסגר של 48 שעות וגם יתכן שזמן הבידוד בישראל עלול להתארך אולם שיהיה ברור שהמבקש
 26 בדרכו לארץ והוא מאוד מקווה שיפית לא זוממת תעלול נוסף למנוע את יציאתו לטפל בענייניו
 27 שבחול"ל". בקשה זו נחתמה לפני שבוע ב 7.12.21. המבקש ידע שיש חובת בידוד. אני חייבת לומר
 28 שבאופן אישי לא האמנתי שהוא יגיד שהוא הגיע אתמול לארץ. אני ישבתי שהוא מודיע את זה כדי
 29 לא ידעו שהוא הגיע קודם לארץ כי הוא מודע לבידוד, לא האמנתי שהוא יגיע לפה תוך הפרה של חובת
 30 בידוד. סברתי שהוא הוא הגיע כבר ביום ראשון שאז הוא כבר היה יכול היה לצאת אם היה עושה
 31 בדיקת קורונה הבוקר. אבל מסתבר שלא כך. לטעון שאני אחראית על כך שהוא הפר חובת בידוד זו
 32 עזות מצח שיש לחייבה בהוצאות נפרדות ואישיות בגין טענה זו.

עו"ד הרפז:

חברתי סיכנה אותנו בקלות דעת ובפזיזות.

36





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

14 דצמבר 2021

תלה"מ 29183-08-20 שחר ואח' נ' שחר ואח'
תלה"מ 29990-08-20

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39

פסק דין

1. לפני שתי תביעות שהגישה האישה נגד בעלה לשעבר הנתבע. אחת תביעה לאכיפת הסכם ממון שאושר וקיבל תוקף של פס"ד; השניה תביעת מזונות קטינים.
2. הנתבע יצא את גבולות המדינה בתחילת חודש ספטמבר 2021 ולא התייצב לדיון שהיה קבוע ליום 14.9.2021. היום היה קבוע המשך דיון להמשך שמיעת פרשת הגנה. הנתבע התייצב תוך הפרת חובת בידוד כך התברר ממשטרת ישראל שהוזמנה לישראל על ידי משמר הביטחון של בית המשפט.
3. הטענה שלא ידע שלא יוכל להתייצב בגלל חובת בידוד אינה מתיישבת עם הנתען בסעיף 7 לבקשה לזימון עדים ביום 8.12.21. אדרבא הנתען שם בוודאי מלמד שהנתבע היה מודע גם מודע לחובת בידוד ולאפשרות שלא יוכל להתייצב לדיון במועד שנקבע קל וחומר למועד תחיתו ביום 13.12.2021.
4. היה על הנתבע לכלכל את צעדיו בהתאם כדי שלא "ייתפס" בחובת בידוד קל וחומר הפרתה, התנהגותו מלמדת על זלזול בוטה בהליך המשפט וזמנו של בית המשפט ובזמנה של התובעת. במסגרת דיון מיום 20.7.2021 הצהיר הנתבע בע"ר 17401-06-21 "אני מבין שאני צריך להיות גם בכל ההליכים פה. יש לי את התאריכים הרשומים אצלי, אני בטח חוזר, אני כן מבין שאני צריך להיות פה. אני מבין שאם אני לא בא ולא מגיע לדיונים אז הכל נופל נגדי וייתנו נגדי פסקי דין כמו שהאישה ביקשה" (עמוד 3 שורה 32-34). כך גם נקבע בהחלטה מיום 20.7.2021, עמוד 5 שורה 8-9.
5. בנסיבות הענין ולאור כל האמור לעיל ניתנים פסקי דין כמבוקש.
עו"ד הרפז מתפרצת באמצע ההחלטה ומפריעה בזמן הכתבת ההחלטה.
6. אני מחייבת את הנתבע לשלם לתובעת הוצאות משפט בסך של 40,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 יום אחרת יישא ריבית והפרשי הצמדה כחוק ממועד החיוב ועד מועד התשלום בפועל.
7. הרבה לפני משורת הדין חרף הזלזול הבוטה של הנתבע בהחלטות בית המשפט ובזבוז זמנו של בית המשפט שהוא משאב ציבורי איני עושה צו להוצאות לטובת אוצר המדינה.





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

14 דצמבר 2021

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר ואח'
תלה"מ 20-08-29990

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13

8. במידת הצורך יש להגיש פסקתאות.

עו"ד הרפז:

זו כותרת ראשית באיינט, תודה לגברתי על ההזדמנות לזכות בפרסום. (עוזבת את האולם בסערה בשעה 54:9).

ניתנה והודעה היום י' טבת תשפ"ב, 14/12/2021 במעמד הנוכחים.

סג' 16

סגלית אופק, שופטת

- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19

הוקלד על ידי סמדר מסיקה

אסור פרסום





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר ואח'

1
2

מספר בקשה: 36, 37

בפני כב' השופטת סגלית אופק

רון שחר ת"ז 326986890

מבקש

נגד

יפית שחר ת"ז 032916231

משיבה

3
4

החלטה

5

לפניי שתי בקשות המצריכות הכרעה: **האחת**, בקשה של המבקש (להלן גם – **הנתבע**) העותר לזימון שלושה עדים: השמאי, מר גיא עמית; עו"ס לסדרי דין, גבי קרן עבודי; אביה של התובעת, מר אברהם לוי (בקשה מס' 36). **השנייה**, בקשה של המבקש העותר לשמיעת עדותה של אמו, גבי נורית קלנר באמצעות ZOOM (בקשה מס' 37).

9
10

עיקר העובדות הצריכות לעניין

11

1. הצדדים (להלן גם – **האיש והאשה**, בהתאמה) נשאו זל"ז ביום 15.7.2008, והתגרשו זמ"ז בחודש אוגוסט 2021; להם שלושה ילדים ילידי: 24.10.2010, 24.5.2012 ו- 28.4.2015.

12
13
14

2. הצדדים חתמו על שני הסכמי ממון, שאושרו בפני מותבים קודמים וקיבלו תוקף של פסק דין: הסכם מיום 9.7.2008 (להלן – **ההסכם הראשון**) (תמ"ש 31280/08); הסכם מיום 13.8.2009 (להלן – **ההסכם השני**) (תמ"ש 31281/08). כמו כן, הצדדים חתמו על תוספת להסכם הממון השני שאושרה בפניי וקיבלה תוקף של פסק דין ביום 4.7.2019 (להלן – **ההסכם השלישי**) (ת"ס 43101-09-18).

17
18
19
20

3. בחודש אוגוסט 2020 הגישה האשה כנגד האיש תביעה תביעה לאכיפת הסכם ממון שאושר וקיבל תוקף של פסק דין (תלה"מ 20-08-29183); תביעה למוזנות (תלה"מ 20-08-29990) ותביעת משמורת זמני שהות (תלה"מ 20-08-29122).

21
22
23
24

4. בהתאם להחלטה מיום 6.10.2020 בתלה"מ 20-08-29990 אוחד הדיון בתביעת המזונות והתביעה לאכיפת הסכם ממון (שם, סעיף 31).

25
26
27

5. תצהירי העדויות הראשיות מטעם התובעת הוגשו ביום 8.12.2020 ומטעם הנתבע ביום 8.2.2021 (החלטה מיום 20.1.2021 תלה"מ 20-08-29990).

28
29



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 29183-08-20 שחר ואח' נ' שחר ואח'

1
 2 6. ביום 18.2.2021 הוגשה בקשה לזמן את גב' מרצדס לוי, אם התובעת, כעדת הגנה (בקשה מס' 23
 3 תלה"מ 29990-08-20). הבקשה נעתרה ביום 28.2.2021. באותו מועד הוגשה גם בקשה לזמן את
 4 מר יוסף פרידמן ואת מר אורן עלי רז כעדי הגנה וכן את עו"ד ליפסקר המשמש אפו' לדין של
 5 הקטינים ועו"ס לסדרי דין גב' קרן עבודי (בקשה מס' 5 תלה"מ 9183-08-20). הבקשה להזמנת
 6 העדים ה"ה פרידמן ורז נעתרה. לעומת זאת, נדחתה, באותו שלב, הבקשה להזמין לעדות את
 7 עו"ס לסדרי דין והאפוט' דין מהטעם לפיו "התביעה בתלה"מ 29122-08-20 לא קבועה לדיון
 8 במועד הקבוע ליום 24.3.2021" (החלטה מיום 4.3.2021)
 9

10 7. ביום 5.7.2021 הוגשה בקשה לזמן את עו"ד לאה לי, אשר ערכה את ההסכם השני, כעדת הגנה
 11 (בקשה מס' 5 תלה"מ 29183-08-20). הבקשה נעתרה ביום 20.7.2021.
 12

13 8. ביום 4.8.2021 הוגשה בקשה לזמן את ב"כ האשה, עו"ד דיין וולפנר, כעדת הגנה (בקשה מס' 8
 14 תלה"מ 29183-08-20). הבקשה נדחתה ביום 6.9.2021, תוך שנקבע כי האיש רשאי להעלות מחדש
 15 את הבקשה להעיד את ב"כ האשה, אך זאת לאחר שישמעו כל העדים. ביום 6.12.2021 נעתרתי
 16 לבקשה חוזרת של האיש לזמן את עו"ד דיין וולפנר.
 17

18 9. ביום 24.3.2021 החל שלב שמיעת ההוכחות, וזה היה אמור להסתיים באותו יום, אך לא הסתיים
 19 (החלטות מהימים 6.10.2020, 21.1.2021 תלה"מ 02229-08-20). יצוין, כי בהסכמת הצדדים
 20 נפתחה הישיבה בשמיעת עדותו של מר אורן עלי רז, עד הגנה (שם, עמ' 6, ש' 9). לאחר מכן, נשמעה
 21 עדותה של גב' מרצדס לוי (שם, עמ' 16, ש' 16).
 22

23 המשך הוכחות נקבע ליום 14.9.2021 (החלטה מיום 3.5.2021 תלה"מ 25989-02-21) וליום
 24 14.12.2021 (החלטה מיום 24.3.2021). פרשת התביעה הסתיימה ביום 14.9.2021 (עמ' 40, ש' 3);
 25 לאחר מכן נמשכה שמיעת פרשת ההגנה, וזו עתידה להסתיים ביום 14.12.2021.
 26

טענות הצדדים

27
 28
 29 10. ביום 8.12.2021 הגיש המבקש "בקשה לזימון עדים וקביעת סדר החקירות ביום 14/12/2021"
 30 (בקשה מס' 36 תלה"מ 29183-08-20).
 31

32 לטענת המבקש, עד כה נשמעו עדויות וחקירות בתביעה לאכיפת הסכם ולא היה זמן לשמוע
 33 עדויות בנושאים אחרים (הברחת כספים, מצבה הכלכלי של האשה, חמזונות או המשמורת,
 34 המדור השקט, צו המניעה ותלונות השווא במשטרה), ומשתמע מהחלטה אחרונה (לא צוין איזה
 35 החלטה) שבכוונת ביהמ"ש שכל התיקים יסתיימו ביום 14.12.2021. לכן יש להתכונן לחקירות
 36 עדים בכל התיקים. לפיכך, עתר המבקש לזמן את העדים הנ"ל.
 37

38 11. ביום 8.12.2021 נקבע: "המבקש היה מיוצג בדיון ביום 14.9.2021 וב"כ המבקש חקרה כטוב
 39 שכלה; פרשת התביעה הסתיימה (עמ' 40, ש' 2), והחלה כבר להישמע פרשת ההגנה ע"י
 40 חקירתה של עו"ד לאה לי. לא למותר לומר כי מסגרת הזמן אפשרה אף את שמיעת חקירתו
 41 של המבקש וסיום פרשת ההגנה אלא שהמבקש לא התייצב. מכל מקום, הדיון הסתיים
 42 כאשר תלויות ועומדות בקשה של המשיבה ליתן פסק דין בהעדר התייצבות ובקשה של



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 29183-08-20 שחר ואח' נ' שחר ואח'

1 המבקש להעיד את ב"כ המשיבה. ... המשך פרשת ההגנה – שמיעת עדותה של ב"כ
2 המשיבה ושמיעת חקירתו של המבקש קבוע ליום 14.12.2021. כעת 6 ימים לפני מועד
3 ישיבת ההוכחות, עותר המבקש לזמן עדים נוספים. מבוקשת תשובת המשיבה עד יום
4 9.12.2021 שעה 13:30. ..."
5

6 12. ביום 9.12.2021 הוגשה תשובת המשיבה. לטענתה, דין הבקשה להידחות מהנימוקים הבאים:
7 הבקשה מנוגדת לאופן הזמנת עדים שנקבע בהחלטה מיום 6.10.2020; מדובר בניסיון להאריך
8 ולסרב את ההליכים תוך גרימת עינוי דין למשיבה; המבקש הגיש את הבקשה 6 ימים לפני
9 ישיבת ההוכחות אחרונה, והוא מצפה מבית המשפט ומהמשיבה להתנהל לפי תכתיבי משל מדובר
10 בהליך 'תכנית כבקשתך'; עדויות העדים לא רלוונטיות לתביעות הקבועות לבירור ובזבוז הזמן
11 השיפוטי כמו גם עלויות חקירת העדים מחייבים דחיית הבקשה; הבקשה לחקור את גבי קלנר
12 באמצעות 'זום' אף היא אינה כדו, ובנוסף אין בעדות לתרום לסוגיות שבמחלוקת. כמו כן,
13 התצהיר אינו חתום, והעדויות רובה ככולה מפי השמועה, אינה אובייקטיבית ואינה רלוונטית.
14 לפיכך, עתרה המשיבה לדחיית הבקשות.
15
16

דין והכרעה

17 13. לאחר בחינת טענות הצדדים אני קובעת כי דין הבקשות להידחות ואנמק.
18

19 14. **ראשית, העדר רלוונטיות ונחיצות** – כידוע, תנאי מוקדם לזמן עד הוא שעדותו תהא "קבילה
20 ושייכת לעניין" [סעיף 1(א) לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א – 1971]. בהפעלת סמכות זו
21 נתון לבית המשפט שיקול דעת [רע"א 457/21 לומדנת מכשירי כתיבה בע"מ נ' עיריית אילת
22 (16.2.2021)]. הפסיקה קובעת, כי העילות שבגינן מוסמך בית משפט לסרב להזמין עד הן שתיים:
23 אין צורך בעדות או שהעדויות נתבקשה למטרה שאיננה גילוי האמת [רע"א 5642/15 פלוני נ'
24 עזרא (17.9.2015)]; רע"א 5573/15 אבדבון נ' OTKRITIE INTERNATIONAL INVESTMENT
25 MANAGEMENT LTD (17.8.2015)]. עוד נפסק, כי הסמכות לסרב להזמין עד צריכה להיות מופעלת
26 בזהירות רבה ולעיתים נדירות [רע"א 4668/15 בנק לאומי לישראל בע"מ נ' גלזר, בפסקה 7
27 (29.7.2015)]. די בכך שעל פני הדברים לא ניתן לשלול את הרלוונטיות של העדות על מנת לאשרה
28 [רע"א 6055/07 שירותי בריאות כללית נ' נאצר (22.11.2007)].
29
30

31 15. בענייננו, התבקשו עדויות שאינן רלוונטיות, אף לא נחוצות, לבירור חקר האמת בקשר עם שתי
32 התובעות המתבררות במסגרת פרשת הוכחות, קרי התביעה לאכיפת הסכם ממון ותביעת
33 המזונות. אבאר.
34

35 א. שמיעת עדות השמאי נועדה לבירור בעל פה על השווי של הדירה. מעבר לכך שהתביעה
36 לפירוק שיתוף אינה קבועה להוכחות, הרי שהשמאי כלל לא ביקר בדירה (ר' הודעת השמאי
37 מיום 7.10.2021 והחלטה מיום 12.10.2021 תלה"מ 25989-02-21).
38

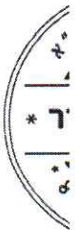
39 ב. שמיעת עדות עו"ס לסדרי דין נועדה לבירור "התרשמות מקצועית מתלונות שווא
40 שהמציא יפית, השימוש בניתוק בילדים מאביהם על מנת לסחוט אותו כספית



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר ואח'

- 1 וההסדרים הראויים לקשר עם הילדים כשהמבקש בארץ וכשהמבקש בחו"ל". מעבר
 2 לכך שתביעת המשמורת אינה קבועה להוכחות, הרי עניין המשמורת הוכרע בפסק דין
 3 (חלקי) מיום 12.4.2021 תלה"מ 20-08-29122, ואילו עניין הסדרי שהות – כלל לא ברורה
 4 היתכנותו של סעד כזה מקום שלא ידוע שבכוונתו של האיש לשוב לישראל בזמן הקרוב (וגם
 5 עכשיו לא טוען זאת, ודומה כי ההפך הוא הנכון "הח"מ מגיע מאוסטרליה תוך שהוא
 6 מסתכן בכך שהתובעת תרקח נגדו עלית דם חדשה ותנסה שוב למנוע את חירותו לצאת
 7 מהארץ לנסות לשקם את עסקאותיו שקרסו" – סעיף 1 סיפא לבקשה). לאור הנ"ל, יתכן
 8 שהדין בתיק המשמורת בכלל התמצה.
 9
- 10 ג. שמיעת עדות גב' קלנר נועדה על פי הנטען להזים טענות שווא שהמבקש השתמש בכספים
 11 שהוא מחביא בחו"ל כדי לשלם את הערבויות ולהזים טענות על רכוש של המבקש
 12 באוסטרליה. עניין הערבויות אינו רלוונטי להליכים שבפניי. בנוסף, לא מדובר בעדות הזמה
 13 על כך שאין למבקש רכוש באוסטרליה אלא המדובר בעדות שניתן היה להביא לכתחילה,
 14 והמבקש לא הניח הסבר מדוע לא פעל בהתאם להוראת סעיף 31(ט) להחלטה מיום
 15 6.10.2020 (ר' להלן), אף לא תמך הבקשה הלאקונית בתצהיר כדן. כמו כן, המבקש צרף
 16 טיוטא של תצהיר, לא תתומה על ידי גב' קלנר. זאת ועוד, בכל מקרה לא ניתן לערוך חקירה
 17 באמצעות יישומן היזום אלא לכל היותר ניתן לכאורה לקיים חקירה באמצעות היוועדות
 18 חזותית [תקנה 72 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018]. אולם, לאור כל האמור
 19 לעיל אין מקום אפילו לשקול את העניין.
 20
- 21 16. שנית, שיהוי בהגשת הבקשה סמוך למועד ההוכחות – בענייננו, הוריתי בסעיף 31(ט) להחלטה
 22 מיום 6.10.2020 כי: "לא תותר הבאת עדים שלא התבקש לגביהם תצהיר. צד המבקש להעיד
 23 עד ללא הגשת תצהיר, יגיש במועד אשר נקבע להגשת תצהירים בקשה לזימון עדים ויפרט
 24 בה את שמות העדים, הסיבה לאי הגשת תצהיר מטעמם וכן את תמצית העדות הצפויה".
 25
- 26 17. שמיעת עדותו של מר אברהם לוי נועדה על פי הנטען כדי לשמוע ממנו על "קנוניה שיפית ואשתו
 27 מרצדס מבצעים נגד הח"מ", וכן "להזים את הטענות שהנתבע הוא אליים".
 28
- 29 18. בענייננו, המבקש לא טרח לפרט מאמץ כלשהו שעשה על מנת להביא את העדות בפני בית המשפט
 30 במסגרת תצהירי עדות ראשית. בנוסף, עניין הכספים אינו חדש אלא ידוע למבקש לכל המאוחר
 31 מחודש מרץ 2020. אולם הבקשה הוגשה הבקשה 6 ימים טרם מסתיים שלב שמיעת ההוכחות.
 32 תקנה 182(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 שהייתה רלוונטיות במועד החלטה
 33 מיום 6.10.2020 קובעת: "דרש בעל דין הזמנת עד במועד שהוא פחות מחמישה עשר ימים
 34 לפני התאריך שנקבע לבירור המשפט, רשאי בית המשפט או הרשם לסרב להוציא את
 35 ההזמנה; הוצאה הזמנה, לא תשמש אי הענותו של העד להזמנה עילה לדחיית בירור
 36 המשפט, אלא מטעמים מיוחדים שיירשמו". אין אפשרות לעתור 6 ימים לפני דיון אחרון
 37 לשמיעת הוכחות לזמן עד על עניין המצוי בידעיה של המבקש לכל המאוחר מיום 24.3.2021,
 38 ושהוא בעצמו, כך נראה, לא חשב שיש בו כדי לחדש או להוסיף נתונים הנדרשים לחקר האמת.
 39
 40





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר ואח'

19. **שלישית, שיקול של יעילות הדיון** – כידוע, זמנו של בית המשפט הוא משאב ציבורי. ההלכה הפסוקה קובעת "ככל ערך, אף ערך גילוי האמת בהליך השיפוטי אינו ערך מוחלט, אלא יש לאזנו לעתים מול ערכים ואינטרסים נוגדים להם מייחס המשפט משקל. ... אם כך הדבר מקום בו הראיה שגילוייה אינו מתאפשר הנה בעלת חשיבות לצורך גילוי האמת, קל וחומר שכך מקום בו עדויות אותן מבקשים צדדים להביא, אינן צפויות לתרום לבירור האמת, אלא אך לסרב את ההליך ולהכביד על המערכת. במצבים כגון אלו, האינטרס המנוגד העומד על דף המאזניים הוא יעילות הדיון והשאיפה להביא סכסוכים משפטיים אל סופם. במקרים כגון אלה, אינטרס זה מחייב הגבלה על אותן עדויות שאין בהן כדי לחדש ולהוסיף נתונים הנדרשים לשם הגעה לתוצאה נכונה וצודקת" (בש"א (ת"א) 22060/08 הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' וינשטוק (15.12.2008)). והשיקול של יעילות הדיון מתחזק ביתר שאת עם כניסתן לתוקף של תקסד"א החדשות (השווה תקנה 5 לתקנות הני"ל). יתירה מכך, השילוב בין מועד הגשת הבקשה והעדר הרלוונטיות של העדויות שהתבקשה הבאתן, מלמד על נסיון לסרב ולהאריך את ההליך, ביתר שאת כאשר המבקש מתעתד לחזור לחו"ל בתוך מספר ימים.
20. לאור האמור לעיל הבקשה להזמנת עדים בבקשה מס' 36 והבקשה לאפשר את שמיעת עדותה של גב' קלנר באמצעות יום נדחית.
21. המבקש ישלם למשיבה את הוצאות הבקשות בסך של 3,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 יום אחרת ישא ריבית והפרשי הצמדה כחוק ממועד החיוב ועד מועד התשלום בפועל.
22. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.
- ניתן היום, ט' טבת תשפ"ב, 13 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

סגלית אופק, שופטת





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29990 שחר ואח' נ' שחר

1
2

מספר בקשה: 37:

בפני כב' השופטת סגלית אופק

1. רון שחר ת"ז 326986890

מבקשים

נגד

1. יפית שחר ת"ז 032916231

משיבים

3

החלטה

4

5

6

1. לפניי בקשה של מבקש (להלן גם – **הנתבע**) המבקש לעיין מחדש בהחלטה מיום 8.12.2021 לעניין חקירה נגדית של המשיבה כעדת תביעה ולחלופין כעדת הגנה.

7

8

9

10

2. תשובת המשיבה המתנגדת לבקשה הוגשה ביום 12.12.2021.

11

12

3. לאחר בחינת טענות הצדדים אני קובעת כי דין הבקשה להידחות, ואנמק.

13

14

לעניין חקירת התובעת כעדת תביעה –

15

4. **ראשית**, ביום 8.12.2021 לא התרתי את חקירה נוספת של התובעת. המבקש עותר לעיון מחדש, אך לא הצביע על תנאים המצדיקים עיון מחדש [רע"א 1574/11 שטרואוס שיווק בע"מ נ' אורמן, [פורסם בנבו] פסקה 13 (14.07.2011)], וכידוע, אינני יושבת כערכאת ערעור על החלטותיי.

16

17

18

19

5. **שנית**, פרשת התביעה הסתיימה עם ההכרזה "אלו עדיי" ביום 14.9.2021 (עמ' 40, ש' 2), ואילו הבקשה הוגשה על ידי המבקש 6 ימים בלבד טרם המועד האחרון לשמיעת הוכחות ביום

20

21

22

23

14.12.2021, מבלי שהמבקש הניח טעם כלשהו על השיהוי בבקשה, ובזיקה ישירה, כך נראה, לבקשתה של המשיבה ליתן פסק דין בהעדר התייצבות.

24

25

26

27

28

6. **שלישית**, דיון הוכחות מתנהל במאוחד בתיקי המזונות ואכיפת ההסכם (החלטה מיום 6.10.2020). המבקש בעצמו לא התייצב לשיבת הוכחות ביום 14.9.2021. למרות זאת, קיבל המבקש את יומו באופן מלא (פרוי' 20.7.2021 עמ' 3, ש' 32-34; עמ' 5, ש' 8-9) עת היה מיוצג ע"י עו"ד מטעמו בדיון הני"ל; נתן, כך נראה, הנחיות מרחוק לעניין החקירה (עמ' 30, ש' 22-23); ובי"כ המבקש ניהלה כטוב שכלה את החקירה, ללא כל הפרעה או הגבלה (הגם שביהמ"ש מוסמך





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29990 שחר ואח' נ' שחר

1 להגביל את היקף החקירה). כאן המקום להעיר, כי הטענה על לחץ לכאורה מצד ב"כ המשיבה
2 לסיים מוקדם את הדיון אינה מתיישבת עם שעת סיום החקירה בשעה 13:50 (ואף מעבר לכך-
3 עמ' 53, ש' 34), אשר התארכה מעבר ללוח הזמנים שלכתחילה נקבע לאותו מועד (פרו' 3.5.2021
4 עמ' 3, ש' 13 תלה"מ 21-02-25989). נהיר אפוא כי מדובר בניסיון למקצה שיפורים מצד המבקש,
5 וזאת אין לאפשר.
6

7 **לבסוף**, הדיון בתביעת המזונות ובתביעה לאכיפת הסכם ממון מתקיים במאוחד (החלטה מיום
8 6.10.2020). בשום שלב לא התבקש, וממילא לא נקבע, כי הדיון בתביעת המזונות ידחה עד לסיום
9 העדויות בתביעה לאכיפת הסכם ממון. לא למותר לציין, כי הנטען במכתבה של ב"כ המבקש, לא
10 נתמך בתצהיר, ואף לא התבקש תיקון פרוטוקול, ולא בכדי.
11

לעניין חקירת התובעת כעדת הגנה -

12
13 8. אין אפשרות לחקור את התובעת כעדת הגנה מקום שהמשיבה הגישה תצהיר עדות ראשית עפ"י
14 החלטה מיום 6.10.2020 ואף נחקרה עליו [נד"ע"א 4197/06 שירותי בריאות כללית נ' אהרון
15 משה, פ"ד סא(1) 834 (2006)].
16

לעניין הזמנת התובעת על ידי בית המשפט מכח תקנה 69(א) לתקסד"א החדשות -

17
18
19 9. סמכות בית המשפט לשוב ולקרוא לעד שכבר נחקר קבועה בתקנה 69(א) לתקנות סדר הדיון
20 אזרחי, התשע"ט - 2018 הקובעת כי: " בית המשפט רשאי לזמן כל אדם לתת עדות, לדרוש
21 מכל אדם הנוכח באולם בית המשפט להעיד, ולשוב ולזמן לעדות נוספת עד שכבר נחקר".
22

23 10. הפסיקה קובעת, כי היתר להחזרת עד להשמעתו מחדש בבית המשפט יינתן "בנסיבות חריגות
24 בלבד". [נא' גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי 505 (מהדורה 13, 2020); ע"א 538/82 נצראל נ'
25 רגואן, פ"ד לז(2) 722 (1983)].
26

27 11. בענייננו, לא הניח המבקש עילה להשמעת התובעת מחדש לאחר שנסתיימה פרשת התביעה, לא
28 כל שכן נסיבות חריגות, ונהיר כי מדובר בבקשה שתכליתה מקצה שיפורים בחקירתה של
29 המשיבה. יתירה מכך, אין ממש בטענה שיהיה בכך לקדם את בירור המחלוקת נוכח טענת פנטזיה
30 על נכסים בחו"ל, והמבקש בוודאי יכול להוכיח עניין זה בדרך אחרת (למשל, תדפיסי בנק). אף
31 אין ממש בטענה ש"מה שהיה כתוב בכתב ההגנה כבר התיישן בגלל 14 חודשים של עיכוב
32 יציאה", שהרי ידוע כי מזונות משלמים מכל מקור שהוא, וש"הכנסה פנויה" נקבעת תוך הערכת
33 יכולת כלכלית כולל בראיה רחבה [בע"מ 3432/09 פלוני נ' פלונית, פסקה יח (23.6.2009);
34 בע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית, פסקה 28 לחוות הדעת של כב' השופט פוגלמן (19.7.2017)].
35

סוף דבר

36 12. לאור כל האמור לעיל הבקשה, אפוא, נדחית.
37
38
39
40





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29990 שחר ואח' נ' שחר

1 13. המבקש ישלם למשיבה הוצאות בקשה בסך של 1,500 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 יום אחרת ישא
2 ריבית והפרשי הצמדה כחוק ממועד החיוב ועד מועד התשלום בפועל.

3
4
5 14. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.
6
7 ניתן היום, ט' טבת תשפ"ב, 13 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

8

16/10

סגלית אופק, שופטת

9

10

11

איסור פרסום





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר

מספר בקשה: 7

בפני כב' השופטת סגלית אופק

רון שחר ת"ז 326986890

מבקש

נגד

יפית שחר ת"ז 032916231

משיבה

1

החלטה

2

3

המבקש עתר ביום 3.8.2021 שאפסול את עצמי מלשבת בדין בהליכים התלויים ועומדים בין הצדדים.

4

5

6

עיקר העובדות

7

1. הצדדים בני זוג נשואים זל"ז מיום 15.7.2008, ומנישואיהם נולדו שלושה ילדים ילידי: 24.10.2010, 24.5.2012, ו-28.4.2015.

8

9

2. הצדדים חתמו על שני הסכמי ממון, שאושרו על ידי מותבים שונים וקיבלו תוקף של פסק דין במועדים כדלקמן: 9.7.2008 (תמ"ש 31280/08) (להלן - **ההסכם הראשון**); 13.8.2009 (תמ"ש 31281/08) (להלן - **ההסכם השני**), ועל תוספת להסכם הממון שנחתם ביום 13.8.2009 (כך בכותרת) שאושר בפניי וקיבל תוקף של פסק דין ביום 4.7.2019 (י"ס 43101-19-18) (להלן - **התוספת להסכם השני**).

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

3. הצדדים מתדיינים לפניי במספר הליכים משפטיים לפי סדר כרונולוגי כדלקמן: תביעות שהגישה האשה ועניינן משמורת וזמני שהות (תלה"מ 20-08-29122), מזונות קטינים (תלה"מ 20-08-29990), אכיפת ההסכם השני והתוספת להסכם השני (תלה"מ 20-08-29183); ותביעה שהגיש הבעל ועניינה פירוק שיתוף במקרקעין ודמי שימוש ראויים (תלה"מ 20-02-25989).

4. פרשת ההוכחות בתביעות המזונות ואכיפת ההסכם שהגישה המשיבה נמצאת בעיצומה, והמשך ישיבות הוכחות יתקיים בימים 14.9.2021 ו-14.12.2021. בירור התביעה לחלוקת זמני שהות אף הוא טרם הסתיים משניתנו עד כה המלצות לזמני שהות זמניים בלבד.

תמצית טענות הצדדים

5. יסודה של הבקשה בטענות מרכזיות כדלקמן:

א. יש למותב משוא פנים, דעתו של בית המשפט נעלה והמשחק מכור.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר

- 1 ב. יש למותב היכרות אישית וחברית עם המשיבה ומשפחתה- מכרת ילדות של המשיבה,
 2 גדלה באותה שכונה עם משפחת המוצא של המשיבה, למדה באותה כיתה עם אחיה של
 3 המשיבה, ורכשה ספרי לימוד בחנות אביה של המשיבה- והמותב לא אמר שום דבר על
 4 כך.
 5
 6 6. בתשובה מיום 11.8.2021 התנגדה המשיבה לבקשה בנימוקים כדלקמן:
 7
 8 א. הבקשה נגועה בחוסר תוס לב קיצוני וחמור, וטענותיו המופרכות של המבקש לא הועלו
 9 על ידי המבקש בהזדמנות הראשונה, ואף לא הועלו עד כה על ידי באי כוחו הקודמים
 10 של המבקש, שכן אין בהם דבר וחצי דבר.
 11
 12 ב. טענתו המרכזית של המבקש היא כי המותב עלול לגלות משוא פנים, אולם אין ולו בדל
 13 של חשש ממשי למשוא פנים.
 14
 15 ג. המבקש עושה שימוש בכזבים במטרה לעוות את המציאות לצרכיו, ואין כל היכרות
 16 אפשרית שהיא לא כל שכן היכרות של קרבה ממשית, ומשכך לא ייתכן קיומו של ניגוד
 17 אינטרסים, ואין כל רלוונטיות למקום מגורי המוצא בעיר חולון בילדותם של המשיבה
 18 והמותב.
 19

דיון והכרעה

הערה מקדמית

- 22 7. המבקש הגיש באופן עצמאי את הבקשה על אף שהוא מיוצג על ידי משרד עורכי דין.
 23
 24 יש להצטער על כך שבבקשתו ובתצהיר התומך אותה, בחר המבקש להתבטא באופן בלתי
 25 הולם, פוגעני ומעליב כלפי המשיבה (לדוג' "שכירת רחם על הבאת ילדים" ו"פונדקאות"
 26 בהתייחס לילדים שנולדו בדרך הטבע במסגרת הנישואין- סי' 3 לבקשה), כלפי בא כוחו עו"ד
 27 דליהו ובאת כוח הצד שכנגד (לדוג' "עבד עלי בעיניים", "עושים קומבינה לעקוץ אותי"-
 28 סי' 8-9 לתצהיר), וכלפי בית המשפט ("לכסת"ח"- סי' 2 לבקשה, "לחלוב אותי"- סי' 10
 29 לתצהיר).
 30
 31 נוסח וסגנון כזה אין לו מקום בכלל ובבית המשפט בפרט (ר' תקנה 32 לתקנות סדר הדין
 32 האזרחי, התשע"ט- 2018), והמחלוקת בין הצדדים ועוצמת הסכסוך אינה מכשירה או
 33 מאפשרת התנהלות כזו [רע"א 4975/21 דור נ' מי לוד תאגיד המים והביוב של לוד
 34 (8.8.2021)]. טוב יעשה המבקש אם יתרכז בהעלאת טענותיו המשפטיות חלף שימוש
 35 בלשון משתלחת, וינהל דיון ענייני, מאופק ומכבד.
 36

מתווה נורמטיבי

- 38 8. עילות הבקשה בהוראות סעיפים 77א(א) ו- 77א(א1) (1) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב],
 39 התשמ"ד- 1984 (להלן- החוק).
 40





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר

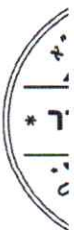
9. סעיף 77א(א) לחוק קובע: "שופט לא ישב בדין אם מצא, מיזמתו או לבקשת בעל דין, כי קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט".
 סעיף 77א(א1) לחוק מוסיף וקובע כי שופט לא יישב בדין ביודעו שצד להליך, בא כוחו או עד מרכזי הוא בן משפחה של השופט או שקיימת ביניהם קרבה ממשית אחרת.
10. המבחן באמצעותו יש לבחון את "החשש הממשי למשוא פנים" הוא קיומה של "אפשרות ממשית" להבדיל מ"חשש סביר". משמעותו של מבחן זה היא "שמן הנסיבות החיצוניות הכרחי להתרשם שקיימת אפשרות מאוד מסתברת, שאכן נבצר מהשופט לשפוט את דינם של בעלי הדין באובייקטיביות הדרושה" נב"ש 48/75 ידיד נ' מדינת ישראל, פ"ד כט(2) 375 (1975). בנוסף, הן לפי העילה הכללית שבסעיף 77א(א) לחוק, והן לפי העילה הספציפית שבסעיף 77א(א1) לחוק, אין די בעצם ההיכרות או הקרבה של שופט לבא-כוח של בעל דין כדי להביא לפסילתו, ונדרשת קרבה ממשית. קרבה זו אינה אלא אותה קרבה שממשתה היא המבססת חשש ממשי למשוא פנים נע"א 4227/07 ליבוביץ נ' מיכאל (31.10.2007).
11. לדברי כבי הנשיאה ביניים בע"א 10064/08 עו"ד יגאל גיל נ' נעמי גל (18.12.2008): "בקשה לפסילת שופט מחייבת רצינות בטרם יוטל צל כבד על השופט אישית ועל מערכת השפיטה, הראיות שיש להביא לשם הוכחת קיומה של עילת פסלות חייבות להיות משמעותיות ובריי, כי חשדות, תחושות והשערות, הנעדרים בסיס עובדתי מעבר לאמירתם, אינם יכולים לשמש בסיס לטענת פסלות (יגאל מרזל, דיני פסלות שופט, 84-85 (2006))."
- מן הכלל אל הפרט
12. בשים לב להלכות שפורטו לעיל ולאחר שעיינתי בטענות הצדדים, מצאתי כי דין הבקשה להידחות. ואלו טעמי.
13. **שיהוי בהעלאת טענת הפסלות – לטענת המבקש "די בכך שהשופטת אופק הורתה לעו"ד דיין וולפנר לשלוח תרגום אחרי אישור ההסכם כפסק דין, כדי להראות כי כבר ב-2019 גיבשה השופטת משוא פנים לטובת יפית שחר" (ס' 8 לבקשה). יאמר מייד, הצדדים הם שביקשו להגיש הסכם עם תרגום נוטריוני ושינתן לו אישור במסגרת אותו תיק (פרוטי 4.7.2019, עמ' 1, ש' 14) ומכאן הערת בית המשפט "ככל שיוגש הסכם עם תרגום נוטריוני לא תהיה מניעה לאשרו במסגרת תיק זה וללא צורך בנוכחות חוזרת של הצדדים" (שם, עמ' 5, ש' 24).**
- מכל מקום, הלכה היא כי טענת פסלות יש לטעון מיד לאחר היוודעה, ולא להשאירה נצורה לעת מצוא [נתקנה 173(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018; ע"א 7158/97 בטון רמות בע"מ נ' בנק המזרחי המאוחד בע"מ (13.1.1998)]. על כן, היה על המבקש להגיש את הבקשה במועד בו נודעה לו עילת פסלות, קרי במועד פתיחת ההליכים המשפטיים בחודש מאי 2020 (י"ס 12338-05-20, הי"ט 12309-05-20) או לכל המאוחר בסמוך למועד פתיחת הגשת התביעות בחודש אוגוסט 2020, ולא להמתין למעלה משנה מאז החלו ההליכים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-08-29183 שחר ואח' נ' שחר

14. יוער, כי לא ברורה לי מה מטרת הבקשה- אם להאריך הליכים, אם לבטל החלטות שהמבקש אינו מרוצה מהן, או מטרות אחרות. אולם, ברור שעיתוי העלאת טענת הפסלות אינו מקרי אלא כזה שנשמר על ידי המבקש לשימוש בהתאם להתפתחויות דיוניות או החלטות כאלה ואחרות. רוצה לומר, הבקשה אינה "נקייה" אלא כזו המשלבת שיקולי כדאיות בהתאם להתפתחות ההליכים.
15. **העדר בסיס לקיומו של חשש ממשי למשוא פנים** – לטענת המבקש, אישרתי את התוספת להסכם השני למרות שהמותב: "נכחה בעובדה שהמבקש בכלל לא מבין את כל סעיפי הסכם התוספת, וחרף העובדה שלא הבין ולא היה מיוצג והתוספת לא הייתה מתורגמת... ולכסת"ח אמרה השופטת שגב' דיין וולפנר תשלח תרגום בשלב מאוחר יותר... מדובר במעשה שיפוטי שלא היה אמור לקרות" (ס' 2 לבקשה).
- טענת המבקש עוסקת למעשה בפגמים לכאורה בהליך אישור התוספת להסכם השני, קרי פגם בהיבט השיפוטי. טענות אלו מקומן (אם בכלל) בהליכי ערעור רגילים, על פי סדרי הדין, ולא במסגרת הליכי פסלות.
16. עוד טוען המבקש, כי "עצם טענת השופטת כי יש לדון בהוכחות בפרשנות מסמך שבו אין כלום ושום דבר על מכפלת שנים שהמציאה באת כוח התובעת מהווה חריצת דין, מוכיחה כי נעולה דעתה של השופטת לפסוק לטובתה של התובעת, ושהמשחק מכור ואין לנתבע כל סיכוי למשפט צדק" (ס' 6 לבקשה).
- אין ממש בטענה הנ"ל, שהרי המבקש הוא זה שטען על מופרכות הפרשנות שנותנת המשיבה לסעיף 21 להסכם השני (ר' למשל ס' 13, 23, 24 לתצהיר עדות ראשית מיום 8.2.2021). בית המשפט לא דן כלל במחלוקת ולא הביע בשום שלב עמדה לגופו של עניין באשר לסיכוי הטענה, וכך גם במסגרת החלטה בעניין עיכוב ביצוע החלטת כבי' הרשמת מיום 31.5.2021, ולהבנתי לכך מכוון המבקש (החלטה מיום 21.6.2021 ע"ר 17401-06-21). למותר להזכיר, מותב זה אף לא היה המותב שאישר את ההסכם השני. לאור הנ"ל, לא ניתן לומר כי ההליך הוא בבחינת "משחק מכור" וכי דעתו של בית המשפט "נגעלה" כנגד המבקש בנוגע לסוגיה המונחת לפני בתיק דנן, כך שאין סיכוי למשפט צדק. למותר לציין שבית המשפט ישמע את טענות הצדדים בלב פתוח ובנפש חפצה.
17. המבקש מבקש למצוא תימוכין נוספים ל"משוא פנים" בעניינים נוספים. אין ממש גם בטענות אלה. לעניין הטרוניה בהתייחס למועד ישיבת הוכחות- ברם, לא ברור כיצד מועד הוכחות הקבוע לחודש ספטמבר הקרוב, מיד לאחר הפגרה, אינו מהווה מועד דיון קרוב. לעניין הטענה מדוע לא נחקרה עדיין המשיבה – העניין נובע בכלל מהסכמה קולגיאית של ב"כ הצדדים, לאחר שב"כ המבקש ביקש להעיד תחילה את עדות צד ג' (פרוט' 24.3.2021 עמ' 6, 9), ולאחר מכן לעבור לחקירה של עדת תביעה כדי לא להטריחה שוב (שם, עמ' 16, 16). לעניין העובדה שבית המשפט הבהיר בפרוטוקול את משמעות אי התייצבות והימלטות לחו"ל ללא שוב תביא למתן פסק דין בהעדר התייצבות- בענייננו, רק על בסיס הודעת המבקש לפרוטוקול ניתנה הסכמת הצדדים ואישור בית המשפט להפחתת הבטוחה ליציאתו של המבקש מהארץ, ורק משום כובד ההתחייבויות הכספיות הנטענות כנגד המבקש מצא לנכון בית המשפט להבהיר את משמעות העדר התייצבות (פרוט' 20.7.2021





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 29183-08-20 שחר ואח' נ' שחר

- 1 ע"ר 17401-06-21 עמ' 3, ש' 33-34; עמ' 5, ש' 8-9; תקנה 75 לתקנות סדר הדין האזרחי,
2 התשע"ט-2018).
- 3
- 4 18. בכל מקרה, הלכה ידועה היא כי השגות על עניינים הנובעים מאופן ניהול הדיון ומהחלטות
5 בית המשפט, מקומן בהליכי ערעור רגילים על פי סדרי הדין ולא במסגרת הליכי פסלות נא'
6 גורן סוגיות בסדר דין אזרחי (מהדורה עשירית- תשס"ט), עמ' 685; ע"א 53/21 פלוני
7 נ' פלוני (19.1.2021)].
- 8
- 9 19. **אין היכרות ו/או היכרות אישית** – לטענת המבקש המותב בעצם מכרת ילדות של המשיבה.
10 מדובר בטענה חסרת יסוד. אין בסיס עובדתי לקיומה של היכרות בכלל לא כל שכן היכרות
11 אישית של המותב עם המשיבה או בני משפחת המוצא של המשיבה, וכזו אף לא תיתכן
12 לאור הנתונים הבינוגרפיים שצוינו בתשובה. גם העובדה שהמותב רכש בתקופת הנערות,
13 לפני עשרות שנים, ספרי לימוד מהחנות של אביה או הוריה של המשיבה, אינה מבססת
14 היכרות, קל וחומר קשר או יחסי אישי עם בני משפחת המוצא של המשיבה.
15
- 16 20. כידוע, פסילת שופט אינה דבר של מה בכך, שכן הזכות לשבת בדין היא גם החובה לשבת
17 בדין, ושופט הנעתר לבקשת פסלות ופוסל את עצמו מלשבת בדין, מבלי שקיימת לכך
18 הצדקה, מאפשר למי מהצדדים להשתמש בפסילה ככלי להחלפתו [ע"א 6275/03 שגיא נ'
19 סלע (28.7.2003); י' מרזל, דיני פסלות שופט, בעמ' 23].
20
- 21 לפיכך, בהיעדר עילת פסלות כלשהי, אין מקום שהמותב "ישתחרר" מההליכים, והחלטה
22 כזו אף עלולה לגרום עינוי דין למשיבה ולפגוע בכלל ציבור המתדיינים נוכח אובדן זמן
23 שיפוטי רב שהושקע עד כה בשלל ההליכים המתנהלים בין הצדדים.
24
- 25 21. לאור כל האמור לעיל הבקשה, אפוא, נדחית
26
- 27 22. אני מחייבת את המבקש לשלם הוצאות למשיבה סך של 3,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 30
28 יום אחרת יישא ריבית והפרשי הצמדה כחוק ממועד החיוב ועד מועד התשלום בפועל.
29
- 30 23. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.
- 31 ניתן היום, די אלול תשפ"א, 12 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.



סגלית אופק, שופטת

34

35