

עו"ד שלמה כרוב - אב"ד
עו"ד שמואל לביא - חב"ד
עו"ד יערה לב - חב"ד

הקובלת: לשכת עורכי הדין – ע"י ועדת אתיקה מחוז חיפה

נ ג ד

**הנקבל: עו"ד שי וולשטיין
מ"ר 21257**

גזר דין

עו"ד שלמה כרוב, אב"ד:

1. ביום 23.10.22 החלטנו להרשיע את הנקבל בעבירות המפורטות להלן:
 - 1.1 **ניגוד עניינים אסור**, עבירה לפי סעיף 14(א) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו – 1986 (להלן: "כללי האתיקה") בצירוף סעיף 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961 (להלן: "החוק");
 - 1.2 **הפרת חובת הנאמנות והמסירות כלפי הלקוח**, עבירה לפי סעיפים 54 ו- 61(1) לחוק וכן לפי סעיף 2 לכללי האתיקה בצירוף סעיף 62(2) לחוק;
 - 1.3 **איסור קיום מגע עם עדים**, עבירה לפי סעיף 37(ב) לכללי האתיקה, בצירוף סעיף 62(2) לחוק;
 - 1.4 **פגיעה בכבוד מקצוע עריכת הדין**, עבירה לפי סעיפים 53 ו- 61(1) לחוק;
 - 1.5 **התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין**, עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק.
2. בהתאם להכרעת הדין, ובתמצית, הנקבל הורשע בכך שבעת שייצג את המתלונן, מר עידן טל (להלן – "המתלונן" או "מר טל"), קיים קשר רומנטי עם אשתו (באותה עת) של המתלונן,

עו"ד עדי סבג (להלן – "הגב' סבג"). מי שמקיים מערכות יחסים אלה, מעמיד עצמו, מניה וביה, במצב של ניגוד עניינים אסור ופסול. קבענו כי קשר רומנטי עם הגב' סבג, שעה שהנקבל מייצג את בעלה מר טל, אשר תקף את הגב' סבג, יוצר, מטיבו ומטבעו של הקשר, למצער חשש לניגוד עניינים. הדעת נותנת כי בשל הקרבה הרומנטית והאישית לגב' סבג, עלול היה הנקבל להעדיף את טובתה או רצונה של הגב' סבג על פני רצונו או טובתו של לקוחו, מר טל.

3. הוספנו וקבענו כי קשר פסול זה, לא זו בלבד שיוצר ניגוד עניינים אסור, אלא גם מבסס הרשעה בעבירה של הפרת חובת הנאמנות ללקוח. סעיף 54 לחוק קובע כי "במילוי תפקידו יפעל עורך הדין לטובת שולחו בנאמנות ובמסירות, ויעזור לבית המשפט לעשות משפט", וכלל 2 לכללי האתיקה מורה כי "עורך דין ייצג את לקוחו בנאמנות, במסירות, ללא מורא, תוך שמירה על הגינות, על כבוד המקצוע ועל יחס כבוד לבית המשפט".

4. כך גם קבענו כי בשלב בו הנקבל נטל על עצמו את ייצוגו של מר טל, ועד למועד חתימתו של הסדר טיעון - מעמדה של הגב' סבג היה עדת תביעה, שהמאשימה היתה יכולה להעיד מטעמה. בכך עבר הנקבל עבירה אתית נוספת, של איסור קיום מגע עם עדים. מצופה כי עורכי דין יימנעו מהאפשרות להשפעה כלשהי על עדים.

5. הנקבל הורשע גם בעבירות הסל שיוחסו לו בכתב הקובלנה, אותן פירטנו לעיל.

6. ב"כ הקובלת טענה לעונש של השעיה בפועל, בעיקר נוכח חומרת העבירות ואי לקיחת אחריות של הנקבל. לטענת ה"כ הקובלת - ואנו מסכימים לטענה זו – במעשיו החמורים של הנקבל, פגע זה באימונו של לקוחו, ותרם לפגיעה באימון של לקוחות בעורכי הדין, לפיו אלה לא יפעלו מאחורי גבם ובניגוד עניינים. בעל דין אמור להיות מסוגל להיוועץ עם פרקליטו באופן חופשי, נטול כל מגבלות.

7. ייצוג נאשם בהליך פלילי, קל וחומר כאשר הנאשם כלוא במעצר, מטיל על עוה"ד שורה של חובות, שהנקבל רמס אותן ברגל גסה.

8. ב"כ הקובלת מפנה לפסיקה, ומגיעה למסקנה כי טווח הענישה הנהוג בעבירות מהסוג בהן הורשע הנקבל, הינו תלוי נסיבות ולא ניתן ללמוד על ענישה אחידה. טווח הענישה נע בין השעיה על תנאי ועד להשעיה בפועל של כמה שנים. לטענתה, חומרת העבירות, והנסיבות בהן נעברו במקרה שלפנינו, מצדיקות השעיה בפועל לתקופה של שנה, יחד עם עונשים נוספים של ענישה על תנאי, קנס והוצאות משפט.

9. הנקבל טען לפנינו את טיעונו לעניין העונש הראוי במקרה דנא. הנקבל טען כי הינו מבין היטב את האחריות שהיתה מוטלת עליו, אותה הוא מקבל על עצמו לאחר מעשה. אולם לדבריו, על בית הדין להביא במכלול שיקוליו כי הנקבל למעשה כבר נענש, ובאופן כבד עד מאוד. הנקבל היה מועמד לשיפוט, הגיע לשלב מתקדם בהליך המיון, ובישורת האחרונה לבחינת מועמדותו, התגלה כי הוגשה נגדו קובלנה זו (לא ברור אם בשלב זה הוגשה תלונה או

שמה כבר הוגשה הקובלנה), מה שסתם את הגולל על אפשרות מינויו לשיפוט. לדברי הנקבל, כל עונש השעיה שייגזר עליו בהליך דנא "מתגמד" אל מול "העונש" שספג בדחיית מועמדותו לשיפוט. תפקיד השיפוט היה, לדבריו, משאת חיו.

10. הנקבל הוסיף וטען כי הינו עו"ד משנת 1997 ואין לו כל "עבר משמעותי". הנקבל טען כי סיים תואר שני בהצטיינות.

הנקבל מצא לנכון לספר כי לאחרונה יצרה איתו קשר אישה, שהיא עצמה קורבן אלימות, וביקשה ממנו לייצג את בעלה שתקף אותה. אותה אישה היא זו ששכרה את שירותיו של הנקבל, היא שמימנה את העסקתו של הנקבל, והגם שהיא עדת תביעה, היא בקשר עם הנקבל. הנקבל ניסה להסביר כי אין לסניגור "שליטה" על זהות הפונה אליו והמבקש לשכור את שירותיו. לעיתים הפונה הינו קורבן העבירה, לעיתים הוא אדם אחר שעשוי להיות עד תביעה מרכזי, ולעיתים, אותו קורבן עבירה או עד תביעה מרכזי – הוא אף מי שמשלם את שכר טרחתו של הפרקליט. כל אלה לא מונעים מהנקבל, לטענתו, מלפעול למען האינטרסים של לקוחו.

11. לטענת הנקבל, הלקח שהוא למד מהמקרה שלפנינו הינו כי סניגור צריך למנוע עצמו מלנהל מערכת יחסים עם עדת תביעה.

צר לנו על כי הלקח שנלמד אצל הנקבל הוא כה מצומצם ומוגבל.

היות ולא כל הפרטים מצויים לפנינו, נמנע מלנקוט עמדה ביחס לדפוס התנהגותו של הנקבל באותו מקרה אחר שתואר לפנינו במסגרת הטיעונים לעונש. נאמר רק כי קיימת אצלנו אי נוחות מסוימת למשמע הדברים.

12. הנקבל ציין בפנינו כי הנטל הכספי הרובץ עליו בתקופה זו הינו כבד. הנקבל משלם מזונות בסך 7,000 ₪ לחודש, נושא במחצית מימון לימודיה האקדמיים של בתו, נושא במימון מחייתם של ילדיו ונזקק להלוואה של 250,000 ₪ על מנת לממן עלויות אלה. הנקבל, ביחד עם רעייתו, הגב' סבג, מצליחים לעמוד בכל העלויות וההוצאות הללו, לרבות הוצאות מחייתם הם, אך עונש של השעיה מהמקצוע יגרום לפגיעה ביכולת לממן את הוצאות הילדים, כגון מימון חוגים לילדיו ולילדי הגב' סבג (שהם גם ילדיו של המתלונן).

13. הנקבל "מבין שזה לא תיק שמספיק נזיפה", אך מבקש שלא למצות איתו את חומרת הדין בשל אותם נימוקים שפרט לפנינו.

14. לאחר ששמענו את טענות הצדדים ושבו וקראנו את החומר המונח לפנינו, ושקלנו את השיקולים לקולא ולחומרה, החלטנו לגזור על הנקבל את העונשים הבאים, לפי סעיף 68 לחוק:

14.1 השעיה לתקופה של 3 חודשים. ההשעיה תיכנס לתוקפה ביום 10.02.2023.

14.2 12 חודשי השעיה על תנאי, והתנאי הוא שהנקבל לא יעבור במשך שלוש שנים, מהיום שתסתיים תקופת ההשעיה בפועל שהוטלה כאמור בסעיף 14.1 לעיל, עבירה כלשהי מאלה שהורשע בהן בהליך זה.

14.3 קנס בגובה 10,000 ₪ שישולם לקופת הלשכה בארבעה תשלומים חודשיים, שווים ועוקבים. התשלום הראשון ישולם ביום 15.02.23.


 עו"ד שלמה כרוב, אב"ד

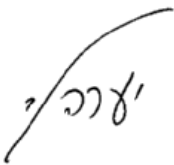
עו"ד שמואל לביא, חב"ד:

אני מסכים.


 עו"ד שמואל לביא, חב"ד

עו"ד יערה לב, חב"ד:

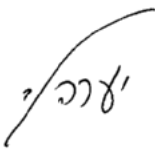
אני מסכימה.


 עו"ד יערה לב, חב"ד

לפיכך, הוחלט לפי חוות דעתו של אב"ד, עו"ד שלמה כרוב.

ניתן היום, 16.01.2023, בהעדר.

המזכירות תשלח את גזר הדין לצדדים.


 עו"ד יערה לב, חב"ד


 עו"ד שמואל לביא, חב"ד


 עו"ד שלמה כרוב, אב"ד