

לשכת ההוצאה לפועל בתל אביב

4 דצמ 2022  
518681-11-16

עיריית בת ים נ' פלוני

הרשמת חן לוי

המבקש עיריית בת-ים

- נגד -

החייב פלוני

**החלטה**

לפניי תגובת הזוכה להחלטות שניתנו בעניין הסדר הפשרה בינו ובין החייב.

**תיאור ההליכים הרלוונטיים**

1. ביום 17.11.2016 נפתח תיק זה.
2. ביום 4.2.2019 ניתנה התראה טרם סגירת התיק מחוסר מעש.
3. ביום 21.2.2019 הגיש הזוכה תגובה לפיה "החייב הגיע להסדר עם הזוכה אך לא עמד בו ונשארה יתרת חוב, מבוקש להורות כי תיק ההוצל"פ יישאר פתוח כדי שיוכל ב"כ הזוכה להמשיך לפעול לגביית החוב."
4. ביום 21.2.2019 ניתנה החלטת כב' הרשמת עינת להבי-אשר לפיה בשלב זה התיק יישאר פתוח ואולם נוכח הודעת הזוכה כי בין הצדדים גובש הסדר ההליכים יעוכבו עד קבלת העתק ההסדר וכן לאחר שתעמוד הזוכה בהוראות סעיף 19(ב) לחוק ההוצאה לפועל.

מסמך זה עשוי להכיל שינויים שהוטמעו ע"י מערכת פסקדין

5. ביום 7.11.2022, כשלוש שנים וחצי לאחר החלטת כב' הרשמת עינת להבי אשר, הוגשה בקשת זוכה לחידוש הליכים.

6. ביום 8.11.2022 ניתנה ההחלטה דנן:

"לפני בקשת זוכה לחידוש הליכים. הזוכה מבהיר כי החייב שילם את החוב אך נדרש חידוש הליכים ביחס לשכר הטירחה. לאחר עיון בתיק, הזוכה לא דיווח על ההסדר שהוגש עם החייב בהתאם להחלטת כב' הרשמת עינת להבי אשר מיום 11.2.2019. כן, לא בוצעו הקטנות בחוב. התנהלות זו הינה בניגוד להוראות הדין ובניגוד להחלטת כב' הרשמת להבי אשר. אני מורה לזוכה להגיש את ההסדר שהושג בין הצדדים ולבצע הקטנות בתיק. כן, הזוכה יציג את המקור החוזי על בסיסו הוא דרוש שכ"ט והוצאות שעה שהושג הסדר בין הצדדים. לאחר הגשת תגובתו אשקול האם נדרשת תגובת חייב וכן אשקול הטלת הוצאות בגין אי-דיווח בדבר תקבולים ובדבר ההסדר בין הצדדים."

7. ביום 9.11.2022 הגיש הזוכה תגובה לפיה טען כי ההסדר בין החייב לעיריית בת ים, הזוכה, הינו עבור החוב בלבד ללא שכר הטירחה. שכר הטירחה התחייב החיב לשלם בנפרד ישירות לב"כ הזוכה אולם לא עמד בכל התשלומים שהבטיח ונשארה יתרת חוב לשכ"ט. הזוכה ציין כי לאחר שיחודשו ההליכים יפעל להקטנת החוב כך שיוותר חוב שכר טירחה בלבד.

8. בהסדר שצורף בין העירייה לבין החייב לא מצויין כי החייב יידרש לשלם בנפרד את שכר הטירחה.

9. לפיכך, ניתנה ביום 20.11.2022 ההחלטה דנן:

"הזוכה יבצע את ההקטנות בתיק בהתאם למועדים שקבל את הסכומים. כן, הזוכה יבהיר מדוע לא ייפסקו הוצאות בגין אי דיווח על תקבולים ועל הסדר עם החייב. הזוכה יציג את ההסדר המלא בינו ובין החייב לרבות אמסתכא בדבר טענתו כי שכר הטירחה הוחרג מההסדר. תגובת הזוכה וכן ההקטנות יבוצעו בתוך 7 ימים."

10. ביום 23.11.2022 הוגשה תגובת הזוכה לפיה ב"כ הזוכה הבהיר כי ההסדר שצורף הינו הטופס היחיד שקיים והוא הסדר עבור החוב בלבד ללא שכ"ט עו"ד. בעניין תשלום שכ"ט עו"ד סוכם בע"פ על מספר תשלומים שהחייב לא עמד בהם.

11. ב"כ הזוכה הקטין את החוב בתיק בסך של 36,882 ש"ח. כלומר, כאשר הגיש ב"כ הזוכה את בקשתו לחידוש ההליכים גובה החוב עמד על למעלה מ-41,000 ש"ח וזאת על אף ששילם החייב שנים קודם לכן את החוב.

לאחר ההקטנה נותרה יתרת חוב בגובה 4,614 ש"ח.

דיון והחלטה

מסמך זה עשוי להכיל שינויים שהוטמעו ע"י מערכת פסקדין

12. כפי שיפורט להלן, התנהלות הזוכה בתיק זה רצופה פגמים.

פגם ראשון - הגשת בקשה לחידוש הליכים ללא עדכון החוב בהתאם לתשלומים שבוצעו על ידי החייב וללא דיווח על ההסדר בין הצדדים.

סעיף 19ב(א) קובע כי זוכה שהגיע להסדר עם החייב בדבר קבלת תקבולים על חשבון החוב שלא באמצעות הלשכה יודיע על כך ללשכת הוצאה לפועל. כן, סעיף 19א לחוק הוצאה לפועל קובע חובת דיווח על קבלת תקבולים שלא באמצעות תיק הוצאה לפועל:

"19א(א) זוכה ידווח ללשכת הוצאה לפועל על כל תקבול שקיבל על חשבון החוב שלא באמצעות הלשכה, בתוך 7 ימים מיום קבלת התקבול".

סעיף 19א(ב) לחוק הוצאה לפועל קובע כי זוכה שהודיע על הסדר בינו ובין החייב רשאי לדווח על כל התקבולים שקיבל על חשבון החוב שלא באמצעות הלשכה, בציון הסכום ותאריך קבלתו, אחת לשלושה חודשים.

סעיף 19א(ג) לחוק הוצאה לפועל מקנה לרשם הוצאה לפועל סמכות להטיל הוצאות על זוכה שלא דיווח ללשכה כאמור בסעיף קטן (א) או (ב) - קרי, במקום בו לא דווח הסדר או במקום בו לא דווח על תקבול.

מטרת המחוקק בסעיף זה, הינה להגן על החייב, אשר פועל לשלם את החוב מחוץ לתיק הוצאה לפועל ולחייב את הזוכה לשקף את ההסדר ואת התשלומים בתיק הוצאה לפועל, על מנת שהחלטות רשם הוצאה לפועל יהיו בהתאם לתשלומים שמבצע החייב.

כאשר זוכה אינו מדווח על הסדר ותקבולים, עשוי רשם הוצאה לפועל ואף עשויה מזכירות הוצאה לפועל לנקוט הליכי גבייה כנגד חייב ולפגוע בחייב, בקניינו ובאורח החיים של החייב שלא לצורך. כך, ניתן לנקוט בהליכי עיקול, הטלת מגבלות על חשבון החייב ואף פגיעה בחופש התנועה באמצעות הגבלת יציאתו מן הארץ.

הזוכה לא התייחס בתגובותיו לשאלות הח"מ במסגרת ההחלטות - מדוע לא בוצעו הקטנות בתיק ומדוע לא דווח ההסדר ללשכת הוצאה לפועל בהתאם למועדים הקבועים בדין. התעלמות בוטה זו מלמדת על כך שאין תשובה בפי הזוכה לשאלות אלו.

יצוין, כי הקטנת חוב מבוצעת כדרך שבשגרה על ידי הזוכים, בהתאם להוראות הדין, אף אם קיים עיכוב הליכים בתיק, המערכת אינה מונעת מן הזוכה לבצע הקטנת חוב ולמעשה אם הבקשה מוגשת במועד, הרי שמדובר בבקשה מנהלית שאף אינה מגיעה לעיון הרשם. לכן, לא ברור מדוע טען ב"כ הזוכה כי רק לאחר חידוש ההליכים יעדכן את גובה החוב. בהתנהלות זו פגם נוסף, שכן ככל שהיה מחדש הליכים בגובה החוב שהיה בתיק עת הגיש בקשתו לחידוש הליכים, הרי שהליכי הגבייה שהיו ננקטים היו בסכום של פי כ-10 מגובה החוב לאחר הקטנת החוב.

עוד יצוין, כי אם היה הזוכה מדווח על ההקטנה בזמן אמת ועל ההסדר, הרי, שכל הנראה, תיק זה היה נסגר לפני למעלה מ-3 שנים והיו נמנעים מהחייב נזקים - כגון פגיעה בנתוני האשראי של החייב עקב קיומו של תיק פתוח בהוצאה לפועל.

**פגם שני** - וחמור בהתנהלות הזוכה הינו התעלמות מהחלטת כב' הרשמת להבי אשר. נראה כי כשלוש וחצי שנים לאחר החלטה זו, ובשיטת "מצליח" ניסה הזוכה לחדש הליכים בתיק, מבלי שפעל בהתאם להוראות הרשמת הקודמת בתיק. לא יעלה על הדעת שהזוכה ניסה לנצל את החלפת הרשמת שדנה בתיק, על מנת להתחמק ממילוי אחר הוראות הרשמת הקודמת.

**פגם שלישי** - עת הגיש הזוכה בקשה לחידוש הליכים לא פעל הזוכה בהתאם להוראות הדין, אשר מחייבות אותו למסור מכתב התראה לחייב טרם חידוש ההליכים. במובן זה, מנע הזוכה מן החייב את האפשרות לטעון טענותיו ביחס לתשלומים שביצע ולהסדר שהוגש.

**פגם רביעי** - טענות הזוכה כי בתיק זה נותר שכר טירחה שלא שולם על בסיס הסכמות בע"פ צדדיות להסדר יוצרות אי נוחות ביחס להתנהלות הזוכה כלפי חייבים עת היא עורכת עימם הסדרים.

יובהר, כי אין בפניי מסמך אשר מעיד כי בין הצדדים סוכם כי החייב ישלם שכר טירחה בנפרד מהסכום ששולם לזוכה עצמה אלא אמירה בלבד של ב"כ הזוכה ביחס להסכמות בע"פ עם החייב. אין בידי לקבל טענה זו. העירייה, כרשות מנהלית, נדרשת לחובת תום לב מוגברת שעה שהיא עורכת הסדרים עם חייבים, וככל שהיא מבקשת להחריג שכר טירחה או הוצאות עליה לציין זאת במפורש. יודגש, כי אילו רצתה הזוכה לעמוד על תשלום שכר הטירחה על ידי החייב, עליה היה לציין זאת באופן מפורש בהסדר ולציין מהו הסכום שעליו לשלם, ואין להותיר סוגייה זו פתוחה בין החייב לב"כ הזוכה - שכן אין ביניהם קשר חוזי.

**פגם חמישי** - בתיק היה חוסר מעש במשך למעלה מ-3 וחצי שנים, ולמעשה בתיק לא בוצע דבר עד הגשת הבקשה לחידוש הליכים. לשנים אלו השלכות חמורות על החייב, שעה שהדבר מוביל לדיווח שגוי ביחס לנתוני האשראי של החייב, ודאי כאשר גובה החוב בתיק לא הוקטן במועד.

13. נזכיר, כי הזוכה בתיק דנן הינה עירייה, ולכן חלות עליה חובות בהיותה רשות מנהלית כגון חובת ההגינות וחובת תום לב מוגברת. חובתה של הרשות המנהלית לנהוג בתום לב מחייבת רשות מנהלית לנהוג בהגינות וביושר בכל המגעים עם האזרחים. נראה כי בתיק זה, חובות אלו נשכחו כליל. תיק זה הינו מסוג התיקים שנדרש שהעירייה תעשה בדק בית משמעותי ותבחן האם קיימים תיקים נוספים בהם קיימת התנהלות דומה כלפי חייבים.

14. מכל האמור לעיל, ואף ללא קבלת עמדת החייב בעניין ההסכמות בע"פ עם החייב, אני מורה כדלקמן:

א. הזוכה תודיע בתוך 30 ימים האם קיימים תיקים נוספים בהם גובה החוב שנותר הינו בגין שכר טירחה בלבד.

ב. כנגד החייב פתוח תיק נוסף של עיריית בת ים. הזוכה תבדוק את התיק הפרטני הנוסף, ותבהיר האם ההסדר בתיק זה לא הסדיר גם את החוב הנוסף, האם הושג הסדר אחר ביחס לתיק הנוסף ומהם התשלומים שבוצעו בתיק הנוסף, מחוץ להוצאה לפועל ככל שבוצעו. תגובת הזוכה בתוך 10 ימים תעלה לעיון הח"מ.

ג. מורה על ביטול ההליכים בתיק ועיכוב הליכים וכספים. כן מורה לזוכה לשלם לטובת החייב הוצאות בסך של 5,000 ש"ח. הסכום יופקד בתוך 30 ימים בתיק ההוצאה לפועל. לאחר קבלת

הכספים תעלה המזכירות בקשה בתיק על מנת שתנתן החלטה ביחס לחלוקת הכספים ולאחר מכן ייסגר התיק.

ד. המזכירות תעביר את ההחלטה לגורם האמון על הדיווח על פי חוק נתוני אשראי אשר תתקן את הדיווח על סגירת התיק החל מיום 28.9.2019 (המועד האחרון בו הושלם סכום הפשרה על ידי החייב).

---



כ' כסלו תשפ"ג

14 דצמבר 2022

---

חן לוי, רשמת

תאריך