



בבית המשפט העליון בירושלים

ע"פ 2697/14 - כ"ג

לפני: כבוד הרשם גלעד לובינסקי זיו

מבקש העיון: עו"ד אילן קנר

המערער: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

**בקשת המערער לתיקון החלטה ותגובת המשיבה
לבקשה**

החלטה

ביום 18.12.2016 נעתרתי לבקשה לעיון בתיק שבכותרת. אחד הטעמים אותם ציינתי בתמיכה להחלטתי הוא העובדה "שבקשת העיון מוגשת על ידי בא כוחם של נפגע העבירה על פי כתב האישום והוריו (לעניין מעמדו המיוחד של נפגע עבירה בכל הנוגע לבקשות עיון המתייחסות להליך פלילי בעניינו של מי שהואשם או הורשע בביצוע העבירה, לרבות במקרים בהם ההליך התנהל בדלתיים סגורות, ראו, ע"פ 4538/12 פלוני נ' מדינת ישראל (12.11.2014); ע"פ 1616/15 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (26.5.2015); ע"פ 8980/12 פלוני נ' מדינת ישראל (4.9.2016))" (פיסקה 1(ב) להחלטה).

לאחר מתן ההחלטה הגיש המערער בקשה לתיקונה. המערער הדגיש כי הוא אינו מתנגד לרשות העיון אשר ניתנה, אך ביקש כי יימחק מן ההחלטה הביטוי "נפגע עבירה". כך, מן הטעם שבית משפט זה זיכה את המערער מביצוע העבירה אשר יוחסה לו ועל כן "אין עסקינן ב'עבירה' ו/או ב'נפגע עבירה', ואין המדובר בבקשת עיון המוגשת על ידי ב"כ של 'נפגע עבירה'" (סעיף 5 לבקשה). המשיבה מתנגדת לבקשת התיקון. בתגובתה המפורטת טענה המשיבה כי שאלת היותו של מאן דהוא משום נפגע עבירה נקבעת על פי חוק באופן מנותק ובלתי תלוי מתוצאות ההליך הפלילי נגד האדם המואשם בביצוע העבירה. המשיבה הוסיפה והדגישה כי גם במקרים המסתיימים בזיכוי הנאשם, עדיין עומדות למי שהוגדר כנפגע עבירה זכויות שונות.

בחנתי את עמדות הצדדים והגעתי לכלל מסקנה כי דין בקשת התיקון להידחות. לצורך כך איני רואה הכרח להידרש למלוא רוחב היריעה אשר נפרשה על ידי המשיבה, ודי כי אומר את הדברים הבאים:

בהחלטתי ציינתי כי בקשת העיון הוגשה על ידי "בא כוחם של נפגע העבירה על פי כתב האישום והוריו" (ההדגשה אינה במקור - ג'ל'). ואכן, לא יכול להיות ספק כי על פי המתואר בכתב האישום, הקטין אותו מייצג מבקש העיון הוא נפגע עבירה. אמת, בית משפט זה זיכה את המערער מחמת הספק, ברוב דעות, מביצוע העבירה שפורטה בכתב האישום. ואולם אין בזיכוי זה כדי לשלול מן הקטין את המעמד המיוחד המוענק לנפגעי עבירה ביחס לבקשות עיון המתייחסות להליך פלילי נגד מי שהואשם בביצוע העבירה. ובמילים אחרות: כאשר מתנהל הליך פלילי העוסק בעבירה אשר על פי הנטען פגעה באדם פלוני, אותו פלוני נהנה, ככלל, ממעמד מיוחד לעניין העיון בתיק וזאת בין אם הנאשם מורשע בביצוע העבירה בסופו של יום ובין אם הוא מזוכה מביצועה. אפשר שיש מקום לקבוע חריג מסוים לכלל האמור, למשל במקרים בהם נפסק כי מדובר בתלונת שווא, ואולם לא אלה הנסיבות שלפניי ועל כן ניתן להותיר סוגיה זו לעתיד לבוא.

מכל מקום, כפי שצוין לעיל כינויו של הקטין כ"נפגע העבירה על פי כתב האישום" נכון עובדתית, ומטרתו להצביע על מעמדו המיוחד במסגרת בקשת העיון שהוגשה על ידי בא כוחו. אין בביטוי זה כדי לגרוע באופן כלשהו מעובדת זיכוי של המערער או לפגום בה.

אשר על כן, הבקשה לתיקון החלטתי מיום 18.12.2016 נדחית.

ניתנה היום, ב' בשבט התשע"ז (29.1.2017).

גלעד לובינסקי זיו, שופט

ר ש ם