



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 14961-08-22 פלוני נ' קפאח

מספר בקשה: 32

בפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

פלונית

תובעת

נגד

יהונתן קפאח

נתבע

### פסק דין

1 התובעת מבקשת הפסקת התביעה בהתאם לתקנה 44 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.  
 2 הנתבע מתנגד לבקשה זו מטעמים שפורטו בתשובתו. בתמצית, לטענתו אין עילה להפסקת התביעה  
 3 ואף קיים אינטרס להכרעה בבקשות תלויות ועומדות, לרבות בסוגיית ביטול היתר ההמצאה מחוץ  
 4 לתחום וטענת פורום לא נאות, וזאת נוכח דברי התובעת כי היא שוקלת להגיש תביעה דומה בעתיד,  
 5 ורצונו להימנע מ"להתחיל את מסלול החתחתים מחדש" (סעיף 7 לתשובתו).

6 לאחר בחינת טיעוני הצדדים, בנסיבות העניין, בהתחשב בשלב הראשוני כשטרם הוגש כתב הגנה,  
 7 ונוכח טענות הנתבע עצמו לגבי כפירה בהמצאה ולגבי העדר עילת תביעה, לא נמצא מקום להותיר  
 8 את התביעה על כנה ולדון בטענותיו המהותיות של הנתבע, בניגוד לבקשת התובעת. ממילא ספק  
 9 אם הכרעה בבקשות תלויות ועומדות תסייע לנתבע בהליך עתידי, שכן הדיון בבקשות עתידיות  
 10 יתקיים על בסיס נסיבות שונות, שבשלב זה אינן ידועות. כך, למשל, איננו יודעים מה היא תוכנה  
 11 של התביעה, מה יהיו עילות התביעה (גם התביעה הנוכחית השתנתה מספר פעמים), ובאיזו דרך  
 12 יומצאו כתבי הטענות בתביעה עתידית אם תוגש.

13 לפיכך התביעה נמחקת.

14 מובהר כי אם תוגש תובענה חדשה יש להגישה מחדש על כל המשתמע מכך, לרבות בסוגיית  
 15 ההמצאה, ובכל עניין אחר.

16 מחיקת תובענה והפסקתה מחייבות ככלל פסיקת הוצאות. עם זאת, בנסיבות העניין, בהתחשב  
 17 בנושא התובענה ובתוכן כתבי הטענות, עליו עמדתי בחלק מההחלטות, לא נפסקות הוצאות. יודגש  
 18 כי התנהלותה הדיונית של התובעת לא הייתה חפה מבעיות וכשלים שהכבידו על ההליך, והנתבע  
 19 הפנה לחלקן בתשובתו. מצופה כי אם תפנה שוב לערכאות תקפיד לנהוג בהתאם לדיון ולסדרי הדין,  
 20 ואם לא תעשה זאת יהיה מקום לחייבה בהוצאות (הכל בהתאם לנסיבות ולשיקול דעת המותב  
 21 הרלוונטי).

22





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 14961-08-22 פלוני נ' קפאח

1 סעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה, וסעיף 68(א) לחוק בתי המשפט, תשמ"ד-1984, קובעים כי הליכים  
2 משפטיים מתנהלים בפומבי וגלויים לציבור, ולכן ברירת המחל היא פרסום ההליך ושמות הצדדים  
3 למעט חריגים. במקרה הנוכחי נמצא חריג שכזה, וכאמור בהחלטה מ-22/9/2022, פרסום ההליך  
4 וכתבי הטענות שבו עשוי לגרום לפגיעה חמורה בפרטיות התובעת, לרבות חשיפת מידע רפואי,  
5 כנדרש בסעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט. בנסיבות אלו, ובשים לב גם לכך שמועלות טענות לפי החוק  
6 למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998, ולסעיף 68(ב)(5) לחוק בתי המשפט, ניתן צו שאסר פרסום  
7 שמה של התובעת או כל פרט מזהה אחר.

8 התובעת מבקשת להותיר את הצו על כנו, ואילו הנתבע מתנגד שכן לטענתו, בתשובה לבקשת  
9 המחיקה ובכתבי בית דין נוספים, התובעת עצמה אינה מסתירה כי עברה הליך התאמה המגדרית.  
10 אלא שלא בכך עוסקת התובעת, שכן התובעת אכן אינה מסתירה את עברה, ותביעתה עוסקת  
11 בפרסומים בהם מצורפת באופן עקבי תמונתה כגבר כדי להשפילה (לטענתה) וביטויים מבזים  
12 ומשפילים המופנים אליה בשל הליך ההתאמה המגדרית שעברה. לטענתה, פרסומים אלו מהווים  
13 הטרדה מינית בהתאם לסעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית, שעניינו "התייחסות מבזה  
14 או משפילה המופנית לאדם ביחס למינו או למיניותו, לרבות נטייתו המינית". טענות אלו טרם  
15 התבררו וממילא טרם הוכרעו, אך דומה כי האיזון שנעשה בהחלטה מ-22/9/2022 לא השתנה,  
16 בוודאי נוכח העובדה שגם כתבי הטענות בהליך כללו עותק מהפרסומים וכן ביטויים לא ראויים,  
17 ופרסומם עשוי לגרום לפגיעה לא מידתית.

18 בתשובתו מוסיף הנתבע כי התנהלות התובעת בהליך זה דומה להתנהלותה כעורכת דין וכבעל דין  
19 בהליכים אחרים, ולכן יש אינטרס ציבורי לפרסם את ההליך. אכן, עשוי להתקיים אינטרס ציבורי  
20 לפרסום כישוריו המקצועיים של מי שמייצג את הזולת (כל מקרה לגופו ולנסיבותיו), אולם ההליך  
21 (וממילא גם הצו) אינו עוסק בכישוריה המקצועיים של התובעת אלא בתחושת הפגיעה והביזוי  
22 הנובעת מן הפרסומים ותוכנם. לפיכך, ומאחר וטיעוני הנתבע גם לא הוכחו, אין בכך כדי לשנות את  
23 האיזון שנקבע או להורות על ביטולו של צו איסור הפרסום שניתן ב-22/9/2022.

24 סוף דבר – התביעה נמחקה.

25 המזכירות תשיב את העירבון לתובעת.

26  
27 ניתן היום, א' אדר תשפ"ג, 22 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.

28  
29 רמי חיימוביץ, שופט  
30

